



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.75/24/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Roche (Magyarország) Kft.  
(Budapest, Balatoni út 2/a.)

**A kérelmező képviselője:** Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna  
Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda  
Eljáró ügyvéd: Dr. Ormai Gabriella  
(Budapest, Károlyi utca 12.)

**Az ajánlatkérő:** Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház  
(Kaposvár, Tallián Gyula u. 20-32.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az érdekelt:** Beckman Coulter Magyarország Kft.  
(Budapest, Papírgár u. 58-59.)

**Az érdekelt képviselője:** Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda  
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3/35.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Labor fogyóanyagok, reagensek, automaták /2022 - 6. rész:  
Immunkémiai reagensek és automaták I. - 49.354.141.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 6. részére vonatkozó 2023. január 31-én megküldött eljárást lezáró döntését, és az azt követően a 6. részben meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől

számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 123.386.-Ft, azaz százhuszonháromezer-háromszáznolcvanhat ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított Labor fogyóanyagok, reagensek, automaták/2022 beszerzése tárgyában. A hirdetmény feladására 2022. július 5-én került sor, a hirdetmény a TED-en a 2022/S 132-375653 számon került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzését 10 részre bontotta, és valamennyi részre megengedte az ajánlattételt. A jogorvoslattal érintett 6. rész elnevezése: Immunkémiai reagensek és automaták I. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei a 6. rész vonatkozásában az alábbiak:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

Bérlettel vegyes határidős adásvételi szerződés keretében laboratóriumi vizsgálatokhoz szükséges reagensek, fogyóanyagok és automaták biztosítása az alábbiak szerint:

6. rész: Immunkémiai reagensek beszerzése és a vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automaták biztosítása, ezen belül összesen 98 020 éves mérésszámhoz 6.1. Immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automaták biztosítása 2 db, 6.2. Immunkémiai reagensek, 6.3. Immunkémiai laboratóriumi vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automatákhoz fogyóanyagok.

A műszereket Ajánlatkérő bérleti díj ellenében, a megkötésre kerülő szerződés teljes időtartama alatt kéri biztosítani. Ajánlatkérő a kihelyezett berendezések kapacitásához igazodó szünetmentes tápegység biztosítását, a kihelyezett berendezések kapacitásához igazodó vízlágyító rendszer kiépítését, a készülékek távoli elérési lehetőségét írja elő. Az ajánlattevőként szerződő fél továbbá köteles biztosítani a gyártói előírásoknak megfelelően ütemezett szakszerviz által végzendő karbantartásokat is. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott készülékek éves működéséhez szükséges összes kopó-fogyó tartozékokat/alkatrészeket. A megajánlott készülék esetében az üzembe helyezés éve 2019. évnél nem lehet korábbi. A bérleti díj tartalmazza a készülékek leszállításának, a beüzemelésnek, a műszerek kezelésének betanításnak és a betanításhoz szükséges reagensek és

fogyóanyagok költségét is. A betanításon résztvevők száma maximum 5 fő, ideje maximum 3 munkanap; a betanítást követően előírás a folyamatos szakmai konzultáció lehetőségének biztosítása legalább munkanapokon, munkaidőben 8:00-18:00-ig, telefonos elérhetőséggel. A készülék tekintetében elvárt üzembiztonság a szerződéses időtartam alatt legalább 95%.

A fogyóanyagokra vonatkozó fenti mennyiségek Ajánlatkérő 12 havi igényét fedezik. A fenti mennyiségek 70%-ára vállal Ajánlatkérő megrendelési kötelezettséget (mennyiségi eltérés: -30%). Az egyes tételek részletes mennyiségeit, összetételeit és szakmai specifikációját a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.[...]

Ajánlatkérő a teljesítés során kizárólag olyan terméket fogad el, amelyek esetében a teljes felhasználhatósági idő legalább 70%-a még rendelkezésre áll a leszállítás időpontjában.

A részletes specifikációt a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

### „VI.3) További információk

17. Az ajánlattevő köteles minden megajánlott termékre magyar nyelvű gyártói termékleírást (vagy gyártói technikai adatlapot) csatolni, amely tartalmazza legalább a termék gyártói megnevezését, a termék ajánlattevői cikkszámát vagy referencia számát vagy termékkódját (ahol több méret jön szóba [szortiment] ott az összes kódszámot meg kell adni), az összetételt, alapanyagot, a méretet (az előírásokban szereplő összes paramétert tartalmazva), a gyártó megnevezését, a termék műszaki paramétereit, jellemzőit és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. [...]Az ajánlat érvénytelen az adott rész tekintetében, ha a részt képező valamely tétel nem felel meg a termékleírás alapján a minimális műszaki-szakmai követelményeknek. [...]

24. Az ajánlat tartalmazza a megajánlott készülékek éves működéséhez szükséges egyéb olyan kopó-fogyó tartozékokat/alkatrészeket tételesen (úgy mint adagolótű, tömítés, fotométer-izzó, detektor, küvettasor, mérőelektróda stb.), amely a szakszerű használat mellett is időszakosan cserélendő. A reagensekhez hasonlóan Ajánlatkérő kéri megadni a tételek nevét, katalógus számát, kiszerezését, szükséges éves mennyiségét a táblázatban megadott éves tervezett összes vizsgálatszámhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mértékben. A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak. Amennyiben a berendezés működtetése során olyan kopó-, fogyó alkatrész, fogyóanyag stb. szükségessége merülne fel, amely nem szerepel az ajánlattevő ajánlatában és nyilatkozatában, úgy azok biztosítására a bérleti díj nyújt fedezetet, ennek kapcsán az ajánlattevőként szerződő fél pótlólagos vagy külön igénnyel nem léphet fel.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képezte a műszaki leírás, a szerződéstervezet, az ajánlott nyilatkozatminták és a részletes ár-szakmai táblázat is.

A közbeszerzési dokumentumok II. fejezetében elhelyezett műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta (21.o.):

„Az ajánlatnak hiánytalanul kell tartalmaznia valamennyi felsorolt vizsgálathoz szükséges reagenseket tételesen, azok nevét, katalógus számát, gyártóját, optimális kiszerezési egységét, szükséges éves mennyiségét (a táblázatban megadott éves tervezett vizsgálatszámokhoz plusz a megadott QC programhoz/vizsgálatszámokhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mennyiségben!), nettó egységárát (egész forintban), áfa besorolását, éves nettó és bruttó összköltségét (egész forintban). A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak. Amennyiben a reagensek bármelyikének megajánlott mennyisége a stabilitási idő lejártá vagy a reagensek az ajánlattevő által alábecsült mennyisége miatt nem fedezi a jelen közbeszerzésben előírt vizsgálati szám elvégzését, úgy ezt követően a szerződés teljes időtartama alatt, a szerződésben rögzített vizsgálati számok erejéig, a kiírt vizsgálati szám

elvégzéséhez ténylegesen szükséges reagensek biztosítására az adott részre vonatkozó megajánlatott ajánlati ár mindösszesen nyújt fedezetet. [...]

Optimális kiszereleési egység értelmezése: az a kiszereleési egység, amely megállapítása során az ajánlattevő figyelembe veszi az éves vizsgálati számot, a havi felhasználási mennyiséget, és a lejáratú és stabilitási időt is, annak érdekében, hogy minél kevesebb legyen a lejáratú- és stabilitási idő miatt fel nem használható termék, és a rendelkezésére álló kiszereleési egységek közül a fenti feltételek szerinti leginkább megfelelő ajánlja meg. [...].”

A közbeszerzési dokumentumok III. fejezetében elhelyezett Szerződéstervezet IV. Vételár és fizetési feltételek része az alábbiakat is tartalmazta (27-28.o.):

[...]

„4.9. A készülékek éves működéséhez szükséges egyéb olyan kopó-fogyó tartozékok/alkatrészek (úgy mint adagolótű, tömítés, fotométer-izzó, detektor, küvetta, mérőelektróda stb.), amely a szakszerű használat mellett is időszakosan cserélendőek az Eladó 1. sz. melléklet szerinti ajánlatában foglalt egységárak alapján kerülnek elszámolásra, azzal, hogy amennyiben a berendezés működtetése során olyan kopó-, fogyó alkatrész, fogyóanyag stb. szükségessége merülne fel, amely nem szerepel az Eladó ajánlatában és nyilatkozatában, úgy azok biztosítására a bérleti díj/vételár nyújt fedezetet, ennek kapcsán az Eladó pótlólagos vagy külön igénnyel nem léphet fel. [...]

4.12. Amennyiben a reagensek bármelyikének megajánlott mennyisége a stabilitási idő lejárt vagy a reagensek az Eladó által – ajánlattételkor - alábecsült mennyisége miatt nem fedezi a jelen közbeszerzésben kiírt vizsgálati szám elvégzését, úgy ezt követően a szerződés teljes időtartama alatt, a szerződésben rögzített vizsgálati számok erejéig, a kiírt vizsgálati szám elvégzéséhez ténylegesen szükséges reagensek biztosítására az adott részre vonatkozó megajánlatott ajánlati ár mindösszesen nyújt fedezetet. [...].”

A közbeszerzési dokumentumok részét képező részletes ár-szakmai táblázatban a jogorvoslattal érintett reagens és fogyóanyag tekintetében az alábbiak szerint kellett megajánlást tenni.

Az ár-szakmai táblázat 6.2. Immunkémiai reagensek 1. ajánlati részben az ajánlatkérő a szükséges vizsgálatoknál többek között megadta az alábbiakat is:

6.2.1.6. Cortisol, éves mérésszám: 500, QC (ahol a  $300/\text{év} < \text{vizsgálatszám}/\text{év} \leq 1000/\text{év}$ ) 50 munkanapon, alkalmanként 2 szinten, norm.+path.

6.2.1.17. PTH, éves mérésszám 1700, QC (ahol a  $\text{vizsgálatszám}/\text{év} > 1000/\text{év}$ ) 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva

(Ezen előírt vizsgálatokhoz kellett az ajánlattevőknek a vizsgálathoz szükséges reagensre és fogyóanyagra megajánlást tenni, a termék nevének, gyártójának megjelölésével, az éves mérésszám mellett a QC vizsgálatok és a becsült kalibráció mennyiségének figyelembevételével is. Meg kellett adni a megajánlott termék optimális kiszereleési egységét, a termék 1 évre vetített szükséges mennyiségét, a termék nettó egységárát, valamint a termék éves nettó/bruttó árát összesen.

Az ár-szakmai táblázat reagensek megajánlására vonatkozó része tartalmazta továbbá a következő ajánlatkérői előírásokat is. A megajánlott termék optimális kiszereleési egységének meghatározásához kérjük, vegye figyelembe az éves vizsgálati számot és stabilitási időt is. A megajánlott kiszereleési egységben kifejezett mennyiség meghatározásánál Ajánlattevő vegye figyelembe a felhasználásra megbontott és a készülékbe helyezett reagensek stabilitási idejét. Ajánlatkérő előírja, hogy a felhasználásra készülékbe helyezett reagensek stabilitási idejét és a kalkulált mennyiséget mérlegelve határozza meg Ajánlattevő a megajánlott reagensek optimális kiszereleési egységét. Azaz a megajánlott kiszereleési egységben kifejezett mennyiségnek fedeznie kell a vizsgálati szám, a QC, a becsült kalibráció, a karbantartások és a reagensek készülékbe helyezése során a stabilitásból adódó veszteséget is.

Az ár-szakmai táblázat 6.3. A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok... stb. ajánlati részben az ajánlatkérő többek között az alábbiakat is előírta:

Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá, a reagenseken kívül a megadott éves vizsgálatszámok plusz a megadott QC program/vizsgálatszám elvégzéséhez szükséges mennyiségű egyéb fogyóanyagokat is tételesen, amennyiben az egyes tételek a reagens készletől elkülönülnek (úgy mint kalibrátorok, QC anyagok, hígító/diluens, rendszeroldat, tisztító oldat, műszerolaj, pipettahegy/"tip", mintatartó edény/"cup", mérő küvetta, stb.). A reagensekhez hasonlóan kérjük megadni a tételek nevét, katalógus számát, kiszerezését, szükséges éves mennyiségét (a táblázatban megadott éves tervezett vizsgálatszámhoz plusz a megadott QC programhoz/vizsgálatszámokhoz és felhasználói karbantartáshoz szükséges mennyiségben!), nettó egységárát, áfa besorolását, éves nettó és bruttó összköltségét. A feltüntetett tételek az összesített ajánlati árba beleszámítanak.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig a 6. részre két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint.

Kérelmező ajánlata

Ajánlati ár (nettó HUF, összesen): 89.050.415

6.1.1. További kémiai vagy immunkémiai egységgel/modullal történő bővítés lehetősége szükség esetén: Igen

6.1.1. Műszaki lehetőség későbbi integrált pre- és poszt-analitikai modullal történő bővítésre: Igen

6.1.1. Az immunkémiai egység legyen alkalmas 15 percen belül PTH szérumból történő meghatározására : Igen

6.1.1. Az immunkémiai egység legyen alkalmas 17 percen belül hs Troponin szérumból történő meghatározására : Igen

Érdekelt ajánlata

Ajánlati ár (nettó HUF, összesen): 51.814.440

6.1.1. További kémiai vagy immunkémiai egységgel/modullal történő bővítés lehetősége szükség esetén: Nem

6.1.1. Műszaki lehetőség későbbi integrált pre- és poszt-analitikai modullal történő bővítésre: Igen

6.1.1. Az immunkémiai egység legyen alkalmas 15 percen belül PTH szérumból történő meghatározására : Igen

6.1.1. Az immunkémiai egység legyen alkalmas 17 percen belül hs Troponin szérumból történő meghatározására : Igen

5. Az érdekelt ajánlatában csatolta a tételes ár-szakmai táblázatot, melynek releváns tételei az alábbiak voltak.

6.2. Immunkémiai reagensek 1.								
reagens megnevezése	gyártó és katalógus száma	Éves mérésszám	QC	Éves mérés szám+ QC + kalibráció	Kiszerezési egység	1 évi mennyiség	termék nettó egység ára	termék éves nettó ára
6.2.1.6. CORTISOL 33600	Beckman Coulter Inc 33600	500	(ahol a 300/év<vizsgálat szám/év<=1000/	768	2x50	13	28.920	375.960

			év) 50 munkanapon, alkalmanként 2 szinten, norm.+path.					
6.2.1.17. PTH	Beckman Coulter Inc A16972	1700	(ahol a vizsgálatszám/év>1000/év) 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm.vagy path. Felváltva	2118	2x50	22	59.680	1.312.960

**6.3. A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok,... stb**  
**Immunkémiai laboratóriumi vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automatákhoz**

megnevezése	gyártó és katalógus száma	kiszerezési egység	1 évi mennyiség	termék nettó egységára	termék éves nettó ára
6.3.1.26. Speciality IA 4 lev LIQ MP (359x)	Bio-Rad B02839	4x5ml	4	103.300	413.200

Az érdekelt által a fenti megajánlott termékek esetében az ajánlathoz csatolt termékleírások többek között az alábbiakat is tartalmazták:

- Access Cortisol Reagent Pack Katalógusszám:33600:100 meghatározásra elegendő, 2 csomag, 50 teszt/csomag. Az ampulla 2-10 °C között tárolva az első alkalmazás után 14 napig használható.
- Bio-Rad Liquichek Specialty Immunoassay Control Levels LTA, 1, 2 and 3  
TÁROLÁS ÉS STABILITÁS: Kiolvasztva és felbontva: A kiolvasztást követően felbontva és szorosan lezárt állapotban 2 és 8°C közötti hőmérsékleten tárolva ez a termék az alábbiak szerint marad stabil: - Összes analit: 30 nap

6. Az ajánlatkérő 2023. január 31-én elkészítette a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést és megküldte az ajánlattevők részére. A 6. részben mindkét benyújtott ajánlat érvényes lett, nyertes ajánlattevőként az érdekelt került kihirdetésre.

7. A kérelmező iratbetekintést követően 2023. február 10-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben vitatta az érdekelt ajánlatának érvényességét. Az ajánlatkérő 2023. február 15-én küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos elutasító választát.

**A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

8. A kérelmező 2023. február 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben kettő kérelmi elemet jelölt meg. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében a jogsértések dátumaként 2023. január 31-ét az összegezés megküldésének dátumát, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2023. február 15-ét az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

9. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 6. részében ajánlatot nyújtott be, amely az összegezés alapján érvényes lett, és a második legjobb ár-érték arányú ajánlatnak minősült, így ha a jogorvoslati kérelem alapján az érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánítják, a kérelmező lehet az eljárás nyertes ajánlattevője.

10. A kérelmező az **első kérelmi elemben** hivatkozott arra, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen, mert az ártáblázat „6.3. A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok” részében a 6.3.1.26. sorban nem megfelelő mennyiségre tett ajánlatot. A megajánlott Speciality IA 4 lev (359x) Bio-Rad B02839 kontroll anyag esetében a gyártó termékleírásában megtalálható a termék tárolására és stabilitására vonatkozó információk alapján (felbontás után lefagyasztva 30 napig stabil a kontroll anyag) az érdekeltnek az ajánlatban szereplő 4 doboz (4x5 ml) helyett legalább 6 doboznyi (4x5 ml) mennyiséget kellett volna megajánlania. Hangsúlyozta, hogy az ártáblázat kifejezetten előírta a stabilitási idő figyelembe vételét a megajánlott mennyiség meghatározásánál. Előírta továbbá, hogy a megajánlott kiszerezési egységben kifejezett mennyiségnek fedeznie kell a vizsgálati szám, a QC, a becsült kalibráció, a karbantartások és a reagens készülekbe helyezése során a stabilitásból adódó veszteséget is.

11. Előadta, hogy az ezen a soron megajánlott kontroll a PTH mérés kontrollálásához szükséges, és az ajánlatkérő ezen vizsgálatnál – figyelemmel az 1700 éves mérésszámmra, és az ártáblázat (QC) oszlopában foglaltakra – a következő kontrollálási gyakorlatot írta elő: 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. felváltva. A fenti kontrollálási elvárás a gyakorlatban a következőt jelenti: az ajánlatkérő munkanaponként az egyik napon a normál, a másik napon a patológiás szintű kontroll anyagot méri le. Az érdekelt által megajánlott Bio-Rad kontroll egy doboza 4 üveg kontrollt tartalmaz, az alábbi szintekkel: LTA, Level1, Level2 és Level3. Az első nap az LTA vagy a Level1 szint mérése történik meg (mivel ez a két üveg tartalmaz normál szintű PTH-t). Figyelemmel arra, hogy felváltva történik a mérés, a második nap szükséges egy újabb üveg kibontása, ami a Level2 vagy a Level3 lehet (mivel ezekben patológiás a PTH szint), így valósul meg a közbeszerzési dokumentumok szerint elvárt kontrollálási gyakorlat. Mivel az ajánlatkérő felváltva kérte a normál és patológiás szintű kontroll mérését, ezért elsőként 2 üveget, az LTA-t és a Level2-et kell kibontani, amelyek 31 napig stabilak, majd ezt követően a Level 1 és Level 3 üvegeket kell kibontani, amelyek szintén 31 napig stabilak, így 1 doboz kontroll összesen 62 naptári napig használható. A megajánlott 4 doboz pedig 4x62, azaz 248 naptári napra elegendő. Az elvárt kontrollálási gyakorlathoz 6 doboz kontroll megajánlása lett volna szükséges.

12. A kérelmező az ajánlatkérő által előírt „250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. felváltva” kontrollálási gyakorlattal kapcsolatban kifejtette, hogy a kontroll azért szükséges, hogy megállapítható legyen, hogy a reagens pontosan mér-e. Az in vitro orvosi diagnosztikai laboratóriumoknak az ISO 15189 szabványnak kell megfelelniük. Az ISO 15189:2012 szabvány szerint a belső minőségi kontrollokkal történő ellenőrzésnek rendszeresnek kell lennie, a mérések gyakoriságának a kontrollálandó módszer stabilitásától és a hibás eredménynek a megbízhatóságra gyakorolt hatásától kell függenie. A kétszintű kontrollok használata kötelező, de független, háromszintű kontrollok mérése megfontolandó akár a reagens- vagy készülékgyártók által javasolt kontrollok helyett, akár azok alkalmazása mellett. A kontrollminta mérésekor a betegmintának is jelen kell lennie és a rutinszerűen vizsgálatot végzőnek kell a mérést kiviteleznie. A kontrollanyagok mért komponenseinek koncentrációja lehetőleg a klinikai döntéshozatal szempontjából fontos értékhatárokon vagy

azok közelében legyen. A kontrollálás gyakoriságát a vizsgálat minősége (Sigma értéke: „σ”) és a napi vizsgálat szám befolyásolja.

Ezen szakmai elvárásokat nem a gyártók, forgalmazók határozzák meg reagens- vagy készülékspecifikusan, hanem az orvosi diagnosztikai laboratóriumok működését szabályozó dokumentumok írják elő.

13. Az ajánlatkérő által a műszaki leírásban előírt fenti kontrollálási gyakorlat azt jelenti, hogy egyik nap az egyik szintet, másik nap a másik szintet méri a laboratórium. A helyes kontrollálási gyakorlat biztosítja azt, hogy a laboratórium valid, megbízható eredményt adjon a klinikum részére és ez alapján a validált eredmény alapján lehessen a beteget kezelni. Abban az esetben, ha folyamatosan egy szintet mérnek, akár normál akár patológiás szintet, a laboratórium nem lehet biztos abban, hogy a másik szinthez közeli betegeredményeket megfelelő pontossággal tudják kiadni, ezáltal sérülne a betegbiztonság.

Vitatta tehát az ajánlatkérő azon érvelését, mely szerint „Az ajánlatkérő (...) nem írta elő, hogy a normál és patológiás kontroll hogyan váltja egymást, következésképp nem is kérhette számon az ajánlattevők ajánlatában a bírálat során”. Ezzel szemben álláspontja szerint a műszaki leírás fent idézett követelményéből egyértelműen az következik, hogy a normál és a patológiás QC mérés naponta felváltva követi egymást.

14. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre megküldött válaszában a szerződéstervezet 4.9 pontjára való hivatkozása, csakis a szerződés teljesítése során értelmezhető és vehető figyelembe, azaz, ha a szerződés teljesítése során utólag derül ki hogy a megajánlott kopó-, fogyó alkatrészek, fogyóanyagok stb. valamilyen okból mégsem elegendőek valamennyi vizsgálat elvégzéséhez. Erre utal a fenti rendelkezés szövegezése is, miszerint a pótlólagos szállításra akkor van lehetőség, ha „a berendezés működtetése során” merülne fel a többlet kopó-, fogyó alkatrész, fogyóanyag stb. igény. A berendezés működtetésére nyilvánvalóan csak a szerződés teljesítési szakaszában kerülhet sor. Az ajánlattételkor és a bírálatkor fel sem merülhet ezen előírások alkalmazása, nem lehet jogszerűen hivatkozni rájuk egy hiányos ajánlat érvényessé tételéhez, amikor már az ajánlatból is nyilvánvaló, hogy nem lesz elegendő a megajánlott mennyiség. A fenti érvelés elfogadása ugyanis legalizálná és megengedné azt, hogy egyes ajánlattevők a fenti rendelkezéssel visszaélve, az ajánlati felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok szerint ténylegesen szükséges mennyiségnél kevesebbet szerepeltessenek az ajánlatukban, így végső soron alacsonyabb árat ajánljanak meg és jogszerűtlenül versenyelőnyt szerezzenek a többi ajánlattevővel szemben. Így az egyes ajánlatok sem lennének megfelelően összehasonlíthatóak.

15. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza kapcsán utalt arra is, hogy az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal arra, hogy a vizsgálatok megfelelő ütemezésével biztosítható, hogy elegendő legyen a megajánlott mennyiség, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt ütemezéssel kapcsolatos rendelkezés, így az nem vehető figyelembe a bírálat során. Az ajánlatokat kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint lehetséges elbírálni, amelyekben egyértelműen 250 munkanapra elegendő terméket volt szükséges megajánlani, az on board stabilitási idő figyelembe vételével, bármiféle tervezett ütemezésre tekintet nélkül. Kérelmező álláspontja szerint a 250 munkanapon történő mérés azt jelenti, hogy az ajánlatkérő kb. 50 héten keresztül fog QC mérést végezni, 50 hét pedig 350 naptári napot jelent. Ha tehát „átváltjuk” a 250 munkanapot naptári napra, akkor kb. 350 naptári napra elegendő termékre lenne szükség. A nyertes ajánlat azonban a kérelmező számításai szerint csupán 248 naptári napra elegendő terméket tartalmaz, így pedig a hiányzó mennyiség nem 2 nap, hanem kb. 102 nap.

Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.206/22/2020. számú határozatára is.

16. Mivel az ajánlatkérő 250 munkanapon várja el a kontroll mérését, az on board stabilitás miatt a megajánlott mennyiség nem fedezi a szükséges mennyiséget, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Kérte a 6. részre vonatkozó összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, és a kérelmező ajánlatának nyertessé nyilvánítására.

17. A kérelmező a **második kérelmi elemben** arra hivatkozott, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen azon okból is, mert az ártáblázat „6.2. Az elvégezni kívánt vizsgálatokhoz szükséges reagensek” részében a 6.2.1.6. sorban a Cortisol esetében nem megfelelő mennyiségre tett ajánlatot. Az érdekelt által megajánlott CORTISOL 33600 teszt on board stabilitása, azaz felhasználhatósági ideje 14 nap. A csatolt tesztleírás termékinformáció részéből és az érdekelt ajánlatából is látszik, hogy a megajánlott termék kiszerelési egysége 2 csomag, 50 teszt/csomag. Ebből következik, hogy egy 2 csomagot tartalmazó kiszerelési egység felhasználhatósági ideje 2x14, azaz 28 nap. A megajánlott 13 mennyiséggel számolva, tehát az érdekelt által megajánlott CORTISOL teszt felhasználhatósági ideje összesen 13x28 nap, azaz 364 nap. Ezzel szemben az ajánlatkérő 1 évre, azaz 365 napra elengedő mennyiség megajánlását kérte, tehát az 14 megajánlott mennyiséggel teljesíthető.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az érdekelt a CORTISOL teszt termék kapcsán nem vette figyelembe a teszt on board stabilitását, és a megajánlott mennyiség az elvárt 1 évre (365 napra) vetítve nem elegendő, ezért az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Kérte a 6. részre vonatkozó összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, azaz az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, és a kérelmező ajánlatának nyertessé nyilvánítására.

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre megküldött válaszában a szerződéstervezet 4.12 pontjára való hivatkozása – mint ahogy azt az első kérelmi elemmel kapcsolatban is kifejtette - csakis a szerződés teljesítése során értelmezhető és vehető figyelembe, azaz, ha a szerződés teljesítése során utólag derül ki hogy a megajánlott reagensek valamilyen okból mégsem elegendők valamennyi vizsgálat elvégzéséhez. Az ajánlattételkor és a bírálatkor fel sem merülhet ezen előírások alkalmazása, nem lehet jogszerűen hivatkozni rájuk egy hiányos ajánlat érvényessé tételéhez, amikor már az ajánlatból is nyilvánvaló, hogy nem lesz elegendő a megajánlott mennyiség. A fenti érvelés elfogadása ugyanis legalizálná és megengedné azt, hogy egyes ajánlattevők a fenti rendelkezéssel visszaélve, az ajánlati felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok szerint ténylegesen szükséges mennyiségnél kevesebbet szerepeltessenek az ajánlatukban, így végső soron alacsonyabb árat ajánljanak meg és jogszerűtlenül versenyelőnyt szerezzenek a többi ajánlattevővel szemben. Ilyen értelmezés megengedése teljes mértékben ellentétben állna a Kbt. szellemiségével, magát a közbeszerzés célját tenné lehetetlenné, valamint súlyosan sértené a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt verseny tisztaságára, esélyegyenlőségre, jóhiszeműségre és joggal való visszaélés tilalmára vonatkozó követelményeket. Emellett az egyes ajánlatok sem lennének megfelelően összehasonlíthatóak, hiszen az egyes ajánlattevők önkényesen határozhatnák meg a megajánlott mennyiséget, arra számítva, hogy a már előre ismert hiányt majd pótolják a teljesítés során. Az elégtelen mennyiségű megajánlott termék miatti érvénytelen ajánlatot tehát nem lehet a közbeszerzési szerződésben és dokumentációban foglalt hivatkozott rendelkezés idő előtti (a szerződés még létre sem jött!) és visszaélészerű alkalmazásával, jogszerűtlenül érvényessé tenni.

19. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza kapcsán utalt arra is, hogy az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal arra, hogy a vizsgálatok megfelelő ütemezésével biztosítható, hogy elegendő legyen a megajánlott mennyiség, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt ütemezéssel kapcsolatos rendelkezés, így az nem vehető figyelembe a bírálat során. Az előírások alapján az ajánlatkérő 50 munkanapon kíván vizsgálatokat végezni, de arra vonatkozó utalást a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, hogy hogyan ütemezi a vizsgálatokat az év során. A közbeszerzési dokumentumok egyértelműen 1 évre, azaz 365 napra szükséges mennyiséget írtak elő az on board stabilitás figyelembe vételével, bármiféle ütemezés ismertetése nélkül.

20. Az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy legfeljebb hetente egyszer fog vizsgálatot végezni, de mivel ez a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt, az ajánlattevők ezzel nem kalkulálhattak az ajánlattételnél. Mivel a közbeszerzési dokumentumok nem adtak eligazítást a tervezett ütemezéssel kapcsolatban, ellenben éves vizsgálat számot tartalmaztak, arra figyelemmel kellett ajánlatot tenni, hogy az év minden napján le legyen fedve a reagens/fogyóanyag igény.

Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra is, hogy az éves szinten 50 munkanapos előírást “semmiképpen sem lehet úgy értelmezni, hogy Ajánlatkérő 365 napos gépi fedélteti rendelkezésre állást írt volna elő”.

A kérelmező álláspontja szerint ha a Cortisol teszt elvégzéséhez az év 1., 15., 29., .... 337. és 351. napján – vagyis 14 naponta, amennyi a Cortisol teszt on board stabilitási ideje/felhasználhatósága – kinyitnak egy reagenst, akkor a 364. napra elfogy a nyertes által megajánlott mind a 13 doboz (azaz 26 flakon). Előfordulhat azonban, hogy az év 364. napjáig csupán negyvenkilencszer végeznek mérést és a 365. napon szükség lenne még egy, ötvenedik mérésre. Ehhez azonban már nem lesz reagens, annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljárásban előírtak szerint 50 mérésre kellett volna reagenseket biztosítani.

A reagens mennyiségének meghatározásához a stabilitási idő és az éves mennyiség volt az irányadó, mindkét feltételnek meg kellett felelni az ajánlattétel során. Az érdekelt által megajánlott mennyiség lefedi az éves mennyiséget, de nem fedi le a stabilitási időt, így az érdekelt nem tett eleget a műszaki leírás ár-szakmai részében foglalt elvárásnak, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja szerint érvénytelen.

A fentiekkel kapcsolatban hivatkozott a Döntőbizottság D.206/22/2020. számú határozatára is.

21. Az ajánlatkérő kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó hivatkozásával kapcsolatban előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya az érdekelt, nem pedig a kérelmező ajánlatának érvényessége, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás keretei között nem vitathatja a kérelmező ajánlatának érvényességét, továbbá az ajánlatkérő fenti kérelme egyébként is elkészt, ezért nem képezheti érdemi vizsgálat tárgyát, és formailag sem felel meg a Kbt. 149. §-ában foglaltaknak.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő 2023. március 9-én benyújtott észrevételében kérte mindkét kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

23. Az ajánlatkérő az **első kérelmi elemmel** kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező Speciality IA 4 lev kontroll vonatkozásában alkalmazott számítási módszere csupán feltételezésen alapul, és figyelmen kívül hagyta azt a tény, hogy az érdekelt által benyújtott termékleírás és tesztleírás nem támasztja alá, hogy egyszerre 2 üveg kibontása szükséges. Az ajánlatkérő az érdekelt által benyújtott tesztleírás alapján ellenőrizte a stabilitási idő

figyelembevételével a megajánlott mennyiséget és azt állapította meg, hogy a megajánlott mennyiség elegendő, mivel 1 üvegcsé stabilitási ideje 30 nap, következésképp 1 doboz 120 naptári napig használható. Az érdekelt által megajánlott mennyiség 4 doboz, így a stabilitási időt tekintve a megajánlott mennyiség 480 naptári napra elegendő.

24. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a műszaki leírásban a következő előírás szerepelt: „(ahol a vizsgálatszám/ év>1000/év) 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva”. Az ajánlatkérő ezzel azt rögzítette, hogy napi 1 szinten végzi el a normál vagy a patológiás kontrollt, azonban nem írta elő a normál és a patológiás szint váltásának gyakoriságát. Mivel az ajánlatkérő nem írta elő a váltás gyakoriságát, erre vonatkozóan a közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatás kérés sem érkezett, így az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során valamennyi ajánlattevő esetében egyaránt az ajánlattevők számára kedvezőbb értelmezés, azaz a nem napi szintű váltás szerint vizsgálta meg az ajánlatokat, ami egyébként egyezik a szakcégek által is jól ismert, a kérelmező és az érdekelt által is hivatkozott, az ajánlatkérő által alkalmazott gyakorlattal is.

25. Az ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban utalt arra, hogy a kérelmező által levezetett számítási módszer alapján a kérelmező 6. részre tett ajánlatában szereplő (6.3.1.34) Progesteron kalibrátor esetében megajánlott mennyiség sem elegendő a stabilitási időt figyelembe véve, tekintve, hogy a kalibráció a reagens tesztleírása szerint 2 pontos, így 2 üvegcsé (Cal1 és Cal2) gépbe helyezésével 1 doboz összesen 62 naptári napra, a megajánlott 4 doboz pedig 248 napra elegendő. Kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelmező érvelését fogadja el, semmisítse meg a 6. részre vonatkozó döntését abból a célból, hogy a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelenné nyilváníthassa.

26. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a megajánlott berendezések működtetéséhez szükséges fogyóanyagok megnevezése és azok szükséges mennyiségének meghatározására vonatkozó adatok az ajánlattevők birtokában vannak, sőt ezek a különböző ajánlattevők által megajánlott készülékek és fogyóanyagok tekintetében is jelentős eltérést mutatnak. Ezért is került a szerződéstervezet 4.9. pontja meghatározásra, hogy az ajánlattevők tudatában legyenek annak, hogy úgy kell megadniuk a szükséges reagensek mennyiségeit, a kopó-fogyó alkatrészek, kalibrátorok megajánlását és azok mennyiségeit, hogy a későbbiekben pótlólagos vagy külön igénnyel nem léphetnek fel. Az ajánlatkérő az ajánlatban szereplő vizsgálati számokra szerződik az ajánlati ár ellenében, azaz ha a megajánlott mennyiség nem volna elegendő, akkor az eladó köteles biztosítani a terméket az előírt vizsgálati számok erejéig az ajánlati ár keretében. A vizsgálatok ütemezését, csak a vizsgálatok tényleges felmerülésekor, a laboratóriumok gazdaságos működtetésére is figyelemmel fogja tudni kialakítani. A szerződéstervezet 4.9., illetve 4.12. rendelkezése, kvázi teljességi nyilatkozat pontosan arra szolgál, hogy a minimális eltérések kezelhetők legyenek a szerződés során.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megvizsgálta, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. - az ajánlatkérői kötöttségre is tekintettel - kifejezetten tiltja, hogy olyan feltételek meglétét követelje meg az ajánlatkérő, amely feltételeket nem írt elő. Az ajánlatkérő által a laboratórium működése során alkalmazott ISO szabvány azt írja elő, hogy minden vizsgálatnál kontrollt kell végezni, a kontroll módját és gyakoriságát konkrétan nem írja elő, hiszen minden vizsgálatnál, betegségnél és gyártónál más és más az előírás. Az ajánlatkérő sem ISO szabványnak, sem guideline-nak való megfelelést nem írt elő a közbeszerzési

dokumentumokban, így azokat a bírálat során nem is kérhette és nem is kérte számon a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

28. Az ajánlatkérő a **második kérelmi elemmel** kapcsolatban előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírásban a reagensek tekintetében a következőket írta elő: „(Ahol a  $300/\text{év} < \text{vizsgálatszám} / \text{év} \leq 1000/\text{év}$ ) 50 munkanapon, alkalmanként 2 szinten, norm. + path.” Az ajánlatkérő a fenti előírások alapján az 500 db Cortisol vizsgálat esetében 50 munkanapon kívánja elvégezni a QC-t, mely 50 nap természetesen nem folyamatosan értendő, hanem ütemezve, ekként ezen előírást semmiképpen sem lehet úgy értelmezni, hogy az ajánlatkérő 365 napos gépi fedélzeti rendelkezésre állást írt volna elő. Az ajánlatkérő a Cortisol vizsgálatokat éves szinten 50 alkalommal, azaz kevesebb, mint hetenkénti rendszerességgel, legfeljebb heti egy alkalommal kívánja elvégezni. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a gépi fedélzeti felhasználási idő nem egyezik meg a bontatlan állapotban szabályosan tárolt reagens felhasználási idejével. A kérelmező előtt is ismert szakmai előírások alapján a reagens szabályos módon tárolt állapotban folyamatosan rendelkezésre áll a laborban és a költséghatékony gazdálkodás értelmében csak akkor kerül a gépbe betöltésre, amikor arra szükség van. Példának okáért, ha pénteki nappal kerül indításra a Cortisol vizsgálatához szükséges reagens, akkor 14 napos gépi felhasználhatósági idő a második hét péntekén jár le. Mivel ezen vizsgálatok munkanapokon kerülnek elvégzésre az új reagens behelyezésére hétfőn kerül majd sor. Következésképp 28 napnál hosszabb időre elegendő a 2 db-os csomag. Az érdekelt által megajánlott 13 x 2 db reagens elegendő mennyiséget mutat, mivel 12 x 2 db reagens elegendő a havi 4 alkalommal tervezett Cortisol vizsgálatához, és a maradék 1x2 db pedig fedezi az esetleges elméleti egy napos eltérést. Az ajánlatkérő éves szinten 50 alkalommal tervezi az ütemezett Cortisol vizsgálatok elvégzését, és a költséghatékony működtetés és a közpénzek hatékony felhasználása érdekében kifejezetten ügyel a vizsgálatok ütemezésére. Ezek alapján az érdekelt által megajánlott mennyiség az ajánlatkérő számításai szerint elegendő, figyelemmel a labor jelenlegi működésének és a vizsgálat (műszaki leírásban is rögzített ütemezhető, nem sürgős) természetének a kérelmező által is ismert sajátosságaira, továbbá arra a tényre, hogy a vizsgálat száma a műszaki leírásban rögzítettek szerint tervezett nagyságrendet képvisel. Összességében a fentiek alapján a kérelmező által kimutatott elméleti 1 napi eltérés nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

29. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem azért ütemezi a megjelölt vizsgálatokat, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott mennyiség elegendő legyen, hanem azon célból, hogy – a zavartalan betegellátás mellett – a labor gazdaságos működtetésének biztosítása megvalósuljon, amely minden állami egészségügyi szolgáltatótól elvárt államháztartási követelmény. A kérelmező által is ismert, a laborszakmában közismert gyakorlat szerint az ütemezett vizsgálatok lehetőséget adnak a reagensek és a rendelkezésre álló munkaerő költséghatékony felhasználására az egyébként is finanszírozási nehézségekkel küzdő labor gazdaságos működtetése érdekében. A kérelmező által hivatkozott D.206/2020. számú döntőbizottsági határozat nem vonatkoztatható a jelen ügyre, mert ott a szükségestől jelentősen eltérő mennyiségek kerültek megajánlásra.

### **Az érdekelt észrevétele**

30. Az érdekelt 2023. március 13-án benyújtott észrevételében az **első kérelmi elemmel** kapcsolatban hivatkozott arra, hogy a QC mérési gyakoriságra tekintettel, azaz 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. felváltva ajánlatkérői előírásnak az általa megajánlott B02839 Speciality IA 4 lev (359x) kiszerezése (4x5 ml kontroll - 4 db mennyiség)

maradéktalanul megfelel.

Ennek oka, hogy az általa megajánlott termék esetében az alábbi adatok az irányadók:

- 1 üveg on-board stabilitása 30 nap,
- 1 doboz on-board stabilitása 120 nap.

A fentiek alapján a megajánlott kontroll on-board stabilitása (4 doboz) összesen 480 nap.

480 naptári nap nagyságrendileg 340 munkanap, tehát az előírt 250 munkanapnak teljes körűen megfelel. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő előírása kizárólag azt tartalmazta, hogy naponta 1 szinten kíván normál vagy patológiás kontrollt használni, azonban azt nem adta meg, hogy milyen gyakorisággal kívánja váltani a különböző normál és patológiás kontroll használatát.

31. Az érdekelt a **második kérelmi elemmel** kapcsolatban előadta, hogy az általa megajánlott 13 doboz CORTISOL 33600 teszt, azaz 26 db reagenstartó edény on-board stabilitása megfelelő a kérelmező által kifogásolt 365 napra.

Ennek oka, hogy az általa megajánlott termék esetében az alábbi adatok az irányadók:

- 1 doboz 2 db reagenstartó edényt tartalmaz,
- 1 db reagenstartó edény on-board stabilitása 14 nap.

Észrevételében táblázatos formában bemutatta a készülékbe helyezés időpontját, ezáltal azt, hogy az általa megajánlott mennyiség megfelelő az ajánlatkérő által előírtakat figyelembe véve. A táblázatban bemutatottak alapján az általa megajánlott 13 doboz, azaz 26 db reagenstartó edény on-board stabilitása 375 nap, így az on-board stabilitás szempontjából megfelelő mennyiség került megajánlásra.

Az 500 darabos éves mérésszám meghatározás okán kijelenthető, hogy az ajánlatkérő a Cortisol vizsgálat mérést kizárólag 50 munkanapon kívánja elvégezni, így az általa megajánlott mennyiség hosszabb időtartamra is elegendő, mint az ajánlatkérő elvárása.

A fentiek alapján álláspontja szerint az általa megajánlott termékek a megajánlott mennyiségben megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak, az ajánlatkérő a benyújtott ajánlata bírálata során megfelelően járt el, erre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, állapítsa meg a jogsértés hiányát mindkét kérelmi elem tekintetében.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. július 5-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy jelen jogorvoslati eljárás a kérelmező 2023. február 24-én benyújtott jogorvoslati kérelme nyomán került megindításra, melynek tárgya a jogorvoslati kérelemben előterjesztett első és második kérelmi elem alapján az érdekelt közbeszerzési eljárás 6. részében benyújtott nyertes ajánlata érvényességének vizsgálata. Erre tekintettel nem képezi tárgyát az ajánlatkérő észrevételében a kérelmező ajánlatának esetleges érvénytelenségével kapcsolatos felvetés vizsgálata.

34. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben előterjesztett kérelmi elemekre vonatkozó döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő

tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

35. A Döntőbizottság az **első kérelmi elem** alapján azt vizsgálta, hogy az érdekelt által az ártáblázat 6.3.1.26. sorában a PTH mérés kontrollálásához szükséges megajánlott Speciality IA 4 lev (359x) Bio-Rad B02839 kontroll anyag mennyisége elegendő volt-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt vizsgálatszámokhoz meghatározott kontrollálási gyakorlatra és az on board stabilitási időkre tekintettel, és ez alapján jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát érvényessé.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A műszaki elvárásoknak való megfelelés vizsgálata alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el

a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről. Az ajánlattevő ajánlata csak abban az esetben nyilvánítható érvényessé, ha az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételeknek és előírásoknak teljes mértékben megfelel. Az ajánlatkérő feladata, hogy az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, az azzal kapcsolatos műszaki elvárásait egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró termékre van szüksége. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő hiányosságot észlel hiánypótlást kell elrendelnie, szükség esetén a nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kell kérnie.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői előírásokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 6. részében immunkémiai vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automatákat, illetőleg a vizsgálatok végzéséhez szükséges reagenseket és fogyóanyagokat kívánt beszerezni. Az ajánlatkérő a laborvizsgálatokra vonatkozó szakmai feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírás fejezetében, illetőleg az ár-szakmai excel táblázatban határozta meg. Az ár-szakmai táblázat 6.2. részében meghatározott vizsgálatokhoz kellett reagenseket, illetőleg fogyóanyagokat megajánlani. A táblázat 6.2.1.17. sora évi 1700 db PTH vizsgálatot írt elő, amely esetében a QC vizsgálatra vonatkozóan a következő szerepelt: (ahol a vizsgálatszám/év>1000/év) 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva. Az ár-szakmai táblázat 6.3. részében kellett a fentiekben megjelölt vizsgálatához szükséges fogyóanyagokra ajánlatot tenni.

Az érdekelt az ajánlatában benyújtott ár-szakmai táblázat 6.3.1.26. sorában a fenti évi 1700 db PTH vizsgálatához a Speciality IA 4 lev LIQ MP (359x) Bio-Rad B02839 kontroll anyagot ajánlotta meg évi 4 doboz mennyiségben 4x5 ml kiszerelésben. A megajánlott Bio-Rad kontroll egy doboza 4 üveg kontrollt tartalmazott az alábbi szintekkel: LTA, Level1, Level2 és Level3. Az ajánlatban benyújtott termék-leírás alapján a termék tárolására és stabilitására vonatkozóan az szerepelt, hogy a kiolvasztást követően felbontva és szorosan lezárt állapotban 2 és 8°C közötti hőmérsékleten tárolva a termék 30 napig marad stabil.

38. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az in vitro orvosdiagnosztikai laboratóriumoknak az ISO 15189 szabványnak kell megfelelniük. Az ISO 15189:2012 szabvány szerint a belső minőségi kontrollokkal történő ellenőrzésnek rendszeresnek kell lennie, és az ajánlatkérő által meghatározott QC elvárás a helyes laboratóriumi gyakorlat alapján azt jelenti, hogy munkanaponként az egyik napon a normál, a másik napon a patológiás szintű kontroll anyagot kell lemérni. Az érdekelt által megajánlott Bio-Rad kontroll egy doboza 4 üveg kontrollt tartalmaz, amelyekből az LTA és a Level1 tartalmaz normál szintű PTH-t, a Level2 és Level3 pedig patológiás PTH-t. Mivel az ajánlatkérő felváltva kérte a normál és patológiás szintű kontroll mérését, ezért elsőként 2 üveget, az LTA-t és a Level2-et kell kibontani, amelyek 31 napig stabilak, majd ezt követően a Level1 és Level3 üvegeket kell kibontani, amelyek szintén 31 napig stabilak, így 1 doboz kontroll összesen 62 naptári napig használható. A megajánlott 4 doboz pedig 4x62, azaz 248 naptári napra elegendő. Az elvárt 250 naptári napra 6 doboz kontroll megajánlása lett volna szükséges, melyre tekintettel az érdekelt ajánlata az on board stabilitás miatt nem fedezi a szükséges mennyiséget, ezért az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

39. Ezzel szemben az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy az ár-szakmai táblázatban az általa meghatározott kontrollálási előírás (250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva) csak azt határozta meg, hogy napi 1 szinten végzi el a normál vagy a patológiás kontrollt, azonban nem írta elő a normál és a patológiás szint váltásának gyakoriságát. Az

ajánlatkérő laboratóriumának működése során alkalmazott ISO szabvány azt írja elő, hogy minden vizsgálatnál kontrollt kell végezni, a kontroll módját és gyakoriságát konkrétan nem írja elő, hiszen minden vizsgálatnál, betegségnél és gyártónál más és más az előírás. Az ajánlatkérő sem ISO szabványnak, sem guideline-nak való megfelelést nem írt elő a közbeszerzési dokumentumokban, így azokat a bírálat során nem is kérhette számon. Mivel az ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy naponta felváltva kell a normál és a patológiás kontrollt végezni, az ajánlatok bírálata során valamennyi ajánlattevő esetében egyaránt az ajánlattevők számára kedvezőbb értelmezés, azaz a nem napi szintű váltás szerint vizsgálta meg az ajánlatokat, ami egyébként egyezik a szakkégek által is jól ismert, a kérelmező és az érdekelt által is hivatkozott, az ajánlatkérő által alkalmazott gyakorlattal is. Az ajánlatkérő a bírálat során a megajánlott mennyiséget megfelelőnek tartotta, mivel 1 üveg stabilitási ideje 30 nap, következésképp 1 doboz 120 naptári napig, 4 doboz pedig 480 naptári napra elegendő. Mivel a megajánlott berendezések működtetéséhez szükséges fogyóanyagok és azok szükséges mennyiségének meghatározására vonatkozó adatok az ajánlattevők birtokában vannak, ezért is került a szerződéstervezet 4.9. pontja meghatározásra, hogy az ajánlattevők úgy adják meg a fogyóanyagok szükséges mennyiségeit, hogy a későbbiekben pótlólagos vagy külön igénnyel nem léphetnek fel.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában és az ár-szakmai táblázatban támasztott műszaki elvárásokat, és nem talált arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlattétel során figyelembe kellett volna venni a kérelmező által hivatkozott ISO 15189:2012 szabvány belső minőségi kontrollokra vonatkozó szakmai követelményeit.

A Döntőbizottság ugyanakkor nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a PTH vizsgálathoz meghatározott kontrollálási gyakorlat meghatározása - (ahol a vizsgálatszám/év > 1000/év) 250 munkanapon, naponta 1 szinten, norm. vagy path. Felváltva – nem egyértelműen írta volna elő a normál és patológiás kontroll naponta felváltva történő alkalmazását. Mind a kérelmező, mind pedig az érdekelt a laboratóriumi diagnosztikai piac területén működő szakkégek, akiktől elvárható, hogy ismerjék az orvosi laboratóriumok működésére vonatkozó szakmai követelményeket, és ez alapján egyértelműen értelmezni tudják az ajánlatkérő által előírt kontrollálási gyakorlat előírását. Maga az ajánlatkérő is hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők olyan szakkégek, amelyek a laboratóriumi vizsgálatok rendjét megfelelően ismerik és alkalmazzák, ezért nem is volt szükség a közbeszerzési dokumentumokban a laboratórium működésének részletes kifejtésére, mert az ajánlattevők szaktudása biztosított volt.

41. A jogorvoslati eljárás során ugyanakkor a Döntőbizottság kifejezett felhívására sem tisztázta az ajánlatkérő, hogy a kérdéses vizsgálat esetében milyen - a normál és patológiás szintű kontroll napi szintű váltásától eltérő - kontrollálási gyakorlatot folytat, amelyre tekintettel az érdekelt megajánlását megfelelőnek fogadta el.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a naponta 1 szinten normál vagy patológiás kontroll naponta felváltva történő alkalmazása és a normál vagy patológiás kontroll 30 naponta felváltva történő alkalmazása között olyan jelentős az eltérés, amely bizonyára hatással van a laboratóriumi vizsgálat eredményének megbízhatóságára, és ezzel mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő szakkégek, mint a laboratóriumi diagnosztikában jártasággal rendelkező szereplők tisztában kell, hogy legyenek.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése azt az ellenőrzési kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy megvizsgálja, hogy a benyújtott ajánlatok teljes körűen megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban támasztott ajánlatkérői elvárásoknak,

és hogy az ajánlatkérő teljes körűen megtette-e ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, annak teljes mennyiségére, illetőleg a teljes műszaki tartalomra. Az ajánlat megfelelőségét csak a fentiek teljesítése esetén állapíthatja meg. Nem hivatkozhat e körben az ajánlatkérő a szerződéstervezet 4.9. pontjára, mint az ajánlattevők kvázi teljességi nyilatkozatára, amely alapján az ajánlattétel időpontjában hiányos ajánlat érvényessé tehető. Az ajánlatkérőnek a bírálat során rendelkeznie kell olyan szakértelemmel, amely biztosítja számára, hogy az általa meghatározott vizsgálati számok, az előírt kontrollálási gyakorlat, és a megajánlott termékek termékleírása alapján az ajánlatok megfelelőségéről megalapozott döntést tudjon hozni.

A Döntőbizottság e körben osztotta a kérelmező azon álláspontját, miszerint a szerződéstervezet 4.9 pontja, csakis a szerződés teljesítése során értelmezhető és vehető figyelembe, azaz, ha a szerződés teljesítése során utólag derül ki hogy a megajánlott kopó-, fogyó alkatrészek, fogyóanyagok stb. valamilyen okból mégsem elegendőek valamennyi vizsgálat elvégzéséhez.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy tekintettel a PTH vizsgálatához előírt 250 munkanapon, naponta 1 szinten felváltva végzett normál vagy patológiás QC vizsgálatra, illetőleg azon előírásra, hogy a megajánlott mennyiség meghatározásánál figyelembe kellett venni a felhasználásra megbontott és a készülékbe helyezett fogyóanyagok stabilitási idejét is, az érdekelt ajánlata alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a megajánlott Speciality IA 4 lev (359x) Bio-Rad B02839 kontroll anyag évi 4 doboz mennyisége (tekintettel a dobozban található eltérő szintű kontroll anyagokra) a stabilitási idő alapján elegendő a PTH vizsgálatához előírt 250 munkanapra előírt QC méréshez. Az ajánlatkérőnek az ajánlatban közölt adatok és a termékleírás tartalmára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítást kellett volna kérnie az érdekelttől, hogy miként biztosítható a megajánlott mennyiséggel a 250 munkanapra előírt QC vizsgálat, csak ezt követően került volna olyan helyzetbe, hogy az ajánlat megfelelőségéről és érvényességéről megalapozott döntést hozhasson. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ajánlatának érvényességi vizsgálata során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő 6. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését, valamint a 6. részben ezt követően meghozott valamennyi döntését.

44. A Döntőbizottság a **második kérelmi elem** alapján azt vizsgálta, hogy az érdekelt által az ártáblázat 6.2.1.6. sorában a Cortisol méréshez megajánlott 13 doboz CORTISOL 33600 teszt mennyisége a teszt stabilitási ideje alapján elegendő-e az előírt vizsgálati számokhoz az előírt 1 éves, azaz 365 napos időtartamra, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát érvényessé.

45. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az érdekelt által megajánlott 13 doboz (26 csomag) CORTISOL 33600 teszt felhasználhatósági ideje – tekintettel a termékleírásban meghatározott 14 napos stabilitási időre - 26x14 nap, azaz 364 nap, tehát az ajánlatkérő által előírt 1 éves, azaz 365 napos időtartamra nem elegendő. Az előírások alapján az ajánlatkérő 50 munkanapon kíván vizsgálatokat végezni, amely vizsgálatok ütemezése nem ismert, ugyanakkor egyértelműen 1 évre, azaz 365 napra kellett ajánlatot adni úgy, hogy az év minden napján legyen fedve a reagens igény. Mivel az érdekelt a stabilitási időre tekintettel csak 364 napra elegendő reagenst biztosított, ezért az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

46. Az ajánlatkérő a fentiekkel szemben azzal érvelt, hogy az előírásokban szereplő 500 db Cortisol vizsgálat esetében 50 munkanapon kívánja elvégezni a QC-t, mely 50 nap természetesen nem folyamatosan értendő, hanem ütemezve, ekként ezen előírást semmiképpen

sem lehet úgy értelmezni, hogy az ajánlatkérő 365 napos gépi fedélzeti rendelkezésre állást írt volna elő. Az ajánlatkérő a Cortisol vizsgálatokat éves szinten 50 alkalommal, azaz kevesebb, mint hetenkénti rendszerességgel, legfeljebb heti egy alkalommal kívánja elvégezni, és a költséghatékony gazdálkodás értelmében a reagens csak akkor kerül a gépbe betöltésre, amikor arra szükség van. A fentiek alapján a 12 x 2 db reagens elegendő a havi 4 alkalommal tervezett Cortisol vizsgálatokhoz, és a maradék 1x2 db pedig fedezi az esetleges elméleti egy napos eltérést. E körben is hivatkozott a szerződéstervezet 4.12. rendelkezésére, amely pontosan arra szolgál, hogy a minimális eltérések kezelhetők legyenek a szerződés során.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában és az ár-szakmai táblázatban támasztott ajánlatkérői előírásokat és megállapította, hogy az érdekelt által megajánlott évi 13 doboz (azaz 26 csomag) CORTISOL 33600 teszt tekintettel annak on board stabilitására is, elegendő az 500 db Cortisol vizsgálat elvégzésére, amelyet 50 munkanapon kell végezni.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon érvelésével, hogy az 50 munkanapra előírt vizsgálatot semmiképpen sem lehet úgy értelmezni, hogy az ajánlatkérő 365 napos gépi fedélzeti rendelkezésre állást írt volna elő, vagyis hogy az év minden napján az automatákban stabilitási idővel rendelkező reagenseknek kellene rendelkezésre állnia. A laborokban alkalmazott kérelmező által is ismert költséghatékony gyakorlat értelmében a lejárt stabilitású reagens után csak akkor kell a gépbe behelyezni az új reagenst, amikor az a tervezett vizsgálat elvégzéséhez szükségessé válik. Így nagy valószínűséggel elő fog fordulni olyan eset is, hogy a 14 napos felhasználási idő lejártát követő munkanapon nem szükséges új reagenst betölteni, mert a tervezett vizsgálatra csak egy későbbi munkanapon kerül sor, illetőleg amennyiben pénteken járna le a 14 napos felhasználási idő, akkor csak a következő munkanapon tervezett vizsgálat elvégzéséhez kell az új reagenst betölteni.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által is ismert laboratóriumi gyakorlatra, illetőleg arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő 50 munkanapra írta elő a Cortisol vizsgálatok végzését, az érdekelt által megajánlott 13 doboz (26 csomag) CORTISOL 33600 teszt elengedő mennyiségű megajánlásnak tekinthető. A kérelmező által hivatkozott 1 napi eltérés nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét, melyre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 6. részre vonatkozó 2023. január 31-én megküldött közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően a 6. részben meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki. A második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

50. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja

szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

51. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az érdekelt ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (49.354.141.-Ft.). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

53. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

54. A kérelmező 246.771.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-Ft a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele. Mivel a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összege nem érte el a 300.000.-Ft-ot, ezért a 300.000.-Ft-on felüli rész kérelmező részére történő visszautalásáról a Döntőbizottság nem intézkedett.

55. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése a) és b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a két kérelmi elemre 246.771.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt

adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 123.386.-Ft-ot, az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amelyet az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

56. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 18.

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelte képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton