



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.660/2024/12.
Az I.r. felperes:	BRAVOVISUAL Kft. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.)
A II. r. felperes:	Macrotel Telefontechnikai Kft. (8200 Veszprém, Gerenda utca 4-6.)
A III. r. felperes:	99999 Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1123 Budapest, Alkotás utca 55-61.)
A IV. r. felperes:	Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.)
Az V. r. felperes:	Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.)
A VI. r. felperes:	Szinva Net Informatikai Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő utca 1.)
A VII. r. felperes:	Legalitlab Kft. (6722 Szeged, Gutenberg utca 5. II/3.)
A VIII. r. felperes:	EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.)
A felperesek képviselője:	dr. Incze András Péter ügyvéd (1051 Budapest, Hercegprímás utca 21. II/26.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Virágh Norbert kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (1134 Budapest, Váci út 37.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.563/12/2023. számú határozat megtámadása iránti per

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 66 000 (hatvanhatezer) forint, az alperesi érdekeltnek 24 000 (huszonnégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felpereseket, hogy az esedékesség napjáig egyetemlegesen fizessenek be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felpereseket, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában. A 2022. április 13-ai ajánlattételi határidő lejártáig nyolc ajánlattevő – köztük a felperesek konzorciuma – nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2022. augusztus 1. napján megküldött közbenső döntésében, a felperesek konzorciumi ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján három indokkal érvénytelenné nyilvánította. A felperesek 2022. augusztus 24. napján jogorvoslati kérelmet nyújtottak be, mely alapján eljárás alperes a 2022. október 4. napján kelt D.327/13/2022. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy bár a 2. és 3. érvénytelenségi ok nem helytálló, a felperesek ajánlata érvénytelennek minősül az 1. érvénytelenségi ok alapján.
- [2] Az ajánlatkérő a keretmegállapodást 2022. november 9. napján megkötötte az összesen hét nyertes ajánlattevővel.
- [3] A felperesek a D.327/13/2022. számú határozattal (a továbbiakban: előzményi döntés) szemben 2022. október 21. napján keresetet terjesztettek elő.

A Fővárosi Törvényszék első ítélete

- [4] A Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.794/2022/26. számú ítéletével (a továbbiakban: első ítélet) az alperes határozatát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásra adott utasítás alapján: „az alperesnek a felperes jogorvoslati kérelméről kell ismételten döntenie akként, hogy az ítéletben kifejtettek alapján az alperesi érdekeltnek a felperesek ajánlatának érvénytelenségéről hozott közbenső döntése vonatkozásában az 1. érvénytelenségi okot sem tekintheti jogszerűnek, és a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett a döntés jogkövetkezményei levonására köteles a közbeszerzési eljárás aktuális helyzete figyelembevételével.”
- [5] Az első ítéletet követő megismételt eljárásban az alperes a 2023. április 13. napján kelt D.119/4/2023. számú végzésével a felperesek jogorvoslati kérelmét visszautasította.

A Fővárosi Törvényszék második ítélete

- [6] A Fővárosi Törvényszék 2023. szeptember 19. napján kelt 103.K.701.470/2023/10. számú ítéletével az alperes megismételt eljárásban hozott D.119/4/2023. számú végzését megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A bíróság meghagyta az alperesnek, hogy a megismételt eljárásban köteles az arra benyújtásra jogosulttól származótól beérkezettnek tekinteni és a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálni a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.794/2022/26. számú ítéletében rögzített iránymutatás alapján.

Az alperes második megismételt eljárásban hozott határozata

- [7] Az alperes a 2024. január 22. napján kelt D.563/12/2023. számú határozatával megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Emellett rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megtérítéséről.
- [8] Hivatkozva a Fővárosi Törvényszék első és második ítéleteire megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a felperesek ajánlatát azzal az

indokkal, hogy az ajánlathoz csatolt ártáblázatban bizonyos tételeknél 0 forintot tüntettek fel, tekintettel arra, hogy egyrészt az ajánlatkérő csak az összesített ajánlati árra írta elő a pozitív egész számban történő ajánlattételt, az egyes termékek kapcsán ilyen megkötést nem tett; másrészt a kérelmező a szakmai ajánlatát képező részletes ártáblázatban mindhárom részegységnél rögzítette, hogy annak árát az alaptermék tartalmazza – melyet a felvilágosításban becsatolt disztribútori nyilatkozat is megerősített –; harmadrészt az ingyenességet vagyis a 0 forintos megajánlást egyetlen ajánlatkérői előírás sem zárta ki.

- [9] Megállapította, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti döntés megsemmisítésnek jelen esetben még mérlegelési lehetősége sem állt fenn, mivel a közbeszerzési szerződésnek minősülő keretmegállapodást a felek 2022. november 9. napján megkötötték, míg a további jogkövetkezmények alkalmazásától az alperes a diszkrécionális jogkörében eltekintett.

A kereset és a védírat

- [10] A felperesek együttesen benyújtott a határozat megtámadása iránti keresetükben a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérték annak megállapítása mellett, hogy a felperesek köthetnek szerződést az ajánlatkérővel a Kbt. 131. §-a alapján.
- [11] Álláspontjuk szerint az alperes döntésével megsértette a Kbt. 3. §-át, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdését. Az alperes bárminemű dogmatikai alátámasztás híján egyszerűen kijelentette, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja kontextusában a „szerződés” kifejezés alatt a keretmegállapodást is érteni kell, e kijelentés azonban alapjaiban téves. A Kbt. 3. §-ában foglalt fogalom meghatározások ugyanis egyértelműen különbséget tesznek a 18. pont alatti közbeszerzési szerződés és a 24. pontban szereplő keretmegállapodás fogalma között. Vitán felül áll, hogy a keretmegállapodás önmagában nem visszterhes szerződés, ebből következően a Kbt. 3. § 24. pontban foglalt definíció alapján nem is közbeszerzési szerződés.
- [12] A keretmegállapodásos eljárás speciális kétszakaszos közbeszerzési eljárás. Az eljárások első szakasza arra hivatott, hogy a későbbi közbeszerzések, vagyis ugyanazon közbeszerzési eljárás második szakasza – amely lehet közvetlen megrendelés, írásbeli konzultáció vagy verseny újra nyitás – alapján kötendő, már valóban visszterhes közbeszerzési szerződések lényeges feltételeit rögzítse. Jogi kötőerejét tekintve ugyanakkor nem több, mint egy előminősítés, így mindkét fél által felhasználható „voucher”. A keretmegállapodásos eljárás kvintesszenciája az, hogy maga a közbeszerzési eljárás kizárólag annak második szakaszával válik teljessé, vagyis nem csak a keretmegállapodás hatálya tart jelen esetben négy évig, hanem maga a közbeszerzési eljárás is. A tárgybeli közbeszerzési eljárás első szakaszának lezárásával, vagyis a keretmegállapodás megkötésével – a határozat megállapításával ellentétben – közbeszerzési szerződés nem jött létre és a közbeszerzési eljárás nemhogy nem zárult le teljesen, de még jelenleg is tart és összesített időtartamát (4 év) tekintve mintegy egyharmad része telt csak el.
- [13] Az alperes megállapítása továbbá megtévesztő, mivel nem egy, hanem hét darab keretmegállapodás került megkötésre a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőkkel. Ez a körülmény, vagyis a hét keretmegállapodás ténye szintén igazolja, hogy a keretmegállapodás nem közbeszerzési szerződés, ugyanis hét nyertes ajánlattevővel egyidőben nyilvánvalóan nem lehet ugyanazon témakörben visszterhes szerződést kötni. A keretmegállapodás specifikuma a közbeszerzési szerződésekhez képest, hogy a keretmegállapodás nem csak egy, hanem több nyertes ajánlattevővel is megköthető.
- [14] Mindezek alapján nem állapítható meg és nem jelenthető ki, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában szereplő „szerződés” kifejezés alatt a keretmegállapodást is érteni kell. Ebben az esetben ugyanis önmagukban a keretmegállapodások megkötésével nem kezdődtek meg olyan kötelmi jogi szolgáltatások és ellenszolgáltatások, amelyek meg nem szüntetése, semmisségének elkerülése esetlegesen magasabb rendű közérdeknek minősülhetnének, mint a jogszerűtlenül kizárt, ugyanakkor teoretikusan nyertes másik további ajánlattevővel való új keretmegállapodás megkötése iránti igény.

- [15] Továbbá nyelvtani értelmezés útján is arra a következtetésre jutunk, hogy a jogszabályhelyen a „szerződés” kifejezés egyes számban szerepel, azonban a tárgybeli eljárásban nem egy, hanem nyolc keretmegállapodás megkötésére irányult a közbeszerzési eljárás, ezért az alperes logikája alapján a többes számú alakzatára is vonatkoztatni kell a törvényi előírást.
- [16] Az alperes ún. kasszációs jogkörének gyakorlását tehát semmilyen jogszabályi rendelkezés nem akadályozza. Az alperes kasszációs jogkörének hiánya, mint hivatkozási alap nem áll fenn és jogszerűen megsemmisíthető az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban hozott azon döntése, amellyel a felperesek ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és jogszerűen utasítható új jogszerű döntés meghozatalára.
- [17] A felperesek közvetlen jogi érdeke, hogy az ajánlatkérő a jogsértő döntését megsemmisítse, új jogszerű döntést hozzon, vagyis a felpereseket nyertes ajánlattevőként kihirdesse, ezáltal pedig értelemszerűen a keretmegállapodásos eljárás második szakaszának fennmaradó részébe, azaz a már valóban közbeszerzési szerződések elnyeréséért zajló versenyeztetési folyamat további szakaszaiba a felpereseket is bevonja. Erre lehetőség van a már szerződött hét nyertes gazdasági szereplő érdeksérelme nélkül, mert az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban meghatározott keretszám nyolc volt, viszont jelenleg csak hét nyertes ajánlattevővel van érvényes és hatályos keretmegállapodása az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő jogszerű döntése esetén a felperesek nyolcadik nyertes ajánlattevőként bekerülhetnek a keretmegállapodásba és a közbeszerzési eljárás további részében a közbeszerzési szerződések megkötésére irányuló versenyeztetésekben a többi gazdasági szereplőnek okozott érdeksérelme nélkül vehetnek részt.
- [18] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Álláspontja szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja az alkalmazható jogkövetkezményeknél nem tesz különbséget a közbeszerzési szerződés és a keretmegállapodás között, vagyis a szerződés kifejezés alatt a keretmegállapodást is érteni kell. Ez az értelmezés levezethető a Kbt. 131. § (6)-(8) bekezdéseiből is. A jogalkotó a (6) bekezdés szerinti szerződéskötési moratórium, annak a jogorvoslat kezdeményezése esetén, a (7) bekezdés alapján történő meghosszabbodása, illetve a (8) bekezdésben szabályozott kivételi körök tekintetében nem tesz különbséget a közbeszerzési szerződés és a keretmegállapodás között, azaz e tekintetben szerződés alatt keretmegállapodást is érteni kell. A Kbt. keretmegállapodásokra vonatkozó 104-105. §-a nem tartalmaz eltérő rendelkezéseket a fenti jogintézményre, másrészt a Kbt. 131. § (8) bekezdés d) pontja szerinti kifejezetten a keretmegállapodás második szakaszára vonatkozó kivétel egyértelműsíti, hogy a szerződéskötési tilalmat, vagyis a (6) bekezdés szerinti alapesetet a keretmegállapodások első szakaszára, azaz a keretmegállapodás megkötésére is alkalmazni kell. Az alperes Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti kasszációs jogköre vitathatatlanul a szerződés megkötésével, illetve annak tilalmával függ össze, ezért az alperes szerződés megsemmisítési jogköre nyilvánvalóan a keretmegállapodásra is értelmezendő. Az alperes korlátozott kasszációs jogköre miatt egy akár jogszerűen, akár jogszerűtlenül megkötött keretmegállapodást nem semmisíthet meg, mint ahogyan az azt megelőző ajánlatkérői eljárási cselekményeket sem, ennél fogva sem az ajánlatkérői jogsértés, sem az ajánlatkérői magatartások, mulasztások nem reparálhatók. Az alperes sem közvetlen sem közvetett módon nem tudja a jelen közbeszerzési eljárást a keretmegállapodások megkötését megelőző stádiumba, azaz a bírálat, illetve szerződéskötési szakaszba visszahelyezni, hogy ezáltal az ajánlatkérő a felperessel a keretmegállapodás nyolcadik nyertes pozíciójában megállapodást köthessen.
- [19] Hangsúlyozta, hogy amennyiben egyáltalán fennállna a kasszációs jogköre az adott esetben, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja „megsemmisítheti” kifejezéséből eredően az alperesnek nem kötelezettsége, hanem a jogalkotó által biztosított mérlegelésen alapuló lehetősége e jogkövetkezmény alkalmazása.
- [20] Az alperesi érdekelt szintén a kereset elutasítását kérte és csatlakozott az alperes

álláspontjához. Előadta, hogy nem hét keretszerződést kötött, hanem egy keretszerződést a hét nyertes ajánlattevővel.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [21] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [22] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg, a két előzményi közigazgatási eljárás és két előzményi bírósági ítéletre is tekintettel.
- [23] A bíróság elsőként rögzíti, hogy az alperes a Fővárosi Törvényszék első és második ítéleteiben foglalt iránymutatásnak eleget tett, határozatában megállapította az ajánlatkérő jogsértését, ezért a határozat tekintetében semmisségi ok nem állt fenn.
- [24] A felperesek keresetükben az sérelmezték, hogy a határozat nem orvosolta az alperesi érdekelt jogsértésének hátrányos jogkövetkezményeit, keresetükkel azt szándékozták elérni, hogy olyan kötelező erejű hatósági döntés szülessen, amely értelmében az alperesi érdekeltnek a felperesekkel meg kell kötnie a közbeszerzési eljárás tárgyát képező keretmegállapodást.
- [25] A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg. Helytállóan hivatkozott arra az alperes, hogy a Kbt. ezen pontja az alperest nem kötelezi, hogy jogsértés megállapítása esetén az ajánlatkérői döntést vagy döntéseket megsemmisítse, ugyanis a jogbiztonság alapelvét is figyelembevéve minden esetben mérlegelni szükséges, hogy a jogsértés ily módon orvosolható-e, a közbeszerzési eljárás milyen szakaszban van a döntés meghozatalának időpontjában és a megsemmisítés milyen jogkövetkezményekkel jár. Figyelemmel erre tartalmaz a törvény egy kizáró feltételt, miszerint ha az ajánlatkérői döntés alapján a szerződés már megkötésre került, a döntés megsemmisítésére nincs lehetősége az alperesnek.
- [26] A per tárgyát képező eljárásban az alperes jogszerűen állapította meg, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása a kizáró feltétel fennállása miatt nem lehetséges, mivel a keretmegállapodást már megkötötték a felek. A bíróság egyetért a felperesek érvelésével annyiban, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás egy speciális eljárás – ezért is kapott helyet a Kbt. „XVI. Sajátos beszerzési módszerek” című fejezetében –, mely eljárás két jól elkülönülő szakaszból áll. A Kbt. 104. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján a Kbt. 104-105. §-ának szabályai szerint valósítja meg.
- [27] A bíróság egyetért a Fővárosi Ítéletábrla 3.Kf.27.355/2010/5. számú ítéletében foglalt jogértelmezéssel, melyből az alábbiakat emeli ki. „Megkezdett beszerzésen a keretmegállapodásos eljárás első részének megkezdését kell érteni, mert ez az eljárás szolgál a beszerzés alapvető, meghatározó elemeinek a kialakítására, melyek a kiírás szerint az eljárás egész tartamára - a második részre is - rögzülnek. A keretmegállapodás a feltétele a második

rész, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kezdeményezésének. A második rész, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a már rögzült feltételek - keretek - között az adott közbeszerzés megvalósítása érdekében alkalmazott eljárást jelenti. A két eljárás egymásra épül, önmagában a második rész, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására a keretmegállapodásos eljárás nélkül nem lenne lehetőség, mert nem állnak fenn a törvényi feltételei. A keretmegállapodás célja egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeinek meghatározása. Az első részben az ajánlatkérő valamely általa választott hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást folytat le, a második részben - mely az első résztől időben jól elhatárolható - a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel a tárgyalások során megállapodik azokban a konkrét feltételekben, amelyeket a keretmegállapodásban nem rendeztek. Ez utóbbi eljárás kezdődik az ajánlattételi felhívás megküldésével. A szabályozásból fakadóan a keretmegállapodásos eljárás első részének tartalmi keretei meghatározzák a második részt is, így a két részt egymástól függetleníteni akkor sem lehet, ha időközben annak bármely elemére vonatkozóan jogszabályváltozás következik be és az utóbb bekövetkezett változás a részes felekre kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb szabályozást jelent.”

- [28] A perbeli eljárásban a keretmegállapodásos eljárás első szakasza lezárult a keretmegállapodás megkötésével. A keretmegállapodás megkötésére megindított közbeszerzési eljárásra is érvényes a Kbt. 79. §-ában foglalt kötelezettség, miszerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőket az összegezés elkészítésével és megküldésével tájékoztatni a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló ajánlatkérői döntésről. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésének jogát elnyerő nyertes ajánlattevőkről szóló döntése a közbeszerzési eljárást lezáró ajánlatkérői döntésnek minősült, mivel a keretmegállapodásos eljárás első szakaszát képező közbeszerzési eljárást véglegesen lezárta.
- [29] A Kbt. „XX. Szerződésekkel kapcsolatos rendelkezések” fejezete a Kbt. 130. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződésekre, keretmegállapodásokra, valamint építési és szolgáltatási koncessziókra is alkalmazandó. Az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a Kbt. 131. § (1) bekezdése kötelezi az ajánlatkérőt írásbeli szerződés megkötésére a nyertes ajánlattevővel, mely a perbeli keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2022. november 9. napján megtörtént. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ezzel lezárásra került, annak ellenére, hogy a keretmegállapodásos eljárás természetesen folyamatban maradt és a második szakaszába lépett.
- [30] Téves az a felperesi jogértelmezés, hogy a keretmegállapodás első szakasza nem tekinthető lezártnak a keretmegállapodás teljes időbeli hatálya alatt. A felperes kereseti indítványának a Kbt. törvényes keretei között nem lehet helyt adni, mivel a keretmegállapodásos eljárás első szakaszát képező – már lezárult – közbeszerzési eljárás első szakasza eredményének és az eredményes eljárás következményeként megkötött szerződés (keretmegállapodás) megváltoztatására nincs jogszabályi lehetőség.
- [31] Az alperes határozatában elnagyoltan, a felek számára nem kellő mélységben részletezve értelmezte a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontját a perbeli közbeszerzési eljárásra nézve, azonban jogértelmezése nem volt jogszabálysértő, mivel a fenti jogértelmezésből következően a 165. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott „ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg” feltételt a keretmegállapodásos eljárás első szakaszát lezáró ajánlatkérői döntésre és az annak eredményeképpen megkötött keretmegállapodásra is érteni kell, ezért a perbeli esetben az alperes más körülményt nem mérlegelhetett.
- [32] A fentiekre tekintettel a felperesek kereseti kérelme nem volt teljesíthető és az alperes – erre

vonatkozó törvényi feltételek hiányában – nem rendelkezhetett sem az alperesi érdekelt döntéseinek megsemmisítéséről, sem arról, hogy a felperesek szerződéskötési jogot nyertek.

- [33] Figyelemmel a fentiekre a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a felperes keresetében előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [34] A bíróság a pervesztes felpereseket a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a perköltség egyetemleges megfizetésére. Az alperes perköltségének mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 4. § (1) bekezdése és 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg az általuk benyújtott költségjegyzékek szerinti mértékben, melyet a bíróság, arányosnak ítelt a ténylegesen elvégzett jogi képviselői tevékenységgel, az írásbeli beadványok számára és terjedelmére, az ügy bonyolultságára és arra tekintettel, hogy egy tárgyalást tartott.
- [35] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése által felhívott, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint – a nem meghatározható pertárgyérték figyelembevételével – meghatározott összegű kereseti illeték egyetemleges viselésére a bíróság a felpereseket a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [36] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [37] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. november 27.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s. k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter
bíró