



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

---

**Iktatószám:** D.323/23/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ESG Uni-Consult Kft.  
(Győr, Egyetem tér 1.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Nagy Adelheid  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szolnok, Tersánszky Józsi Jenő u. 20.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.  
(Budapest, Szőlő u. 38.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Makra László kamarai jogtanácsos

**Az egyéb érdekelt:** OTP Hungaro-Projekt Kft.  
(Budapest, Váci út 135-139. B/6.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Pándi Gergő kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** ESG tanácsadás, 28.500.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002238472024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati eljárást kiterjesztés következményeképpen, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást és az Ajánlati Dokumentáció I. kötetét, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. február 28-án. Az eljárást megindító felhívás a KÉ-2890/2025 iktatószámon jelent meg 2025. március 3-án.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A nagyvállalati kötelezettségeknek megfelelően BGYH Zrt. 2025. évtől köteles a 2023. évi CVIII. törvény szerint ESG beszámolót, és a 2000. évi C. törvény szerint Fenntarthatósági jelentést készíteni. A jelentések elkészítéséhez BGYH Zrt. szakértő-tanácsadó céget kíván bevonni. A BGYH Zrt. releváns gazdálkodási adatai tájékoztató jelleggel az utolsó lezárt üzleti évben (2023.):  
Árbevétel: 22 857 millió Ft

Mérlegfőösszeg: 44 286 millió Ft

1. A munkavégzés területi hatálya Az elvégzendő munka kiterjed a 2023. évi CVIII. törvény és a 2000. évi C. törvény ESG beszámoló és Fenntarthatósági jelentéshez kapcsolódó kötelezettségekre, a jelentés kötelezettségi rendszer kidolgozására, támogatására. A tanácsadó minden eszközével biztosítja a projektben érintett beszámolók teljeskörű sikeres auditálását, tulajdonosi és hatósági elfogadását.

Jogszabályi Hivatkozások

A tanácsadói munka a 2023. évi CVIII. törvény és a 2000. évi C. törvény előírásai alapján történik, figyelembe véve a következő háttérrendeleteket: • 11/2024. SZTFH rendelet: amely a tanácsadók akkreditálására vonatkozik.

• 13/2024. SZTFH rendelet: amely a teljesítés követelményeit szabályozza.

• 29/2024. NGM rendelet: amely a tanácsadók és tanácsadó cégek akkreditációját szabályozza.

Egyéb követelmények:

Nyertes Ajánlattevő köteles biztosítani, hogy a tanácsadói tevékenység során minden munkafolyamat auditálható és minőségbiztosított legyen, és megfeleljen a fenntarthatósági jelentés és ESG követelményeknek. A projektmenedzsmentet, a minőségbiztosítást és a kockázatkezelést az előírt szabványok alapján kell elvégezni. A tanácsadói szolgáltatás 2 éves időtartamra terjed ki. Tanácsadói napokra vonatkozó keret és felhasználási feltételek

• 1. év:

o Fixen lehívandó tanácsadói napok száma: 60 nap.

o Opcionálisan lehívható tanácsadói napok száma: 20 nap.

• 2. év:

o Fixen lehívandó tanácsadói napok száma: 30 nap.

o Opcionálisan lehívható tanácsadói napok száma: 10 nap.

Az 1. évben fel nem használt fix- és opcionálisan lehívható napok kerete átvihető a 2. évre, és annak időszakában felhasználható. Az opcionálisan lehívható napi keretet a megrendelőnek legkésőbb a szerződés 20. hónapjában meg kell igényelnie, utána nem felhasználható. 6A tanácsadói tevékenység részeként a Megbízott köteles a megbízó által meghatározott határidőkre elkészíteni és benyújtani az eredménykötelemmel terhelt beszámolókat és egyéb dokumentációkat, amelyek megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A feladatokat legkésőbb a Megbízó által előírt határidőn belül kell teljesíteni, az alábbiak szerint: Negyedéves beszámolók és jelentések: a tárgyév március 31., június 30., szeptember 30., valamint a tárgyévét követő év február 28-ig. A részletes feladatokat, követelményeket az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás (feladatleírás), illetőleg a szerződéstervezet tartalmazza.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat.

A 2. minőségi értékelési szempont „A felhívás III.1.3. M/3 pontban meghatározott 1 fő szakemberen felül a teljesítésbe bevonni kívánt további 1 fő releváns tapasztalattal és végzettséggel rendelkező tanácsadó (igen/nem)” volt, súlyszáma: 20.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény az alábbi:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező referens tanácsadót, aki legalább 100 ESG szakértői óra időtartamra vonatkozó igazolt szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az M/2 és M/3 pontokban meghatározott szakemberek között átfedés nem megengedett, továbbá a 3. értékelési szempont szerint megajánlható további szakember esetén sem megengedett az átfedés az alkalmassági követelmények körében bemutatott szakemberek és a többletként bemutatott szakember között.”

7. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény igazolási módja az alábbi:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevő ismertesse annak a szakembernek a nevét, végzettségét, illetve képzettségét, gyakorlatát, akit Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség illetve képzettség a végzettséget illetve képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó (amelynek tartalmaznia kell a munkáltató megnevezését), amelyben nyilatkozni szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. Az önéletrajznak az egyes szakmai tapasztalatok időtartamát év/hónap pontossággal kell tartalmaznia. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai tapasztalatába.”

8. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontja az alábbi:

„AK felhívja az AT-k figyelmét, hogy a 2-3. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott szakember nevét az ajánlatban feltétlenül fel kell tüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi (hiánypótlás nélkül).”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Ajánlati Dokumentáció I. kötet” elnevezésű iratot, amelynek 18.11 (e) pont harmadik bekezdésének második mondata az alábbi:

„Amennyiben az ajánlatból nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy ajánlattevő konkrétan mely szakembert kívánta bemutatni az M/2 alkalmassági követelmény vonatkozásában, továbbá,

hogy adott esetben konkrétan mely szakember kerül bemutatásra a 3. értékelési szempont vonatkozásában [és erre tekintettel nem vizsgálható megfelelően az esetleges Kbt. 71. § (9) bek. szerinti szakember-csere lehetősége], Ajánlatkérő hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot.”

10. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Ajánlati Dokumentáció II. kötet – szerződéstervezet” elnevezésű iratot, amelynek 5.2 pontjának második bekezdése az alábbi:

„M megbízott kijelenti és szavatolja, hogy rendelkezik a jelen szerződés szerződésszerű teljesítéséhez szükséges jelen szerződésben és jogszabályban foglalt hatósági engedélyekkel, valamint megfelelő számú, szakképzettségű, a jelen szerződés tárgyát képező feladatok ellátására alkalmas szakemberrel és eszközzel és a szerződést előbbiek figyelembe vételével és igénybevitelével teljesíti. A közbeszerzési eljárás ajánlatában bemutatott

- 1 fő senior tanácsadó szakember neve: ....., végzettsége: ....., nyilvántartási száma: .....
- 1 fő referens tanácsadó szakember neve: ....., végzettsége: ....., nyilvántartási száma: .....
- + 1 fő tanácsadó szakember (megajánlástól függően) neve: ....., végzettsége: ....., nyilvántartási száma: .....

11. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, a p2m Informatika Kft., a TLI Zrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

12. A kérelmező az ajánlatának felolvasólapja szerint a 2. minőségi értékelési szempontra igen választ adott.

13. A kérelmező kitöltötte a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” tárgyú űrlapot, amely alapján a kérelmező felül Zs. G., alatta S. G. szakembereket kívánta igénybe venni egyaránt az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény igazolására, munkaviszonyban foglalkoztatva.

14. Az ajánlatkérő 2025. március 24-én árándokolást kért a kérelmezőtől.

15. A kérelmező 2025. március 31-én nyújtotta be az árándokolását, amelyben üzleti titokká nyilvánította „A szakértőkkel összefüggő személyi jellegű ráfordítások levezetése” és a „céges működési költségek részletezése, beszerzési árak, tartalék, közterhek, nyereség mértéke” tárgyú adatcsoportokat.

16. Az ajánlatkérő 2025. április 30-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező az alábbi indokkal: „Az ajánlattevő ajánlatában a 2-3. értékelési szempontok tekintetében az alábbi megajánlásokat tette:

2. A felhívás III.1.3. M/2. pontban meghatározott tanácsadó releváns szakértői tapasztalata feletti többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 500 óra) órában megadva: 500

3. A felhívás III.1.3. M/3 pontban meghatározott 1 fő szakemberen felül a teljesítésbe bevonni kívánt további 1 fő releváns tapasztalattal és végzettséggel rendelkező tanácsadó (igen/nem):  
igen

Az ajánlattevő benyújtotta ajánlatában a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlapot, amelyen feltüntette, hogy az egyes alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában mely szakembereket kívánja bemutatni.

Az ajánlati dokumentáció I. kötet (Segédlet) 18.11 pont (e) alpontjában foglaltak szerint:

„Egyéb az ajánlat keretében benyújtandó nyilatkozatok, igazolások, dokumentumok (az ezen pont alatt hivatkozott papír alapú dokumentum(ok) szkennelt változatát a PDF Formátumú Ajánlat részeként kell benyújtani)

[...]

Az ajánlati felhívásban rögzített 2-3. sz. értékelési szempontok esetében szükséges igazolások:

Amennyiben ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében 0-nál nagyobb mértékű megajánlással él, vagy a 3. értékelési szempont esetén igen a válasz, köteles az ajánlatban az érintett értékelési szempont(ok) vonatkozásában a megajánlását az alábbiak szerint igazolni:

A jelen pont szerinti igazolások előírása vonatkozásában lényeges, miszerint ajánlattevőnek a lenti 18.12 pontban rögzítettek szerint az M/2 és M/3 alkalmassági követelményekre tekintettel az EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap alkalmazásával nyilatkozatot kell benyújtania az alkalmasság keretében bevonni kívánt szakemberek személyéről, az igazolni kívánt minimumkövetelmény megjelölésével.

Abban az esetben, ha ajánlattevő a 2. értékelési szempont esetében 0 db-nál nagyobb mértékű megajánlással él, a nyilatkozatnak már az ajánlat keretében történő benyújtása feltétlenül szükséges az értékelési szemponttal érintett M/2 szerinti szakember vonatkozásában; továbbá az ajánlatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy a 3. értékelési szempont vonatkozásában mely szakember kerül bemutatásra (egyértelműen elkülönítve az M/3 alkalmassági követelmény szerinti szakembertől) annak érdekében, hogy Ajánlatkérőnek módjában álljon megállapítani, hogy mely szakember mely pozícióra kerül bemutatásra. Amennyiben az ajánlatból nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy ajánlattevő konkrétan mely szakembert kívánta bemutatni az M/2 alkalmassági követelmény vonatkozásában, továbbá, hogy adott esetben konkrétan mely szakember kerül bemutatásra a 3. értékelési szempont vonatkozásában [és erre tekintettel nem vizsgálható megfelelően az esetleges Kbt. 71. § (9) bek. szerinti szakember-csere lehetősége], Ajánlatkérő hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot.

További igazolásként csatolandó:

- a szakember előírt végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata [kivéve, ha az M/2 alkalmassági követelmény szerinti szakember már rendelkezik az előírt, 11/2024. (VIII. 8.) SZTFH rendelet szerinti akkreditált státusszal – ebben az esetben mellőzhető a benyújtása, ugyanakkor a releváns végzettségre utalni kell a szakmai önéletrajzban.];

- a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (a szakembernek nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni – mintáját a szakmai önéletrajz mintája tartalmazza.);

- a szakmai tapasztalatot ismertető, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz.

A szakmai önéletrajz részletesen – dátumokkal (év/hó pontossággal) – térjen ki a szakember által végzett szakmai gyakorlatra, azzal, hogy amely követelmények esetében a szakmai gyakorlat óraszám szerinti került előírásra, a szakmai önéletrajzban meghatározni szükséges, hogy az adott időszakban hány érintett óra került teljesítésre. Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat alatt a releváns végzettség és képzettség megszerzését követő, a képzettségnek megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti.

Ha a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak órszáma összeadható.

Amennyiben a szakember már rendelkezik az adott minimumkövetelmény szerinti akkreditált státusszal, – amellett, hogy a szakember előírt végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatának benyújtása mellőzhető az ajánlatban – nem szükséges a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatok bemutatása a szakmai önéletrajzban.

Ilyen esetben ugyanakkor fel kell tüntetni a szakember nyilvántartási számát (és az akkreditáció megszerzésének pontos dátumát (év/hónap/nap részletezettséggel). (A megajánlás tekintetében a

többlettapasztalatokat a jogosultság megszerzését követő időszakban fogadja el Ajánlatkérő. Abban az esetben, ha az akkreditáció megszerzését megelőző időszakból mutatja be a szakember az akkreditáció megszerzéséhez szükséges időtartamon felül megajánlott többlettapasztalatot, akkor köteles az akkreditáció megszerzéséhez szükséges időtartamot és a megajánlás szerinti többlettapasztalatot is részletesen bemutatni a szakmai önéletrajzban.)

A jelen pont szerint előírások az M/2 alkalmassági követelmény szerinti szakember esetében értelemszerűen nem jelentenek kétszeri benyújtási kötelezettséget az M/2 alkalmassági követelmény szerinti előírásokhoz képest (pl. szakmai önéletrajz benyújtásának előírása), ugyanakkor ebben az esetben az igazolásoknak az értékelési szempont szerinti előírásokra kiterjedően kell igazolást nyújtaniuk.”

Ajánlattevő nem nyújtott be az ajánlatában egyetlen, a fent idézettek szerint előírt igazolást sem, leszámítva a már hivatkozott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlapot.

Az utóbbiból a következők derülnek ki:

Ajánlattevő a III.1.3. M/2. alkalmassági követelmény vonatkozásában kívánja bemutatni Dr. T.A.I. szakembert, továbbá a III.1.3. M/3. alkalmassági követelmény vonatkozásában kívánja bemutatni egyaránt (!) Zs. G. és S. D. szakembereket.

Ajánlatkérő rögzíti, miszerint az M/2 alkalmassági követelményhez kapcsolódó értékelési szempont („A felhívás III.1.3. M/2. pontban meghatározott tanácsadó releváns szakértői tapasztalata feletti többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 500 óra) órában megadva”) esetében egyértelmű, hogy ajánlattevő Dr. T. A. I. szakembert kívánta bemutatni, ugyanis ő az egyetlen, akit az M/2 alkalmassági követelmény vonatkozásában megnevez (bemutat) az űrlap szerinti nyilatkozaton.

Az M/3 alkalmassági követelményhez kapcsolódó értékelési szempont („A felhívás III.1.3. M/3 pontban meghatározott 1 fő szakemberen felül a teljesítésbe bevonni kívánt további 1 fő releváns tapasztalattal és végzettséggel rendelkező tanácsadó (igen/nem)”) esetében ugyanakkor nem egyértelmű a helyzet.

Az ajánlati felhívás III.1.3) rovatban foglalt M/3 alkalmassági követelmény szerint:

„Alkalmatlan az ajánlattevő ha nem mutat be a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező referens tanácsadót, aki legalább 100 ESG szakértői óra időtartamra vonatkozó igazolt szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő megfogalmazása szerint a tárgyi alkalmassági követelmény esetében legalább 1 fő szakember mutatható be, ezért elvben nem zárható ki, hogy ajánlattevő ezen alkalmassági követelmény esetében a kiírás követelményeivel nem ellentétes módon több szakembert mutat be.

Ajánlattevő a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR űrlapon foglaltak szerint a III.1.3. M/3. alkalmassági követelmény vonatkozásában kívánja bemutatni egyaránt (!) Zs. G. és S. D. szakembereket. Amennyiben ezt elfogadjuk, abból következően „A felhívás III.1.3. M/3 pontban meghatározott 1 fő szakemberen felül a teljesítésbe bevonni kívánt további 1 fő releváns tapasztalattal és végzettséggel rendelkező tanácsadó (igen/nem)” megnevezésű értékelési szempontra vonatkozóan tett „Igen” tartalmú megajánlása vonatkozásában ajánlattevő nem közölte, hogy mely szakembert kívánja további 1 főként bevonni.

Ugyanerre a következtetésre kell jutnunk abban az esetben is, amennyiben azzal a feltételezéssel élünk, hogy ajánlattevő Zs. G. és S. D. szakemberek közül az egyiket az M/3 alkalmassági követelmény vonatkozásában, a másikat „A felhívás III.1.3. M/3 pontban meghatározott 1 fő szakemberen felül a teljesítésbe bevonni kívánt további 1 fő releváns tapasztalattal és végzettséggel rendelkező tanácsadó (igen/nem)” megnevezésű értékelési szempontra vonatkozóan kívánta bemutatni. Ebben az esetben sem állapítható meg kétséget kizáró módon az ajánlatból, hogy ajánlattevő által konkrétan mely szakember kerül bemutatásra a 3. értékelési szempont vonatkozásában.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy erre tekintettel nem vizsgálható megfelelően az esetleges Kbt. 71. § (9) bek. szerinti szakember-csere lehetősége.

A fentiekre és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott egyértelmű rendelkezésekre is figyelemmel a tárgyi esetben Ajánlatkérőnek hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelené kell nyilvánítania az ajánlatot.

Az Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az ESG Uni-Consult Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította, figyelemmel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy az ajánlattevő ajánlata vonatkozásában Ajánlatkérő 2025. március 24. napján árandokolást kért a nevezett ajánlattevőtől a Kbt. 72. §-ban foglaltak alapján (Árandokolás-kérés) tekintettel arra, hogy a figyelembe vett ajánlati ár [„Megbízási díj (teljesítés során összesen nettó Ft): 16 399 500,- Ft”] aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaz.

Ajánlattevő kérésére az Árandokolás-kérés határideje 2025. március 31. napjáig meghosszabbításra került. Az Árandokolás-kérésben foglaltakra tekintettel Ajánlattevő az árandokolását határidőben benyújtotta (Árandokolás).

Az Árandokolás tartalmának bizonyos részeit ajánlattevő üzleti titok körébe vonta, amelyhez egyidejűleg indokolást csatolt (Üzleti Titok Indokolás).

Az Árandokolás mellékletét képező, „ÁRKALKULÁCIÓ\_ÜZLETI TITOK” megnevezésű xlsx formátumú, értelemszerűen az üzleti titok körébe vont dokumentumban ajánlattevő levezeti az ajánlati ár összetevőit 1 munkanapra vonatkozóan („Ajánlati ár összetevői nettó Ft/munkanap”).

Ezen kalkuláció „1. ALAPBÉR - 3 fő vonatkozásában” sorában az E8 cellában rögzített értéket konkrétan nem hivatkozva Ajánlatkérő az üzleti titokra tekintettel, ugyanakkor a táblázatban foglalt függvény alapján egyértelműen megállapítható, hogy az 1 fő 1 napi alapbére vonatkozásában ajánlattevő milyen összeggel kalkulált.

Ajánlatkérő hivatkozni kíván arra, hogy az itt meghatározott összeg ellentmondásban áll az Árandokolásban foglalt más nyilatkozatával, amelyet Ajánlatkérőnek nem áll módjában hivatkozni az üzleti titok körébe vont információk védelme érdekében.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a szerződés szerinti szolgáltatások teljesítését végző szakemberek esetében az Árandokolás szerinti alapbérrel való kalkuláció nem elfogadható. A tárgyi szolgáltatás teljesítéséhez olyan kompetenciák szükségesek, amelyek ellentételezésére a nevezett összeg nem minősül elégséges ellenszolgáltatásnak.

Az Ajánlatkérő a fentiek alapján az ESG Uni-Consult Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel: „[...] az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

17. A kérelmező 2025. május 7-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

18. Az ajánlatkérő 2025. május 12-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító választát.

### **A jogorvoslati kérelem**

19. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. május 22-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárás lefolytatására, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 250.000.-Ft + ÁFA munkadíj megfizetésére a képviselőt ellátó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó számára.

20. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. §-át, a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés

e) pontját, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését az ajánlata érvénytelenítésével.

21. A kérelmező kifejtette, hogy a „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” tárgyú EKR űrlap és a felolvasólapon tett „Igen” válasz együttes értelmezése eredményeképpen egyértelmű, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerinti alkalmassági követelményre az elsődlegesen megjelölt Zs. G. szakembert kívánta megajánlani, a 2. minőségi értékelési szempontra pedig S. D. szakembert. Ha viszont az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű a kérelmező ajánlata, akkor köteles lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlást vagy felvilágosítást kérni, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem minősítette szakmai ajánlattá az alkalmassági követelményekre és értékelési szempontokra bemutatott szakember nevét. „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” tárgyú EKR űrlap javítása nem sértené a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti szakember-cserére vonatkozó tilalmat, mert a szakember cseréjére nem került volna sor, mivel a kérelmező nem mutatna be az ajánlatban bemutatott szakembertől teljesen eltérő, új szakembert. Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontja kizárólag a szakember nevére vonatkozik, amit a kérelmező megadott. Az Ajánlati Dokumentáció I. kötete 18.11 (e) pontjának harmadik bekezdésében lévő előírásnak is eleget tett, mert a sorrend alapján meg lehetett azt határozni pontosan, hogy mely szakembert mutatta be a második minőségi értékelési szempontra. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy azonosak voltak mindkét szakemberre vonatkozóan az ajánlatkérői követelmények és az igazolás módjai, ezért érvényes ajánlatot nyújtott volna be akkor is, ha a sorrend alapján nem lett volna egyértelmű, hogy melyik szakembert mely követelményre mutatta be.

22. A kérelmező véleménye szerint jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelené az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással. Az ajánlatkérőnek kiegészítő árandokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az árandokolásban vélt ellentmondások vonatkozásában, valamint fel kellett volna hívni hiánypótlásra az üzleti titokról szóló nyilatkozatban vélt ellentmondás vonatkozásában. Továbbá az ajánlatkérő jogsértően nem közölte a kérelmezővel az ajánlata érvénytelenségének tényleges indokát.

23. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy ha hiánypótlási felhívás/felvilágosítás-kérés keretében lehetőséget engedett volna a kérelmezőnek arra, hogy utólagosan nevezze meg, hogy mely szakembert kívánta a 2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában megajánlani, az ellentétes lett volna a közbeszerzési dokumentumok előírásaival, és joggal lett volna kifogásolható a többi ajánlattevő részéről. Az Ajánlati Dokumentáció I. kötete 18.11 (e) pontjának harmadik bekezdésének az a célja, hogy az ajánlatkérő képes legyen megfelelően alkalmazni a Kbt. 71. § (9) bekezdését, és a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint biztosíthassa az ajánlattevők számára az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. Ha valamely ajánlattevő nem adja meg az ajánlatban az értékeléshez bemutatni kért szakember személyét, akkor a hiánypótlás során nincs mihez viszonyítani, így ezen ajánlattevő versenyleőnybe kerül azon ajánlattevővel szemben, aki már az ajánlatában megnevezte a megajánlása szerinti szakembert. Így biztosítható csak, hogy minden ajánlattevőre egységesen legyen értelmezhető legyen a Kbt. 71. § (9) bekezdése.

26. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség elve okán volt szükséges korlátozni a hiánypótlás lehetőségét.

27. Az ajánlatkérő előadta a második érvénytelenségi okkal kapcsolatban, hogy két szempontra támaszkodva állapította meg az érvénytelenséget az árandokolással kapcsolatban. A napi alapbér nem megfelelőségére vonatkozó első szempont esetében ellentmondás van az egy fő egy napi alapbére, valamint az árandokolásban lévő egyéb nyilatkozattal kapcsolatban. Ezen egyéb nyilatkozat az árandokoláson belül az üzleti titokká nyilvánításnak az indokolásában szerepel, amely nem minősül üzleti titoknak. A másik szempont pedig az volt, hogy olyan kompetenciák szükségesek a teljesítést végző szakemberek esetében, amelyekre vonatkozóan nem elegendő a napi alapbér. Mindkét indokot kellő mértékben kifejtette az összegezésben, de ha a kérelmező nem nyilvánította volna üzleti titokká az árandokolását, akkor az ajánlatkérő számszaki adatokkal tovább tudta volna részletezni az ezzel kapcsolatos álláspontját.

28. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

29. Az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítette a szakemberekkel kapcsolatos azon elvárásait, hogy már az ajánlatban minden kétséget kizáró módon kéri megjelölni az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2 alkalmassági követelmény és a 2. minőségi értékelési szempont vonatkozásában bemutatásra kerülő szakembereket. Az egyéb érdekelt e világos rendelkezésnek maradéktalanul eleget téve nevezte meg az ajánlatában egyértelműen az alkalmassági követelmény valamint attól elkülönítetten, egyértelműen az értékelési szempont keretében bemutatni kívánt szakembereit, amely így az ajánlatkérő számára az ajánlatok bírálata során félreértésre nem adhatott okot.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

30. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontjában és az Ajánlati Dokumentáció I. kötetén belül a 18.11 (e) pont harmadik bekezdésének második mondatában a hiánypótlás kizárásával megalkotott érvénytelenségi okot a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, (8) bekezdés b) pontjának és (9) bekezdésének megfelelően határozta-e meg, tekintettel arra, hogy ezen ajánlatkérői előírások érdemben kihatottak az ajánlatkérő döntésére.

### **Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan**

31. Az ajánlatkérő közölte, hogy vizsgálandó előírásait az átláthatóság és az ajánlattevők jogalkalmazásának megkönnyítése érdekében határozta meg. E rendelkezések nélkül is azonos döntésre kellett volna jutnia az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése megfelelő alkalmazásával. E rendelkezések nincsenek ellentétben a Kbt. 71. § (8) bekezdésével sem, viszont tartalmilag elsősorban a Kbt. 71. § (9) bekezdéséből következnek. A szakemberek megnevezésének elmulasztása esetében egyes gazdasági szereplők élhetnének azzal a módszerrel, hogy megadnak egy számukra kedvező megajánlást ténylegesen rendelkezésre álló szakember nélkül, majd a hiánypótlás során, utólagosan meghatározzák az időközben rendelkezésre állt szakember személyét. Ez nyilvánvalóan a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elveinek sérelmével járna, amelyet a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja a hiánypótlás korlátjaként határoz meg. A szakember cseréjének konkrét korlátozását tartalmazza a Kbt. 71. § (9) bekezdése, mert az olyan ajánlattevő esetében, akinek ajánlatából nem állapítható meg a szakember-csere tekintetében a viszonyítás alapjául szolgáló személy, sokkal nagyobb

szabadsággal és hosszabb időtartam alatt hozhat döntést a bemutatásra kerülő szakember személyét illetően.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. február 28-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. május 22-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontjában és az Ajánlati Dokumentáció I. kötetén belül a 18.11 (e) pont harmadik bekezdésének második mondatában a hiánypótlás kizárásával megalkotott érvénytelenségi okot a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, (8) bekezdés b) pontjának és (9) bekezdésének megfelelően határozta-e meg, tekintettel arra, hogy ezen ajánlatkérői előírások érdemben kihatottak az ajánlatkérő döntésére.

34. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mind az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontjával, mind az Ajánlati Dokumentáció I. kötetén belül a 18.11 (e) pont harmadik bekezdésének második mondatával a Kbt. 71. § (1) bekezdésében rögzített, a hiánypótlás lehetőségének biztosítására vonatkozó kötelezettségét szűkítette.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindkét előírásában megadta egyrészt a nem pótolható adatot, másrészt a Kbt. 71. §-ának azon bekezdését, amelyre alapította a kötelezettségszűkítését. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg az ajánlatkérő két rendelkezését e két szempont szerint annak fényében, hogy jogszerű volt-e a hiánypótlás lehetősége megadásának a korlátozása.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontjában a nem pótolható adatként a minőségi értékelési szempontok vonatkozásában bemutatandó szakember nevét jelölte meg, a korlátozás jogalapjaként pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentáció I. kötetén belül a 18.11 (e) pont harmadik bekezdésének második mondatában nem pótolható adatként a bemutatandó szakember azon jellegét jelölte meg, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerinti alkalmassági követelményhez vagy a 2. minőségi értékelési szemponthoz tartozik-e, a korlátozás jogalapjaként pedig a Kbt. 71. § (9) bekezdését.

39. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét ajánlatkérői előírás szerint a bemutatandó referens tanácsadó szakember beazonosíthatóságát megalapozó adatot nem lehetett pótolni: egyrészt a nevét, másrészt azt, hogy a neve melyik követelmény igazolásához köthető.

40. Emiatt a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember neve, vagyis a személye pótolható adatnak minősül-e a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján.

41. A Kbt. 76. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. minőségi értékelési szempontot a Kbt. 76. § (3) bekezdésének b) pontja szerint alkotta meg, mert a bemutatandó referens tanácsadó szakember a szerződés teljesítésében venne részt, és a minősége jelentős hatással van a szerződés teljesítésének színvonalára.

43. A Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondata szerint a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondata alapján lehetősége van az ajánlattevőknek arra, hogy megváltoztassák a Kbt. 76. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti értékelési szempontra bemutatandó szakember személyét hiánypótlás keretében, ha az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges.

45. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. minőségi értékelési szempont alapján bemutatandó referens tanácsadó szakember személye a Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondata szerint kifejezetten pótolható adatnak minősül.

46. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

47. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a nem pótolható adatok körét kifejezetten meghatározta a Kbt. 71. § (8) bekezdésében. Ezért az ajánlatkérő jogsértően alkotta meg a két előírását, ha azok ellentétesek a Kbt. 71. § (8) bekezdésével, vagyis ha az abban foglaltaktól eltérő ajánlati elemeket is nem pótolható adatokká nyilvánított, mert a Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata alapján a Kbt.-től csak akkor lehet eltérni, ha a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi, viszont ilyen engedmény nincs a Kbt.-ben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlási szabályokra vonatkozóan.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének két esetköre van. Az a) pont szerinti azon adatokra vonatkozik, amelyek pótlása a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét okozná.

50. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

51. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember személyének pótlása nem sértené a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint az esélyegyenlőséget, mert nem kerülne versenylőnybe egy olyan ajánlattevő a többiekhez képest, aki ezen adatot pótolná úgy, hogy előtte nem jelölte meg e szakembert. E körülmény sem az értékelési szempontra, sem az alkalmassági követelményre tett ajánlat esetében nem változtatna az ajánlatok sorrendjén, mert a többi ajánlattevő szakembere személyének az esetleges ismeretében sem lehetne kedvezőbb helyzetbe kerülni az ajánlatok értékelésekor. A bemutatandó referens tanácsadó szakember neve nincs semmilyen hatással a versenyre és az ajánlattevők esélyeire, mert az alkalmassági követelmény esetében egy alkalmassági szintet kell teljesíteni, a 2. minőségi értékelési szempont esetében pedig kizárólag azt értékelte az ajánlatkérő, hogy egy ajánlattevő megajánl-e egy további szakembert. Ezen utóbbi esetben sem jelentett volna versenylőnyt az, ha egy, az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő szakember helyett egy azonosan megfelelő szakembert ajánl meg egy ajánlattevő, mert a szakember személye önmagában nem volt értékelendő adat. Bárkivel teljesíthető volt e két ajánlatkérői követelmény, aki megfelel az előírásoknak.

53. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember személyének pótlása általános jelleggel nem sértené a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit sem, továbbá nem járna a joggal való visszaéléssel sem, mert e magatartások megvalósításának alapfeltétele a rosszhiszemű és tisztességtelen eljárás, amely mindig csak egyedileg vizsgálható.

55. A Kbt. 2. § (5) bekezdése szerint az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember személyének a pótlása nem sértené a nemzeti elbánás követelményét sem, mert általános jelleggel szintén nincs rá hatása.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének második esetköre, a b) pont szerinti, a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó irat adatai esetében tartalmazza a pótlás feltételeit.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M/3 pontja szerint a bemutatandó referens tanácsadó szakember megfelelőségét egyrészt a végzettségét és képzettségét igazoló irattal, másrészt a szakmai önéletrajzzal, harmadrészt a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozattal kellett igazolni.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az „Ajánlati Dokumentáció II. kötet – szerződéstervezet” elnevezésű irat 5.2 pontjának második bekezdése szerint a nyertes ajánlattevőnek mint megbízottnak – egyebek mellett – rendelkeznie kell megfelelő számú és szakképzettségű szakemberrel, továbbá e pont tartalmazza a megbízott által ténylegesen igénybe vett referens tanácsadó szakemberek nevét és végzettségét.

60. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember megfelelőségének igazolásai a szerződés más feltételeire vonatkozó iratnak minősülnek, és ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja vonatkozik rájuk.

61. Ezt követően a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember személy azonosíthatóságának a hiánya egy olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba-e, amelynek változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember személy azonosíthatóságának hiánya nem minősül jelentős hibának, mivel a Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondata alapján is lehet pótolni. Továbbá megállapítható, hogy ezen adat változása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

63. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a bemutatandó referens tanácsadó szakember neve, vagyis a személye pótolható adatnak minősül a vonatkozó jogszabályi rendelkezések – a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 71. § (8) bekezdése és a Kbt. 71. § (9) bekezdésének első mondata – alapján. Azonban megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 14. pontját és az Ajánlati Dokumentáció I. kötetén belül a 18.11 (e) pont harmadik bekezdésének második mondatát jogsértően, e jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesen alkotta meg, mert kizárta a hiánypótlás lehetőségét ezen adatra nézve.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következtében állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és az Ajánlati Dokumentáció I. kötetét, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

65. Mivel a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg, és megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és az Ajánlati Dokumentáció I. kötetét, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálata. Ezért a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

66. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével”.

67. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

68. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

69. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

72. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban nem megfelelően alkotta meg az érvényességi feltételeket.

75. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

76. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 28.500.000.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében alacsony összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt, hogy a jogsértés kijavítható.

77. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, a megfelelő érvényességi feltételek megalkotása az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértő érvényességi feltételek érdemben kihatottak az ajánlatkérő döntésére a bírálat során (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

78. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

79. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

80. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

82. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 14.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Nagy Adelheid felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Makra László kamarai jogtanácsos
3. Dr. Pándi Gergő kamarai jogtanácsos
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága