



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.438/14/2019.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Magyar Állami Operaház
(Budapest, Andrásy út 22.)

Az ajánlatkérő: Magyar Állami Operaház
(Budapest, Andrásy út 22.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: JURATIO Közbeszerzési, Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Váci utca 62-64.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Eiffel_logisztikai eszközök beszerzése, 2., 4. rész (EKR001123832018) – 157.925.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja, a hivatalbóli kiterjesztés alapján a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) II. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2019. január 9-én feladott, a TED-en 2019/S 008-013809 számú hirdetményben 2019. január 11-én közzétett ajánlati felhívásával indította

meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR001123832018.

2. A felhívás II.1.4) pont, a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Határidős adásvételi szerződés keretében a Magyar Állami Operaház és az Erkel Színház új műhelyháza és próbacentruma logisztikai eszközeinek beszerzése.

A közbeszerzés pontos tárgya, mennyisége, a nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás fejezetében kerülnek meghatározásra.”

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből, összesen 4 részből áll, az ajánlattétel valamennyi részre megengedett volt.

4. A 2. rész releváns adatai:

II.2.4) pont, a közbeszerzés ismertetése:

„Díszletmozgató kerek kocs

Egyedi gép

Darabszám: 150 db

Ajánlattevő feladata a díszletmozgató kerek kocs tervezése, elfogadott gyártmányterv alapján gyártás és eszköz szállítás.

A benyújtott ajánlatnak szakmai ajánlat keretében tartalmaznia kell:

- 3D műszaki terv (Csatolt melléklet) DWG kiterjesztéssel,
- 2 D nézet rajzok (3 irány) felülről és 2 oldalról, DWG kiterjesztéssel.

A benyújtott ajánlatot a mellékletben csatolt Műszaki leírás vonatkozó fejezetében meghatározott paraméterek alapján foga Ajánlattevő elbírálni. A Díszletmozgató kerek kocsra vonatkozó követelmények a Műszaki leírás 3. és 4. oldalán találhatóak.

4 utas targonca

Darabszám: 1 db

A Eiffel Műhelyház és Próbacentrum területén, jellemzően a díszletraktárakban a díszletkonténerek rakodása, szállításhoz fel és lepakolni a teherautóról.

Teherbírás: Q= 6T névleges 5,5 T maradék h3=7500-on

A benyújtott ajánlatnak szakmai ajánlat keretében tartalmaznia kell:

- 2 D nézet rajzok (3 irány) felülről és 2 oldalról, DWG kiterjesztéssel,
- műszaki paraméterek igazolása a mellékletben csatolt Műszaki leírásban meghatározottak alapján

A benyújtott ajánlatot a mellékletben csatolt Műszaki leírás vonatkozó fejezetében meghatározott paraméterek alapján foga Ajánlatkérő elbírálni. A 4 utas targoncára vonatkozó követelmények a Műszaki leírás 5. és 6. oldalán találhatóak.

Gyalog-kíséretű targonca Stacker

Darabszám: 3 db

A gyalogkíséretű targoncákat három helyen fogják használni:

- Lakatos műhely,
- Asztalos műhely,
- Jelmeztár.

A benyújtott ajánlatnak szakmai ajánlat keretében tartalmaznia kell:

- 2 D nézet rajzok (3 irány) felülről és 2 oldalról, DWG kiterjesztéssel,
- műszaki paraméterek igazolása a mellékletben csatolt Műszaki leírásban meghatározottak alapján

A benyújtott ajánlatot a mellékletben csatolt Műszaki leírás vonatkozó fejezetében meghatározott paraméterek alapján foga Ajánlatkérő elbírálni. A 4 utas targoncára vonatkozó követelmények a Műszaki leírás 8. és 9. oldalán találhatóak.

6T homlokvillás targonca

Darabszám: 1 db

Funkciója:

1. Konténer pakolása szállító-trélerre abban az esetben, ha a 4 utas targonca kiesik vagy foglalt
2. Az alapanyag raktárba érkező szálanyag és egyéb áruk rakodása, illetve minden kültéri rakodás.

A közbeszerzés pontos tárgya, mennyisége, a nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás fejezetében kerülnek meghatározásra.

A benyújtott ajánlatnak szakmai ajánlat keretében tartalmaznia kell:

- 2 D nézet rajzok (3 irány) felülről és 2 oldalról, DWG kiterjesztéssel,
- műszaki paraméterek igazolása a mellékletben csatolt Műszaki leírásban meghatározottak alapján

A benyújtott ajánlatot a mellékletben csatolt Műszaki leírás vonatkozó fejezetében meghatározott paraméterek alapján fogja Ajánlatkérő elbírálni. A 6T homlok villás targoncára vonatkozó követelmények a Műszaki leírás 10. és 11. oldalán találhatóak.

Kiegészítő kiegészítő, molnár kocsi, hidraulikus emelők (beka)

Funkciója:

Műhelyek kézi anyagmozgatási feladatainak könnyítése.

A közbeszerzés pontos tárgya, mennyisége, a nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás fejezetében kerülnek meghatározásra.

A benyújtott ajánlatnak szakmai ajánlat keretében tartalmaznia kell:

- kereskedelmi ártáblázatot,
- 2 D nézet rajzok (3 irány) felülről és 2 oldalról, DWG kiterjesztéssel,
- műszaki paraméterek igazolása a mellékletben csatolt Műszaki leírásban meghatározottak alapján

Ajánlattevőnek a szakmai ajánlatban fel kell tüntetnie az általa kínált termék típusát, nevét, gyártóját, továbbá azon adatokat, amelyekből a műszaki paramétereknek való megfelelés, adott esetben az egyenértékűség megállapítható.

A benyújtott ajánlatot a mellékletben csatolt Műszaki leírás vonatkozó fejezetében meghatározott paraméterek alapján fogja Ajánlatkérő elbírálni. A vonatkozó követelmények a Műszaki leírásban találhatóak.”

5. II.2.5) pont, Értékelési szempontok

„Minőségi kritérium - Név: 2. 4 utas targonca névleges teherbírása (minimum 5,5 maximum 6,5 tonna) (T) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 3. Jótállás vállalt többletidőtartama a 4 utas targonca esetében (36 hónapon felül) (legalább 0 hónap, legfeljebb 60 hónap) (hónap) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 75”

6. A 4. rész releváns adatai:

II.2.4) pont, A közbeszerzés ismertetése:

„Swing Lifteres trailer

Alap gép

Menet irány szerint balra emelő swing lifttel felszerelt félpótkocsi 30’ as ISO konténereknek megfelelő méretű és súlyú konténerek fel illetve és lerakodáshoz illetve a konténerek szállításához. A gép alap felszereltsége: csavarodás gátló, nyerges vontató hidraulika rendszerét használó Hidraulika hidraulika pumpa rendszer, elektromos szem, távirányító a lift funkciókhoz.

Darabszám: 1 db

Funkciója:

Feladata a díszletekkel teli konténerek mozgatása az Eiffel csarnok, a Magyar Állami Operaház, és az Erkel Színház között. Belvárosi forgalomban egy teljes kör időigénye kb. $(15+5+8)*2=1$ óra. Le- és felrakodásra az Erkel színházban 15 percet, az Operaháznál 20 percet, az Eiffel csarnokban (4 utas targoncás leemelés miatt) 5 percet számolhatunk. Ezért a gép egy műszakban kb. 4 kört tud futni. Körönként 10 km napi 40 évi 12000 Km futást feltételez. (nem minden nap fog 4 kört futni, de turnékra az Opera használhatja hosszabb távolságokra is.

A berendezés 30 lábas ISO konténereket, vagy ezeknek megfelelő méretű méretű és kapcsolású egyedi konténereket fog szállítani. Átlagos összes teher nem fogja meghaladni a 6 Tonnát, de a berendezést úgy kell méretezni, hogy a Standard 30'-as konténer bruttó megengedett tömegével elbírjon! Ez 25,4 tonna.

A beadott dokumentációnak tartalmaznia kell:

- műszaki adatlapok

- fenti műszaki, garanciális és karbantartási paraméterek tekintetében ajánlott értékeket

Ajánlattevőnek a szakmai ajánlatban fel kell tüntetnie az általa kínált termék típusát, nevét, gyártóját, továbbá azon adatokat, amelyekből a műszaki paramétereknek való megfelelés, adott esetben az egyenértékűség megállapítható.

Az árazatlan kereskedelmi ártáblázatban fel kell tüntetni a megajánlott termék kiszerelési egységét, ahol ez értelmezhető.”

7. II.2.5) pont, Értékelési szempontok

„Minőségi kritérium - Név: 2. Hordkapacitás (minimum 25, maximum 30) (tonna) / Súlyszám: 16

Minőségi kritérium - Név: 3. GCM (bruttó kombinált tömeg) (minimum 40, maximum 50) (tonna) / Súlyszám: 12

Minőségi kritérium - Név: 4. Vállalt garancia (minimum 18, maximum 60) (hónap) / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: 5. Vészhelyzeti kiállítás vállalt ideje Pest megyén belül (minimum 3, maximum 8) (óra) / Súlyszám: 6

Ár - Súlyszám: 60”

8. III.1.3) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelménye

„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett - az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített - legalább 1 db olyan referenciával, mely referencia tartalmazott

- az 1. rész esetében legalább 1 db legalább 300 db láda tárolására alkalmas mobil állvány szállítása,

- a 2. rész esetében legalább 1 db 4 utas legalább 3T teherbírású targonca gyártása és szállítása,

- a 3. rész esetében legalább 150 db ISO 40' vagy ISO 30' konténer szállítása,

- a 4. rész esetében 1 db swing liftes ISO 40' vagy ISO 30'-as konténer szállítására alkalmas tréler gyártása és szállítása.

Az előírt alkalmassági minimumkövetelmény referencia előírás részenként több referenciával (szerződéssel) igazolható. Több részre történő ajánlattétel esetén Ajánlatkérő ugyanazon referenciát is elfogadja, azonban az adott részben előírt alkalmassági minimum követelményt a referenciának igazolnia kell.”

9. Az ajánlatok bontásának tervezett időpontja 2019. február 11. 12:00 óra volt.

10. A 2. rész műszaki leírásában a homlok villás targoncával kapcsolatos követelményeit az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette:

„6T homlok villás targonca

Kiírási kategória: Anyamozgató gép

Darabszám: 1 db

Feladat kategória: eszközszállítás

Funkciója:

1. Konténer pakolása szállító-trélerre abban az esetben, ha a 4 utas targonca kiesik vagy foglalt

2. Az alapanyag raktárba érkező szálanyag és egyéb áruk rakodása, illetve minden kültéri rakodás.

Kerekek	Kültéri gumi
Akkumulátor	Akkumulátor töltése az épületen belül történik, csökkentett káros anyag kibocsátású típus kell.
Teherbírás	Q=6T
Kiszolgáló folyosó szélessége	Helyszínen egyeztetendő
Várható üzemidő	Műszakonként várható üzemidő 1,5 h
Beszerzendő gépek száma	1 db
Felszereltség	Fűthető zárt kabin, elülső munkalámpák, villa oldalmozgató, elektromos villa távolság állítással.

Műszaki paraméterek:

	Min. érték	Max. érték
Q (T)	5,8	6,5
h3 (mm)	3000	3500
elektromosan állítható villatávolság		

Garanciális feltételek:

	Min. érték
Vállalt garancia (üzemóra)	1800
Vállalt garancia (év)	2
Cserealkatrészek elérhetőségének vállalt ideje (év)	8

A beadott dokumentációnak tartalmaznia kell:

- műszaki adatlapokat
- fenti műszaki, garanciális paraméterek tekintetében ajánlott értékeket”

11. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást és a dokumentációt három alkalommal módosította. A jogorvoslat az 1. és a 2. korigendumot érinti.

12. Az ajánlatkérő az első módosítást egy előzetes vitarendezési kérelem alapján a 2019. február 12-én megjelent 2019/S 030-067032 sz. korigendumban tette közzé. Az ajánlatkérő a 2. és a 4. rész M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményét módosította az alábbiak szerint:

„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett - az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített - legalább 1 db olyan referenciával, mely referencia tartalmazott

(...)

- a 2. rész esetében legalább 1 db 4 utas legalább 3T teherbírású targonca szállítása,

(...)

- a 4. rész esetében 1 db swing liftes ISO 40' vagy ISO 30'-as konténer szállítására alkalmas tréler szállítása.”

Az ajánlatok bontásának napja 2019. március 11-re módosult. Az ajánlatkérő a korrigendummal egyidőben módosította a dokumentációt is.

13. A második módosításról a 2019. február 19-én közzétett 2019/S 035-078701 sz. korrigendum a 2. rész tárgyaként meghatározott homlok villás targoncát érintette, és módosította az ajánlattételi határidőt 2019. március 18. napjára:

„3,5T homlok villás targonca elektromos vagy gázos kivitel

Darabszám: 1 db

Funkciója:

1. Az alapanyag raktárba érkező szálanyag és egyéb áruk rakodása, illetve minden kültéri rakodás.

A közbeszerzés pontos tárgya, mennyisége, a nyertes ajánlattevő feladatai részletesen a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírás fejezetében kerülnek meghatározásra.

A benyújtott ajánlatot a mellékletben csatolt Műszaki leírás vonatkozó fejezetében meghatározott paraméterek alapján fogja Ajánlatkérő elbírálni. A 3,5T homlok villás targoncára vonatkozó követelmények a Műszaki leírás 9. és 10. oldalán találhatóak.”

14. A dokumentáció műszaki leírásának vonatkozó tartalmát az ajánlatkérő az alábbiak szerint módosította:

„3,5T homlok villás targonca elektronos vagy gázos kivitel

Kiírási kategória: Anyamozgató gép

Darabszám: 1 db

Feladat kategória: eszközszállítás

Funkciója:

1. Az alapanyag raktárba érkező szálanyag és egyéb áruk rakodása, illetve minden kültéri rakodás.

Kerekek	Kültéri gumi
Akkumulátor	Amennyiben elektromos, akkor az akkumulátor töltése az épületen belül történik, csökkentett káros anyag kibocsátású típus kell.
Teherbírás	Q=3,5T/600
Kiszolgáló folyosó szélessége	Helyszínen egyeztetendő
Várható üzemidő	Műszakonként várható üzemidő 1,5 h
Beszerzendő gépek száma	1 db
Felszereltség	Fűthető zárt kabin, elülső munkalámpák, villa oldalmozgató, elektromos villa távolság állítással.

Műszaki paraméterek:

	Min. érték	Max. érték
Q (T)	3,0	4,0
h3 (mm)	3000	3500
elektromosan állítható villatávolság		

Garanciális feltételek:

	Min. érték
Vállalt garancia (üzemóra)	1800
Vállalt garancia (év)	2
Cserealkatrészek elérhetőségének vállalt ideje (év)	8

A beadott dokumentációnak tartalmaznia kell:

- műszaki adatlapokat
- fenti műszaki, garanciális paraméterek tekintetében ajánlott értékeket”

15. A módosított ajánlattételi határidőben az EKR a 2. részben 2 ajánlatot, a 4. részben 1 ajánlatot bontott fel.

16. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 21-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzés a 2. és a 4. részben eredménytelen volt az alábbi indokból.

2. rész:

„Jelen közbeszerzési eljárás a 2. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján, mivel „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani”. Az ellenőrző szervezet álláspontja szerint a 2. részre vonatkozó módosítások (a 2. részben a beszerzés tárgyának műszaki paramétere és a műszaki alkalmasság minimumkövetelményei módosultak) a Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglalt módosítási korlátba ütköznek, így a módosítás jogszerűtlen, az nem felel meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak. Indokolás: „Ajánlatkérő a 2019. január 31. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében és az egyes kiegészítő tájékoztatás kérésekben foglaltaknak helyt adott, melynek eredményeképpen a 2. rész esetében a III.1.3) pontban meghatározott alkalmassági követelmények („1 db 4 utas legalább 3T teherbírású targonca gyártása és szállítása” helyett „1 db 4 utas legalább 3T teherbírású targonca szállítása”) módosításra kerültek. A referenciakövetelmény lecsökkentése kiválaszthatók körére módosító hatással bírt. Ajánlatkérő a 2. korigendumban megváltoztatta a beszerzési igényét: (A 2. részben a felhívás II.2.4) pontjában („6T homlok villás targonca” helyett „3,5T homlok villás targonca”), és ugyanazon tárgyon (targonca) belül az egyik terméket másikkra cserélte, aminek sem a használhatósága, sem a műszaki paramétere nem azonos a korábbival. Ezzel a szerződés műszaki tartalma változott, melynek következtében a módosítás nyomán az új műszaki tartalom alkalmas lehet arra, hogy további érdeklődőket vonzzon az eljárás során. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő fenti módosításokkal szélesítette a versenyt, lényeges és jelentős módosításokat hajtott végre, a beszerzés tárgyát és jellegét is változtatta, valamint a szerződéses feltételek és a szakmai ajánlat lényegesen enyhébb irányban történő módosítása a kiválaszthatók körére módosító hatással volt, így azok ... a 2. és 4. részek esetében a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módosulásnak minősülnek.”

4. rész:

„Jelen közbeszerzési eljárás a 4. rész tekintetében eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján, mivel „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani”. Az ellenőrző szervezet álláspontja szerint a 4. részre vonatkozó módosítások (a 4. a műszaki alkalmasság minimumkövetelményei módosultak) a Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglalt módosítási korlátba ütköznek, így a módosítás jogszerűtlen, az nem felel meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltaknak. Indokolás: „A 4. rész esetében a II.1.3) pontban előírt alkalmassági követelmények („1 db swing liftes ISO 40’ vagy ISO 30’-as konténer szállítására alkalmas tréler gyártása és szállítása” helyett „1 db swing liftes ISO 40’ vagy ISO 30’-as konténer szállítására alkalmas tréler szállítása”) módosításra kerültek, mely a potenciális ajánlattevők körére módosító hatással bírt. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő fenti módosításokkal szélesítette a versenyt, lényeges és jelentős módosításokat hajtott végre, a beszerzés tárgyát és jellegét is változtatta, valamint a szerződéses feltételek és a szakmai ajánlat lényegesen enyhébb irányban történő

módosítása a kiválaszthatók körére módosító hatással volt, így azok ... a 2. és 4. részek esetében a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módosulásnak minősülnek.”

A jogorvoslati kérelem

17. 2019. augusztus 28-án az ajánlatkérő terjesztette elő – 2019. szeptember 3-án hiánypótolta – a jogorvoslati kérelmét a saját eljárást lezáró döntése ellen. Előadta, hogy a 2019. augusztus 15. napján kelt KSZ-54/3071/2/2019 ikt. számú felülvizsgált közbeszerzési ellenőrzési záró tanúsítványban (a továbbiakban: záró tanúsítvány) a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárságának Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben (Korm. r.) foglaltak alapján értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy az összegezésben ismertetett indokokból a 2. és a 4. részben nem támogatja az ajánlatkérő eljárását. Mivel az ellenőrző szervezet döntése szerint a 2. és 4. részre vonatkozó 1. és 2. korrigendum a Kbt. 55. § (6) bekezdésben foglalt módosítási korlátba ütközik, az ajánlatkérő a 2. és 4. rész tekintetében a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárást lezáró döntés sérelmezett részeiben nem valósul meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontban foglalt tényállás sérelme, mivel ad1. a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szerv állapította meg az ad2. általa súlyosnak titulált jogsértést, melyet ad3. az eljárási cselekménytől számított fél évvel később az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége jogszerűen helyreállítani.

18. Az ajánlatkérő ugyanakkor annak megállapítását kérte, hogy az eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt, a joggal való visszaélés tilalmának elvét, mivel eredménytelenséget alapít olyan eljárási cselekményekre, melyek esetében a Kbt.-ben foglalt objektív és szubjektív jogorvoslati határidők a résztvevők számára elteltek. Az eljárásban részes szereplők joggal bízhattak az eljárás eredményes lezárásában, de legalábbis abban, hogy olyan eljárási cselekmények esetében, amelyekben a törvényben foglalt jogorvoslati határidő eltelt, nem kerül megállapításra jogsértés. Az ajánlatkérő szerint sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelveket, hogy az ellenőrző szerv döntését minden fellebbviteli, felülvizsgált fórum rendelkezésre állása nélkül magára nézve kötelezőnek kell vennie, döntésének meghozatalakor nem támaszkodhat egy független, döntési kompetenciával rendelkező szervezet meglétére. Az ajánlatkérő a jogsértés megállapítása mellett kérte a 2. és a 4. részt lezáró döntés megsemmisítését, és új eljárást lezáró döntés meghozatalára kötelezését.

Az érdekelt észrevétele

19. A QLM Logistics Solutions Kft. (a továbbiakban: érdekelt) az írásbeli észrevételében közölte, hogy a 2. részben az eljárás eredményessége esetén ő a nyertes ajánlattevő lenne. Az alkalmassági követelmény módosítása egyáltalán nem eredményezte sem a beszerzés tárgyára, sem a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását, így az értelemszerűen nem járhatott a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértésével. Jelen eljárásban a beszerzés műszaki tartalmának a módosításával kapcsolatban a Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazása fel sem merülhet, hiszen a Kbt. rendszertani értelmezése és a jogszabályhoz fűzött kommentár alapján is megállapítható, hogy a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése a meghívásos eljárásra vonatkozik, így az a tárgyi eljárásban nem releváns.

A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése

20. A Döntőbizottság a D.438/10/2019. sz. végzésében döntött arról, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt feltétel betartásával módosította-e a 2019/S 030-067032 sz. korigendummal a 2. és 4. részben előírt M/1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt, valamint a 2019/S 035-078701 sz. korigendummal a 2. részben meghatározott beszerzési tárgyat a homlokvillás targonca vonatkozásában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. január 9. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

22. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt alapelvet azzal, hogy a 2. és a 4. részben megállapította a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján a közbeszerzés ellenőrzését végző szerv által kiállított nem támogató tartalmú, súlyos jogsértéseket megállapító záró tanúsítványában foglaltakra tekintettel.

23. A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pont szerint, az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzését végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nincs lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani.

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett 2. és 4. részben közzétett korigendumokkal módosította az ajánlati felhívás és a dokumentáció egyes elemeit. A Korm. rendelet alapján lefolytatott, folyamatba épített ellenőrzés eredményeként e két részben a közbeszerzés ellenőrzését végző szerv nem támogató tartalmú záró tanúsítványt adott ki. Nem vitásan az ajánlatkérő eljárást lezáró, eredménytelenséget megállapító döntése tételes jogsértést nem valósít meg, tekintettel arra, hogy a döntés jogalapjaként megjelölt, a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontjának valamennyi tényállási eleme teljesült, azaz az ellenőrzést végző szerv megállapítása szerint súlyos jogsértés történt, és a közbeszerzési eljárás szabályai szerint ajánlatkérőnek már nem volt lehetősége az eljárás jogszerűségét helyreállítani. Az ajánlatkérő a jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményét előíró alapelv sérelmére amiatt hivatkozott, mert eredménytelenséget alapított olyan eljárási cselekményekre, nevezetesen az ajánlati felhívás módosításaira, melyekkel szemben a Kbt.-ben foglalt objektív és szubjektív jogorvoslati határidők a közbeszerzési eljárás résztvevői számára már elteltek.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői, köztük az ajánlatkérők, továbbá az egyéb érdekeltek, kamarák vagy érdekképviselői szervezetek számára, az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló objektív és szubjektív jogorvoslati határidőket a Kbt. 148. §-a részletesen szabályozza. Az ajánlatkérők számára a jogvesztő határidők az egyéb kérelmezők számára meghatározottakhoz képest lényegesen tágabb tartalmúak, mivel a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján, a saját jogsértéssel szemben az

írásbeli összegezés megküldéséig jogosultak kérelmet előterjeszteni. A Kbt. 152. §-ában megjelölt szervezetek vagy személyek a kérelmezői kör eltérő jogorvoslati határidőben kezdeményezhetik a Döntőbizottság hivatalbóli vizsgálatát. Ezen túlmenően a Kbt. Hatodik Része szerinti jogorvoslaton kívül lefolytatott ellenőrzések rendjét az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szervezetek, személyek meghatározását, az ellenőrzések alapján alkalmazható jogkövetkezményeket külön jogszabályok tartalmazzák. Ennélfogva pusztán annak ténye, hogy olyan dokumentumokkal összefüggésben állapított meg az ajánlatkérő eredménytelenséget, amelyekkel szemben a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti, az ajánlatkérőn kívüli személyi kör számára a jogorvoslati jog elveszett, még nem valósít meg alapvető jogsérelmet.

26. A Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alkalmazásának nem feltétele az, hogy az ajánlatkérő egyetértsen az ellenőrző szerv megállapításaival, a döntésben foglaltak figyelmen kívül hagyása esetén számolnia kell a jogszabályokban előírt jogkövetkezményekkel. Nem vitásan az ajánlatkérő a saját döntése, az általa jogsértőnek állított felhívása és egyéb közbeszerzési dokumentumai ellen, az írásbeli összegezés megküldéséig kérheti a Döntőbizottság 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a jogorvoslati eljárás lefolytatását, ugyanakkor erre vonatkozóan törvényi kötelezettsége nem áll fenn, a jogorvoslati eljárás kezdeményezése rajta számon nem kérhető, nem minősíthető joggal való visszaélésnek az, ha az ellenőrző szerv döntését tudomásul veszi, és eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárását. Ennélfogva a jogorvoslati kérelem alaptalan.

27. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által jogsértőnek állított döntés a korrigendumok módosításával áll összefüggésben. A Döntőbizottság hivatalból megvizsgálta, hogy sérült-e a Kbt. 55. § (6) bekezdésében előírt feltétel.

28. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU IRÁNYELVE (81) preambulumbekkezdése szerint egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők – különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak –, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.

Az Irányelv 47. cikke tartalmazza a határidők megállapításával kapcsolatos feltételeket. A (3) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő szerv az alábbi esetekben köteles meghosszabbítani az ajánlatok beérkezésének határidejét, hogy valamennyi érintett gazdasági szereplő értesülhessen az ajánlat elkészítéséhez szükséges valamennyi információról:

b) ha a közbeszerzési dokumentációt jelentős mértékben módosították.

29. A Kbt. 52. § (1), (4)-(5) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - figyelembe véve a szerződés összetettségét és

az e törvényben előírt minimális határidőket - elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

(4) Az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,

a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni, vagy

b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

(5) A meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. A (4) bekezdés b) pontjától eltérően nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizennegyedik napra esik. Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetmény közzétételével egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés szerint, a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyra vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

30. A Döntőbizottság az érdekelt eljárási kifogására tekintettel rögzíti, hogy a hatályos Kbt. szemben a korábban hatályban volt közbeszerzési szabályozással, nem kizárólag a kétszakaszos közbeszerzési eljárásokban, hanem a nyílt eljárásokban is alkalmazandó, tehát a módosításra vonatkozóan előírt speciális korlátokat már az ajánlati kötöttség beálltát megelőzően figyelembe kell venni.

31. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárását megfelelő alapossággal készítsék elő. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósításához hozzátartozik, hogy a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség beálltáig módosíthassák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyra, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását. A jogalkotó tételesen nem határozta meg a módosítás már versenykorlátozóznak és tiltottnak minősített mértékét, ugyanakkor meghatározza azokat a szempontokat, amelyeket figyelembe

kell venni annak mérlegelése során, hogy a módosítás jelentősége meghaladja-e azt a nagyságrendet, ameddig még megengedett a változtatás. E szempontok pedig alapvetően azon alapelvek mentén meghatározottak, melyek a verseny, az egyenlő esélyű ajánlattétel biztosításának követelményével függ össze.

32. A jelentős módosítás is lehet tehát jogszerű, a feltétel az, hogy a módosítás nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket más, több gazdasági szereplő részvételét biztosító módon kellett volna meghatároznia. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításának megfelelő mértéke értelemszerűen abban az esetben vizsgálható, ha a módosítás tartalma nem ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti korlátokba.

33. Az első, 2019/S 030-067032 sz. korigendumban az ajánlatkérő a 2. és 4. rész M/1 műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket módosította. A megkövetelt referenciával szemben korábban előírt „targonca/konténer gyártása és szállítása” kitélt „targonca/konténer szállítása” előírásra módosította. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a módosítás nem érinti a Kbt. 55. § (6) bekezdésben előírt feltételt figyelemmel arra, hogy az nem a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételére vonatkozik. A konkrét esetben az alkalmassági előírás módosítása abból a célból történt, hogy az ajánlatkérő az eredeti felhívás jogsértő tartalmát orvosolja, és az alkalmassági minimumkövetelményt ténylegesen a beszerzés tárgyához igazította. Tételes jogsértés hiányában a módosítás nem sérthette a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget sem, figyelemmel arra, hogy az alkalmassági követelmény az új feltételek szerint a valós beszerzési tárgyhoz igazodott, és nem vitatottan a potenciális ajánlattevői kört bővítette.

34. A második, 2019/S 035-078701 sz. korigendum releváns tartalma a 2. részre vonatkozott, amelyben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként meghatározott eszközök, kiegészítő kézikocsik, hidraulikus emelők között beszerezni kívánt homlok villás targoncával kapcsolatos műszaki követelményt módosította. A korábban beszerezni kívánt 6T teherbírású helyett 3,5T teherbírású targoncát kívánt beszerezni. E módosítás kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem változtatta meg a közbeszerzés Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint meghatározott tárgyát, az árubeszerzést. Nem változott meg a szerződés jellege sem, az ajánlatkérő továbbra is az eszköz tulajdonjogát kívánta megszerezni, a targonca szállítására írt ki közbeszerzést. A módosítás nem változtatott az egyéb szerződéses feltételeken, az eszköz használhatóságán, a felhasználás jellegén, célján és egyéb lényeges műszaki paramétereken. A műszaki tartalom módosítása nem eredményezte értékelési szempont, kizáró ok, alkalmassági követelmény módosítását. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerezni kívánt eszköz nem egyedi, gyártói katalógusból rendelhető, ajánlattételre képes egyaránt a gyártó, forgalomba hozó, forgalmazó is, az eszköz beszerzése a rendelkezésre álló adatok szerint különösebb nehézségekbe nem ütközik.

35. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált két korigendumban végrehajtott módosítások nem voltak olyan jelentőségűek, amelyek alapján a gazdasági szereplőket alapvetően befolyásolhatta volna az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben, azok nem álltak ellentétben a Kbt. 55. § (6) bekezdésben előírt feltételekkel, ennél fogva a Döntőbizottság a hivatalból folytatott vizsgálat körében a jogsértés hiányát állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel döntés megsemmisítésének jogalapja nem állt fenn.

36. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a hivatalbóli kiterjesztésre a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 10.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kérelmezői/ajánlatkérői képv. (elektronikus úton továbbítva)
2. Kátay és Mrovcsa Ügyvédi Iroda, Dr. Kátay Tamás ügyvéd (elektronikus úton továbbítva)
3. Mallér Ügyvédi Iroda, Dr. Mallér Mónika ügyvéd (elektronikus úton továbbítva)