



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.76/18/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Miniszterelnökség (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.), mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Kulcs Községi Önkormányzat (Kulcs, Kossuth Lajos utca 83.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Jakab Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzések tárgya, becsült értéke:** „Orvosi rendelő bővítés” (EKR000572842022 - 151.641.006,- Ft, EKR000213462022 - 158.107.506.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő az EKR000213462022 azonosítószámú közbeszerzési eljárás során megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját.

A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az EKR000572842022 azonosítószámú közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a 41. § (1) bekezdését, 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az EKR000213462022 azonosítószámú eljárás kapcsán 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint, az EKR000572842022 azonosítószámú eljárás kapcsán pedig 2.000.000.- Ft, azaz kétfélmillió forint, összesen 3.000.000.- Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jelen határozat tárgy részében rögzített tárgyban. A 2022. március 9-én feladott ajánlattételi felhívás, 2022. március 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-3656/2022. iktatószámom (EKR000213462022). A becsült érték: 151.641.006.-Ft volt. Az eredeti ajánlattételi határidő 2022. március 28. napjában került meghatározásra, amelyet ajánlatkérő 2022. április 11-ére módosított.

Az ajánlattételi felhívás VI.3.2) pontja szerint: Az ajánlati biztosíték (ajánlati felhívás esetében)

x Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke: 2200000 [...]

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg – azaz az ajánlattételi határidő lejártáig – kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, amely a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően teljesíthető, valamint az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kööttség idejére érvényesnek kell lennie. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátani. További információkat lásd az ajánlati felhívás további információk pontjában, ajánlati dokumentációban.

VI.3.9) További információk fejezetében az ajánlatkérő előírta:

21. AK a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kööttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Az ajánlati biztosíték mértéke 2.200.000,- HUF

Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg – azaz az ajánlattételi határidő lejártáig – kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, amely a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően teljesíthető, valamint az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kööttség idejére érvényesnek kell lennie. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátani. [...]."

A III.1.7) pontban rögzítésre került, hogy „A szerződés fin-a a TOP-4.1.1-15-FE1-2016-00038 projekt keretén belül EU forrásból, utófinanszírozással valósul meg. A támogatás mértéke 100,000000 %.”

2. Az eljárás során érdeklődő félként jelent meg a DUNAKOR-BAU Kft., a Sizso-bau Kft., a „New Generation Technologies” Kft., valamint a Timpanon P+P Kft.

3. Az ajánlatkérő 2022. április 4-én a hirdetményt visszavonta és a közbeszerzési eljárástól visszalépett a Kbt. 53. § (1) bekezdése alapján.

4. Az ajánlatkérő 2022. április 27-én a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jelen döntés tárgy részében meghatározott tárgyban. Az ajánlattételi felhívás 2022. április 27-én került feladásra, az 2022. május 2-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8203/2022. számon. Az eljárás az EKR-ben EKR000572842022 szám alatt került lefolytatásra. Az eljárás becsült értéke: 158.107.506.-Ft.

5. A felhívás vonatkozó pontjai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Kulcs, Rákóczi u. 141. szám 4106/2. hrsz alatti ingatlanon orvosi rendelő bővítés befejező munkáinak közbeszerzési kiírása, megvalósítása.

Elnevezés: „Az egészségügyi alapellátó-rendszer komplex infrastrukturális fejlesztése Kulcson” (TOP-4.1.1-15-FE1-2016-00038)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A feladat meghatározása

Kulcs, Rákóczi u. 141. szám 4106/2. hrsz alatti ingatlanon orvosi rendelő bővítés befejező munkáinak közbeszerzési kiírása, megvalósítása.

A műszaki leírásban nem részletezett pontokban a tárgyi munkára korábban elkészített építési engedélyezési és kiviteli tervdokumentációban szereplő műszaki megoldások a mérvadóak, azoknak megfelelően kell a kivitelezést elkészíteni.

Előzmények:

Tárgyi ingatlanon „Az egészségügyi alapellátás infrastruktúra fejlesztés Kulcs községben” keretein belül az alapellátást biztosító „Orvosi rendelő” épület bővítése a feladat.

Ennek érdekében az Építető építési engedélyes tervdokumentációt elkészítette, majd a jogerős és végrehajtható építési engedély birtokában a közbeszerzés keretében kiválasztott kivitelező vállalkozóval megkezdte az épületbővítés kivitelezési munkáit. A bővítési munkák során a Kivitelező vállalkozásának megfelelően elkészítette a kiviteli tervdokumentációt. A kivitelezés során azonban Megrendelő és Kivitelező jogi vitába került egymással, így az épület kivitelezési munkái félbemaradtak, a korábbi Kivitelező nem folytatja tovább a munkavégzést. Jelen állapotban a már megkezdett, de félbemaradt kivitelezési munkát folytatva kell befejeznie az új vállalkozónak-kivitelezőnek a tárgyi létesítmény bővítését a rendelkezésre álló építési engedélyezési valamint kivitelezési tervdokumentációnak megfelelően.

Már elkészült épületszerkezetek: [...]

Az elvégzendő munkák részletes leírása, mennyiségi adatai területi korlátokra tekintettel nem ismertethetőek, azok részletes leírását, mennyiségi adatait az ajánlati dokumentáció (műszaki dokumentumok, tervek, műszaki leírások és árazatlan költségvetés) tartalmazza.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az

ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

## II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap) 30

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár / Súlyszám: 70

## III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Ajánlattevő ajánlatában arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó dokumentumokat az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles benyújtani, az alábbiak szerint [...]

M.2. A Kbt. 65. § (4) bekezdése és a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő csatolja azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Amennyiben a szakember az előírt jogosultsággal már rendelkezik az ajánlattételkor csatolandó:

a) ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember nevét), a jogosultság ismertetését (a szakember kamarai számát), továbbá a szakember munkáltatójának (ajánlattételi határidő időpontjában) feltüntetésével, v. annak a személynek a megjelölésével, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló

egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában;

b) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat,

c) a szakmai tapasztalat alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot

AK a jogosultság meglétét az elektronikus nyilvántartásban ellenőrzi. Amennyiben a szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik az ajánlattételkor úgy csatolandó:

a) ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét / végzettségét, továbbá a szakember munkáltatójának (ajánlattételi határidő időpontjában) feltüntetésével, v. annak a személynek a megjelölésével, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll az ajánlattételi határidő időpontjában; valamint a minimumkövetelményben előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalatot; a párhuzamos szakmai tapasztalatokat az ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe;

b) szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata;

c) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat,

d) a szakmai tapasztalat alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajz

A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6)-(7),(9),(11) bek. és 69.§(11),(11a) bek, Kr. 1. § (7) bekezdése is irányadó.

Közös AT-k esetében a Kbt. 65.§ (6) bekezdés alkalmazandó.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): AK alkalmatlannak minősíti az ATt (vagy közös ATket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, illetve képzettséggel rendelkező szakemberrel:

M.2.1.) egy fő szakembert, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Szakma Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor „Építési szakterület” „MV-É” (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges, vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A szerződés fin-a a TOP-4.1.1-15-FE1-2016-00038 projekt keretén belül EU forrásból, utófinanszírozással valósul meg. A támogatás mértéke 100,000000 %. [...]

VI.3.2) Az ajánlati biztosíték (ajánlati felhívás esetében)

x Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke: 2200000 [...]

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg – azaz az ajánlattételi határidő lejártáig – kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, amely a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően teljesíthető, valamint az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség idejére érvényesnek kell lennie. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátani. További információkat lásd az ajánlati felhívás további információk pontjában, ajánlati dokumentációban,

VI.3.9) További információk:

21. AK a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Az ajánlati biztosíték mértéke 2.200.000,- HUF

Az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg – azaz az ajánlattételi határidő lejártáig – kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, amely a Kbt. 54. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően teljesíthető, valamint az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség idejére érvényesnek kell lennie. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátani [...].

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződés tervezetét, valamint a nyilatkozatmintákat és a formanyomtatványokat és az árazatlan költségvetést.

Az útmutató 1.9. Az igénybe venni kívánt alvállalkozók pontja szerint „Az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlattevő köteles az

ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Felhívásban előírt 62. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, a 63. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

Az alvállalkozó személye nem módosítható olyan esetben, amennyiben egy meghatározott alvállalkozó igénybevétele az érintett szolgáltatás sajátos tulajdonságait figyelembe véve a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor [76. § (1) bekezdése] meghatározó körülménynek minősült.”

7. Az ajánlatok bontására 2022. május 16-án került sor. Ajánlatot nyújtott be a Brivi-Szer Kft., Lőrinci Kft. és a Sizso-bau Kft.

8. A Sizso-bau Kft. ajánlatába benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjai szerinti nyilatkozatot, amely szerint alvállalkozót nem vesz igénybe, illetve a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amely szerint kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére sem kerül sor.

Az M2 alpontban kiírt alkalmassági feltételnek megfelelő szakemberként Sz.N került megjelölésre. Rögzítésre került, hogy az ajánlattevő áll jogviszonyban az érintett szervezettel, illetve, hogy a jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel „egyéni vállalkozói”.

A benyújtott ajánlatban szerepelt Sz.N. szakmai önéletrajza. A Munkahelyek/Munkakörök részben az alábbiak szerepeltek:

Mettől meddig (év)	Munkahely megnevezés
2007.04.- jelenleg is	egyéni vállalkozó-építési műszaki ellenőrzés, felelős műszaki vezetés

Önéletrajz utolsó tagmondatában Sz.N.az alábbi nyilatkozatot tette: „Nyilatkozom, hogy a „Az egészségügyi alapellátó-rendszer komplex infrastrukturális fejlesztése Kulcsón” (TOP-4.1.1-15-FE1-2016-00038) tárgyú közbeszerzési szerződés teljesítése során rendelkezésre állási kötelezettségem tudomásul vettem.”

Az ajánlatban szerepelt egy Tranzakció igazolás, amely szerint 2022. március 25-én 2.200.000,- Ft került átutalásra a 11736037-15365233-as bankszámlaszámra az ajánlatkérő részére „Ajánlati biztosíték-Orvosi rendelő” közleménnyel.

Továbbá szerepel az ajánlatban egy 2022. május 10-i nyilatkozat, amely szerint „Simon Zsolt, mint a SIZSO-BAU Kft. képviselője nyilatkozom, hogy „Az egészségügyi alapellátó-rendszer komplex fejlesztése Kulcsón” (TIOP-4.1.1-15-FE1-2016-00038) tárgyú korábban visszavont

közbeszerzési eljárással kapcsolatban a 2022. március 25-én befizetett ajánlattételi biztosíték összegét nem kérem, visszatéríteni, hanem kérem a Tisztelt ajánlatkérőt, hogy a megismételt közbeszerzési eljárásnál figyelembe venni szíveskedjenek.”

9. A közbeszerzési eljárásban hiánypótlásra került sor 2022. május 23-án az ügyben nem releváns tartalommal a referenciaigazolás kapcsán.

10. Az összegezést 2022.június 7-én küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére, a nyertes ajánlattevő a Sizso-bau Kft. lett. A felek 2022. június 28-án kötötték meg a vállalkozói szerződést.

### **A kezdeményezés**

11. A kezdeményező a Döntőbizottsághoz 2023. február 28. napján benyújtott kezdeményezésében rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-4.1.1-15-FE1-2016-00038 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

12. Rögzítette, hogy a jogsértés dátuma: 2022. július 12. (az eljárás eredményének kihirdetése), a tudomásszerzés dátuma: 2022. december 7. (a szabálytalansági eljárás megindításának napja).

13. A kezdeményező előadta, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett - 2022. augusztus 1-jén indult - utóellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre 2022. december 7-én, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

A kezdeményező csatolta a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló 2022. december 7-i keltezésű értesítést.

14. A Sizso-Bau Kft., mint nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban Sz.N. szakember került megjelölésre az eljárást megindító felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény M.2.1) pontja, valamint az 1. értékelési részzempont (M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata) tekintetében. A Sizso-Bau Kft. ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtott, közbeszerzési dokumentáció megnevezésű dokumentum részét képező, a bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozatban Sz.N. szakember tekintetében az ajánlattevővel kapcsolatban megjelölt jogviszonyként egyéni vállalkozóit tüntetett fel, azonban a szintén EKR rendszerben

benyújtott, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjai szerinti nyilatkozatában arról adott tájékoztatást, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, továbbá az EKR rendszerben úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre nem kíván támaszkodni.

15. A bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat alapján megállapítható, hogy Sz. N. nem állt az ajánlattevővel munkaviszonyban, hanem egyéni vállalkozóként kívánja igénybe venni őt az ajánlattevő. Ebben az esetben a szakember kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, a kapacitást nyújtó szervezet pedig alvállalkozónak tekintendő, mivel a Kbt. kötelezően előírja, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságot igazoló szervezetet be kell vonni a szerződés teljesítésébe, így megfelel a Kbt. szerinti alvállalkozó fogalmának.

16. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő nem szólította fel a nyertes ajánlattevőt az ellentmondás tisztázására, a Kbt. 66. § (6) bekezdése, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat megfelelő tartalmú benyújtására, továbbá a szakember kapcsán a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat benyújtására, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

17. A nyertes ajánlattevő a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak alapján 2022. július 4-én – tehát a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozói szerződés aláírását követően – alvállalkozói bejelentés keretében nyilatkozatot nyújtott be az ajánlatkérőnek Sz. N. egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő bejelentéséről.

18. Az ajánlatkérő nem a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően járt el, mivel Sizso-Bau Kft. által az ajánlatban az eljárást megindító felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény M.2.1) pontja, valamint az 1. értékelési részszempont tekintetében megjelölt Sz. N. szakember kapcsán nem tisztázta, hogy az ajánlattevőt miként kívánja a szerződés teljesítése során bevonni ajánlattevőt, nem szólította fel ajánlattevőt hiánypótlási felhívás keretében a Kbt. 66. § (6)-(7) bekezdései szerinti nyilatkozat megfelelő tartalmú benyújtására, továbbá a szakember kapcsán a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat benyújtására.

19. A Sizso-Bau Kft. ajánlattevő esetében az ajánlatkérőnek nem lett volna jogszerű lehetősége sem az érvényesség, sem az ajánlattevő nyertességének megállapítására, hanem hiánypótlás keretében kellett volna tisztáznia, hogy az ajánlattevő miként kívánja a szerződés teljesítése során bevonni a szakembert.

20. Rögzítette továbbá a kezdeményező a kezdeményezés VI. Megsértett jogszabályi rendelkezések (a jogsértő magatartás és/vagy mulasztás részletezése): pontjában, hogy „A fentiekben jelzettek mellett további információ merült fel azzal kapcsolatban, hogy Ajánlatkérő eljárása az érintett közbeszerzési eljáráshoz köthetően más tekintetben is előnyös volt a Sizso-Bau Kft.-re nézve. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk 21. pontja és a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte, amit az ajánlattevőknek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlati biztosíték mértéke 2.200.000 forint. A Sizso-Bau Kft. az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban ajánlatában nyilatkozott, hogy a korábban eredménytelenné nyilvánított

közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlati biztosítékot nem kéri visszafizetni, azt az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban vegye figyelembe.

A Közreműködő Szervezet által a közbeszerzési ellenőrzés során kibocsátott hiánypótlás során az Ajánlatkérő arról nyilatkozott, hogy a visszavont közbeszerzési eljárás tájékoztatójának megküldését követően a Sizso-Bau Kft. telefonon felvette vele a kapcsolatot, és érdeklődött, hogy tervezik-e az eljárás újraindítását. Tekintettel arra, hogy a Kedvezményezett a megismételt eljárás lefolytatása mellett döntött, utalási költség megtakarítása érdekében, a Sizso-Bau Kft. nem kérte az ajánlati biztosíték visszautalását. A nyertes ajánlattevő ugyanilyen tartalmú nyilatkozatot tett.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzésére, melynek azonban az Ajánlatkérő fenti magatartásával, előny nyújtásával nem tett eleget, így sérült ez a jogszabályi követelmény.”

21. Végül rögzítette, hogy mindezek alapján felmerül a Kbt. következő előírásainak megsértése: 71. § (1) bekezdése, 25. § (1) bekezdése

22. A kezdeményezéshez csatolásra került az ajánlatkérő polgármesterének nyilatkozata, amely szerint a „[...] Sizso-Bau Kft. [...] ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy [...] közbeszerzési projekthez kapcsolódó ajánlati biztosíték visszautalását nem kérte. A visszavont közbeszerzési eljárás tájékoztatójának megküldését követően telefonon vette fel a kapcsolatot az Önkormányzattal, és érdeklődött, hogy az Önkormányzat mint Ajánlatkérő tervezi-e az eljárás újraindítását. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a megismételt eljárás lefolytatása mellett döntött, ezért az – utalási költségek megtakarítási okán- nem kérte az ajánlati biztosíték visszautalását”.

Csatolásra került továbbá a Sizso-Bau Kft. nyilatkozata, amelyben az ügyvezető akként nyilatkozott, hogy „közbeszerzési projekthez kapcsolódó ajánlati biztosíték visszautalását nem kértem. A visszavont közbeszerzési eljárás tájékoztatójának megküldését követően telefonon felvettem a kapcsolatot az Önkormányzattal, hogy az tervezi-e az eljárás újraindítását. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a megismételt eljárás lefolytatása mellett döntött, ezért az – utalási költségek megtakarítási okán- nem kértem az ajánlati biztosíték visszautalását”.

### **A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása és a kezdeményező hiánypótlása**

23. A Döntőbizottság D.76/2/2023. sz. végzéssel kibocsátott hiánypótlási felhívásában egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező irat VI. pont 4. oldal első-második bekezdésében rögzítettek nem egyértelműek, így a Döntőbizottság etekintetben a kezdeményezőt hiánypótlásra hívja fel.

A kezdeményezés 4. oldala 1-2. bekezdésében rögzíti, hogy az „Ajánlatkérő eljárása az érintett közbeszerzési eljáráshoz köthetően más tekintetben is előnyös volt a Sizso-Bau Kft.-re nézve”. Hivatkozott arra is, hogy a Sizso-Bau Kft. akként nyilatkozott, hogy a korábban eredménytelenné nyilvánított eljárásban benyújtott ajánlati biztosítékot nem kéri visszafizetni, azt az ajánlatkérő vegye figyelembe a tárgyi eljárásban is. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott a kezdeményező előadása szerint, hogy a visszavont eljárás tájékoztatójának megküldését követően telefonon felvette a kapcsolatot az ajánlatkérővel, majd mivel az ajánlatkérő a megismételt eljárás lefolytatása mellett döntött az utalási költség megtakarítása érdekében a Sizso-Bau Kft. nem kérte az ajánlati biztosíték visszautalását. A nyertes ajánlattevő ugyanilyen nyilatkozatot tett. Majd arra hivatkozott, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint

az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzésére, amelynek az ajánlatkérő fenti magatartásával, előny nyújtásával nem tett eleget, így sérült ez a jogszabályi követelmény.

A kezdeményező kezdeményezésében utalt egy korábbi közbeszerzési eljárásra, ennek az adatait hiánypótlás keretében nyújtsa be a Döntőbizottság részére tekintettel arra, hogy a fentiek szerint egy visszavont és egy eredménytelenné nyilvánított eljárásra is történik hivatkozás.

Tegyen továbbá nyilatkozatot arra, hogy kéri-e ezen előzményi eljárással (eljárásokkal) is összefüggésben jogorvoslati eljárás lefolytatását, tekintettel arra, hogyha jól érti a Döntőbizottság az abban az eljárásban benyújtott ajánlati biztosítékkal kapcsolatos jogsértésre is hivatkozik. Amennyiben igen, úgy ezen eljárással kapcsolatosan milyen jogsértés megállapítását kéri tekintettel arra, hogy a Kbt. 54. § (5) bekezdése szabályozza a biztosíték visszafizetésére vonatkozó rendelkezéseket. Adott esetben a Kbt. 152. § (4) bekezdésére tekintettel egészítse ki a kezdeményezését ezen kezdeményezési elem, ezen közbeszerzési eljárás vonatkozásában is.

Tegyen továbbá nyilatkozatot, hogy jól érti-e a Döntőbizottság, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben a Kbt. 25. § (1) bekezdésében szereplő „verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet” kialakulását megelőző intézkedés elmulasztását kifogásolja a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése mellett. Nyilatkozzon továbbá, hogy pontosan milyen magatartással valósította meg ezen jogszabályhely sérelmét az ajánlatkérő. Csak az ajánlati biztosítékkal kapcsolatos körülményekre hivatkozik, vagy a telefonon adott tájékoztatást is kifogásolja (lsd. 4. oldal második bekezdés utolsó mondat „fenti magatartás” hivatkozás)?”.

24. A kezdeményező hiánypótlásában az alábbiakat rögzítette:

„A hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott visszavont közbeszerzési eljárás 2022. március 9-én indult, tárgya „Orvosi rendelő bővítés”, azonosítószáma: EKR 000213462022). Ezen közbeszerzési eljárással kapcsolatban nem kérjük jogorvoslati eljárás indítását.

Nyilatkozunk továbbá, hogy álláspontunk szerint azzal, hogy Kulcs Községi Önkormányzat és a Sizso-Bau Kft. kommunikált a visszavont közbeszerzési eljárásban nyújtott biztosítéknak a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban történő felhasználása tekintetében, továbbá a visszavont eljárásban nyújtott biztosítékot nem fizette vissza a Sizso-Bau Kft. kérésére, sérült a Kbt. 25. § (1) bekezdése. Meglátásunk szerint a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti az, ha az ajánlatkérő és az egyik ajánlattevő a hiánypótlás és tisztázó kérdés adta kereteken kívül kommunikál egymással, továbbá az ajánlattevő utalási költség megtakarításának igényét akceptálva nem utalja vissza a biztosítékot és figyelembe veszi egy másik eljárásban, hiszen ezek a körülmények – különös tekintettel arra, hogy a később nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az érintett – felvetik azt a kérdést, hogy volt-e egyéb kommunikáció is a felek között az eljárást érintően, illetve a szakemberrel kapcsolatos hiánypótlás elmulasztása figyelmen kívül volt-e, vagy tudatos döntés. A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett eljárásban akkor előzte volna meg a verseny sérelmét eredményező helyzetet az ajánlatkérő, ha tartózkodik az egyik potenciális ajánlattevővel való, a fentiek szerinti együttműködéstől.”

### **A hivatalbóli kiterjesztés**

25. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kezdeményezői hiánypótlást követően megindította 2023. március 6. napján, majd D.76/11/2023. számú végzésével 2023. március 28-án az eljárását hivatalból kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő előzményi, „Orvosi rendelő bővítés (EKR000213462022)” eljárásában az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (5) bekezdésével összhangban járt-e el az ajánlati biztosíték visszafizetése kapcsán, mert eljárása

sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére a kezdeményezéssel érintett „Orvosi rendelő bővítés” (EKR 000572842022) eljárás során”.

### **A kezdeményező észrevételei**

26. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A Miniszterelnökség Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezetnek minősül, ezáltal a Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére nyitva álló 90 napos határidő a szabálytalansági eljárás megindításának napján kezdődött, ami az ME\_TFP\_HAT/1794/2/2022 iktatószámú, az eljárás megindításáról a kedvezményezettet tájékoztató és a hivatalbóli kezdeményezéshez mellékelt levél keltezésének napja, 2022. december 7.

27. A hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzés finanszírozása a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében elnyert támogatásból történik. A 272/2014. Korm. rendelet irányító hatóságok és közreműködő szervezetek kijelöléséről szóló 24/A §-ában hivatkozott 3. melléklete a TOP kapcsán úgy rendelkezik, hogy az irányító hatóság feladatait a Miniszterelnökség keretében működő szervezet látja el, közreműködő szervezetként pedig a Magyar Államkincstár jár el. Ez azt jelenti, hogy a TOP végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása megosztásra került két különálló szervezet között. Az ajánlatkérő helyesen írta, hogy a közbeszerzési eljárások ellenőrzése a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet feladata, ugyanakkor a szabálytalansági eljárások megindítása és lefolytatása a Miniszterelnökség, mint Irányító Hatóság hatáskörébe tartozik. Ebből kifolyólag az Irányító Hatóság nem szerezhette tudomást a jogsértésről a Közreműködő Szervezet által lefolytatott utóellenőrzési eljárás során, tehát helytelen a kezdeményezői tudomásszerzés dátumát 2022. november 18-ában rögzíteni.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

28. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi akadályok fennálltára hivatkozott, másodlagosan pedig jogsértés hiányának megállapítását kérte.

29. Álláspontja szerint a kezdeményezés elkészen került benyújtásra. Az elkészenesség körében rögzítette, hogy az EKR000572842022 azonosítószámú eljárás vonatkozásában a 272/2014. Korm. rendelet 98. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás került lefolytatásra. Az utóellenőrzés megindítására 2022. augusztus 1. napján került sor. Utóellenőrzést végző kijelölt felelős ellenőrző szervezet: Magyar Államkincstár Központ (KSZ). A 272/2014. (XI.5.) Korm. 98. § (4) bekezdése alapján „Az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat - figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is - közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő tizenöt munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően - az ellenőrzés lezárását követő tizenöt napon belül - szabálytalansági eljárást indít, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén

jogorvoslati eljárást kezdeményez.” Az utóellenőrzés tekintetében az ellenőrző szervezet részéről hiánypótlási felhívás elrendelésére három alkalommal került sor (2022.08.30., 2022.09.29., 2022.10.19. napján) Az utóellenőrzés tekintetében az ajánlatkérő részéről hiánypótlás benyújtására három alkalommal került sor (2022.09.15., 2022.10.12., 2022.10.29. napján). 2022. október 29. napjától számított 15 munkanap a Kbt. 48. § (1) bekezdés alapján 2022. november 18. napján lejárt, az utóellenőrzési jelentés megküldésére 2022. november 28. napján került sor. A szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló értesítésről ajánlatkérő a ME-TFP\_HAT/1794/2/2022. iktatószámú, 2022. december 7. kelt és 2022. december 12. napján kézbesített tájékoztatásból értesült. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására és a szabálytalansági eljárás megindítására a fenti jogszabályban előírt ellenőrzési határidőn túl került sor.

Az ajánlatkérő csatolta az EPTK Fair rendszer kivonatát, aszerint az ellenőrzés megindítására 2022. augusztus 1. napján került sor, az utolsó hiánypótlás 2022. október 29-én történt, majd 2022. november 28-án került a tanúsítvány megküldésre.

30. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezői jogsértés tudomásszerzés időpontja: 2022. november 18. napja. 2022. november 18. napjától számított 90 naptári nap 2023. február 16. napján járt le ezért ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező legkésőbb ezen időpontig terjeszthetett volna elő joghatályosan jogorvoslati kérelmet.

31. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Kbt. 152. § (1) bekezdés e) és g) pontjára, és rögzítette, hogy a Magyar Államkincstár a jogorvoslati eljárás megindítására egyértelműen ügyfélképeséssel rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a Magyar Államkincstár önálló ügyféli jogosultsággal rendelkezik, így önálló jogorvoslati eljárás kezdeményezési lehetőség is megilleti. Amennyiben a Magyar Államkincstár – mint ellenőrző szervezet – a feladatköre ellátása tekintetében utóellenőrzési tevékenysége körében ellenőrzési jogosultsággal rendelkezik a lefolytatott közbeszerzési eljárás közbeszerzési jogi szempontú vizsgálata vonatkozásában, úgy ezen tevékenysége megalapozza a jogorvoslati eljárás kezdeményezés ügyféli minőségét.

32. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező azon érvelése, hogy jogorvoslati eljárást kizárólag az Irányító Hatóság kezdeményezhet, kiterjesztő értelmezést alapoz meg a Kbt. 152. § (2) bekezdés kógens rendelkezéséhez képest. A jogorvoslati eljárásokra elsődlegesen a Kbt. kógens rendelkezési alkalmazandóak. A jogszabályi hierarchia tekintetében a Kbt. rendelkezései magasabb rendűek a 272/214. (XI. 5.) Korm. rendelet előírásaihoz képest. Ez tehát azt jelenti, hogy alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintűvel, mivel az alkotmányellenességet (alaptörvény-ellenességet vagy törvényellenességet) eredményez.

33. Amennyiben a Kbt. 152. § (1) bekezdésében e) pontja szerinti szervezet (Magyar Államkincstár) elmulasztja a jogorvoslati eljárás jogvesztő határidőt megelőző kezdeményezését, a Kbt. kógens rendelkezéseit felülírva a Kbt. 152. § (1) bekezdésében g) pontja szerinti szervezet nem kezdeményezhet jogorvoslati eljárást az előbbi szervezet helyett és nevében, jogszerűtlenül kiterjesztve a jogorvoslati eljárás kezdeményezési határidőt (mivel ez a joggal való visszaélés), a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti alapelv megsértéséhez vezet.

34. A határidő elmulasztása igazolási kérelemmel sem menthető ki, a határidő elteltét követően jogorvoslati eljárás nem terjeszthető elő, illetve a határidőn túl előterjesztett jogorvoslat érdemben nem bírálható el (lásd. Legfelsőbb Bíróság 1/2011. számú Közigazgatási jogegységi határozatát a jogorvoslati határidőkre vonatkozóan, továbbá a

Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.290/2006/7. ítélete - melyben kifejtésre került, hogy a ”jogorvoslati kérelem előterjesztésének a törvény szubjektív és objektív határidő betartását is feltételül szabja. A szubjektív határidő a törvény szabályait sértő esemény tudomásra jutásától, a 90 napos objektív határidő az esemény bekövetkeztétől kezdődik.”) Jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontja, amikor a Magyar Államkincstár olyan információk birtokába kerül, amelyek alapján feltételezhető, hogy az eljárást lezáró döntés jogsértő volt, azaz a jogsértés megtörténte – ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint kezdeményező legkésőbb ezen időpontig terjeszthet elő joghatályosan jogorvoslati kérelmet. A kezdeményezés elkésve került benyújtásra a Döntőbizottsághoz.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakra is. A Magyar Államkincstár, mint jogorvoslati eljárás megindítására hivatott szervezet, nem élhet vissza a joggal. Márpedig egyértelműen és vitathatatlanul a joggal való visszaélés, ha a jogorvoslati kérelmet az előírt jogvesztő határidőben be nem nyújtó szervezet azért fordul egy másik szervezethez, hogy az általa elmulasztott határidőt kvázi jogellenesen meghosszabbítsa. Éppen a Magyar Államkincstár magatartása igazolja, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, egy joghatályosan, határidőben történt előterjesztés esetén nem kellett volna ilyen – jogellenes – eszközöz folyomodni. A jogorvoslati kérelem elkésett, a Döntőbizottságnak pedig ebben az esetben nincs mérlegelési lehetősége, a jogorvoslati kérelmet vissza kell utasítani.

36. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kezdeményezés 1 db vagy 2 db kérelmi elemet tartalmaz, továbbá az „ajánlati biztosítékkal kapcsolatos észrevételek” tekintetében kezdeményezett jogorvoslati eljárás nem tartalmaz minden információt a kérelem vonatkozásában (Kbt. 149. § (1) bekezdés c), d), e) pontok hiánya), holott az önálló kérelmi elemek számához igazodóan a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) valamint e) pontok tartalmi elemeit külön-külön ismertetni kellett volna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás nem felel meg a Kbt. kógens előírásainak, így a nem joghatályosan előterjesztett hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottságnak vissza kell utasítani, jogorvoslati eljárás megindítására az alapján nem kerülhet sor.

37. Az ajánlatkérő utalt továbbá arra, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok között nem található meg az igazgatási szolgálati díjról megfizetéséről szóló igazolás. Ajánlatkérő részére az igazgatási díj megfizetéséről szóló igazolás nem került hitelt érdemlően bemutatásra. A díj befizetéséről szóló igazolásra vonatkozó egyszeri hiánypótlást követően a jogorvoslati fórum egyetlen lehetősége az eljárás megszüntetése. Amennyiben a kérelmező elmulasztja ezt a határidőt, úgy a továbbiakban a jogorvoslati eljárás nem tud elindulni, azaz jogát, jogos érdekét nem fogja tudni érvényesíteni a kezdeményező.

38. Érdemben előadta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatai (a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni) tekintetében ellentmondás nem merült fel, mert Sz.N. személy egyéni vállalkozói jogviszonya nem zárja ki, hogy Sz.N. személyt a teljesítés során munkaviszonyban foglalkoztassa, a szerződés teljesítésébe munkavállalóként bevonja.

39. A Döntőbizottság töretlen joggyakorlata szerint a nem egyértelmű kijelentés azt jelenti, hogy legalább két egymással ellentétes jognyilatkozat van. A közbeszerzési eljárás során felmerülő nem egyértelmű kijelentés vizsgálata ajánlatkérő diszkrecionális, saját mérlegelési jogkörébe tartozik a bírálat során. Az ajánlatkérő bíráló bizottsága az egybehangzó nyilatkozatok alapján úgy ítélte meg, hogy ezen ajánlattevői nyilatkozatok alapján egyértelmű volt ajánlatkérő számára az, hogy nyertes ajánlattevő Sz.N. személyt

munkaviszonyban foglalkoztatja a teljesítés során (ezért a Kbt. 71. § -a szerinti felvilágosítás, hiánypótlás elrendelése nem volt megalapozott) a közbeszerzésre és munkaviszonyra vonatkozó jogszabályok alapján.

40. Az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték vissza nem fizetése tekintetében a Kbt. 25. § (1) bekezdés megsértését is vitatta. A Sizso-bau Kft. ajánlattevő részéről az ajánlati biztosíték megfizetésére 2022. március 25. napján került sor. Tekintettel arra, hogy az előzményi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására (bontás) nem került sor, így ajánlatok hiányában ajánlatkérő nem vizsgálta azt, hogy mely érdeklődő gazdasági szereplő nyújtott be – igazolta megfelelően – ajánlati biztosíték benyújtását. Az EKR000213462022 azonosítószámú eljárás vonatkozásában egyéb érdeklődő gazdasági szereplő részéről ajánlati biztosíték megfizetésére nem került sor.

41. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kezdeményező az előzményi eljárás vonatkozásában nem kérte jogorvoslati eljárás megindítását, nem kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérő vonatkozásában a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontjában foglalt ajánlati biztosíték vissza nem térítése jogsértés vonatkozásában. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 41. § (1) és (2) bekezdésére és rögzítette, hogy álláspontja szerint a visszavont közbeszerzési eljárás tájékoztatásának megküldését követően megszűnik az EKR-en keresztül kapcsolattartási kötelezettsége. A visszavont közbeszerzési eljárást követően a Sizso-bau Kft.-nek megszűnt az ajánlattevői minősége, őt egy érdeklődő gazdasági piaci szereplőnek kell tekinteni.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azon többletinformáció (a közbeszerzési eljárás visszavonását követően), hogy ajánlatkérő tárgyi eljárást későbbi időpontban megismétli, nem okoz sem összeférhetlenséget sem jogosulatlan versenyelőnyt egyetlen ajánlattevő (érdeklődő gazdasági szereplő) számára – továbbá nem befolyásol egyetlen ajánlattevőt (érdeklődő gazdasági szereplőt) sem abban, hogy a megismételt közbeszerzési eljárásban kíván-e ajánlatot benyújtani vagy nem. Az ajánlattevők hasonló feltételekkel tudtak ajánlatot benyújtani a megismételt eljárásban. Amennyiben egy ajánlatkérő publikus közbeszerzési tervvel rendelkezik (hasonlóan Kulcs Község Önkormányzatához) és egy érdeklődő gazdasági szereplő tájékoztatás kéréssel fordul ajánlattevőhöz - ezen információ megadása („későbbi közbeszerzési eljárás megindítása”) a publikusan meghirdetett közbeszerzési terv információival egybeesik – ezen feltételezés mellett egyetlen ajánlatkérő sem sérti meg a Kbt. kógens rendelkezéseit – amennyiben olyan tartalmú információval szolgál bármely érdeklődő gazdasági szereplő részére, hogy a közbeszerzési terve vonatkozásában közbeszerzési kötelezettsége áll fenn, így a közbeszerzési eljárást a jövőben meg kívánja indítani. Ezen többletinformáció egyetlen érdeklődő gazdasági szereplő részére sem eredményez versenyelőnyt. A fenti indokokra tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint összeférhetlenség, a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet nem merült fel sem az első alkalommal lefolytatott (visszavont) közbeszerzési eljárás lezárását követően, sem a megismételt (újraindított) közbeszerzési eljárás során.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Döntőbizottság eljárást kiterjesztő végzése jogsértő. Egyrészt a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatali kiterjesztése nem helyettesíti azon kezdeményezői cselekményt, hogy a kezdeményező által korábban elmulasztott 2. kérelmi elemét pótolja.

Másrészt a korábbi eljárás tekintetében a jogorvoslati kezdeményezés elkésletten került benyújtásra, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének lenne helye. Előbbiek okán a hivatkozott végzés elrendelése is jogsértő módon került kibocsátásra.

Harmadrészt az előzményi eljárásban a Kbt. 54. § (5) bekezdése feltételezett jogsértésének vizsgálata, jogsértés megállapítására nem került sor, e tekintetben korábban Döntőbizottsági jogorvoslati eljárás lefolytatására nem került sor.

Továbbá a Döntőbizottság jogorvoslati eljárás kiterjesztésének nem állapítható meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti megsértett jogszabályi rendelkezés, így a feltételezett jogsértés megjelölésének hiányában (Kbt. 2. § (1)-(2), Kbt. 54. § (5), Kbt. 69.-70. §, Kbt. 73. § (1), Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pont) ajánlatkérőnek nincs lehetősége további érdemi észrevétel megtételére.

Rögzítette továbbá, hogy az előzményi eljárás tekintetében az eljárás lezárását követően megszűnik mind az ajánlatkérői, mint az ajánlattevői minőség. Az EKR000213462022 azonosítószámú eljárás tekintetében kezdeményező nem kezdeményezte jogorvoslati eljárás megindítását. A jogorvoslati eljárás kiterjesztése meghaladja a kezdeményező jogorvoslati kérelméhez, a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást elrendelő végzésének kötöttségét (a Döntőbizottság D.76/2/2023. számon elrendelt végzése nem az EKR000213462022 azonosítószámú eljárásra, hanem az EKR 000572842022 eljárás vizsgálatára irányul),

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.K.27.418/2013/38. számú ítéletében kimondta, hogy jogorvoslati eljárást kizárólag a jogorvoslati végzéssel érintett eljárásban lehet lefolytatni. Tekintettel arra, hogy az EKR000213462022 azonosítószámú eljárás vonatkozásában jogorvoslati eljárás nem került megindításra illetve lefolytatásra (a korábbi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 54. § (5) bekezdése feltételezett jogsértéseinek vizsgálata nem került megállapításra) a jogorvoslat hivatali kiterjesztése másik közbeszerzési eljárás vizsgálatára jogsértő.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az EKR000572842022 azonosítószámú közbeszerzési eljárásban rendelte el. A Döntőbizottság nem is rendelhette el más vagy több eljárásban a jogorvoslati eljárást, mivel a kezdeményezés első oldala is egyértelműen rögzíti, hogy a kezdeményezés az EKR000572842022 azonosítószámú közbeszerzési eljárásra vonatkozik, illetve a kezdeményező – döntőbizottsági kérdésre – külön nyilatkozik is arról, hogy ebben és csak ebben az eljárásban kívánja a kezdeményezést megtenni. ez azt jelenti, hogy a kezdeményezés és a jogorvoslati eljárást elrendelő végzés egyben ki is jelöli a vizsgálat tárgyát, és az nem más, mint az EKR000572842022 azonosítószámú közbeszerzési eljárás.

A Döntőbizottság kiterjesztő végzése ezzel szemben már egy másik közbeszerzési eljárás vizsgálatára vonatkozik, mégpedig az EKR000213462022 azonosítószámú közbeszerzési eljárásra. ezen előzményi eljárás tekintetében nincs joghatályosan előterjesztett jogorvoslati kérelem, a kezdeményező nyilatkozott, hogy e körben nem kíván jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, soha nem született a jogorvoslati eljárást megindító végzés, márpedig a Kbt. rendelkezései nem adnak jogi lehetőséget a Döntőbizottság részére, hogy önkényesen döntsenek arról, hogy mely közbeszerzési eljárás vizsgálatát kezdik meg, mert ha e körben nincs elrendelő végzés, a Döntőbizottság kiterjesztő végzéssel nem tud ugrálni a közbeszerzési eljárások között. A Kbt. világosan és egyértelműen meghatározza, hogy ki és mikor és hogyan jogosult jogorvoslati eljárást kezdeményezni, de abban a Döntőbizottság olyan jogkört nem kapott, nem dönthet saját maga egyes közbeszerzési eljárások vizsgálati körbe történő bevonásáról. Előzőekre tekintettel, a kiterjesztő végzés sérti a Kbt. 2. § (7) bekezdését és a Kbt. 2.§ (3) bekezdését, ami azt eredményezi, hogy a Döntőbizottság maga sérti meg a kóenciát és a joggal maga él vissza. A kiterjesztő végzés vonatkozásában – ilyen módon – az egyetlen jogszerű út a megszüntetés.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő két közbeszerzési eljárást indított ugyanazon tárgyban. Az első - a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett - EKR000572842022

azonosítószámú közbeszerzési eljárás 2022. március 9-én került megindításra, míg a kezdeményezéssel érintett második közbeszerzési eljárás 2022. április 27-én került megindításra. A hivatalbóli kiterjesztés és a kezdeményezés érdemi vizsgálatára az érintett eljárások megindításakor hatályos jogszabályi rendelkezések az irányadók. A kezdeményezés 2023. február 28. napján került benyújtásra, így az eljárásjogi kérdésekre az ezen időpontban hatályos eljárásjogi rendelkezések az irányadók.

45. A Döntőbizottság először az eljárásjogi kifogásokat vizsgálta meg. Az ajánlatkérő hivatkozott elkésettségre, arra, hogy a Magyar Államkincstárnak kellett volna a jogorvoslati eljárást kezdeményeznie, továbbá álláspontja szerint a kezdeményezés kötelező tartalmi elemei hiányoznak, és az igazgatási szolgáltatási díj sem került megfizetésre.

46. A Döntőbizottság először a kezdeményezés elkésettségét vizsgálta meg.

47. A jelen esetben a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként nyújtotta be a kezdeményezést a Magyar Államkincstár utóellenőrzését követően.

48. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

e) a Magyar Államkincstár;

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.”

Ugyanezen szakasz (2a) pontja szerint „Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját”.

49. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott

támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának a napját.

50. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Rögzítette azt is, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti eljáráskezdeménnyezési jogosultsággal rendelkező szerv vagy személy vonatkozásában a jogsértés tudomásra jutása – a bírói gyakorlat szerint – a bizonyított saját észleléshez köthető ([45] bekezdés). Az Alkotmánybíróság szerint az a körülmény, hogy adott esetben az eljáráskezdeménnyezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta a hatáskörét, nem érinti a vizsgált normák Alaptörvénnyel való összhangját. Ugyanakkor ennek megítélése a felülvizsgálatot végző bíróság kompetenciájába tartozó ítélezési kérdés ([50] bekezdés).

51. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság a kezdeményezés határidőben való előterjesztettségét.

52. A 272/2014. Korm. rendelet releváns rendelkezései a következők:

3. § 26. közreműködő szervezet: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 18. pontja szerinti szervezet,

3.§ 47. szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek,

3. § 48. szabálytalanságfelelős: az irányító hatóság, a kifizető ügynökség vagy az alapok alapját végrehajtó szervezet alkalmazásában álló, a szabálytalansági eljárással kapcsolatos feladatok ellátására kijelölt személy,

24/A. § A 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében  
 a) az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott minisztériumban felállított szervezeti egység,  
 b) a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat D oszlopában meghatározott szervezet látja el.

97. § (1) Az uniós értékhatárokat el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás során a 98-100. §-t, az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás esetében a 101-109. §-t, a Kbt. 19. § (4) bekezdésének alkalmazásával lefolytatott eljárás

során a 98-100. §-t kell alkalmazni. Az eljárás becsült értékét a Kbt. 16-20. §-ainak figyelembevételével kell meghatározni, különös tekintettel a részekre bontás tilalmának szabályaira.

A 156. § (2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

159. § (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve azon szervezetet, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.

160. § (4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinthez minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert.

A 3. melléklet 9. sora szerint Terület- és Településfejlesztési Operatív Program kapcsán a Miniszterelnökség „A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja által vezetett vagy tevékenységének segítésére kijelölt minisztérium”, A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a területfejlesztési miniszter, a közreműködő szervezet pedig a kincstár.

53. Az Európai Parlament és a Tanács 2013. december 17-i 1303/2013/EU Rendelete az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről 2. cikk 18. pontja szerint „közreműködő szervezet”: bármely közjogi vagy magánjogi szervezet, amely irányító vagy igazoló hatóság felelőssége alatt működik, vagy ilyen hatóság nevében hajt végre feladatokat a műveleteket végrehajtó kedvezményezettek vonatkozásában;

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program kapcsán az irányító hatósági feladatokat a kezdeményező látja el, továbbá ezen program kapcsán közreműködő szervezet is kijelölésre került: a Magyar Államkincstár.

55. Az ajánlatkérő feltöltötte az EPTK Fair rendszerbe a közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumokat 2022. augusztus 1. napján. A Magyar Államkincstár közreműködő szervezet részére 2022. október 29-én került az utolsó hiánypótlás megküldésre, majd 2022. november 18-án küldte meg a nem támogató tartalmú tanúsítványt. A szabálytalansági gyanúbejelentő a kezdeményező részére 2022. november 30. napján került megküldésre. A szabálytalansági eljárás megindítására 2022. december 7. napján került sor, majd a kezdeményező 2023. február 28. napján nyújtotta be a kezdeményezést.

56. A 272/2014. Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

57. A Döntőbizottság utal a Kúria Kfv.V.37.505/2022/11. számú ítéletére. A tárgyi ítéletben a Kúria az alábbiakat rögzítette:

[44] 2019. január 1-től a Kbt. 152. § (2a) beiktatásával a jogalkotó a 152. § (1) bekezdés g) pontjában megjelölt kezdeményezőket illetően rögzítette a tudomásszerzés időpontját, így azt már tételes jogszabály rendezi. Az időpont ilyen meghatározása feltehetőleg a bírói gyakorlat által is elismert azon körülményekre volt tekintettel, hogy hivatali szervezettel, formalizált eljárásokkal rendelkező kezdeményezésre jogosultak esetén objektíve nehezen ragadható meg az az időpont, amikor a jogsértésről való tudomásszerzés már egyértelműen megállapítható. Akkor, amikor a jogalkotó az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló Korm. rendelet által szabályozott ellenőrzési eljárás egy adott cselekményéhez, a szabálytalansági eljárás megindításához kötötte a kezdeményezési határidő kezdő napját, nyilvánvalóan tekintettel volt arra az eljárásrendre, amelyet a Korm. rendelet kialakított, és amelyet a támogatások felhasználása szabályszerűségének ellenőrzésre kijelölt hatóság követni köteles.

[45] Az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzések szükséges eleme az iratok Korm. rendeletben meghatározott ellenőrzési hatáskörrel rendelkező állami szerv részére történő megküldése (feltöltése), azonban a Kbt. a kezdeményezési határidő kezdő napjaként nem ezt, hanem az ellenőrzés alapján indított szabálytalansági eljárás kezdő időpontját határozta meg.

[46] A szabályozás célja a Kbt. 152. § (2a) bekezdését beiktató 2018. évi LXXX. törvény 50. §-hoz fűzött miniszteri indokolásból egyértelműen kitűnik: „A módosítás értelmében az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter is kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását. Támogatásból megvalósuló közbeszerzések esetén a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet tudomásra jutás időpontjának meghatározása növeli az ellenőrzés hatékonyságát, egyfajta kiemelt ellenőrzési lehetőséget biztosít, valamint egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőséget biztosít az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására, illetve ezáltal leszűkíthető annak lehetősége is, hogy a szerződés teljesítésével, módosításával kapcsolatban feltáratlan jogsértés maradjon.”

[47] A jogalkotói cél tehát az volt, hogy akár hosszabb ellenőrzés esetén is legyen lehetőség a közbeszerzési jogsértés érdemi elbírálására. Ez a cél a tételes jogban akként fejeződik ki, hogy a támogatással megvalósult közbeszerzések esetén a közbeszerzési jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának meghatározása nem az adott támogatás egyedi ellenőrzése folyamatának vizsgálata alapján állapítandó meg, hanem annak az ellenőrzésben feltárt körülményekre tekintettel megindított, a támogatással kapcsolatos szabálytalansági eljárás megindításának időpontja tekintendő.

[48] ... Ezért helytálló az elsőfokú bíróság a megállapítása {elsőfokú ítélet [14] pont}, hogy nem releváns, hogy a Közreműködő Szervezet az ellenőrzés során mikor szerezhethet tudomást az utóbb a kezdeményezésben megjelölt közbeszerzési jogsértésről.

[49] Ugyanakkor ez nem önmagában a szervezeti elkülönüléssel, hanem a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében megnyilvánuló jogalkotói céllal van összefüggésben. A Korm. rendelet 3. § 26. pontja szerint ugyanis „közreműködő szervezet” az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 18. pontja szerinti szervezet, ezen közösségi jog rendelkezés pedig kimondja, hogy „közreműködő szervezet” bármely közjogi vagy magánjogi szervezet, amely irányító vagy igazoló hatóság felelőssége alatt működik, vagy ilyen hatóság nevében hajt végre feladatokat a műveleteket végrehajtó kedvezményezettek vonatkozásában. [...].

[50] A Közreműködő Szervezet tehát az Irányító Hatóság nevében, illetve felelőssége alatt járhatott csak el, ennek következtében nem önmagában a szervezeti elkülönülés, hanem az, hogy a szervezeti elkülönülésre, valamint a jogszabályban szabályozott eljárási cselekmények lefolytatásának kötelezettségére, illetve módjára tekintettel a jogalkotó az eljárás egy későbbi pontjához kötötte a kezdeményezés szubjektív határidejének kezdő napját. ...”

58. A fenti Kúriai ítéletre is tekintettel a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy Kbt. 152. § (2a) pontja az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetek - így a kezdeményező - esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontját a jogalkotó szabálytalansági eljárás megindításának napjában jelölte meg. Azaz az utóellenőrzés lezárásának időpontja nem alapozza meg kezdeményező irányító hatóság tudomásszerzését.

59. A kezdeményező korábbi tudomásszerzése nem volt megállapítható, a törvényi vélelem az ajánlatkérő által nem került megdöntésre. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az Alkotmánybíróság hivatkozott döntése a bíróságok hatáskörébe utalta annak vizsgálatát, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e esetleg a hatáskörét.

60. A Kbt. 152. § (2a) pontjában szereplő hivatkozott szabálytalansági eljárás megindítására 2022. december 7. napján került sor, a Döntőbizottsághoz pedig a kezdeményezés benyújtására - ezen időponttól számított kilencven napon belül- 2023. február 28. került sor.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulataiban rögzített kilencven napos határidőben benyújtásra került, az nem elkésztett.

62. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező kezdeményezési jogosultságát.

63. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Döntőbizottság eljárását kezdeményezheti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet. A 272/2014. Korm. rendelet kezdeményezéskor hatályos melléklete szerint a TOP program irányító hatósága a Miniszterelnökség, így a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, mint támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetként is jogosult volt a kezdeményezés benyújtására. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy közreműködő szervezetként - a jogszabályi feltételek fennállta esetén - a Magyar Államkincstár is jogosult lehet a g) pont alapján kezdeményezést benyújtani.

64. Tény, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés e) pontjában a Magyar Államkincstár megjelölésre került. De ez a tény nem jelenti azt, hogy ne kötnék a közreműködő szervezetként való eljárásával, a feladatkörével kapcsolatos jogszabályi előírások. A 272/2014. Korm. rendelet értelmében a szabálytalansági eljárás lefolytatása az irányító

hatóság feladata (156. § (2) bekezdés), illetve a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását (160. § (4) bekezdés), amely szabálytalansági eljárás megindításához került kötésre a 152. § (2a) bekezdés szerinti tudomásra jutási időpont. A jelen esetben tehát nem arról van szó, hogy a közreműködő szervezet helyett nyújtott volna be a kezdeményező kezdeményezést, hanem a kezdeményező a saját feladatkörében, az irányadó jogvesztő határidőket betartva járt el.

65. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogszabályi keretek között a kezdeményező jogosult volt a saját jogán kezdeményezést benyújtani.

66. A Döntőbizottság visszautal továbbá a fentekben hivatkozott Kúriai ítéletre és rögzíti, hogy abban is megállapításra került, hogy a közreműködő szervezet az irányító hatóság nevében jár el, de a jogalkotó nem a közreműködő szervezet tudomásszerzéséhez, hanem a közbeszerzési eljárások ellenőrzésének egy későbbi szakaszához kötötte a kezdeményezés szubjektív határidejének kezdő napját. Ebből, az eljárásához kötött tudomásszerzési időpontból is következik az, hogy a kezdeményező saját jogán volt jogosult kezdeményezőként fellépni.

67. A fentiek alapján a Kbt. rendelkezéseire tekintettel a kezdeményező jogosult volt hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. Ezért a Döntőbizottság nem találta alaposnak az ajánlatkérő ezen eljárásjogi kifogását sem.

68. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 149. § c)-e) pontjaiban foglaltak nem szerepelnek a kezdeményezés 2. eleme tekintetében.

69. A Kbt. 152. § (4) bekezdése első mondata szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra.”

A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján felhívott Kbt. 149. § c)-e) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

A 3. § 16. pontja alapján a kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;

70. A fentiek alapján tehát csak a 149. § (1) bekezdés a)-d) pontjában szereplő tartalmi elemek kötelező tartalmi elemei a kezdeményezésnek, míg az e) és f) pontban foglaltak nem, így az e) pont szerinti elemek hiánya nem vezethet a jogorvoslati eljárás megszüntetéséhez, a

kezdeményezés visszautasításához.

71. A jelen esetben megállapítható, hogy a kezdeményezés két elemet tartalmazott, egyrészt Sz.N. szakemberrel kapcsolatosan a kezdeményező a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a megsértését állította, másrészt pedig a 25. § (1) bekezdése sérelmét is hivatkozott a nyertes ajánlattevővel kapcsolatosan. A Döntőbizottság ezen második elem kapcsán hiánypótlást bocsátott ki, amelynek során a kezdeményezés második eleme pontosításra került a kezdeményező által, illetve tisztázódott, hogy nincs harmadik kérelmi eleme. A hiánypótlás az első elemet nem érintette.

72. Az eredetileg benyújtott kezdeményezésben szereplő mindkét kezdeményezői elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja. A megsértett jogszabályi rendelkezés, valamint a jogsértő esemény és annak bizonyítékai is szerepelnek a kezdeményezés első eleme kapcsán a kezdeményezésben (VI. pont), a második elem kapcsán pedig a hiánypótlással pontosított kezdeményezésben (kezdeményezés VI. pontja és a hiánypótlás).

73. A fentiek szerint a kezdeményezés egyik eleme sem volt hiányos, a hiánypótlott kezdeményezés valamennyi kötelező tartalmi elemet tartalmazza, így a Döntőbizottság az ajánlatkérő ezen kifogását is alaptalannak találta.

74. Az ajánlatkérő hiányolta az igazgatási szolgáltatási díj fizetés elmaradását is.

75. A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.”

76. A Kbt. 150. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság *kérelemre indult eljárásáért* igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.”

77. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság *kérelemre indult eljárásáért* - ideértve a koncessziós beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárást is - igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.”

78. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelemre indult Döntőbizottsági eljárásért kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetni.

79. A Kbt. 148. § (2) bekezdése meghatározza, hogy ki nyújthat be kérelmet: „(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)” A kérelmezők által benyújtott kérelem alapján indult eljárás a kérelemre indult eljárást.

28. A kezdeményező nem a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti kérelmező, hanem a Kbt. 152. §(1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, amely a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását jogosult kezdeményezni:

152. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

80. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező nem kérelmező, így a tárgyi esetben nem kérelemre indult a jogorvoslati eljárás, ezért igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség sem volt. Ekként a kezdeményezőnek nem kellett igazgatási szolgáltatási díjat fizetnie.

81. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogásait nem találta alaposnak, ezért érdemben vizsgálta meg a kezdeményező kezdeményezését és a hivatalbóli kiterjesztést.

82. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kiterjesztést vizsgálta meg. A Döntőbizottság 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő előzményi, „Orvosi rendelő bővítés (EKR000213462022)” eljárásában az ajánlatkérő a Kbt. 54. § (5) bekezdésével összhangban járt-e el az ajánlati biztosíték visszafizetése kapcsán, mert eljárása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére a kezdeményezéssel érintett „Orvosi rendelő bővítés” (EKR 000572842022) eljárás során.

83. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 54. § (1) bekezdése értelmében Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Amennyiben az ajánlatkérő a 87. § (6) bekezdése vagy 108. § (8a) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást vagy elektronikus árlejtést, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati biztosítékot ezen értesítés megküldésétől számított öt munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Az ajánlati biztosíték az ajánlati kötöttség megtartását biztosítja, az eljárás részvételi szakaszában a részvételt nem lehet biztosíték adásához kötni.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdés a) pontja alapján „Az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni a) az ajánlattevők részére az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás visszavonását, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, vagy az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül”.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

84. A jelen esetben az ajánlatkérő az előzményi eljárásában és a kezdeményezéssel érintett eljárásában is ajánlati biztosítékot írt elő, amelynek összege mindkét eljárásban megegyezett.

Az előzményi eljárás felhívását az ajánlatkérő visszavonta 2022. április 4-én.

85. A kérelmező 2022. március 25. napján 2.200.000,- Ft fizetett meg, majd a megismételt közbeszerzési eljárásban csatolta ennek az átutalási megbízásának igazolását és rögzítette külön nyilatkozatában, hogy a korábban visszavont közbeszerzési eljárással kapcsolatban a 2022. március 25-én befizetett ajánlattételi biztosíték összegét nem kéri visszatéríteni, hanem kérte, hogy azt az ajánlatkérő vegye figyelembe. A kezdeményező felé tett nyilatkozatban mindkét fél megerősítette ezt a tény.

86. A Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ajánlati biztosítékot vissza kell fizetni a felhívás visszavonását követő tíz napon belül.

87. A jelen esetben ez nem történt meg, így a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az előzményi eljárással kapcsolatban Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját, mivel a felhívás visszavonását követő tíz napon belül nem utalta vissza a Sizso-Bau Kft. által megfizetett ajánlati biztosíték összegét.

88. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező kezdeményezését vizsgálta meg.

89. A Döntőbizottság először az Sz.N-nel kapcsolatos elemet vizsgálta meg.

90. A Kbt. fentiekben hivatkozott 112. § (1) bekezdés b) pontján kívüli releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése értelmében Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése értelmében Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell

nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6)-(9), (10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy

törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Sizso-bau Kft. úgy nyilatkozott az ajánlatában, hogy sem alvállalkozót, sem kapacitást nyújtó szervezetet nem vesz igénybe. Az M.2. alkalmassági feltételnek megfelelő szakemberként az alkalmasság igazolására Sz. N. került megjelölésre, mint az ajánlattevővel egyéni vállalkozói jogviszonyban álló szakember, aki az önéletrajzában is egyéni vállalkozóként tüntette fel magát.

92. Akörben mind a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat, mind pedig a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről (2021.05.06., „A gyakorlat szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személy nem minősül alvállalkozónak, ilyen esetekben az ajánlattevő és a vele munkaviszonyban álló természetes személy nem válik külön, közbeszerzési jogi szempontból egységesen az ajánlattevőt jelenítik meg”) egységes, hogy az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személyek alvállalkozónak, kapacitást nyújtó szervezetnek nem, hanem saját kapacitásnak minősülnek.

93. Ugyanakkor az ajánlatból nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevő milyen jogviszonyban kívánja az érintett szakembert foglalkoztatni, mert ugyan valóban hivatkozott rá, hogy vele áll jogviszonyban az érintett szakember, de az is szerepelt mind a vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatban, és az önéletrajzban, hogy Sz.N. egyéni vállalkozó, illetve hogy „egyéni vállalkozói jogviszonyban” áll az ajánlatkérővel. Az egyéni vállalkozó, az egyéni vállalkozói jogviszonyban álló személy pedig nem az ajánlattevő munkavállalója.

94. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna, hogy milyen jogviszonyban fogja az érintett ajánlattevő Sz.N. szakembert foglalkoztatnia, és az ekörben elrendelt felvilágosítást, hiánypótlást követően dönthetett volna csak az ajánlat érvényességéről.

95. A fentiekre alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

96. Ezt követően a Döntőbizottság a kezdeményezés második elemét vizsgálta meg

97. A Kbt. fentiekben hivatkozott 112. § (1) bekezdés b) pontján kívüli releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetlenség fennállását.

(4) Összeférhetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is - közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő vagy annak tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy

alkalmazottja; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

(6) A nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) a köztársasági elnök,

b) az Országgyűlés elnöke, alelnöke,

c) a Kormány tagja,

d) a Kúria elnöke, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,

e) a legfőbb ügyész,

f) az Alkotmánybíróság elnöke,

g) az Állami Számvevőszék elnöke,

h) a Közbeszerzési Hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, a Nemzeti Választási Iroda, a Központi Statisztikai Hivatal, az Országos Atomenergia Hivatal, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal vezetője, vagy

i) a Magyar Nemzeti Bank elnöke

tulajdonában, vagy az a)-i) pont szerinti személlyel közös háztartásban élő hozzátartozója tulajdonában álló szervezet.

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel - közvetve vagy közvetlenül - a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő - ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is - részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni - különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására - annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő - hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

(9) A (8) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges

adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [28. § (4) bekezdése] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt, valamint az ajánlattételi határidő meghatározása biztosítja az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését.

A Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzétele - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

98. A Kbt. 25. § (1) bekezdése az ajánlatkérők kötelezettségévé teszi, hogy tegyenek meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerüljék az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását, és ehhez - szükség szerint - vegyék igénybe a rendelkezésére álló eszközök teljes tárházát.

A Kúria Kfv. 37.133/2015/5. számú – a Kbt. közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 25. § (1) bekezdésével érdemben megegyező 2011. évi CVIII. törvény 24. § (1) bekezdésével kapcsolatosan - ítéletében rögzítette, hogy „Amíg a (2) és (3) bekezdés azt rögzíti, hogy a Kbt. alkalmazása során mi minősül összeférhetlenséget, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetnek, addig az (1) bekezdés ugyanezen helyzetek elkerülése érdekében fogalmaz meg kötelezettséget az ajánlatkérő oldalán. Nem arról van tehát szó, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő részére az összeférhetlen helyzetek kiküszöbölésén túl további, annál szigorúbb kötelezettséget határozna meg azáltal, hogy az ajánlatkérőnek már az olyan helyzetek kialakulását is meg kellene előznie, amelyek esetlegesen összeférhetlenséghez vezethetnek. Az (1) bekezdés ugyanis kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező, azaz ténylegesen erre az eredményre vezető helyzetek kialakulását kell megakadályoznia. Ebből következően abban az esetben, ha tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra a megállapításra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött. Az alperes álláspontjával ellentétben ugyanis nem az intézkedések elmulasztásából következik az összeférhetlenség, hanem a ténylegesen fennálló és megállapított összeférhetlenség tényéből lehet arra következtetni, hogy az ajánlatkérő az annak megakadályozásához szükséges intézkedéseket elmulasztotta megtenni. Mindezekből okszerűen következik a Kbt. 24. § (1)-(3) bekezdéseinek értelmezésével kapcsolatos azon ítéleti megállapítás, hogy a Kbt. 24. § (1) bekezdésének sérelmét csak a Kbt. 24. § (2) vagy (3) bekezdésének sérelmével egyidejűleg lehet megállapítani.

99. Azaz a Kúria fent hivatkozott ítéletében rögzítette, hogy a Kbt. összeférhetlenség címe alatt az (1) bekezdésben meghatározottak megsértése megállapítására akkor van lehetőség, ha a hivatkozott szakaszban szereplő valamely további törvényi tényállás is megvalósul.

100. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 38. §-ára is tekintettel kérelmet tartalma alapján köteles elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. A kérelemhez való kötöttség nem azt jelenti, hogy a megsértett jogszabályhelyhez, jogi minősítéshez lenne kötve a Döntőbizottság, a kérelem/kezdeményezés minősítése a Döntőbizottság feladata. Azaz a Döntőbizottság a kérelemben/kezdeményezésben foglalt jogszabályhelytől eltérő más jogszabályhely megsértését is megállapíthatja a kérelemben/kezdeményezésben foglalt jogsértések alapján.

101. A fentiekre figyelemmel vizsgálta meg a Döntőbizottság a kezdeményezés alapján, hogy az ajánlatkérő valósított-e meg jogsértést az ajánlati biztosítékkal, illetve a későbbi nyertes ajánlattevővel való telefonos kommunikáció során.

102. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha az a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor az alapelvi sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapelvi rendelkezés érvényre juttatásához. (Kúria mint felülvizsgálati bíróság sz. ítélete Kfv.IV.37.950/2019/8.)

103. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremt. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is.

104. Ahogy a Kbt. többi alapelve is, a verseny tisztasága alapelv is többek között a Kbt. tételes jogi rendelkezései között képeződik le.

105. A kezdeményező álláspontja szerint a verseny tisztaságának a sérelmét eredményezi a felek kommunikációja, és utalási költség megtakarítási igény akceptálása is, hiszen ezek a körülmények – különös tekintettel arra, hogy a később nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az érintett – felvetik azt a kérdést, hogy volt-e egyéb kommunikáció is a felek között az eljárást érintően, illetve a szakemberrel kapcsolatos hiánypótlás elmulasztása figyelmen kívül volt-e, vagy tudatos döntés. A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett eljárásban akkor előzte volna meg a verseny sérelmét eredményező helyzetet az ajánlatkérő, ha tartózkodik az egyik potenciális ajánlattevővel való, a fentiek szerinti együttműködéstől.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező által felvetett hiánypótlás kibocsátásnak szándékos elmulasztása, illetve a biztosítékon kívüli egyéb kommunikáció a jogorvoslati eljárás során nem volt megállapítható, így a Döntőbizottság csak azt tudta vizsgálni, amelyre vonatkozóan bizonyíték a rendelkezésére állt.

107. A hivatalbóli kiterjesztés kapcsán megállapításra került, hogy az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték visszafizetésének elmulasztásával kapcsolatosan megsértette a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontját, mert a biztosíték visszafizetése elmaradt az első közbeszerzési eljárásban.

108. A jelen esetben az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő azt is elismerték a kezdeményező részére benyújtott nyilatkozatokban, hogy a biztosíték visszafizetése kapcsán egymással telefonon egyeztetést folytattak, és abban állapodtak meg, hogy a korábbi eljárásra tekintettel megfizetett ajánlati biztosíték összegét a második eljárásban is figyelembe veszik az utalási költségek megtakarítása okán.

109. A Kbt. 41. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha a Kbt.-ből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

110. A Döntőbizottság álláspontja szerint a telefonos szóbeli kommunikáció egyrészt a Kbt. 41. § (1) bekezdésében rögzített írásbeli kommunikáció -verseny nyilvánossága alapelveinek tételes jogszabályi rendelkezések között leképezett - előírásával ellentétes.

111. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy az ajánlatkérő engedélyt adott arra, hogy a korábbi eljárásban megfizetett biztosíték a második eljárásban kerüljön felhasználásra megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelv sérelmét. Az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel ellentétesen, azokat megsértve járt el akkor, amikor az utalási költségek megtakarítása érdekében - az egyik érdekelt gazdasági szereplővel együttműködve - eltekintett a biztosíték visszautalásától, illetve ismételt megfizetésétől.

112. A kezdeményezés második eleme kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 41. § (1) bekezdését és a 2. § (1) bekezdését.

113. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeket, és bírságot szabott ki.

114. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jelen esetben az ajánlatkérő súlyos - a Kbt. alapelvi rendelkezéseit is érintő - jogsértésére tekintettel indokoltnak tartotta bírság kiszabását mindkét eljárás tekintetében.

Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszú idő telt el a jogsértések megtörténte óta, és az adott közbeszerzés vonatkozásában Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette, hogy nemzeti eljárásrendben került a közbeszerzési eljárás lefolytatásra. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható egyik eljárás esetében sem, amely körülmény magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A közbeszerzés tárgya a jelen esetben relevanciával nem bír, így azt a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során nem vette figyelembe.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

115. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

116. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 17.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos
2. Dr. Jakab Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága