



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.81/10/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Lábatlan Város Önkormányzata
(Lábatlan, József Attila u. 60.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel ügyvéd

A kérelmezett: ÁRKÁDOK Kft.
(Lábatlan, Rákóczi Ferenc út 141.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Gubody Balázs ügyvéd

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „Szabadtéri színpad építése Lábatlanon - I. ütem”
EKR00014010202, 52.889.750.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével 2021. február 3-án a fenti tárgyú építési beruházással kapcsolatban.

2. Az ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő az általa kiválasztott öt gazdasági szereplő részére küldte meg.

3. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az eljárás során az alábbi építési feladatok lefolytatására kerül sor:

Lábatlan Város Önkormányzata pályázati támogatás elnyerésével lehetőséget kapott a lábatlani 120/5. hrsz-ú ingatlanon rendezvényeket kiszolgáló szabadtéri színpad, színpadi tetővel és lelátóval és a szükséges ideiglenes kereskedelmi, vendéglátó és mobil illemhely létesítmények megvalósítására.

A tervezett színpad a Duna és a vasúti töltés közötti területre kerül elhelyezésre. Színházi és cirkuszi előadások megtartására alkalmas, befogadó képessége kb. 280 fő.

Kialakításra kerül a 7 m sugarú kör alaprajzú színpad, három sor, íves kialakítású nyitott lelátó, járdák, területrendezés, öntözőrendszer kiépítése, térvilágítás, szükséges elektromos munkák elvégzése jelen eljárás részét képezi. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. A megvalósításra kerülő munkák leírása a „Lábatlan Város Duna-parti részén szabadtéri színpad és nézőtér és a szükséges kiszolgáló létesítmények tervdokumentációja”-nak 22. oldalán, valamint a kiegészítő műszaki leírásban található:

Földmunkák

Betonozási munkák

Pályalemez

Pontalapozás

Támfalak

Burkolatok

Tereprendezés

Öntözőrendszer kiépítése

Térvilágítás

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje
Időtartam hónapban: 4

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A szerződés kiegyenlítése utófinanszírozás keretében történik az Emberi Erőforrások Minisztériuma által nyújtott EMT-E-19-0205 azonosítószerű és EMT-E-20-0237 azonosítószerű pályázat keretében. Tartalékkeret nincs.

A támogatás intenzitása 100%.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő

Dátum, helyi idő: 2021.02.15. 11.00

V.2) További információk

13.A nyertes ajánlattevő a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 26. §-a alapján a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkákra vonatkozóan legkésőbb a szerződéskötés időpontjára köteles a szerződés teljes időtartamára legalább 10.000.000,- Ft/év 5.000.000,- Ft/kár összegű kártérítési limitú, általános- és szolgáltatói, építés-szerelési felelősségbiztosítás megkötésére és fenntartására.

4. Az Ajánlattételi Dokumentáció a jogorvoslati eljárással kapcsolatban az alábbi releváns adatot tartalmazta.

„19. A Felhívás V.3. pontjába tartozó egyéb feltételek:

2. Egyéb előírások:

Biztosítás: A nyertes ajánlattevő/vállalkozó köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjáig Megrendelőnek átadni a szerződéstervezet szerinti biztosításokat. A biztosítások meglétét a Vállalkozó köteles Megrendelő felé igazolni, a biztosítási szerződéseket, biztosítási kötvényeket, illetve a kötvények másolatait az Ajánlatkérő/Megrendelő részére a szerződéskötéssel egyidejűleg átadni.”

5. A közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívásra az ajánlattételi határidő lejártáig három ajánlattételre felkért gazdasági szereplő nyújtotta be az ajánlatát.

6. Az ajánlatkérő az összegezését 2021. március 3-án készítette el, amelyet ezen a napon megküldött az ajánlatot benyújtó ajánlattevők felé.

7. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2021. március 12-én adta fel, amely 2021. március 22-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/55 számában KÉ-4600/2021.-es iktatószámmon.

8. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.6) A beszerzés végleges összértéke (ÁFA nélkül)
Érték: 52.889.750.-Ft.

V.2.1)

A szerződés megkötésének dátuma: 2021/03/10

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 3

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: ÁRKÁDOK Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. március 10-én megkötött vállalkozási szerződés a jogorvoslati eljárással kapcsolatban az alábbi releváns rendelkezést tartalmazta.

„10. BIZTOSÍTÁS

10.1 Vállalkozó köteles a kivitelezés teljes időtartamára legalább 10.000.000,- Ft/év 5.000.000,-Ft/kár összegű káreseményenkénti kártérítési limitű, általános- és szolgáltatói, építés-szerelési felelősségbiztosítás megkötésére és fenntartására, amelynek fedezeti hatálya kiterjed a Szerződés tárgyában okozott károkra és a következményi károkra egyaránt. A Vállalkozó köteles a szerződéskötéskor átadni a Megrendelő számára a biztosítási kötvényt és a feltételrendszert. A biztosítás Magyarországon bejegyzett vagy a határon átnyúló szolgáltatás keretében az MNB engedélyével rendelkező biztosítótársasággal kötendő.”

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a műszaki átadás-átvétel az arról felvett jegyzőkönyv szerint 2021. június 4-én történt meg. A jegyzőkönyv a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„7 Műszaki átadással kapcsolatos adatok:

- | | |
|--|-----------------------|
| a) Készre jelentés időpontja: | 1. 2021.
június 1. |
| b) az eljárás megkezdésének időpontja: | 2. 2021.
június 4. |

Kivitelezői nyilatkozat:

A teljesítés során a Vállalkozó minden, a jelen szerződésben foglalt taxatív előírást, valamint a Szerződésből közvetett úton származó előírásokat is – így különösen, de nem kizárólag a környezetvédelmi előírásokat – betartotta, illetve betartatta.”

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

11. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését 2023. március 2-án terjesztette elő a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel, mely kezdeményezésben két kezdeményezési elemben jelölte meg az ajánlatkérő és a kérelmezett által vélelmezetten megvalósított jogsértést.

12. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy 2022. szeptember 13-án, SZE-00111/03/2022 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm.

rendelet) 4. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2023. január 20-án került kiállításra.

13. A kezdeményező az első és a második kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés megtörténtét 2021. március 10-ében határozta meg, amely a felek közötti szerződés megkötésének napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejét 2023. január 20-ában jelölte meg, amely a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

14. A kezdeményező az első kezdeményezési elemében rámutatott, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosításnak az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékűnek és terjedelműnek kell lennie, azaz az általános jogszabályi előírást az adott közbeszerzési eljárás dokumentumai egészítik ki, töltik meg konkrét tartalommal.

15. A 322/2015 Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakra tekintettel tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának V.2) pont 13. alpontja, valamint a szerződés 10.1. pontja alapján a kérelmezett köteles volt legalább 10 millió Ft/év és 5 millió Ft/káresemény összegű káreseményenkénti kártérítési limitű, általános- és szolgáltatói, építés-szerelési felelősségbiztosítás megkötésére, legkésőbb a szerződéskötés időpontjára. A felelősségbiztosítási kötvényt a kérelmezettnek a szerződéskötéskor az ajánlatkérő részére át kellett adnia, annak hatályát a szerződés teljes időtartama alatt fenn kellett tartania.

16. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. március 10-én kötötte meg a szerződést, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2021. június 4-én került sor.

17. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés szerint annak 3. számú mellékletét képezte a „Biztosítási kötvény”, azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek – felhívás ellenére – nyilatkozatokkal, dokumentumokkal nem támasztották alá, hogy a biztosítási kötvényt a kérelmezett a szerződéskötés időpontjában az ajánlatkérő számára átadta volna, továbbá azt sem igazolták, hogy a felelősségbiztosítási kötvény meglétét, hatályát az ajánlatkérő ellenőrizte-e.

18. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2022. szeptember 23-án az ajánlatkérői adatszolgáltatás mellékleteként megküldött, az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt. által kiállított Keret építés-szerelésbiztosítási (CAR) II díjtájékoztató kiállításának napja 2014. július 22-e, a kockázatviselés kezdete 2014. július 23-a volt, a kártérítés felső határa 10.000.000.- Ft/káresemény.

19. A kérelmezett 2022. október 21-én tett nyilatkozata szerint „adminisztrációs hiba miatt aktualizált általános- és szolgáltatói, építési-szerelési felelősségbiztosítással az érvényes keretszerződésünk terhére nem rendelkezünk”. A felelősségbiztosítás tekintetében az ajánlatkérő a 2022. október 24-én teljesített adatszolgáltatása során is csupán a kérelmezett ezen nyilatkozatát csatolta.

20. A kezdeményező előadta, hogy rendelkezésére csupán a 2014. július 22-én kiállított felelősségbiztosítási díjtájékoztató áll, azonban arra vonatkozóan nem rendelkezik

információval, hogy ezen felelősségbiztosítási díjtájékoztatót a szerződéskötés időpontjában a kérelmezett átadta volna az ajánlatkérőnek.

21. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a 2014. július 22-én kiállított felelősségbiztosítási díjtájékoztatót a szerződéskötés időpontjában átadta az ajánlatkérőnek, a kezdeményező szerint a felelősségbiztosítás rendelkezésre bocsátása tekintetében feltételezhetően akkor sem tett eleget szerződéses kötelezettségének, hiszen az – a szerződő felek által sem vitatottan – hatályában valószínűsíthetően nem felelt meg a felhívás V.2) pont 13. alpontja, valamint a szerződés 10.1. pontja szerinti előírásoknak.

22. A kezdeményező a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy a kérelmezett a szerződéskötés napjára feltételezhetően (1) vagy nem rendelkezett a megfelelő, a szerződés teljes időtartama alatt fenntartott, érvényes általános- és szolgáltatói, építés-szerelési felelősségbiztosítással, (2) vagy egyáltalán nem rendelkezett felelősségbiztosítással.

23. A kezdeményező a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

24. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna az érvényes felelősségbiztosítási szerződésnek/kötvénynek a szerződéskötés napjára történő rendelkezésre állását.

25. A kezdeményező rámutatott, hogy a felhívás és a szerződés egyértelmű rendelkezéseket tartalmazott a felelősségbiztosítás megfelelőse tekintetében, azonban – figyelemmel a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kezdeményezési elemében foglaltakra – a kérelmezett valószínűsíthetően nem rendelkezett az előírásoknak megfelelő hatályú, érvényes felelősségbiztosítással. Erre tekintettel az ajánlatkérő a kérelmezett felelősségbiztosítása vonatkozásában nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

26. A kezdeményező álláspontja szerint a 322/2015. Korm. rendelet, valamint a Kbt. kógcenciájára tekintettel az ajánlatkérő akkor tett volna eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, ha a szerződéskötés időpontjában ellenőrzi a felelősségbiztosítási szerződés meglétét, valamint a felelősségbiztosítás érvényességét. Az ajánlatkérő és a kérelmezett által sem vitatottan a kérelmezett aktualizált általános- és szolgáltatói, építési-szerelési felelősségbiztosítással az érvényes keretszerződés terhére nem rendelkezett, így valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjában vagy nem észlelte a felelősségbiztosítás hiányát, vagy amennyiben észlelte, a kezdeményező felé dokumentumokkal alátámasztottan nem igazolta, hogy a kérelmezettet felhívta a felelősségbiztosítás haladéktalan pótlására.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy amennyiben a kérelmezett a 2014. július 22-én kiállított felelősségbiztosítási díjtájékoztatót bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, akkor valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő vagy nem ellenőrizte a felelősségbiztosítás

érvényességét, fenntartottságát, vagy ha ellenőrizte, akkor nem hívta fel a kérelmezettet a felhívás V.2) pont 13. alpontja, valamint a szerződés 10.1. pontja szerinti felelősségbiztosítási szerződés benyújtására.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségeinek teljesítését az ajánlatkérő dokumentumokkal nem igazolta, nem támasztotta alá, így arra vonható le következtetés, hogy a felelősségbiztosítás tekintetében az ajánlatkérő feltételezhetően nem tett eleget a Kbt. által előírt kötelezettségének, így megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

29. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy a kezdeményezési elemek tekintetében állapítsa meg a felek jogsértését és szabjon ki pénzbírságot.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

30. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a felelősségbiztosítás szabályainak megsértését nem vitatja, a kérelmezett nem rendelkezett a szerződés teljesítése során a szerződés szerinti biztosítással.

31. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy törekedett a teljesítés során körültekintően eljárni. A teljesítés sikeresen lezárult, probléma nem merült fel, így felelősségbiztosítás nyújtotta lehetőségekre sem volt szükség.

32. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a hiba oka az volt, hogy tapasztalatlan a közbeszerzések terén, évente átlagosan egy közbeszerzési eljárást folytat le.

33. Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megsértése kapcsán előadta, hogy a felelősségbiztosítás ellenőrzésén kívül a dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét maradéktalanul ellátta.

A kérelmezett nyilatkozata

34. A kérelmezett rögzítette, hogy a felelősségbiztosítás szabályainak megsértését nem vitatja, amire figyelmetlenség miatti adminisztratív hiba miatt került sor.

35. A kérelmezett rámutatott, hogy a teljesítés során a kivitelezés gondosan, körültekintően történt, így a felelősségbiztosítás terhére vonatkozó esemény nem következett be, valamint kiemelte, hogy közbeszerzési munkát – ezen munkát megelőzően – csak egy alkalommal végzett, így a közbeszerzési munkákhoz kapcsolódó adminisztratív tennivalók terén járatlan.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. február 3-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során a jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

37. A kezdeményező két kezdeményezési elemet terjesztett elő, amelyeket a Döntőbizottság külön-külön vizsgált meg az alábbiak szerint.

38. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel valamennyi kezdeményezési elem esetén.

39. A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

40. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015.Korm. rendelet 26. §-át azzal, hogy nem rendelkezett a felhívásban szereplő mértékű és tartalmú kötelező felelősségbiztosítással a vállalkozási szerződés megkötésekor.

41. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel az első kezdeményezési elem esetén.

42. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerint az építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi felhívás V.2) pont 13. alpontja, valamint a szerződéstervezet, illetőleg az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződés 10.1. pontja előírja, hogy a kérelmezettnek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában rendelkeznie kell legalább 10 millió Ft/év és 5 millió Ft/káresemény összegű káreseményenkénti kártérítési limitű általános- és szolgáltatói, építés-szerelési felelősségbiztosítással, amelyet az ajánlatkérő részére legkésőbb a szerződés megkötésekor át kell adnia.

44. Az ajánlatkérő és a kérelmezett egymással a vállalkozási szerződést tényszerűen 2021. március 10-én kötötte meg, amely az aláírás napján lépett hatályba, így legkésőbb ezen a napon a kérelmezettnek a felhívásban és a szerződéstervezetben meghatározott mértékű felelősségbiztosítással kellett rendelkeznie, amelyet legkésőbb ezen a napon az ajánlatkérő rendelkezésére kellett bocsátania.

45. A kérelmezett és az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a szerződés megkötésekor a kérelmezett nem rendelkezett a megfelelő mértékű és módú felelősségbiztosítással, így azt nem is tudta az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

46. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem rendelkezett a szerződéskötéskor az ajánlattételi felhívásban, illetőleg a szerződésben meghatározott mértékű felelősségbiztosítással, amit az ajánlatkérő nyilatkozatában megerősített. A kérelmezett által a hatósági eljárás során becsatolt felelősségbiztosítási szerződés 2014-ben kötött, és annak kondíciói nem felelnek meg a tárgyi közbeszerzési eljárásban elvárt felelősségbiztosítással kapcsolatos feltételeknek, illetőleg azt nem adta át az ajánlatkérő részére a szerződés megkötésekor, sem azt megelőzően, sem azt követően.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

48. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését azáltal, hogy nem ellenőrizte és nem dokumentálta a vállalkozási szerződés megkötésekor és azt követően, hogy a kérelmezett rendelkezett-e a felhívásban meghatározott mértékű kötelező felelősségbiztosítással.

49. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel a második kezdeményezési elem esetén.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hogy:

„Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

50. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ.

51. A fenti jogszabály többek között azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait ellenőrizzen és dokumentáljon, illetve adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeket érvényesítse.

Mindezek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembevételre kerültek, illetőleg a szerződésben meghatározásra kerültek.

52. A Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárással kapcsolatban rögzíti, hogy az első kezdeményezési elemben leírtak szerint az ajánlattételi felhívás V.2) pont 13. alpontjában, valamint a szerződés 10.1. pontjában kerültek meghatározásra a kérelmezett által teljesítendő kötelező felelősségbiztosítással kapcsolatos előírások, amelyekkel kapcsolatban a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy annak meglétét, megfelelésségét ellenőrizze és azt dokumentálja.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata során elismerte, hogy a fentebb meghatározott kérelmezetti felelősségbiztosítással kapcsolatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét elmulasztotta, így annak nem tett eleget, amit a rendelkezésre álló iratok is alátámasztanak.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

55. A Döntőbizottság a fenti indokra figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértéseket és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot kellett kiszabnia az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

56. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.”

57. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot kellett kiszabnia, tekintettel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára. A jogsértés súlya körében értékelésre került, hogy mind a kérelmezett, mind az ajánlatkérő által megvalósított jogsértés

súlyos jogsértésnek minősülnek. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértések utólag nem reparálhatók, valamint az ajánlatkérő esetében, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéssel kapcsolatban figyelembe vette, hogy azzal kárt senki nem szenvedett. Az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében a Döntőbizottság értékelte az együttműködő magatartást. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a rendelkező részben meghatározott összegben az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. március 28.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Kulturális és Innovációs Minisztérium, mint a támogatást nyújtó Emberi Erőforrások Minisztériuma jogutódja (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)