



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.442/13/2019.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TOTÁL TRÉNING Oktatási Kft.  
(Dubicsány, Kossuth Lajos út 32.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Jámbor Igor Roland ügyvéd  
Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda  
(Miskolc, Rákóczi F. u. 14.)

**Az ajánlatkérők:** Tarnalelesz Községi Önkormányzat  
(Tarnalelesz, Fedémesi út 8.)  
Pétervására Város Önkormányzata  
(Pétervására, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérők képviselője:** Dr. Polyák Csaba  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
K&Z Horizontál Kft.  
(Kecskemét, Szövetség tér 5.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Képzési szolgáltatások\_EFOP-1.5.3\_Tarnalelesz, 50.675.333.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérők, valamint Erdőkövesd Község Önkormányzata, Váraszó Község Önkormányzata, Szentdomonkos Község Önkormányzata, Ivád Község Önkormányzat, Fedémes Község Önkormányzata, Kisfüzes Község Önkormányzata 2019. február 28. napján

kelt az „Észak-Hevesi területi különbségek mérséklése komplex szolgáltatásfejlesztése” című – EFOP-1.5.3-16. számú – projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban konzorciumi megállapodás) kötöttek. A konzorciumi megállapodásban foglaltak értelmében a tagok – a 2017. március 30. napján kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtása” dokumentum alapján – maguk közül konzorcium vezetőként Tarnalelesz Községi Önkormányzatát (a továbbiakban: ajánlatkérő) jelölték ki. A konzorciumi tagok a konzorciumvezetőt a projekt megvalósítása, valamint a konzorcium fenntartása és megfelelő működése érdekében a konzorcium működésének koordinálásával bízták meg.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított képzési szolgáltatások megrendelése tárgyában. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) 2019. május 5. napján került megküldésre az ajánlatkérő által felhívni kívánt három, valamint az összefoglaló tájékoztatásra érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére.

3. A közbeszerzési dokumentumok egy alkalommal módosításra kerültek, a módosított ajánlattételi határidő 2019. május 22. napjának 16:00 órájában került meghatározásra. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor a EKR000130262019. azonosító szám alatt.

4. A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„M megbízási szerződés az EFOP-1.5.3-16-2017-00088 kódszámú, „Észak-hevesi területi különbségek mérséklése komplex szolgáltatásfejlesztéssel” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó képzési szolgáltatások beszerzésére Tarnalelesz Községi Önkormányzat és Péterváására Városi Önkormányzat részére.

I. Előzetes/megalapozó tevékenység – Egyéni kompetenciák felmérése (250 fő)

II. Képzések lefolytatása az alábbi tartalommal:

1. Motivációs tréning a humán közszolgáltatások területén elhelyezkedni kívánók számára, képzésen részt vevő személyek létszáma: 50 fő
2. Motivációs tréning a humán közszolgáltatások területén dolgozók számára, képzésen részt vevő személyek létszáma: 20 fő
3. Humán közszolgáltatásban elhelyezkedni vágyók képzése, képzésen részt vevő személyek létszáma: 4 fő (2 fő Gyermek és ifjúsági felügyelő (OKJ 31 761 01) képzés, 2 fő Óvodai dajka (OKJ 32 140 01) képzés)
4. Humán közszolgáltatásban dolgozók (tovább)képzése, képzésen részt vevő személyek létszáma: 4 fő (1 fő Élelmezésvezető (OKJ 52 811 01) képzés, 1 fő IFRS mérlegképes könyvelő (OKJ 55 344 05) képzés, 2 fő anyakönyvi ügyintéző képzés)
5. Munkaszocializációs tréning, képzésen részt vevő személyek létszáma: 200 fő
6. Csoportmunkában történő együttműködés fejlesztése, képzésen részt vevő személyek létszáma: 60 fő
7. Munkára való képességet javító tréning, képzésen részt vevő személyek létszáma: 60 fő
8. Önálló életvitel támogatása, képzésen részt vevő személyek létszáma: 60 fő
9. Álláskeresésre felkészítő tréning, képzésen részt vevő személyek létszáma: 70 fő
10. Szemléletformáló, antidiszkriminációs képzés, képzésen részt vevő személyek létszáma: 20 fő
11. Drog alkohol, dohányzás megelőző, visszaszorító csoportos foglalkozás, képzésen részt vevő személyek létszáma: 30 fő

12. Coaching - tanácsadás a közszolgáltatás gyakorlatában, képzésen részt vevő személyek létszáma: 40 fő

A képzésen részt vevő személyek összlétszáma: 618 fő.

A képzések elindításnak és lefolytatásának részletes ütemezését a nyertes Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérővel a szerződés aláírását követő 15 napon belül egyeztetni.

Nyertes Ajánlattevő feladata:

- a GDPR adatvédelmi rendelkezéseknek megfelelő eljárásrend kialakítása és dokumentálása,
- a résztvevők megfelelő célcsoportból történő toborzása,
- a tananyag és/vagy módszer kifejlesztése a mindenkor hatályos - tartalmát tekintve a [www.palyazat.gov.hu](http://www.palyazat.gov.hu) oldalon megtalálható – Kedvezményezett Tájékoztatási Kötelezettségei, valamint a Széchenyi2020 Kedvezményezett Arculati Kézikönyv című dokumentumokban foglalt, vonatkozó előírás figyelembevételével,
- a képzések személyi és tárgyi feltételeit (oktatók, segédanyagok, technikai berendezések, informatikai képzés esetén: laptop vagy számítógép) a képzési programban rögzítetteknek megfelelően biztosítsa a megvalósítás során. Minden érintett helyszínen, egységesen ugyanolyan technikai feltételeket köteles biztosítani a résztvevők számára. Ezek járulékos költségei (hatósági eljárási díjak, szakértői díjak, bérleti díjak, oktató rendelkezésre állási díja, szállás és étkezési költsége) az ajánlattevőt terhelik.
- az előadásokhoz szükséges valamennyi egyéb feltétel biztosítása,
- ellátás, catering biztosítása a képzésben résztvevők számára.

A képzések lefolytatásának pontos leírását, a teljesítés részletes feltételeit a karakterkorlátozás miatt a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 9 hónapban határozta meg azzal, hogy a felhívás II.1.5) pontjában a teljesítés véghatáridejét 2020. március 30. napjában jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat – 80 súlyszámmal – és az M/2. alkalmassági követelményekben bemutatott szakember többlettapasztalatát (min.: 0 hónap, max.: 24 hónap) – 20 súlyszámmal – kívánta értékelni.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában előírta, hogy az egyösszegű ajánlati ár értékelési részszerzőpont esetében az egyes képzések eltérő ÁFA tartalma miatt – figyelemmel az ajánlatok összehasonlíthatóságára – a felolvasólapon a bruttó ajánlati árat kéri megadni.

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában, az ellenszolgáltatás teljesítése tekintetében rögzítette, hogy a megbízási díj az egyes képzések lebonyolítását követően – az ajánlatkérő képviselője által igazolt – szerződésszerű teljesítést követően, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés rendelkezései szerint, a számla kézhezvételét vagy – ha bármely, a Ptk. 6:130. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott körülmény fennáll – az igazolt szerződésszerű teljesítést követő 30 napon belül, átutalással, forintban fizeti meg a Kbt. 135. § (1), és (4)-(6) bekezdéseivel összhangban.

9. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 3. alpontjában meghatározta, hogy az ajánlat részeként (többek között) a felolvasólap mellett szakmai ajánlat (árazott költségtábla) benyújtása kötelező.

10. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok elnevezés alatt dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 8. pontja alatt (ajánlatok tartalmi követelményei) az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírt tartalmi követelmények kapcsán nyilatkozatmintákat bocsát a gazdasági szereplők rendelkezésre, és egyben javasolja ezek beépítését a beadandó ajánlatba (EKR-Benyújtandó iratok jegyzék).”

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének 12. pontja alatt (ajánlatok értékelése) az egyösszegű nettó ajánlati árértékelési alszempontra az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a képzések nettó teljes ajánlati árát kell megajánlania. Ezen árak tartalmaznia kell szerződés-teljesítése során felmerülő összes költséget. Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összeg között eltérés mutatkozik, akkor a számokkal kiírt összeget tekinti Ajánlatkérő érvényesnek. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, így különösen a szolgáltatás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges.”

11. A dokumentáció III. fejezete képezte a részletes műszaki leírást, mely tételesen tartalmazta a megvalósítandó képzésre vonatkozó általános feltételeket, a teljesítésigazolás módját, a képzések megvalósításának ütemezését, továbbá részletesen meghatározta az egyéni kompetenciák felmérésének, valamint az egyes tréningek, képzések tartalmát. Az ajánlatkérő a képzésre vonatkozó általános feltételek között – a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban foglaltakkal megegyező módon – rögzítette, hogy a szolgáltatási díj mely feladatok ellenértékét is foglalja magába.

12. A dokumentáció IV. fejezete tartalmazta a megbízási szerződés tervezetét. A szerződéstervezet 4. pontja értelmében a megbízott a szerződés szerinti feladatai ellátásáért megbízási díjra jogosult. A szerződés ezen pontja alatt szerepelt azon kitétel is, miszerint a megbízási díjból a 2007. évi CXXVII. törvény 85. § (2) bekezdésébe tartozó képzések díja mentes az ÁFA alól. A szerződéstervezet 4. pontja mindezek mellett a továbbiakat is

tartalmazza:

„A Megbízók a megbízási díjat az egyes képzések lebonyolítását követően – a Megbízók képviselője által igazolt – szerződésszerű teljesítést követően, a Ptk. 6:130.§ (1) - (2) bekezdés rendelkezései szerint, a jogszabályoknak megfelelő számla és mellékleteinek Megbízóként szerződő fél általi kézhezvételét vagy – ha bármely, a Ptk. 6:130. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott körülmény fennáll – az igazolt szerződésszerű teljesítést követő 30 napon belül, átutalással, forintban (HUF) fizeti meg a Kbt. 135. § (1), (4)-(6) bekezdésével összhangban.

Megbízott 1 db számlát nyújthat be képzésenként, a szerződés 5. pontja kivételével.

Esedékessége: a képzések szerződésszerű lebonyolítását követő napon.

Összege: a megbízási díj adott képzésre vonatkozó összegének 100%-a.”

A szerződéstervezet 5. pontja a megbízási díj tekintetében továbbá az alábbiakat tartalmazza:

„5. Szerződő Felek rögzítik, hogy a megbízotti díjat terhelő általános forgalmi adó megfizetése a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések alapján történik, melyre tekintettel a képzési díj, valamint az egyéb, képzési díjon felüli költség külön számlázható. Megbízott a szerződéskötést követően nem érvényesíthet a Megbízókkal szemben többlet díjat olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek, arra hivatkozva, hogy az árak, díjak szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált.”

A szerződéstervezet 11. pontja az alábbi lényeges rendelkezést tartalmazza:

„Megbízottnak az 1. pontban meghatározott és az 1. sz. mellékletben részletezett képzéseket legkésőbb.....-ig le kell teljeskörűen bonyolítani azzal, hogy a képzések időbeli ütemezése egyeztetést igényel Megrendelővel. Felek az adott feladatok részletes ütemezését a szerződés Felek általi aláírásától számított 30 napon belül egyeztetik.”

13. A dokumentáció III. fejezete tartalmazta az árazatlan költségtáblázatot.

EFOP 1.5.3-16-2017-00088 I. Képzés előkészítő tevékenységek		Bevonandó személyek száma	Egységár (bruttó Ft / fő)	ÁFA tartalom (%)	Bruttó Ft összesen (bevonandó személyek és az egységár szorzata)
Előzetes/megalapozó tevékenység (Egyéni kompetenciák felmérése)		250			Ft
II. Tréningek/Képzések	Sorszám	Részvevők létszáma összesen (fő)	Egységár - képzések díja (bruttó Ft / fő)	ÁFA tartalom (%)	A képzés teljes díja (bruttó Ft) (egységár és a résztvevők létszámának szorzata)
Motivációs tréning a humán közszolgáltatások területén elhelyezkedni vágyók kívánók számára	1.	50			Ft
Motivációs tréning a humán közszolgáltatások területén dolgozók számára	2.	20			Ft

Humán közszolgáltatásban elhelyezkedni vágyók képzése (Pétervására) - Óvodai dajka (OKJ 32 140 01)	3.	2			Ft
Humán közszolgáltatásban elhelyezkedni vágyók képzése (Tarnaleesz) - Gyermek és ifjúsági felügyelő (OKJ 31 761 01)	3.	2			Ft
Humán közszolgáltatásban dolgozók (tovább)képzése (Pétervására) - anyakönyvi ügyintéző	4.	2			Ft
Humán közszolgáltatásban dolgozók (tovább)képzése (Tarnaleesz) - Élelmezésvezető (OKJ 52 811 01)	4.	1			Ft
Humán közszolgáltatásban dolgozók (tovább)képzése (Tarnaleesz) - IFRS mérlegképes könyvelő (OKJ 55 344 05)	4.	1			Ft
Munkaszocializációs tréning	5.	200			Ft
Csoportmunkában történő együttműködés fejlesztése	6.	60			Ft
Munkára való képességet javító tréning	7.	60			Ft
Önálló életvitel támogatása	8.	60			Ft
Álláskeresésre felkészítő tréning	9.	70			Ft
Szemléletformáló, antidiszkriminációs képzés	10.	20			Ft
Drog, alkohol, dohányzás megelőző, visszaszorító csoportos foglalkozás	11.	30			Ft
Coaching - tanácsadás a közszolgáltatás gyakorlatában	12.	40			Ft
	Összesen:	618			Ft
<b>EFOP 1.5.3-16-2017-00088</b>				<b>Bruttó Ft összesen</b>	
<b>Mindösszesen</b>					
<b>Bruttó ajánlati ár Pétervására:</b>				<b>Ft</b>	
<b>Bruttó ajánlati ár Tarnaleesz:</b>				<b>Ft</b>	
<b>Bruttó ajánlati ár mindösszesen:</b>				<b>Ft</b>	

Az ajánlatkérő a táblázat tekintetében rögzítette, hogy a táblázat képleteket tartalmaz, ezért kizárólag a fehéren hagyott cellákba írjanak az ajánlattevők, tehát az „Egységár (bruttó Ft/fő)”, az „ÁFA tartalom (%)”, valamint a „Bruttó Ft összesen” és a „Képzés teljes díja (bruttó Ft)” elnevezésű cellákba.

14. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező, valamint az "IOSZIA" Duális Szakképzési és Felnőttképzési Intézmény Kft. nyújtotta be ajánlatát.

15. A kérelmező a felolvasólapon megjelölte az egyösszegű bruttó ajánlati árat, valamint mellékelte a kitöltött árazott költségtáblát. A kérelmező a csatolt árazott költségtáblában az „I.

Képzések előkészítő tevékenységek” alatti, az „Előzetes/megalapozó tevékenység (egyéni kompetenciák felmérése)” sort kitöltetlenül, valamint az „ÁFA tartalom” oszlop valamennyi képzés tekintetében üresen hagyta.

16. Az ajánlatkérő 2019. június 11. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában tájékoztatáskérésrel fordult a kérelmező felé. Az ajánlatkérő az egyéni kompetenciák tétel beárazásának, valamint a képzések ÁFA tartalmára vonatkozó információk feltüntetésének hiánya okán kért indokolást.

17. A kérelmező az ajánlatkérő tájékoztatáskérésére előadta, hogy az ártáblázata „Előzetes/megalapozó tevékenység (egyéni kompetenciák felmérése)” tétel tekintetében – adminisztratív hiba okán – 0.-Ft került beírásra, ugyanakkor a szolgáltatás ellenértékét figyelembe vette, azt a „Munkaszocializációs tréning” sor tartalmazza. A kérelmező e körben levezette, hogy az egyéni kompetenciák felmérése tétel egységára bruttó 6.350.-Ft/fő, ÁFA tartalma 337.500.-Ft, azaz ezen tétel 250 fő esetén mindösszesen bruttó 1.587.500.-Ft. A kérelmező az ÁFA tartalomra vonatkozóan előadta, hogy az ártáblázatban beárazott képzések nem ÁFA kötelesek, így az ÁFA oszlop tekintetében a kérelmező 0.-Ft írt be. Ugyanakkor mivel a táblázat ezen oszlopában a 0 szám beírását követően „- Ft” jelenik meg, és mivel a táblázat módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, így ezen cellákat a kérelmező nem módosíthatta.

18. Az ajánlatkérő végül 2019. augusztus 10. napján megküldte az eljárást lezáró döntését, melyben a kérelmező, valamint az eljárás további egy ajánlattevőjének ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné, az eljárást pedig a Kbt. 75. § bekezdés b) pontja szerint eredménytelenné nyilvánította a kizárólag érvénytelen ajánlatok benyújtása okán.

19. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.10) pontjában a kérelmező ajánlatának érvénytelenségének indokolása körében rögzítette, hogy az ajánlat részeként szakmai ajánlat benyújtását kérte, melynek kapcsán a dokumentációban egyértelműen közölte, hogy a költségvetési kiírás képleteket tartalmaz, ezért annak kizárólag a „fehéren” hagyott celláit (egységár bruttó Ft/fő, ÁFA tartalom %) kell kitölteni, beárazni. Ezzel szemben megállapítható volt, hogy a kérelmező mind az ártáblázat 1. tétele (egyéni kompetenciák felmérése), mind a képzések „ÁFA tartalomra” vonatkozó információit kitöltetlenül hagyta. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott egyrészt a Közbeszerzési Hatóság 2019/106. számú Útmutatójában foglaltakra, melynek értelmében a nem átalánydíjas szerződések esetén a beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra – a hiánypótlási szabályok szerint – nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Illetve az üresen hagyott cellák (0.-Ft megajánlás) mellett nincs valós ajánlattétel, az nem minősül tényleges, valós ár megajánlásnak. Másrészt hivatkozott a Döntőbizottság D.808/8/2010. számú és D.725/20/2011. számú határozataiban foglaltakra is, melyek értelmében az ajánlattevőknek a költségeket ott kell feltüntetniük, ahol azok valójában felmerülnek. Mindezekre figyelemmel a kérelmező által a felvilágosításkérésére adott azon válasza, miszerint az ártáblázat 1. tételének (egyéni kompetenciák felmérése) ellenértékét az ajánlatadás során a „Munkaszocializációs tréningre” tett ajánlati árának kalkulálása során figyelembe vette, nem fogadható el, hiszen az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. Továbbá az „ÁFA tartalom (%)” szerinti oszlop kitöltetlenül hagyása körében sem fogadható el az a kérelmezői hivatkozás, miszerint a 0 szám beírását követően nem %, hanem -Ft megjelölés jelenik meg. Ugyanis ennek jelzése körében az ajánlattevők nem éltek a kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével, így ennek elmaradása okán az ártáblázat

valamennyi fehéren hagyott celláit ki kellett volna tölteni. Figyelemmel tehát arra, hogy a műszaki tartalom egészére kellett ajánlatot tennie, ekként a kérelmező csak abban az esetben tett volna eleget ajánlatadási kötelezettségének, amennyiben a tételes költségtábla egésze, annak minden sora és oszlopa a megfelelő ajánlati tartalommal kitöltésre került volna. Így mivel a kérelmező az ártáblázat 1. sorát, valamint az ÁFA tartalom oszlop valamennyi sorát üresen hagyta, nem az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el az ajánlatát, így a Kbt. 66. § (2) bekezdésének megsértése okán az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

20. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2019. augusztus 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné ajánlatát. A kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő összegezését akként módosítsa, hogy nyilvánítsa a kérelmező ajánlatát érvényessé és ennek megfelelően hozza meg az eljárás eredményéről szóló döntését.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy egyrészt a Kbt. 71. § (11) bekezdése az értékelésre kiható számítási hibát enged javítani, másrészt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján az értékelésre nem kiható költségvetési tétel felvilágosítás kérés alapján kifejezetten orvosolható. Hivatkozott arra, hogy egyebekben az ajánlatkérő maga hívta fel a kérelmezőt nyilatkozattételre, melyet a kérelmező teljesített és egyértelműsítette a költségvetés adminisztrációs hibáját, és ennek során az értékelési szempont összegét sem változtatta meg. Hivatkozott arra is, hogy mivel az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok nem a hatályos Kbt. vonatkozásában és szabályozási környezetében születtek, ezért analógiával nem alkalmazhatóak a jelen eljárás tekintetében. A kérelmező mindezek mellett hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által megjelölt egyik hiba kifejezetten az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat képlet hibájából eredt, ugyanis a képlethiba okán a táblázat nem tudta kezelni az ÁFA mentes szolgáltatásokat.

A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok alkalmazhatósága kétséges, mivel azok a nem a hatályos Kbt. vonatkozásában és szabályozási környezetében születtek. Emellett előadta, a hiánypótlás kifejezett célja, hogy az ajánlatok érvényesek legyenek, ezért az ajánlatkérőnek mindent lehetséges és szükséges jogi intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy az eljárásban minél több érvényes ajánlat születhessen. Emellett a kúriai ítélkezési gyakorlat és a döntőbizottsági gyakorlat egyaránt (kizárólag) a szakmai ajánlat tekintetében nem engedi a hiánypótlás lehetőségét, azonban az ajánlatkérő felelősége, hogy meghatározza, mit tekint az adott eljárásban a szakmai ajánlat részének.

Álláspontja szerint amellett, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ában foglaltakat megsértette, a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseinek foglalt alapvető jogsértést is elkövetett. Ugyanis az ajánlatkérő azáltal, hogy saját mulasztását – nevezetesen, hogy hibás képlettel ellátott Excel táblázatot adott ki – az ajánlattevők terhére értékeli akként, hogy figyelmen kívül hagyja a hiánypótlás, illetve felvilágosítás keretében beadott egyértelműsítő nyilatkozatot, megsértette a jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

21. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2019. augusztus 21. napján adott válaszával teljes egészében elutasította.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával összefüggésben rögzítette, hogy az átalánydíjas elszámolás tipikusan a vállalkozási szerződések esetében kerül alkalmazásra. Azonban az ajánlatkérő a jelen eljárása eredményeként a Ptk. 6:272. §-a szerinti megbízási szerződést kíván a nyertes ajánlattevővel kötni, melynek során az ajánlatkérő – figyelemmel a szerződés tervezet 5. pontjában foglaltakra – nem átalánydíjat, hanem tételes elszámolást kíván alkalmazni. Így mivel kizárólag az átalánydíjas szerződések esetében alkalmazható Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak, ezért a jelen eljárás tekintetében – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő megbízási szerződést kíván kötni – nem volt jogszerű lehetőség az árazott költségvetés (részletes ajánlat) valamely tétele és egységára pótlására. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében az összegezésben rögzített indokokat megismételve előadta, hogy mivel a kérelmező az ártáblázat 1. sorát, valamint az ÁFA tartalom oszlop valamennyi sorát üresen hagyta, az ajánlatát nem az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el. Mindezzel a kérelmező megsértette a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésével összefüggésben – azaz miszerint az ajánlatkérőnek az értékelésre kiható számítási hiba javítását engednie kellett volna – előadta, hogy jelen esetben a számítási hiba lehetősége fel sem merült. Ugyanis – a Kbt. kommentárja értelmében – számítási hiba az, ha a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve az ajánlatkérő ki tudja számolni az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatokat. A számítási hiba javításához tehát szükséges, hogy egyrészt a helyes adatok az ajánlatban hiánytalanul rendelkezésre álljanak, másrészt a hiba egyszerű matematikai művelettel – összeadás, kivonás, szorzás, osztás – az ajánlatkérő által korrigálható legyen. Jelen esetben azonban az árazott költségtáblában az alapadatok hiányosan álltak rendelkezésre, ebből fakadóan az ajánlatkérő nem tudta kiszámolni az értékelés alapjául szolgáló összesített ellenértéket. Mivel az alapadatok nem álltak hiánytalanul rendelkezésre (az árazott költségtábla tételének hiánya okán), a számítási hiba jogintézménye nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő a jóhiszeműség és tisztesség követelményének alapelvei sérelemmel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő minden olyan hiányosság pótlására jogosult, melyet a Kbt. nem tilt. Ugyanakkor az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező a hiányzó tétel pótlására nem volt jogosult még abban az esetben sem, amennyiben a végösszeg változatlanul marad – habár ez a kérelmező felvilágosításból ki sem derült, hiszen a kérelmező a „Munkaszocializációs tréning” tétel csökkentett ajánlati árát nem tüntette fel, kizárólag nyilatkozatot nyújtott be, hogy az „Előzetes/megalapozó tevékenység (Egyéni kompetenciák felmérése)” tétel ellenértékét a „Munkaszocializációs tréning” tétele tartalmazza. A költségeket pedig ott kell feltüntetni, ahol azok valójában felmerültek – figyelemmel a Döntőbizottság D.808/8/2010. számú és D.725/20/2011. számú határozatában foglaltakra –, így az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a felhívás V.2) pontjának 3. alpontjában előírta az árazott költségtábla, mint szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét, melyre az ajánlattételi határidő lejártát követően a kérelmező ajánlati kötöttsége beállt – figyelemmel a Döntőbizottság D.470/12/2012. számú határozatában foglaltakra. Az ajánlati kötöttség áttörésének lehetősége – a Kbt. kommentárjában foglaltak alapján – egyes esetekben kizárt, ugyanis vannak olyan ajánlati elemek, melyek a hiánypótlás köréből kizártak, ahogy azt a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak is rögzítik. Ezen esetekben tehát nincs mód az ajánlati kötöttség áttörésére, a hibás ajánlati elem korrigálására, a hiányzó elem pótlására, szemben

azzal az esettel, amikor a hiánypótlás jogintézménye megengedett. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő megjelölte a D.338/14/2011. számú döntőbizottsági határozatot is, melynek értelmében nyílt eljárásban az ajánlati kötöttség beálltával mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő kötve van a feltételekhez, illetve a vállalásokhoz, a későbbi korrekció lehetősége kizárt az ajánlatkérő részéről, az ajánlattevő mozgásterét pedig a hiánypótlásra vonatkozó törvényi szabályok korlátozzák. A D.712/6/2006. számú döntőbizottsági határozat pedig a jogintézmény lényege és az alapelvekkel fennálló összefüggésére rámutatva rögzíti, hogy különösen a nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók. Ugyanis ennek a szabálynak a figyelmen kívül hagyása a közbeszerzési eljárásnak a verseny átláthatóságára, a verseny tisztaságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi követelményeinek a sérelmét jelentené. Így mindezekre figyelemmel, mivel a kérelmező ajánlatában benyújtott hiányos árazott költségvetéstábla hiánypótlás keretében történő korrigálása az ajánlati kötöttség megsértésével járt, szintén az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Mindent összegezve tehát abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő megengedte volna a hiányzó tétel hiánypótlás keretében történő pótlását a kérelmező részére, megsértette volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontját – azaz a jóhiszeműség és tisztesség, illetve a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját – hiszen nem átalánydíjas szerződés esetében engedte volna az árazott költségvetés hiányának pótlását.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott döntőbizottsági határozatok a Kbt. változások mellett is állandónak tekinthetők olyan fogalmi körök esetében, mint a hiánypótlás, az ajánlati kötöttség, vagy éppen az alapelvek rendeltetése. Meglátása szerint a Közbeszerzési Hatóság Útmutatói, a jogalkalmazók útmutatói, a Kbt. kommentárja számos korábbi döntőbizottsági határozatra alapozva a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében határozta meg azokat az irányelveket, melyek betartása a közbeszerzési eljárásokban résztvevők számára kötelező érvényű. Az ajánlatkérő tehát nem fogadta el a kérelmező azon kérelmét, hogy az ajánlatkérő döntését megváltoztatva fogadja el a kérelmező ajánlatát és hirdesse ki nyertes ajánlattevőként.

## **A jogorvoslati kérelem**

22. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2019. augusztus 29. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 2. § (3) bekezdésének, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja és a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megsértésének megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte. Mindezek mellett kérte az ajánlatkérő kötelezését a jogszabályoknak megfelelő eljárási cselekmény lefolytatására – szükség esetén a kérelmezői ajánlat tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási cselekmény elvégzését és a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítását –, valamint a jogszabályoknak megfelelő új eljárást lezáró döntés meghozatalára. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. szeptember 12. napján indította meg.

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme részben megegyezett az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal, melyet az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére tett válaszában foglaltakkal egészített ki. A kérelmezőnek ugyanis az volt a határozott álláspontja, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás keretében az árazott költségvetés

módosítható lett volna, mivel az eljárásban tett ajánlat átalányárnak minősül. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig az átalánydíjas szerződések vonatkozásában kifejezetten engedi az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését, amennyiben annak változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Mindezek értelmében az ajánlatkérő tehát nem nyilváníthatta volna jogszerűen érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot arra hivatkozással, hogy az árazott költségvetés egyik sora üresen maradt, hiszen a kérelmező felvilágosítás nyújtás keretében egyértelműsítette, az ajánlati ára tartalmazott minden tételt, továbbá a kérelmező hiánypótlás keretében korrigálhatta volna a költségvetési ártáblázatot úgy, hogy az ajánlati árat nem befolyásolta.

24. A kérelmező álláspontja szerint a megkötni tervezett szerződés – a vállalkozási és a megbízási szerződés elhatárolásának kérdését tekintve – vegyes jellegű, eredménykötelmet és vállalkozási elemeket tartalmazó megbízási jellegű jogviszony, függetlenül attól, hogy elnevezésében a „Megbízási szerződés” szerepel. Ugyanis a szerződés határozott időtartama jön létre, mely határidő alatt a megbízottnak nem tisztán „gondosan kell ellátnia a feladatát függetlenül az eredménytől” – mint egy klasszikus megbízási pl. ügyvédi képviseleti, vagy könyvelői megbízási esetén –, hanem konkrét feladatokat kell végrehajtania. Emellett a számlázás is a teljesített képzések – tehát eredmény létrehozása és a teljesítés igazolása – után, és nem időszak elteltét követően történhet.

25. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az átalánydíj és a tételes elszámolás elhatárolása sem azonos a vállalkozási szerződés és a megbízási szerződés elhatárolásával, melyet az ajánlatkérő – álláspontja szerint – egybe kíván mosni. A kérelmező e körben hivatkozott a két elszámolási módszer elhatárolása tárgyában megjelent szakmai cikkben foglaltakra. A szakmai cikkből kiemelte, hogy a vállalkozói díj tekintetében a felek több módon is megállapodhatnak, azaz kiköthetnek átalánydíjat – melynek esetében a beárazás előre történik, a vállalkozói díj fix marad, így a kialakult díjon felüli többletmunka nem, csak bizonyos esetben pótmunka számolható el – és kiköthetik a tételes elszámolást – mely esetén a vállalkozó a ténylegesen elvégzett munka ellenértékére jogosult, az igazolt ráfordított munkaórák száma és anyagköltség tételes elszámolása alapján.

26. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának értelmezése kérdésében a Döntőbizottságnak tehát azt kell vizsgálnia, hogy a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés átalánydíjas, vagy tételes elszámolásnak minősül-e. A kérelmező ennek kapcsán hivatkozott a dokumentáció II. fejezetének 12. pontjában, a megbízási szerződés tervezetének 5. pontjában foglaltakra, melyből azt a következtetést vontak le, hogy a megkötendő szerződés kifejezetten átalánydíjas szerződésnek minősül. Ugyanis az értékelés szempontja a teljes egyösszegű ajánlati ár volt, melynek minden a teljesítéssel kapcsolatos minden költséget tartalmaznia kellett; a közbeszerzési dokumentumok semmilyen olyan előírást nem tartalmaztak, mely engedné a vállalkozói díj módosulását az elszámolási tételek változása alapján, illetve a szerződés kifejezetten kizárta a többletmunka érvényesítését. Figyelemmel tehát arra, hogy – többek között a Kúria 331/2000. számú gazdasági elvi határozata alapján kialakult – joggyakorlat szerint „a szerződéseket mindig tartalmuk és nem elnevezésük szerint kell elbírálni”, így nem bírhat jelentőséggel az, hogy az ajánlatkérő elnevezésében megbízási szerződést kíván kötni, és így kizárta a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazásának lehetőségét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevétele teljes egészében megegyezett az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal. Az abban foglaltakat a kérelmező által előadott szakmai okfejtésre reagálva – miszerint a jogkérdést az dönti el, hogy átalánydíjasnak, vagy tételes elszámolásúnak kell-e tekinteni a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződést – azzal egészítette ki, hogy ezen felvetésnek nincs relevanciája. Ugyanis jelen esetben a megkötni tervezett szerződés tekintetében nem eredménykötelem, nem is vállalkozási jogviszony, hanem megbízási jogviszony jött volna létre a felek között. Hangsúlyozta, hogy a szerződés tárgya felnőttképzési szolgáltatás elvégzése, amely semmilyen módon nem tekinthető eredménykötelemnek, és azt a képzési feladat ellátásához szükséges tananyagok, tárgyi feltételek, helyszín (stb.) biztosításának kötelezettsége sem teszi vállalkozási jogviszonnyá. Mindezek mellett hivatkozott arra is, hogy a jogorvoslati kérelemben említett szakmai cikk pedig nem minősül jogforrásnak, mely egyebekben vállalkozási jogviszonnyal kapcsolatos és egy ismeretlen szöveggörnyezetből kiragadott szövegrész.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. május 22. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 7. pontja szerint szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.
- (2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálói cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdései, valamint (7)-(8) és (10)-(11) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai

követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

31. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatíván meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

32. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Habár az ajánlatkérő a legszélesebb körben köteles a hiánypótlás és felvilágosításkérés lehetőségét biztosítani – mely nemcsak a hiányok pótlására, hanem hibák javítására, illetve a benyújtott iratok módosítására és azok kiegészítésére is irányulhat –, lényeges, hogy alkalmazásának szigorú korlátai vannak. Ezen korlátok egyike, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával.

33. Az érvényes ajánlattétel lehetőségét a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményébe tartozó számítási hiba javítása is megteremtheti, melyet az ajánlatkérő az ajánlattevők bevonása nélkül – elektronikus közbeszerzési eljárásokban ugyanakkor az ajánlattevő bevonásával – végez el. Mivel a Kbt. rendelkezése az ajánlatkérő feladatkörébe utalja a számítási hiba feltárását, mely egyebekben egy helytelenül elvégzett matematikai műveletet feltételez, ezért az ajánlatból azon alapadatoknak maradéktalanul ki kell tűnnie, melyből az ajánlattevő matematikai művelet elvégzésével maga állapította meg az ajánlat valamely tartalmi elemét. Amennyiben az ajánlat alapján az alapadatok nem állapíthatók meg, úgy nem beszélhetünk számítási hibáról, így az esetleges hiba ezen jogi eszközzel nem orvosolható.

34. Az ajánlatkérőnek a fentiek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmezői ajánlatot arra hivatkozva, hogy a kérelmező által benyújtott árazott költségtábla első tétele, valamint az ÁFA tartalom oszlop valamennyi sora üresen maradt a képzések tekintetében. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis a Kbt. 71. § (11) bekezdése az értékelésre kiható számítási hibát is engedi javítani, illetve az értékelésre nem kiható

költségvetési tétel korrigálása felvilágosítás kérés alapján, kifejezetten a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, orvosolható. Az ajánlatkérő ezzel szemben mindvégig azt az álláspontot képviselte, hogy egyrészt az árazott költségtábla tekintetében jelen esetben a hiánypótlás elrendelése kizárt, másrészt a számítási hiba javításának lehetősége fel sem merült, mivel a számítási hibát feltételező alapadatok nem kerültek az ajánlatban feltüntetésre.

36. A Döntőbizottság döntésének meghozatala során kifejezetten vizsgálta az ajánlatadással összefüggésben a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, a kialakított értékelési szempontot, a megkötni tervezett szerződést, illetve a kérelmező által – az ajánlatkérő által kért és a műszaki tartalomra – benyújtott, valamint a felvilágosítás adása keretében magyarázott árazott költségtáblájában megjelenteket.

37. A tárgyi eljárás tekintetében megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése tekintetben a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében értékelte az egyösszegű bruttó ajánlati árat. Az ajánlatkérő külön meghatározta, hogy a bruttó ajánlati árat az egyes képzések eltérő ÁFA tartalma miatt, és így az ajánlatok összehasonlíthatóságára tekintettel kéri megadni.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy az ajánlat részeként árazott költségtábla benyújtása kötelező, mely a felhívás V.2) 3. pontjának utolsó fordulata szerint szakmai ajánlatnak minősült. Az ajánlatkérő az árazatlan költségtábla tartalmát a műszaki leíráshoz igazította, melynek tanúsága szerint a bruttó ajánlati árat egyrészt a képzés előkészítő tevékenységekre, másrészt a 12 tréningre, képzésekre tett megajánlások mindösszesen összege képezte. A rendelkezésre álló dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy a képzés előkészítő tevékenységre, valamint a tréningekre/képzésekre tett ajánlati árat minden olyan költséggel kalkulálva kellett kialakítani, melyre egy képzés általános lebonyolítása körében számolni lehet – úgymint résztvevők toborzás a megfelelő célcsoportból, tananyag és/vagy módszer fejlesztése, a képzési program elkészítését és engedélyezési eljárásának lebonyolítása, tananyag biztosítása a résztvevők számára, képzési helyszín biztosítása, oktató rendelkezésre állása (utazási, esetleg szállásköltséggel kalkulálva), az előadásokhoz szükséges egyéb feltételek biztosítása, valamint ellátás és catering biztosítása a résztvevők számára. A műszaki leírásban foglaltakból továbbá az is megállapítható volt, hogy az egyes képzések lebonyolítása több csoportot és így több képzési alkalmat is feltételezhet. Mindezek figyelembevételével kialakított egyösszegű bruttó ajánlati ár képezte tehát a megbízási díj alapját, ugyanakkor az elszámolás nem a mindösszesen ajánlati ár alapján, hanem az egyes képzések lebonyolítását és szerződészerű teljesítését követően, egy-egy számla benyújtása alapján, azaz kizárólag képzésenként történik. Mindezek mellett az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel előre meghatározott ütemezés alapján válik jogosulttá a feladatok megrendelésére, azaz a feladatok lehívására külön-külön és nem egyidejűleg kerül majd sor.

38. Az ajánlatkérő által meghatározott rendelkezések együttes értelmezése alapján tehát az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő olyan szerződést kívánt kötni a nyertes ajánlattevővel, melyben előre meghatározta a megbízási díj összegét, ugyanakkor a kifizetést szigorúan az egyes feladatok szerződészerű teljesítését követően külön-külön történő elszámolás alapján történik, melynek összege nem haladhatja meg a nyertes által megadott egyes ajánlati elemek ellenértékét. Az ajánlatkérő erre tekintettel határozta meg azt a kitélt, hogy az egyes szolgáltatásokra tett megajánlások tekintetében minden olyan költséggel előre kell számolni, mely a szolgáltatás lebonyolításával szükségszerűen együtt jár, és így a nyertes többlet díj elszámolhatóságára nem válhat jogosulttá. Illetve figyelemmel arra, hogy az ajánlat

keretében benyújtandó árazott költségéta a szerződés elváaszthatatlan mellékletét is képezi, kifejezett jelentősége van az egyes különálló szolgáltatásokra tett megajánlások visszakovethetőségnek.

39. Jelen esetben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az árazott költségéta nem valamennyi tételének és oszlopainak kitöltése eredményezte, mely egyrészt az egyéni kompetenciák felmérést, mint különálló és egyben önálló tételét, másrészt a képzések ÁFA tartalmát érintette. A kérelmező míg előbbi érvénytelenségi ok tekintetében a felvilágosítás adás nem megfelelő értékelését és a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba okán a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint engedett hiánypótlás elrendelésének hiányára, addig az utóbbi ok tekintetében a felvilágosítás adásának figyelmen kívül hagyására, illetve az ajánlatkérő által kiadott hibás Excel képletet tartalmazó költségétáblára hivatkozott. Az Döntőbizottság az egyes érvénytelenségi okokat külön-külön vizsgáta meg.

40. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgáta meg, hogy helye lehetett-e hiánypótlás vagy felvilágosításkérés elrendelésének a hiányzó szolgáltatás tekintetében. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt a kérelmező által benyújtott költségéta első tétele, azaz az egyéni kompetenciák felmérése mellett ajánlati ár nem szerepelt. Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel felvilágosítás kéreessel fordult a kérelmező felé annak érdekében, hogy választ kapjon ezen tétel hiányának okára. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint kifejezetten jogosult volt e tekintetben a kérelmezőtől felvilágosítást kérni, hiszen az arra adott kérelmezői válasz az elbírálás szempontjából relevánsnak tekinthető, ugyanakkor a felvilágosítás megadás nem eredményezhette az árazott költségéta módosulását.

41. A tárgyi eljárás tekintetében lényeges szempont volt az, hogy az ajánlatkérő a bruttó ajánlati ár megadását két különálló szolgáltatás tekintetében várta el. Egyrészt a képzés előkészítő tevékenység körében összesen 250 főt érintő egyéni kompetenciák felmérésére, másrészt az összesen 618 főt érintő 12 tréning, képzés lebonyolítására, mely utóbbi esetben képzésenként kellett a megajánlott árat feltüntetni. Az ajánlatkérő emellett a műszaki leírásban tételesen meghatározta, hogy az egyéni kompetenciák felmérése a képzések előzetes, megalapozó tevékenysége körében merül fel, illetve egyes képzések (úgy mint az 1., valamint az 5-9. és a 11. tréningek) esetében kifejezetten a kompetenciafelméréseket követően meghatározott képzési szükségletre tekintettel kérte a tréningek tematikájának kidolgozását. A mindösszesen bruttó ajánlati ár tehát a két különálló szolgáltatásra tett megajánlások összegéből állt össze, mely egyben az értékelés alapját is képezte. Az ajánlatkérő szakmai ajánlat keretében pedig az egyes szolgáltatásokra tett megajánlásokat kérte tételesen bemutatni.

42. A kérelmező árazott költségétábláját áttekintve kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a kérelmező a képzés előkészítő tevékenység, mint különálló szolgáltatás mellett ajánlati árat nem szerepeltetett. Ennélfogva a kérelmező a szakmai ajánlatát nem adta meg teljeskörűen, az egyéni kompetenciák felmérése szolgáltatást nem árazta be. Ezzel szemben a kérelmező ezen szolgáltatás beárazásának elmaradását a felvilágosítás adásában azzal indokolta, hogy adminisztrációs hiba okán 0.-Ft került „beállításra”, de a szolgáltatás ellenértékével számolt, mégpedig a képzések között, ott is a munkaszocializációs tréning tekintetében.

43. A tárgyi eljárás tekintetében lényeges szempont volt az, hogy az ajánlatkérő nem átalánydíjas szerződést kíván a nyertessel kötni, hiszen az egyes szolgáltatások teljesítését

külön kívánja meg az előre meghatározott ütemezés alapján. Az ajánlatkérő erre tekintettel kérte a szolgáltatások ellenértékének feltüntetését, így az ajánlattevőknek – a költségtábla keretében – nem egy költségvetést kellett beárazniuk, hanem az egyes tételes szolgáltatások díját kellett szakmai ajánlat keretében megadni. Lényeges, hogy az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségtáblában azoknak a szolgáltatásoknak a listája jelent meg, melyek elvégzése a nyertes ajánlattevő feladata és az ajánlatkérő ezen szolgáltatások tételes feltüntetését várta el. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megadott teljes műszaki tartalomra kellett ajánlatot tenniük, az ajánlatkérő által meghatározott módon. Jelen esetben az ajánlattevő a műszaki leírásban tételesen levezette a tárgyi szolgáltatásnyújtás keretében elvégzendő valamennyi feladatot és ezek között külön jelenítette meg a képzések előkészítő tevékenység keretében megvalósítandó egyéni kompetenciák felmérését. A kérelmező szakmai ajánlatát áttekintve pedig az volt megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kifejezetten kért és különálló szolgáltatásra vállalást nem tett, így nem volt megállapítható, hogy a kérelmező a műszaki tartalom egészére tette meg ajánlatát.

45. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségtábla első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Mindezek mellett az ajánlatkérő helyesen ítélte meg azt is, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdésének alkalmazhatósága a jelen eljárásban fel sem merülhetett, hiszen a számítási hiba javítása olyan alapadatot feltételez, amelyből visszavezethető az esetlegesen elvégzett hibás matematikai művelet. Ezzel szemben a kérelmező árazott költségtáblájából egyértelműen megállapítható volt, hogy a képzés előkészítő tevékenység kapcsán érték, mint alapadat, nem került feltüntetésre, tehát nem volt mihez viszonyítva hibás matematikai műveletet feltételezve számítási hibát észlelni.

46. A Döntőbizottság másodikként az ÁFA tartalomra vonatkozó adatok hiányából eredő eredménytelenségi okot vizsgálta meg. A közbeszerzési dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az összegű ajánlati árat bruttó Ft összegben kérte megadni, mivel a képzések eltérő ÁFA tartalma miatt az ajánlatok összehasonlíthatósága csak így lehetséges. Megállapítható volt, hogy az ÁFA tartalom megadása minden tétel tekintetében kötelező volt, melyet az ajánlatkérő %-os értékben kért megadni.

47. A kérelmező árazott költségtábláját áttekintve megállapítható volt, hogy az ÁFA tartalomra vonatkozó oszlop adatokat nem tartalmazott, így az ÁFA tartalom tényleges tartalma nem volt megismerhető egyetlen tétel tekintetében sem. A kérelmező az ajánlatkérő felvilágosításkérésére ugyan előadta, hogy a képzések nem ÁFA körök és az ajánlatkérő által kibocsátott táblázatba a 0 szám beírását követően „-Ft” jelenik meg, azonban ez a kérelmező válasz nem volt elfogadható. Ugyanis mivel az ajánlattevő felelősége az előírt tartalmi követelményeknek megfelelő ajánlat összeállítása, ezért a kifejezetten %-os arányban kért ÁFA tartalmat „0 %” helyett helytelen „- Ft” feltüntetni.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése az ajánlattevő kötelezettségévé tesz a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően ajánlat elkészítését. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő jogosult és egyben köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget megállapítani,

amennyiben az ajánlattevő ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben az ÁFA tartalom tényleges tartalmi előírásként volt értelmezhető, hiszen az ajánlati ár bruttó értékben történő megadása, és a képzéseket érintő eltérő ÁFA tartalma végett ennek kiemelkedő jelentősége volt. Az ajánlatkérő tehát helyesen ítélte meg, hogy a kibocsátott költségéta esetleges hibás képletével nem magyarázható az ÁFA tartalom kérelmező általi feltüntetésének módjával. E körben lényeges szempont volt, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció keretében kiadott nyilatkozatminták alkalmazását csak javasolta, kötelezővé nem tette, így ebből eredően a kérelmezőnek kifejezetten lehetősége lett volna a kiadott költségéta alapján saját ártáblázatot készítenie úgy, hogy az a közbeszerzési dokumentumok tartalmának mindenben megfelelel.

49. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő tehát e körben is helyesen állapította meg az árazott költségéta ÁFA tartalomra vonatkozó oszlopának üresen hagyása okán, hogy a kérelmező ajánlatát nem az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésére – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye.

50. A fentieket összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, mivel a kérelmező nem az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra és nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el ajánlatát. Mindezekre tekintettel sem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, sem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának, sem a Kbt. 71. § (11) bekezdésének ajánlatkérő által történő megsértése nem volt megállapítható.

51. A Döntőbizottság a fentiekén túl megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezések megsértésének megállapítását. A következőes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság jelen esetben a konkrét tételes jogi rendelkezések megsértését vizsgálta, és e körben állapította meg a jogsértés hiányát. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

52. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

54. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 17.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***cközbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

***Kapják:***

1. Dr. Jámbor Igor Roland ügyvéd - Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda (KRID: 18222889)
2. Dr. Polyák Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - K&Z Horizontál Kft. (kizárólag elektronikusán)