



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.82/22/2023.*

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Project Light Hungary Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 20-22.)
A kérelmező képviselője: Dr. Balázs F. Gábor ügyvéd
(Budapest, Nánási út 2. B. ép. 1. lph. tetőtér 65.)

Az ajánlatkérő: Tolna Város Önkormányzata
(Tolna, Hősök tere 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnár Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Korszerűsített közvil. rendszer bérlete – Tolna (EKR000236302023), 74.832.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasítja, a 2-3. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldését követő 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 249.440.-Ft, azaz kétszáznegyvenkilencezer-négyyszáznegyven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. január 5. napján EKR001238712020 szám alatt a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Tolna város közvilágítási rendszer – üzemeltetés” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Nyertes Ajánlattevő főbb feladatai:

- Ajánlatkérő illetékességi területén (Tolna Város teljes közigazgatási területe) a közvilágítási hálózat karbantartása, a közvilágítási aktív elemek üzemeltetése, karbantartása, felügyelete és ellenőrzése.

- A közvilágítással összefüggő problémák bejelentésére nyertes ajánlattevő köteles hibabejelentő és nyilvántartó (on-line és telefonos) rendszert működtetni.

- Ajánlatkérő közigazgatási területén levő - nem LED-es - korszerűsített közvilágítási berendezés fényforrásait csoportos („sorcsérés”) rendszerben karbantartja, melynek keretében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésben meghatározott időpont(ok)ban egyidejűleg az összes fényforrás cseréjét elvégzi függetlenül attól, hogy azok a csere időpontjában üzemképesek-e vagy sem.

- A LED-es világító testek esetében a hiba felmerülésekor egyedi karbantartást kell végeznie a nyertes Ajánlattevőnek

- Nem tartozik a nyertes Ajánlattevő feladatai közé Ajánlatkérő közigazgatási területén levő dísz- és térvilágítás karbantartása, üzemeltetése.

Meglévő lámpatestek bemutatása:

lámpatest típusa mennyisége

1. LED Tungstram 18 W 15 db

2. Na 50 W 14 db

3. Na 70 W 167 db

4. Na 100 W 70 db

5. Na 150 W 141 db

6. Kompakt 36W 1027 db

7. HgLi 80 W 2 db

Összesen: 1436 db

A közvilágítási rendszer aktív elemei közül 16 darab van Ajánlatkérő tulajdonában (E.ON Rendszerengedéllyel rendelkező, a közvilágítási elosztóhálózatra szerelt vagy az Ajánlatkérő tulajdonában lévő közvilágítási vezetékre kötött lámpatestek beépített fényforrásai, amely közvilágítási vezeték villamos energia ellátása és vezérlése a közvilágítási elosztóhálózatról történik), a fennmaradó elemek az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. tulajdonát képezik.”

3. A fenti közbeszerzési eljárásban 4 ajánlat érkezett. A nyertes ajánlattevő a kérelmező lett, akivel az ajánlatkérő 2021. március 23. napján megkötötte a vállalkozási szerződést.

4. A vállalkozási szerződés többek között rögzítette:

„3. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

3.1 . Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja a Közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Műszaki leírásban (a továbbiakban: Műszaki leírás) meghatározott feladatok ellátását, azaz Tolna Város közigazgatási területén a közvilágítási berendezések közvilágítási célra történő rendelkezésre állását és teljes körű üzemeltetését, karbantartását, eredményfelelősséggel a kapcsolódó, - a műszaki leírásban meghatározott egyéb feladatokkal együtt.

3.2. Vállalkozó feladata Megrendelő közigazgatási területén levő korszerűsített közvilágítási berendezés fényforrásainak csoportos („sorcsérés”) rendszerben történő karbantartása, melynek keretében kötelezettsége az összes korszerűsített fényforrás cseréje, függetlenül attól, hogy azok a csere időpontjában üzemképesek-e vagy sem. Jelen szerződés szempontjából korszerűsítettnek minősülnek a Megrendelő közigazgatási területén található nátrium és kompakt fénycsöves fényforrásokat tartalmazó közvilágítási berendezések. Nem tartozik a Vállalkozó feladatai közé a Megrendelő közigazgatási területén levő LED-es és HgLi fényforrással működő lámpatestek, valamint a dísz- és térvilágítás karbantartása, üzemeltetése.

3.3. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés hatálya nem terjed ki a közvilágítási berendezés aktív elemeinek villamos energia ellátását biztosító közvilágítási elosztó hálózat, valamint a be- és kikapcsolást biztosító vezérlőjel rendelkezésre állására és üzemeltetésére, a közvilágítási berendezés működéséhez szükséges villamos energia ellátásra; további új közvilágítási berendezések létesítésére, a meglévő közvilágítási berendezések felújítására, korszerűsítésére.”

„5. A TELJESÍTÉS HELYE, MÓDJA, A SZERZŐDÉS HATÁLYA:

5.1. A teljesítés helye: Tolna Város közigazgatási területe.

5.2. A szerződés hatálya, teljesítési határidő:

5.2.1 .A szerződés a mindkét fél által történő kölcsönös aláírás napján, eltérő időpontokban történő aláírás esetén a későbbi időpontban lép hatályba. A szerződést Felek a hatályba lépéstől számított 48 hónapos, határozott időtartamra kötik. A korszerűsített fényforrások cseréjét a Vállalkozó jelen szerződés hatályba lépésétől számított 60 napon belül köteles elvégezni.”

„5.2.2. Felek megállapodnak az alábbi kötbérterhes részhatáridőkben:

A meghibásodott (nem működő) közvilágítási berendezés aktív elemét a Vállalkozó köteles legkésőbb a saját felderítésétől, vagy Megrendelőtől, illetve harmadik fél részéről történő hiba bejelentéstől számítva:

a) kijelölt gyalogos átkelőhelyen, valamint nagy forgalmú csomópontokban fellépő hiba esetén: maximum 24 órán belül (Vállalkozó megajánlása szerint) kijavítani, üzemképesé tenni;

b) országos közutak átkelési szakaszain fellépő egyedi hiba, vagy bárhol fellépő csoportos hiba (egymás melletti 3 vagy több lámpahely hibája) esetén: maximum 8 napon belül kijavítani, üzemképesé tenni;

c) egyéb helyeken fellépő hiba esetén: maximum 14 napon belül kijavítani, üzemképesé tenni.

(Passzív elem meghibásodása esetén a javítási határidő a passzív elem hibaelhárítás befejezésétől kezdődik.)”

„6. VÁLLALKOZÓI DÍJ ÉS ANNAK MEGFIZETÉSE, FIZETÉSI FELTÉTELEK

6.1. Vállalkozó a szerződés teljesítésért havi díjra jogosult.

6.2. A vállalkozó díj mértéke havonként 248.325.-Ft+ÁFA/, azaz kétszáznegyvennyolcezerháromszázhuszonöt forint+ÁFA.”

„7. SZERZŐDÉST BIZTOSÍTÓ MELLÉKKÖTELEZETTSÉGEK, A SZERZŐDÉS MEGERŐSÍTÉSE

7.1. Késedelmi kötbér

Vállalkozó amennyiben olyan okból, amiért felelős (Ptk. 6:186. §), a jelen szerződés 5.2.2 pontjában rögzített teljesítési határidőt nem tartja be (késedelem), késedelmi kötbért fizet Megrendelőnek. A késedelmi kötbér mértéke lámpatestenként 7.500,- Ft naptári naponta, minden megkezdett naptári napra, de maximum 10 napi tétel. A 10 napot meghaladó késedelem esetén Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani/elállni, amely okán Vállalkozó a meghiúsulási kötbérfizetésre lesz kötelezett.”

„11. A SZERZŐDÉS MEGSZŪNÉSE, MEGSZÜNTETÉSE ÉS KAPCSOLÓDÓ SZABÁLYOK

11.1. A szerződés az 5.2.1 pont szerinti határozott időtartam elteltével vagy azonnali felmondással szűnik meg.

11.2. A szerződés teljesítés előtti megszüntetésére a Ptk. vállalkozási szerződésre vonatkozó szabályai irányadók az alábbiak figyelembevételével:

11.2.1. A sérelmet szenvedett fél jogosult azonnali hatállyal elállni a szerződéstől, ill. azt felmondani másik fél szerződésszegése esetén, ha már nem áll érdekében a teljesítés. A jelen szerződésben súlyos szerződésszegésként megjelölt bármely magatartás vagy mulasztás tanúsítása, illetve az egyéb ilyennek minősíthető magatartások vagy mulasztások bármelyike az érdekmúlás bekövetkezését önmagában megalapozza.

11.2.2. Súlyos szerződésszegésnek minősül Vállalkozó részéről különösen, ha

- a) Vállalkozó kapcsolatos bármely kötelezettségét akként szegi meg, hogy az előírt minőségben, vagy határidőre való teljesítés nem valószínű, vagy
- e) Vállalkozó a jelen szerződésben megjelölt teljesítési határidőt a 7.1 pontban foglaltakat meghaladóan elmulasztja, vagy
- f) Vállalkozó jelen szerződésben foglalt bármely egyéb kötelezettségének nem tesz eleget, és emiatt a szerződés feljogosítja Megrendelőt a felmondásra vagy az elállásra, vagy”

5. Az ajánlatkérő 2022. decemberéig havonta kiállította a Kbt. 135. §-a szerint a kérelmező, mint vállalkozó hibátlan, szerződésszerű teljesítését igazoló teljesítésigazolást.

6. Az ajánlatkérő 2022. december 7. napján „Korszerűsített közvil. rendszer bérlete - Tolna” árubeszerzés tárgyában a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett EKR001884612022 számon.

7. E felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés meghatározása:

„Ajánlattevőnek saját költségén kell a közvilágítási rendszerhez eszközöket beszerezni, korszerűsíteni, a kiadott terv szerinti mértékben bővíteni, melyet a korszerűsítés után bérbe ad az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatba minden Ajánlattevőnek be kell építeni a tervezés díját, melyre Ajánlatkérő szerződést kötött. A tervező nem tartozik a kizáró okok alá.

Ajánlatkérő bérleti és üzemeltetési díjat fizet. A bérleti és üzemeltetési díj fedezetét az energia és egyéb közvilágítással kapcsolatos költségmegtakarítás fedezi, ezért az elvárt beépített teljesítmény csökkenés mértéke legalább 57,09% (korszerűsítés utáni beépített teljesítmény legfeljebb 40,622 kW).

Az elvárt beruházás mértékére tekintettel a szerződés 180 hónapos felmondási tilalommal védett a Kbt.133. § (1) bekezdéssel összhangban.”

E felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„1 db a dokumentáció részeként kiadott tervben előírt paraméterű közvilágítási rendszer bérbe adása és üzemeltetési tevékenységeinek ellátása.

Ajánlattevőnek a jelen közbeszerzés alapján megkötésre kerülő szerződés teljesítésének megkezdéséhez saját költségén az alábbi tevékenységeket kell elvégezni.

A közvilágítási rendszer saját költségén/beruházásban történő korszerűsítés, majd ezt követő bérbeadás.

-Tájékoztatóképp a Tervben szereplő adatok:

Leszerelendő lámpatestek típusa; mennyisége:

Kompakt 36W 1 027 db

Na 50W 14 db

Na 70W 167 db

Na 100W 70 db

Na 150W 141 db

LED 14 (19W) 2 db

EKA 80 (92W) 2 db

Bontandó közvilágítási lámpatestek összesen: 1423 db

Építendő lámpatestek típusa (,vagy azzal egyenértékű típus) mennyisége:

Voltana EVO 1 16 LED 350mA 18W 524 db

Voltana EVO 1 16 LED 500mA 26W 395 db

Voltana EVO 1 16 LED 700mA 38W 186 db

Voltana EVO 1 16 LED 1050mA 56W 32 db

Voltana EVO 1 16 LED 1200 mA 62W 4 db

IZYLUM 2 40 LED 450mA 55W 80 db

IZYLUM 2 40 LED 600mA 75W 140 db

IZYLUM 2 40 LED 800mA 99W 11 db

ALURA LED 600 mA NW 740 45W 48 db

Pilzeo 8LED 700mA NW 740 19W 2 db

Pilzeo 16LED 700mA NW740 36W 13 db

Építendő tervezett lámpatestek összesen: 1435 DB

Meglévő maradó, de üzemeltetendő lámpatestek:

SCHreder Voltana 14(20W) 5 db

Maradó közvilágítási lámpatestek összesen: 5 db

Üzemeltetendő lámpatestek száma összesen: 1440 db

Bontandó lámpakarok: 0 db

Építendő lámpakarok:

LN060 Lámpakar 2 db

LK060 Lámpakar 10 db

Építendő lámpakarok össz.: 12 db

Az üzemeltetés kezdő időpontja a műszaki átadást követő hónap első napja.

Ügyfélszolgálat működtetése az üzemeltetési időszakban.

Ajánlatkérő a villamos energia díját közvetlenül a szolgáltatónak fizeti meg.

A nyertes ajánlattevő feladatai a jelen közbeszerzés alapján megkötésre kerülő szerződés teljesítésének megkezdéséhez a beruházás

tervezése, kivitelezése és a szükséges engedélyek beszerzése.

Amennyiben nyertes ajánlattevő a kiadott tervektől eltérő típusú lámpatesteket alkalmaz, az ebből adódó többlet költség, tervek átdolgoztatásának, újra tervezetetésének költségei is Ajánlattevőt terhelik. Ajánlattevőnek újra tervezés esetén nem kötelező a jelenlegi tervező igénybevétele

Ahol a felhívásban, dokumentációban konkrét típus megjelölés szerepel (pl.tervek, AF jelen pontja, ...) az „azzal egyenértékű” típusok elfogadottak, melyet a tervtől való eltérés esetén részletesen be kell mutatni a szakmai ajánlatban. Az egyenértékűség vizsgálatánál a kiadott dokumentáció „VOL3_Tenderterv_Tolna_2022.PDF” dokumentumban a 4./ A korszerűsítés során alkalmazható LED-es lámpatestekkel szembeni elvárások fejezet (11-13. oldal) szerinti paraméterek kerülnek vizsgálatra, ezeket kell hiánytalanul bemutatni. A tervektől eltérő gyártmányú/típusú lámpatestek megajánlása esetén magyar nyelvű (ajánlattevő általi fordítás elfogadott) gyártói adatlapokkal és a gyártói adatlapokról hiányzó adatok esetében egyértelmű tételes adatokat tartalmazó nyilatkozatokkal kell az egyenértékűséget igazolni. A szakmai ajánlat része a beárazott költségvetés is, ahol eltérés esetén pontos gyártmány és típusmegjelöléssel be kell mutatni az ajánlat műszaki tartalmát.

Eltérés esetén a beépített teljesítmény csak alacsonyabb lehet a tervekben meghatározott teljesítménynél.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a típus megjelölés és eltérés esetén az egyenértékűség bizonyítása a szakmai ajánlat része, ami nem módosítható.”

8. A kérelmező 2022. december 8. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben előadta, hogy jogsértő az ajánlatkérő ajánlati felhívása, tekintettel arra, hogy közvilágítás üzemeltetése tárgyban jelenleg is hatályos szerződése van az ajánlatkérőnek. Álláspontja szerint a meglévő, hatályos szerződés rendelkezéseivel ellentétes, hogy az ajánlatkérő azzal azonos tárgyú közbeszerzést folytasson le, amelynek megvalósulása esetén a jelenleg hatályos szerződés teljesíthetősége lehetetlenné válik, így az szükségszerűen a jelenleg hatályos szerződés súlyos megszegésével jár.

9. Az ajánlatkérő a fenti ajánlati felhívást 2022. december 7. napján visszavonta.

10. Tolna Város Önkormányzata Képviselő-testületének 317/2022. (XII. 14.) sz. önkormányzati határozatában döntött a Projekt-Light Hungary Kft.-vel 2021. március 26. napján hatályba lépett szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, kártalanítás megfizetési kötelezettség vállalásával. A közös megegyezéssel történő megszüntetés sikertelensége esetén felhatalmazta a polgármestert a szerződés azonnali hatállyal történő felmondására.

11. Tolna Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. január 26-i ülésén hozott, a 39/2023. (I. 26.) sz. önkormányzati határozat szerint, a Project Light Hungary Kft.-vel 2021. március 26. napján hatályba lépett szerződését meg kívánja szüntetni. A Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy a megállapodást a szerződés 5.2.2.2 pontjában foglaltakra figyelemmel a 7.1 pont 3. fordulata alapján azonnali hatállyal felmondja.

12. Az ajánlatkérő a szerződést 2023. február 2. napján felmondta, a vállalkozási szerződés 11.1., 11.2.1., 11.2.2. a., e., f, pontja alapján, a szerződés 5.2.2., 5.3.2. pontjában foglalt szerződésszegésre figyelemmel, a szerződés 7.1., 7.2. pontja szerint késedelmi kötbér érvényesítése mellett.

13. A kérelmező 2023. február 7. napján kelt levelében a felmondással kapcsolatban az ajánlatkérő felé az alábbi választ adta:

„Az Önök által bejelentett kötbérkövetelést Társaságunk jogalapjában és összecszerúségében is vitatja. Egyfelől arra mutatunk rá, hogy Önök minden egyes hónapban írásbeli teljesítésigazolást állítottak ki, melyeket jelen levelemhez mellékletként megküldök, és amelyekben nem jelezték kötbérigényüket, Társaságunk teljesítését hibátlannak ismerték el, ehhez képest érthetetlen és kifejezetten rosszhiszemű a mostani levelük. Másfelől rámutatunk arra is, hogy az Önök által megküldött kimutatásból eleve nem állapítható meg, hogy pontosan mely lámpák esetében hivatkoznak késedelemre, márpedig a Vállalkozási Szerződés eltérő javítási időket határoz meg, függően az egyes lámpák elhelyezkedésétől. Végezetül rámutatunk arra is, hogy a javításra rendelkezésre álló határidőből figyelmen kívül kell hagyni mindazokat a napokat, amelyeken az időjárási körülmények miatt FAM munkavégzésre jogszabály tiltó rendelkezése miatt nem kerülhet sor.

Társaságunk álláspontja szerint a felmondás jogellenes, az joghatás kiváltására nem alkalmas, az abban bejelentett kötbérigényeket Társaságunk pedig vitatja.”

14. Az ajánlatkérő a 2023. február 14. napján kelt levelében a vállalkozási szerződés felmondása körében a következőket közölte a kérelmezővel:

„Tolna Város Önkormányzata 2023. február 2. napjával azonnali hatállyal felmondta a Project Light Hungary Kft.-vel 2021. március 26. napján 48 hónap időtartamra kötött vállalkozási szerződést.

A felmondásra adott válaszukkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

1.) Felmondásomban jeleztem, hogy Tolna Város Önkormányzata, mint Megrendelő az elvégzett javításokról teljesítmény-igazolást adott ki, ez azonban nem jelent jogról való lemondást a késedelmes teljesítés következménye - a kötbér - vonatkozásában.

2.) Nyilvántartásukat áttekintve pontosan meg lehet állapítani, hogy mely lámpák esetében teljesítették késedelmesen a javítást, s azt is, hogy egyetlen esetben sem jelezték az Önkormányzat felé, hogy időjárási körülmények miatt FAM munkavégzésre jogszabály tiltó rendelkezése miatt nem kerülhetett sor.

3.) A Vállalkozási Szerződés 11.3. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„Szerződésszegés esetén bármely fél köteles fenti jogának gyakorlása előtt a másik, szerződés szegő fél figyelmét írásban felhívni a szerződésszegés megszüntetésére, megfelelő, legalább 3 munkanapos (fizetés teljesítésénél 15 napos) határidő mellett. Az azonnali hatályú felmondást tartalmazó nyilatkozatban hivatkozni kell a súlyos szerződésszegés tényére, és meg kell jelölni a súlyos szerződésszegés megállapításának alapjául szolgáló tény, körülményt. Nem kell jelen pontot alkalmazni akkor, ha a szerződésszegés jellege miatt (pl.: elmulasztott szigorú határidő) nem lehetséges.”

Álláspontunk szerint az elmulasztott szigorú határidő miatt az önkormányzatnak nincs előzetes figyelemfelhívási kötelezettsége Vállalkozó felé.

4.) Tolna Város Önkormányzatának jóhiszeműsége és segítőkészsége a szerződés teljes időbeli hatálya alatt megkérdőjelezhetetlen, melyet Önök már a fényforrások sorcserejénél is nap, mint nap tapasztaltak.

5.) Az Önök felé 2023.02.02. napja után érkezett javítási igények a bejelentések automatizált rendszeréből adódtak, melyet felülvizsgáltunk, s az automatikus üzenet-továbbítást megszüntettük. Tudomásunk szerint karbantartási munkát február 2. napját követően nem végeztek.

6.) Az Önkormányzat azonnali hatályú felmondása a 2023.02.02-i közléssel joghatályos, a Megrendelő a szerződés megszűnéséig, azaz ezen időpontig teljesített

szolgáltatás ellenértékét a Vállalkozó felé kifizeti. Ezen 2023.02.02-i időponttal azonban a szerződés megszűnt, ezt követően — jogviszony hiányában - fizetési igényük nem lehet.

Amennyiben a felmondást korábbi levelükben foglaltak szerint Önök nem tartják jogszerűnek, úgy természetesen módjukban áll ennek megállapítása céljából bírósághoz fordulni, azonban ez a jogviszony megszűnésének a tényén - ezzel ellentétes tartalmú jogerős bírósági döntésig - nem változtat, továbbá egy esetleges polgári per minden egyéb járulékos költségét (eljárási illeték, ügyvédi munkadíj) is Önöknek kell viselni.”

15. A fenti előzményeket követően az ajánlatkérő 2023. február 22. napján EKR000236302023 szám alatt a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

16. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Ajánlattevőnek saját költségén kell a közvilágítási rendszerhez eszközöket beszerezni, korszerűsíteni, a kiadott terv szerinti mértékben bővíteni, melyet a korszerűsítés után bérbe ad az ajánlatkérőnek. Ajánlatkérő bérleti és üzemeltetési díjat fizet. A bérleti és üzemeltetési díj fedezetét az energia és egyéb közvilágítással kapcsolatos költségmegtakarítás fedezi, ezért az elvárt beépített teljesítmény csökkenés mértéke legalább 57,09% (korszerűsítés utáni beépített teljesítmény legfeljebb 40,622 kW).

Az elvárt beruházás mértékére tekintettel a szerződés 180 hónapos felmondási tilalommal védett a Kbt.133. § (1) bekezdéssel összhangban.”

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1 db a dokumentáció részeként kiadott tervben előírt paraméterű közvilágítási rendszer bérbe adása és üzemeltetési tevékenységeinek ellátása.

Ajánlattevőnek a jelen közbeszerzés alapján megkötésre kerülő szerződés teljesítésének megkezdéséhez saját költségén az alábbi tevékenységeket kell elvégezni.

A közvilágítási rendszer saját költségen/beruházásban történő korszerűsítés, majd ezt követő bérbeadás.

-Tájékoztatásképp a Tervben szereplő adatok:

Leszerelendő lámpatestek típusa; mennyisége:

Kompakt 36W 1 027 db

Na 50W 14 db

Na 70W 167 db

Na 100W 70 db

Na 150W 141 db

LED 14 (19W) 2 db

EKA 80 (92W) 2 db

Bontandó közvilágítási lámpatestek összesen: 1423 db

Építendő lámpatestek típusa (,vagy azzal egyenértékű típus) mennyisége:

Voltana EVO 1 16 LED 350mA 18W 524 db

Voltana EVO 1 16 LED 500mA 26W 395 db

Voltana EVO 1 16 LED 700mA 38W 186 db

Voltana EVO 1 16 LED 1050mA 56W 32 db

Voltana EVO 1 16 LED 1200 mA 62W 4 db

IZYLUM 2 40 LED 450mA 55W 80 db

IZYLUM 2 40 LED 600mA 75W 140 db
 IZYLUM 2 40 LED 800mA 99W 11 db
 ALURA LED 600 mA NW 740 45W 48 db
 Pilzeo 8LED 700mA NW 740 19W 2 db
 Pilzeo 16LED 700mA NW740 36W 13 db
 Építendő tervezett lámpatestek összesen: 1435 DB
 Meglévő maradó, de üzemeltetendő lámpatestek:
 SCHreder Voltana 14(20W) 5 db

Maradó közvilágítási lámpatestek összesen: 5 db
 Üzemeltetendő lámpatestek száma összesen: 1440 db
 Bontandó lámpakarok: 0 db
 Építendő lámpakarok:
 LN060 Lámpakar 2 db
 LK060 Lámpakar 10 db
 Építendő lámpakarok össz.: 12 db

Az üzemeltetés kezdő időpontja a műszaki átadást követő hónap első napja.

Ügyfélszolgálat működtetése az üzemeltetési időszakban.

Ajánlatkérő a villamos energia díját közvetlenül a szolgáltatónak fizeti meg.

A nyertes ajánlattevő feladatai a jelen közbeszerzés alapján megkötésre kerülő szerződés teljesítésének megkezdéséhez a beruházás tervezése, kivitelezése és a szükséges engedélyek beszerzése.

Amennyiben nyertes ajánlattevő a kiadott tervektől eltérő típusú lámpatesteket alkalmaz, az ebből adódó többlet költség, tervek átdolgoztatásának, újra terveztetésének költségei is Ajánlattevőt terhelik. Ajánlattevőnek újra tervezés esetén nem kötelező a jelenlegi tervező igénybevétele

Ahol a felhívásban, dokumentációban konkrét típus megjelölés szerepel (pl.tervek, AF jelen pontja, ...) az „azzal egyenértékű” típusok elfogadottak, melyet a tervtől való eltérés esetén részletesen be kell mutatni a szakmai ajánlatban. Az egyenértékűség vizsgálatánál a kiadott dokumentáció „VOL3_Tenderterv_Tolna_2022.PDF” dokumentumban a 4./ A korszerűsítés során alkalmazható LED-es lámpatestekkel szembeni elvárások fejezet (11-13. oldal) szerinti paraméterek kerülnek vizsgálatra, ezeket kell hiánytalanul bemutatni. A tervektől eltérő gyártmányú/típusú lámpatestek megajánlása esetén magyar nyelvű (ajánlattevő általi fordítás elfogadott) gyártói adatlapokkal és a gyártói adatlapokról hiányzó adatok esetében egyértelmű tételes adatokat tartalmazó nyilatkozatokkal kell az egyenértékűséget igazolni. A szakmai ajánlat része a beárazott költségvetés is, ahol eltérés esetén pontos gyártmány és típusmegjelöléssel be kell mutatni az ajánlat műszaki tartalmát. Eltérés esetén a beépített teljesítmény csak alacsonyabb lehet a tervekben meghatározott teljesítménynél.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a típus megjelölés és eltérés esetén az egyenértékűség bizonyítása a szakmai ajánlat része, ami nem módosítható.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont

1 év alatt kifiz. bérleti és üzem. díj nettó Ft”

A III. pont tartalmazta a részvételi feltételeket.

A IV.2.2) pont alapján az ajánlattételi határidő 2023. március 9. 14:00 óra.

17. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2023. február 27. napján, tekintettel arra, hogy a vállalkozási szerződés jogi sorsa nem került közös megegyezéssel rendezésre, és a kérelmező álláspontja szerint a felmondás nyilvánvaló jogellenesége továbbra is fennáll.

„Társaságunk álláspontja szerint az Ajánlati/részvételi felhívás jogsértő az alábbi okok miatt:

Ténykérdés, hogy a T. Ajánlatkérő 2021. év elején a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti eljárást folytatott le a „Tolna Város közvilágítási rendszer - üzemeltetés” kiírásban, amelynek során Társaságunk nyertes ajánlatot nyújtott be, és amelynek eredményeként 2021. március 26. napján Vállalkozási Szerződés jött létre a közvilágítási rendszer üzemeltetése tárgyában 48 hónap határozott időre, a rendes felmondás jogának kizárásával. A Vállalkozási Szerződés megszüntetését a T. Ajánlatkérő azon célból kezdeményezte Társaságunknál, mert jelezte, hogy a Vállalkozási Szerződés szerinti határozott idő letelte előtt, lehetőség szerint minél hamarabb meg szeretné kezdeni a közvilágítási rendszere korszerűsítését. Ehhez Társaságunk hajlandó is lett volna a fennálló szerződését közös megegyezéssel megszüntetni, azonban sajnálatos módon a T. Polgármester Asszony a képviselő-testület erre vonatkozó határozatának csak egy részét ismertette Társaságunkkal, így a megegyezés emiatt nem jöhetett létre.

A megegyezés helyett egy, a Társaságunk számára értelmezhetetlen, nyilvánvalóan rosszhiszemű, joggal való visszaélést megvalósító azonnali hatályú felmondás közlésére került sor, amelyben olyan vélt szerződésszegésre hivatkozott az Önkormányzat, amelynek tekintetében nem sokkal korábban kiállította a hibátlan teljesítést alátámasztó teljesítésigazolást. A felmondást ráadásul Társaságunk határidőben vitatta, az abban foglaltakat nem fogadja el, a jognyilatkozat joghatás kiváltására így nem lehet alkalmas. Társaságunk álláspontja szerint a Vállalkozási Szerződés megszüntetésére nem került sor, amit az is alátámaszt, hogy a jogellenes felmondás közlését követő jelentős idő elteltével is érkezett (több alkalommal is) az Önkormányzat részéről hibajavítási kérelem Társaságunkhoz.

Ehhez képest a most indult „Korszerűsített közvil. rendszer bérlete - Tolna” tárgyú eljárásban az állapítható meg, hogy az részben a fennálló szerződés alapján határozott időre üzemeltetendő eszközök cseréjére, részben pedig az Ajánlati/részvételi felhívás II.1.4. pontja szerint a korszerűsített eszközök üzemeltetésére vonatkozik.

Álláspontunk szerint a meglévő, hatályos szerződés rendelkezéseivel ellentétes, hogy a T. Ajánlatkérő azzal azonos tárgyú beszerzést folytasson le, amelynek megvalósulása esetén a jelenleg hatályos szerződés teljesíthetősége lehetetlenné válik, így az szükségszerűen a jelenleg hatályos szerződés súlyos megszegésével jár.”

18. Az ajánlatkérő 2023. március 1. napján kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kérelemben hivatkozott vállalkozási szerződést 2023. február 2. nappal azonnali hatállyal felmondta, annak 11.1., 11.2.1 pontja és a 11.2.2. pont a), e), f) alpont alapján az 5.2.2. és 5.3.2 pontjában foglalt súlyos szerződésszegésre tekintettel. A felmondás egyértelműen tartalmazta a felmondás alapját képező objektív tényeket. Egyebekben rögzítendő, hogy a Kérelmező a súlyos szerződésszegést megalapozó konkrét tényeket nem vitatta. Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a felmondás jogi jellegét tekintve egyoldalú jogügylet, amelynek másik fél általi elfogadása nem szükséges, hatálya a hivatkozott szerződéses rendelkezések alapján a közlésben foglaltak szerint beáll. Ezen okokra tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása nem jogsértő. Ajánlatkérő nyilatkozik a felhívás II.2.4) pontjával és a VI.3.9) pontjával kapcsolatban jelzett ellentmondás tekintetében, hogy a II.2.4.) pontban rögzített előírást

tekinti a felhívás tartalmára vonatkozóan érvényesnek, azaz „Az üzemeltetés kezdő időpontja a műszaki átadást követő hónap első napja.”

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. március 2. napján, a hiánypótlását 2023. március 17. napján nyújtotta be.
20. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. április 12. napján kezdődött meg.
21. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.
22. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (3) bekezdését.
23. A kérelmező álláspontja szerint egy kérelmi elemet tartalmaz a kérelme, az EKR000236302023 szám alatt indult, „Korszerűsített közvil. rendszer bérlete - Tolna” kiírását sérelmezi - mivel az EKR001238712020 szám alatti eljárás nyerteseként megkötött vállalkozási szerződés vállalkozójaként ahhoz fűződik jogi érdeke, hogy az EKR001238712020 szám alatti eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés teljesítése ne váljon lehetetlenné a vállalkozási szerződés szerinti határozott idő elteltéig.
24. A kérelmező volt a nyertese az EKR001238712020 szám alatt indult „Tolna város közvilágítási rendszer - üzemeltetés” elnevezésű eljárásnak, ajánlatkérő vele kötötte meg 2021. március 26. napján a vállalkozási szerződést. Ez a szerződés 4 év határozott időre, 2025. március 26-ig szólt a rendes felmondás jogának kizárása mellett, tehát a kérelmező eddig az időszakig köteles üzemeltetni az ajánlatkérő közigazgatási területén található, a vállalkozási szerződésben részletezett típusú lámpatesteket.
25. A felhívás II.2.4) pontjából kiderül, hogy a kérelmező, mint vállalkozó mely típusú és mennyiségű lámpatesteket köteles üzemeltetni.
26. A jelen kérelemmel kifogásolt EKR000236302023 szám alatti beszerzés ugyanakkor arra irányul, hogy az eljárás nyertese - a vállalkozási szerződés szerinti határozott időt be nem várva - azonnal szerelje le azokat a közvilágítási lámpatesteket, amelyeket kérelmező az EKR001238712020 szám alatti eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés alapján még 2025-ig üzemeltetni köteles, majd ezt követően új, LED-es lámpatesteket szereljen fel, és a felszereléstől számított 15 évig üzemeltesse azokat.
27. A hirdetmény II.2.4) pontja tartalmazza a leszerelendő lámpatestek típusát, mennyiségét.
28. Látható a két hirdetmény összevetéséből, hogy az EKR001238712020 szám alatti eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződés alapján 2025. március 26-ig üzemeltetendő lámpatestek köre megegyezik az EKR000236302023 szám alatti eljárás alapján bontandó lámpatestek körével. Amennyiben az EKR000236302023 szám alatti

beszerzés lefolytatható, az szükségszerűen azzal jár, hogy EKR001238712020 szám alatti eljárás alapján megkötött vállalozási szerződés teljesítése lehetetlenné válik.

29. A kérelmező - egyelőre - nem nyújtott be ajánlatot a jelen EKR000236302023 szám alatt indult eljárásban (ahol az ajánlattételi határidőt 2023. március 27-ére módosította az ajánlatkérő). De a jogi érdeke a jelen jogorvoslati kérelem szempontjából nem is ahhoz fűződik, hogy elindulhasson az EKR000236302023 szám alatti eljárásban. Hanem ahhoz, hogy az ajánlatkérő egyáltalán ne írjon ki olyan eljárást a kérelmezővel való, a EKR001238712020 szám alatt indult „Tolna város közvilágítási rendszer üzemeltetés” eljárása eredményeként megkötött vállalozási szerződés megszüntetésében való megállapodás nélkül.

30. A Kbt. 28. § (1) bekezdése azt várja el az ajánlatkérőtől, hogy a kiírni szándékozott közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítse elő. A „megfelelő alaposság” fordulatot a törvény nem részletezi, ugyanakkor álláspontja szerint kétség sem férhet ahhoz, hogy nem lehet megfelelő alapossággal előkészített közbeszerzésről szó, ha a közbeszerzés megvalósulása szükségszerűen maga után vonná egy korábban eredményesen lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének lehetetlenné tevését.

31. Abban nincs vita a kérelmező és az ajánlatkérő között, hogy amennyiben a vállalozási szerződés fennáll, úgy annak jogszerű megszüntetése nélkül nincs mód az abban foglalt határozott idő letelte előtt ugyanazon rendszer korszerűsítésére új közbeszerzést lefolytatni, hiszen az az ugyancsak közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalozási szerződés teljesítésének lehetetlenné válását eredményezi.

32. A kérelmező maga is tisztában van azzal, hogy az energiaárak változása miatt megnövekedett az önkormányzatok részéről az igény a közvilágítás energiahatékony korszerűsítésére.

33. Azáltal, hogy az ajánlatkérő egészen 2023. február 2-áig, azaz a felmondása közléséig soha egyetlen egy alkalommal sem jelzett minőségi kifogást a kérelmező teljesítésével, sőt, a teljesítésigazolásokat egészen 2022. december hónapig bezárólag kivétel nélkül minden esetben kiállította, okszerűen lehet arra következtetni, hogy kérelmező, mint vállalozó teljesítése mindvégig szerződésszerű volt.

34. A jogellenes felmondás joghatás kiváltására (azaz a szerződés megszüntetésére) nem alkalmas. A Kbt. 142. § (5) bekezdés utolsó mondata a perindítást ilyen esetben egyértelműen az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi.

35. A Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján közbeszerzési jogi szempontból két esetben lehet megállapíthatónak tekinteni a felmondás jogszerűségét: ha azt a nyertes ajánlattevőként szerződő fél nem vitatta, vagy ha azt bíróság jogerősen megállapította; ezek valamelyikének hiányában közbeszerzési jogi szempontból nem lehet jogszerűnek elfogadni a felmondást.

36. A Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértése körében a jóhiszeműség és tisztesség elvének megsértésére hivatkozott. Ezen jogszabályhely a polgári jogból származik, az ott kimunkált szabályok vonatkoznak azok közbeszerzési jogi alkalmazására is. A jóhiszeműség és tisztesség elvével ellentétesen járt el az ajánlatkérő, mivel tudatában volt

annak, hogy ameddig az EKR001238712020 szám alatti eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés fennáll, addig nem tud új beszerzést lefolytatni. A vállalkozási szerződés a rendes felmondás jogát kizárta, ezért, hogy az abban foglalt kötelemtől az ajánlatkérő szabaduljon, és különösen, hogy pro forma megteremtse a lehetőségét az új közbeszerzés megindítására, a vállalkozási szerződést mondva csinált okokra hivatkozással azonnali hatállyal felmondta, noha egészen a felmondás közléséig a felek tartós jogviszonyában a kérelmező teljesítésével kapcsolatban minőségi kifogást soha egyetlen alkalommal sem jelzett. A vállalkozási szerződés felmondására kizárólag azért került sor, hogy formailag lehetőség nyíljon az új közbeszerzés kiírására.

37. A Kbt. 2. § (3) bekezdésével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérőnek azon magatartása, hogy jogellenesen felmondta a 2021-es közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozási szerződést, ugyanazon okfolyamat része, amely miatt a korszerűsítésről szóló eljárást 2023-ban meghirdette. Az ajánlatkérő eljárása ellentétes a jóhiszeműség és tisztesség elvével, és egyúttal rendeltetésellenes joggyakorlást is megvalósít.

38. A kérelmező a hiánypótlásában 374.160.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

39. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy nincs olyan jogszabályi előírás, amely meghatározná, hogy a kérelmező csak addig kezdeményezhet jogi lépéseket a felmondás jogellenességével kapcsolatban, ameddig az új közbeszerzési eljárás megindításra nem kerül.

40. Közölte, hogy nem kérte a Döntőbizottságtól az ajánlatkérő felmondása jogellenességének megállapítását, kifejezetten úgy nyilatkozott a kérelmében, hogy annak a polgári jogi kérdésnek az eldöntésére, hogy a felmondás jogszerű volt vagy sem, a Döntőbizottságnak nincs hatásköre.

41. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben nem azt a polgári jogi jogkérdést kell értékelni a jelen eljárásban, hogy a felmondás jogellenes-e vagy sem, hanem azt, hogy közbeszerzési jogi szempontból a felmondás figyelembe vehető-e. Ehhez pedig azt a közbeszerzési jogi kérdést kell vizsgálni, hogy a szerződésszegés kezelésének közbeszerzési jogi jogcselekményei közül mi és mennyiben valósult meg, és abból mi következik. A kérelmező álláspontja szerint nem lehet a felmondást tényként elfogadni közbeszerzési jogi szempontból (és emiatt beszerzési igény megalapozására sem lehet alkalmas), amennyiben azt a másik fél kellő időben vitatta, illetve az ajánlatkérő maga sem járt el a Kbt. 142. § (5) bekezdésében foglaltak szerint. Ez viszont teljesen független a felmondás jogellenességének polgári jogi kérdésétől. Megjegyezte, hogy a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.166/2010/9. sz. ítélete sem azt rögzítette, hogy az ottani felmondás jogszerű volt, hanem azt, hogy a felmondás megtörténtét minden további vizsgálat nélkül olyan tényként kell elfogadni, amely önmagában megalapozza az új közbeszerzési eljárás vonatkozásában a beszerzési igényt, függetlenül attól, hogy polgári jogi szempontból az jogszerű-e vagy sem.

42. Súlytalan azon ajánlatkérői nyilatkozat, mely szerint nincs egyértelmű átfedés a vállalkozási szerződés alapján üzemeltetendő lámpatestek és a jelen közbeszerzési eljárás alapján leszerelendő lámpatestek között. Ajánlatkérőnek egy közvilágítási rendszere van, a vállalkozási szerződés alapján azt kell üzemeltetni, míg a jelen közbeszerzés annak

lecserélésére és a korszerűsített lámpák üzemeltetésére irányul, fel sem merül, hogy ne ugyanarról lenne szó (túl azon, hogy a lámpák tételes felsorolása is egyezőséget mutat).

43. Nincs arra irányuló kérelme, hogy a felmondás polgári jogi jogellenessége tárgyában foglaljon állást a Döntőbizottság, szükségtelen ezért annak részletes polgári jogi kifejtése.

44. A Kbt. 142. § (5) bekezdése az ajánlatkérő álláspontjával szemben nem a kizárt ajánlattevők nyilvántartására vonatkozik, és nem feltétele az ezen a jogszabályhelyen alapuló bejelentési kötelezettség teljesítésének az sem, hogy a szerződésszegés miatti felmondást a másik fél ne vitassa. Akár vitatott a felmondás, akár nem, akár volt ennek tárgyában bírósági eljárás, akár nem, ezt a bejelentést az ajánlatkérők kötelesek megtenni.

45. Az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme csak a felmondást sérelmezte. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben utalt arra, hogy jogellenesnek tartja azt, hogy a 2021-es szerződéssel azonos tárgyban írt ki oly módon új közbeszerzést az ajánlatkérő, hogy a korábbi szerződés jogszerű megszüntetésére nem került sor.

46. A beszerzés tárgya mindkét közbeszerzés esetében az ajánlatkérő törvényi közfeladatába tartozó közvilágítása (mint egész) aktív elemeinek az üzemeltetése. A jelen EKR000236302023 sz. eljárás tárgyát képező beszerzés nem valósítható úgy meg, hogy az ne sértené az EKR001238712020 sz. eljárás eredményeként 2021-ben megkötött vállalozási szerződést.

47. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban becsatolt iratokból az derül ki, hogy az ajánlatkérő a korszerűsítést már 2022.07.07. napján elhatározta. Ennek alapjául már ekkor sem a kérelmező teljesítésével kapcsolatos kifogások szolgáltak, hanem az energiaárak növekedését említette mind az előterjesztés, mind a képviselő-testület határozata. A kérelmező arról, hogy a teljesítésével kapcsolatban bármilyen ajánlatkérői kifogás lenne, legelőször magából a felmondásból értesült.

Az ajánlatkérő észrevétele

48. Az ajánlatkérő elkésettségre hivatkozott, és érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

49. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a kérelmező nem a kérelemben érintett jogsértéssel összefüggésben nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmet. A kérelmező pontosított kérelme kizárólag a kérelemben és a jogorvoslati eljárásban benyújtott későbbi dokumentumokban jelent meg, azt az előzetes vitarendezési kérelem még utalással sem tartalmazta.

50. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint a felmondásban egyértelműen és konkrétan megjelölte mind a szerződésszegés alapjául szolgáló - egyértelműen súlyos szerződésszegésnek minősülő - eseményt és a vállalozási szerződés azon pontját is, amely alapján az azonnali hatályú felmondás a súlyos szerződésszegés tényére figyelemmel azonnali hatállyal alkalmazható. Ezek alapján beazonosítható, visszakövethető és megállapítható a szerződésszegés és a jogkövetkezmények közötti egyértelmű ok-okozati viszony.

51. Amennyiben a kérelem a vállalkozási szerződés felmondásának jogellenessége megállapítását célozza, abban az esetben a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel, figyelemmel a Kbt. 144. § (2) bekezdésére.

52. A Döntőbizottság hatáskörének hiányát támasztja alá a hiánypótlásban hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla Kf. 27.166/2010/9. sz. ítélete.

53. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező kérelme áttételesen vagy közvetlenül azt kívánja elérni, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a vállalkozási szerződés felmondásának a jogellenességét. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a hatáskörének hiányát a vállalkozási szerződés jogellenes megszüntetése vizsgálata tárgyában.

54. A kérelmező a felmondást azonnal vitatta, azt jogellenesnek minősítette, ugyanakkor ezen álláspontja érvényesítése érdekében polgári jogi eljárást nem tartott szükségesnek azonnal indítani, ugyanakkor a tárgyi jogorvoslati eljárásban - a felmondást követően 1 hónappal - benyújtott kérelmében már ideiglenes intézkedés alkalmazását is szükségesnek tartotta.

55. A Kbt. 28. § (1) bekezdése körében előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 28. § (1) bekezdésére hivatkozva nem történt elutasítás az ajánlatkérő részéről, továbbá az ajánlatkérő a tárgyi eljárást megfelelő alapossággal készítette elő.

56. Amennyiben a kérelmező a Kbt. 142. § (5) bekezdése rendelkezéseinek vizsgálatát kéri, erre nincs lehetősége az elutasított előzetes vitarendezési kérelemre hivatkozva. Másfelől a Kbt. 142. § (5) bekezdés rendelkezése nem olyan konstitutív aktus, amelyet a Kbt. a szerződések teljesítési szakaszában a megszüntetés hatályba lépéséhez fűz, így ez jogilag nem értelmezhető kérelem. Ezen oknál fogva erre hivatkozva nem létesíthet hatáskört a Döntőbizottság számára a szerződés megszüntetésének vizsgálata tekintetében.

57. A Kbt. 142. § (5) bekezdése nem rendelkezik a súlyos szerződésszegés következményeinek alkalmazhatósága jóváhagyási feltételeiről. Arról rendelkezik, hogy az ajánlattevő milyen feltételekkel kerülhet be a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró okok alapján kizárt ajánlattevők nyilvántartásába, melyet a Közbeszerzési Hatóság vezet a Kbt. 187. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint. A nyilvántartásba bekerülés nem automatikus, azt a Közbeszerzési Hatóság vizsgálja.

58. A Kbt. 142. § (5) bekezdésének esetleges megsértése nem függ össze a szerződés felmondásának jogellenességével.

59. A két eljárás tárgya között az 1.440 db lámpatestből 5 db lámpatest üzemeltetésében van csak átfedés. Ez az 5 db lámpa nem kerül kicserélésre a kiadott tervek alapján, konstrukciója megfelel a jelenlegi kor követelményeinek.

60. A korábbi lámpatestek az Önkormányzat tulajdonában voltak, az új jelen eljárás kereteiben kiépítésre kerülő lámpatesteknek csak a használati joga (bérlet) kerül át az önkormányzathoz. A jelen eljárás legnagyobb értékű tárgya a bérlet, ezért került az eljárás a Kbt.-vel összhangban árubeszerzésként meghatározásra. A korábbi felmondott szerződés közbeszerzési eljárás üzemeltetési szolgáltatásra vonatkozott, tehát a beszerzések Kbt. szerinti tárgya tekintetében nincs átfedés.

61. A korábbi felmondott szerződés szerint az ajánlatkérő fenntartásában lévő eszközöket kellett a vállalkozónak üzemeltetni, folyamatosan karbantartani. A jelen kiírásban a bérbeadó tulajdonában lévő eszközöket kell folyamatosan karbantartani, üzemeltetni, tehát a beszerzés tárgyának ez a része csak hasonló, nem azonos, kivéve azt az 5 db lámpatestet az 1.440 darabból, ami nem kerül kicserélésre.

Összefoglalva kifejezve a két szerződés beszerzésének tárgyában az új eljárásban becsült érték szerint kb. 5 db * nettó 1.800 Ft/év = 9.000 Ft/év átfedés van.

62. A jelenlegi beszerzés tárgya egy a korszerűsítésből adódóan keletkező költség megtakarításból kerül finanszírozásra, tehát kerül korszerűsítésre az Önkormányzat közvilágítási rendszere, hogy ez nem jelent többlet terhet az Önkormányzat számára (ESCO finanszírozás, Energia megtakarításból finanszírozott beruházás). A felmondott korábbi szerződés tárgya egy korszerűtlennek tekinthető, (a jelenlegi energiahelyzetben különösen) energia pazarló közvilágítási rendszer üzemeltetéséről, fenntartásáról szolt, tehát ebből a szempontból sincs átfedés a beszerzések tárgyában.

63. Tárgyi eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelmében a kérelmező a Kbt. 2. § (3) megsértésére hivatkozását következetesen a felmondás jogszerűségének kérdésével kapcsolja össze.

64. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt mind a felmondás, mind a tárgyi eljárás megindítása során.

65. A felmondás kapcsán visszautasította azon kérelmezői nyilatkozatokat, illetve erre való utalásokat, amelyek szerint joggal való visszaélést megvalósító azonnali hatályú felmondással került megszüntetésre a szerződés. Lényeges, hogy a kérelmező a felmondás alapját képező tényeket a mai napig nem cáfolta, így az ajánlatkérő azt elfogadottnak tekinti az azonnali hatályú felmondás szempontjából. Álláspontja szerint ennek kiemelt jelentősége van a jóhiszemű és tisztességes jogalkalmazás tekintetében. E tekintetben az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a tények cáfolata és a felmondásra vonatkozó jogi lépések nélküli felmondás-vitatása valósítja meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét.

66. A felmondás dokumentált, egyértelműen megjelölt tények alapján és a szerződéses rendelkezések alkalmazásával történt, nem tartalmaz szubjektív elemet, vagy mérlegelendő elemet, így minden alapot nélkülöz a kérelmező arra való utalása és célzása, mely szerint az ajánlatkérő az azonnali hatályú felmondást nem tényeken alapuló vállalkozói késedelem alapján alkalmazta volna. A szerződésben rögzített súlyos joghátrány jogszerű alkalmazása nem minősülhet rosszhiszemű vagy tisztességtelen jogalkalmazásnak, sőt, a Kbt. 2. § (4) bekezdése alapján szerződésszegés esetén a jogkövetkezmények alkalmazásának mellőzésével sértené meg inkább a Kbt. rendelkezéseit az ajánlatkérő.

67. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a korábbi közbeszerzési eljárás eredményeképp a kérelmezővel 2021. március 26. napján megkötött vállalkozási szerződés felmondása miatt a mai napig nincs tudomása bírósági peres eljárás indításáról.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

68. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező nyílt közbeszerzési eljárását 2023. február 22. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseket alkalmazta, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. március 2. napi benyújtásakor hatályos jogszabályi előírások alapján folytatta le a vizsgálatot.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján tartalmában vizsgálta.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 16. pontjára figyelemmel a kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező 3 kérelmi elemet nyújtott be, a benyújtott jogorvoslati kérelemnek 3 elkülöníthető része van.

- Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását.
- A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a kérelmezővel kötött közbeszerzési szerződés felmondására azért került sor, hogy lehetősége legyen az új közbeszerzési eljárás kiírására.
- A 3. kérelmi elem szerint nem teljesültek a Kbt. 142. § (5) bekezdésében előírt feltételek a felmondás jogszerűsége körében.

71. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapított fenti 3 kérelmi elem vonatkozásában elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta.

72. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem vizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel.

73. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a kérelmezővel kötött közbeszerzési szerződés felmondására azért került sor, hogy lehetősége legyen az új közbeszerzési eljárás kiírására.

74. A bíróság és a Döntőbizottság hatáskörének elhatárolásáról, a Döntőbizottság hatásköréről és illetékességéről a Kbt. az alábbiak szerint rendelkezik.

A Kbt. 144. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel - a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 145. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében - ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett

külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

75. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.III.37.973/2016/10. számú ítéletében értelmezte a Kbt. Döntőbizottság hatáskörére vonatkozó rendelkezését:

„(22) A (2011. évi) Kbt. 134. § (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe, illetve az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 123. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(23) Nem osztotta a Kúria a II. r. felperes azon érvelését, hogy csakis jogvita esetén lett volna lehetőség a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, ugyanis a (2011. évi) Kbt. 133. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel kapcsolatos jogvita - kivéve a szerződésnek az e törvénybe, illetve az e törvény felhatalmazása alapján alkotott Korm. rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése miatti jogvitát -, valamint a közbeszerzésekkel kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása a bíróság hatáskörébe tartozik.”

76. A kógens Kbt. 144. § (2) bekezdése, a Kbt. 145. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel kapcsolatos jogvita elbírálása a bíróság hatáskörébe tartozik, a törvényben meghatározott kivételekkel.

77. Ennek alapján az ajánlatkérő és a kérelmező között 2021. március 23. napján létrejött közbeszerzési szerződés 2023. február 2. napi az ajánlatkérő általi azonnali hatályú felmondás miatt a felek között kialakult jogvita elbírálása nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe.

78. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2. kérelmi elemében a tárgyi szerződés felmondásának jogszerűségét vitatta, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő a tárgyi szerződést mondvacsinált okokra

hivatkozással mondta fel, a felmondás az új közbeszerzési eljárás kiírását célozta. A kérelmező szerint az ajánlatkérő e magatartásával a jóhiszeműség és tisztesség elvének sérelmét valósította meg.

79. A kérelmező által a 2. kérelmi elemben sérelmezett ajánlatkérői magatartás vizsgálata a kógens Kbt. alapján nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe, a felmondást a Döntőbizottságnak – hatásköre hiányában – tényként kell elfogadnia, a felek közötti szerződéses kapcsolat megszűnésének jogszerűségét a Döntőbizottság nem vizsgálhatja.

80. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

81. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

82. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 3. kérelmi elem elkésett.

83. A 3. kérelmi elem szerint nem teljesültek a Kbt. 142. § (5) bekezdésében előírt feltételek a felmondás jogszerűsége körében.

84. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztők, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény megtörténte időpontjának, valamint a kérelmező tudomásszerzési időpontjának helyes beazonosítása.

85. A Kbt. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

86. A kérelmező 3. kérelmi elemében állított jogsértő esemény megtörténte időpontjának a Döntőbizottság 2023. február 3. napját vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a kérelmező a 2023. február 2. napi felmondással összefüggésben állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (5) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, melyet az ajánlatkérő késlekedés nélkül köteles a Kbt. eltérő rendelkezése hiányában teljesíteni.

87. 2023. február 3. napjától számítottan a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tizenöt napos határidő 2023. február 20. napján letelt, melyre tekintettel a 2023. március 2. napján benyújtott 3. kérelmi elem elkésett.

88. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

89. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. eleme alaptalan.

90. A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását.

91. A jogorvoslati kérelem 1. elemére irányadó jogszabályi rendelkezés a következőket mondja ki:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

92. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének a sérelmét a kérelmező arra tekintettel állította, hogy nem lehet megfelelő alapossággal előkészített közbeszerzésről szó, ha a közbeszerzés megvalósulása szükségszerűen maga után vonná egy korábban eredményesen lefolytatott közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés teljesítésének lehetetlenné válását.

93. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak tükrében vizsgálta a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérői megsértését, és a 2. kérelmi elem tekintetében hozott döntése alapján rögzíti, hogy a korábbi közbeszerzési szerződés felmondásával kapcsolatban a kérelmező és az ajánlatkérő között kialakult polgári jogvita nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe, a felek közötti szerződéses kapcsolat megszűnésének jogszerűségét a Döntőbizottság nem vizsgálhatja.

94. A Döntőbizottság - hatásköre hiányában – nem vizsgálhatta az ajánlatkérő és a kérelmező között 2021. március 23. napján létrejött szerződés 2023. február 2. napi felmondásának jogszerűségét, e magatartást a Döntőbizottság a Kbt. 28. § (1) bekezdése körében az ajánlatkérővel szemben nem vehette figyelembe.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező között 2021. március 23. napján létrejött szerződés 2023. február 2. napján került felmondásra az ajánlatkérő által, melynek alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles ajánlatkérő számára 2023. február 2. napjától az új beszerzési igény fennállt.

96. A közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles ajánlatkérő 2023. február 22. napján indította meg a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárást, az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott árubeszerzés megvalósítására.

97. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban bemutatta a korábbi felmondott szerződést és a jelen közbeszerzés alapján megvalósítandó beszerzést. Az ajánlatkérő számára a korábbi szerződés felmondásával új beszerzési igény keletkezett a teljesítés helyén a közvilágítás megvalósítására, amely tekintetében került sor a korábbi szerződés felmondását követően a jelen új közbeszerzési eljárás megindítására.

98. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan 1. kérelmi elemet elutasította.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a 2-3. kérelmi elemek körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

101. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

102. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 25.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)