



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.83/21/2023.*

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.  
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Daragó Máté ügyvéd  
Dr. Rácz Zsolt Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Bojtár u. 64-66.)

**Az érdekelt:** ESG Holding Zrt.  
**Az érdekelt képviselője:** Dr. Hollós Gábor Imre ügyvéd  
Nagy és Hollós Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Szabadság tér 7.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** A BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőrös őrzése – K22144 Élőrös őrzés-védelem, 9.983.794.080.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2023. február 17. napján kelt hiánypótlási felhívása II.1) pontját, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 24.700.000.-Ft, azaz huszonnégymillió-hétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. január 5. napján feladott ajánlati felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) kerül sor EKR002082912022 azonosító szám alatt.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: K22144 Élőerős őrzésvédelem

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) Rövid meghatározás: A BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése

II.1.6) A beszerzés részekből áll: Nem

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: A BKM Budapest Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek élőerős őrzése. Nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően elvégzi a

- A FŐTÁV divízió telephelyei (13 db, összesen 199.354 nm<sup>2</sup>)

- A BTI divízió telephelyei (16 db, összesen 4.118.333 nm<sup>2</sup>, melyből az Új köztemető telephely 2.070.535 nm<sup>2</sup>)

- Az FKF divízió telephelyei (26 db, összesen 1.798.588 nm<sup>2</sup>)

- A FŐKERT divízió telephelyei (3 db, összesen 499.425 nm<sup>2</sup>)

őrzés-védelmének feladatait.

Nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően elvégzi a BKM Budapest Közművek Nonprofit Zrt. telephelyeinek, kivitelezési helyszíneinek, egyéb munkaterületeinek és rendezvényeinek élőerős őrzését esetijelleggel. Nyertes ajánlattevő vállalja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerinti tartalommal és előírásoknak megfelelően meghatározott feladatokat a vonatkozó jogszabályoknak eleget téve, szakmailag elvárható gondossággal végzi, illetve különös figyelemmel van a megbízás keretében végzett a személy- és vagyónvédelmi,

valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseire.

Nyertes ajánlattevő feladata továbbá az ajánlatkérő Compliance és Integrált minőség-, környezetirányítási-, Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási, Energia Irányítási, tervezési és ellenőrzési tevékenységei, szakirányítása, a menedzsment és a vezetők részére a döntés-előkészítési folyamatban szaktanácsadás, riportok készítésének biztosítása kifejezetten az őrzés-védelem területén az ajánlatkérő szabványai alapján. A Compliance és az IIR feladatok végrehajtásához szükséges technikai- és gazdálkodási (költség) erőforrások, oktatások tervezése, igénylése, működtetése, felügyelete, ellenőrzése, emellett az integrált irányítási rendszerrel kapcsolatos jogszabályi környezet naprakész figyelése, a vonatkozó ajánlatkérői szabályozásokban a változások érvényesítésének kezdeményezése és vezetőségi átvizsgálások előkészítése.

Az összes tervezett éves óraszám: 1 132 720 óra

Keretösszeg: Ajánlatkérő az eljárás eredményeként létrejövő szerződés alapján legfeljebb 9.983.794.080,- Ft + ÁFA összeghatárig jogosult megrendeléseket leadni. Az ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-át elérő értékű megrendelés leadására vállal kötelezettséget. Az ajánlatkérő a megkötésre kerülő szerződés alapján egyedi és eseti jelleggel fog megrendelést eszközölni. Nyertes ajánlattevőnek a megrendelt szolgáltatásokat az ajánlatában megadott egységáron kell teljesítenie a szerződés hatálya alatt.

A részletes feladatokat és műszaki leírásokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.7) A szerződés időtartama: 36 hónap

IV.1.11) Az odaítélés fő jellemzői:

Értékelési szempontok:

Minőségi szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

1) A IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p) / 10

2) A IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap) / 10

Ár szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

Ajánlati ár / 80

IV.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2023. 02. 06. 10:00 óra

VI.3) További információk

2. Az ajánlattétel részletes feltételeit és az ajánlat benyújtására vonatkozó formai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5. Az ajánlathoz csatolni kell:

- felolvasólapot (kötelező tartalmi elemek: ajánlattevő neve, székhelye, bírálati szempontok szerinti főbb, számszerűsíthető adatok) EKR űrlap alkalmazásával,

9. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10. Az értékelés módszere: az ár szempont esetében fordított arányosítás, az 1. sz. minőségi szempont esetében pontozás, a 2. sz. minőségi szempont esetében arányosítás. Részletek a KD-ban.

11. Az ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében meghatározottak alkalmazásával jár el.

12. Az ajánlathoz részletező ártáblázat csatolandó (szerkeszthető - .xlsx - és .pdf formátumban egyaránt, eltérés, ellentmondás esetén a .pdf formátum irányadó) a felolvasólapon az ár értékelési szempontra tett megajánlások tekintetében. Az ártáblázatban feltüntetett árak egyeznie kell a felolvasólapon írt árral (a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlat).

3. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az útmutatót az ajánlattevők részére, a szerződéstervezetet, a mellékleteket és a nyilatkozatmintákat, valamint a műszaki leírást.

Az ajánlatkérő az útmutató I.3.2. pontjában egyebek mellett az alábbi dokumentumokat kérte benyújtani az ajánlat részeként:

Ajánlattevő információs adatlapja (a III. Fejezet 1. számú mellékletében megadott tartalommal)

Felolvasólap (az EKR által biztosított elektronikus űrlap szerint)

Részletező ártáblázat (szerkeszthető - .xlsx - és .pdf formátumban egyaránt, eltérés, ellentmondás esetén a .pdf formátum irányadó) a felolvasólapon az ár értékelési szempontra tett megajánlások tekintetében. Az ártáblázatban feltüntetett árnak egyeznie kell a felolvasólapra írt árral (a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlat) (a III. Fejezet 8. számú mellékletében megadott tartalommal.)

Az ajánlatkérő az útmutató 4.3. pontjában ismertette a hiánypótlás szabályait:

Ajánlatkérő ajánlattevők részére a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-ában meghatározottak szerint teljeskörűen, korlátozások nélkül biztosítja. A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.

A hiánypótlás megadása nem járhat:

a) a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a 71. § (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

4.4. Az ajánlatokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása: Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az

ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása nem járhat: a) a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

#### I.5.2. Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.” alapján értékeli az alábbiak szerint.

	Részszerpont	súlyszám
	Ár	
1.	Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)	80
	Minőség kritérium	
1.	Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p)	10
2.	Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap)	10

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

Az értékelés módszere:

Ár

1. Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)

Az ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlati árnak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult ajánlatkérőtől további díj- vagy költségterítés igénylésére. Az ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

Az ajánlattevők feladata a dokumentáció részét képező „Ártáblázat” beárazása. Az ajánlattevők kizárólag a dokumentáció részeként rendelkezésére bocsátott excel fájlt használhatják az ajánlatát képező beárazott ártáblázat elkészítéséhez. A beárazott ártáblázat a szakmai ajánlat részét képezi.

A 8. számú mellékletet képező részletező ártáblázatban alábbiak szerint kellett megadni a megajánlásokat.

A	B	C
Részszerpont és súlyszám	Ajánlati ár	Súlyozott ár
1. őrzési díj (nettó forint/óra) (1.132.720 óra)	0,00 Ft	0,00 Ft
Nettó ajánlati ár őrzési díj 1. pont (felolvasólapon feltüntetendő)		0,00

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig (2023.02.06 10:00) hét ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 9.983.794.080.-Ft.

5. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Ajánlattevő neve: CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 4 757 424 000

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

2. Ajánlattevő neve: Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 301 878 800

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

3. Ajánlattevő neve: O.M.T. Controll Hungaria Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 284 888 000

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 28

4. Ajánlattevő neve: S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 327 931 360

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

5. Ajánlattevő neve: ESG HOLDING Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 2 900

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 mfő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

6. Ajánlattevő neve: Holdesco Ingatlanhasznosító és Üzemeltető Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 3 262 233 600

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 61

7. Ajánlattevő neve: Print Building Építőipari Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 4 097 048 240

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 fő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

6. Az ajánlatkérő 2023. február 17. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére. A hiánypótlási felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges részében az ajánlatkérő az ESG HOLDING Zrt. ajánlattevőtől (a továbbiakban: érdekelt) kérte az alábbiakat.

„II.1) A közbeszerzési dokumentumok I.3.2. pontja szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell többek között.

Felolvasólap (az EKR által biztosított űrlap szerint)

A Közbeszerzési Dokumentumok I.5.2. pontja szerint Ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Ajánlatkérő az „Részletező ártáblázat”-ban kéri megadni az őrzésvédelmi szolgáltatások díját. Ajánlattevőnek a „Részletező ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában (C4) szereplő értéket kell feltüntetni a Felolvasólap „Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)” sorában és ez az érték fogja a bírálat alapját képezni.”

Ajánlattevő az ajánlatában az EKR által biztosított elektronikus űrlap szerint csatolt Felolvasólapon az „Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)” sorában nem az ajánlatban becsatolt „Részletező Ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában (C4) szereplő érték került feltüntetésre, hanem az annak alapját képező nettó Ft/órában megadott őrzési díj.

Kérjük hiánypótlás keretében a Felolvasólapon az Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva) sorában az ajánlatban becsatolt „Részletező ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában (C4) szereplő értéket feltüntetni!

Hiánypótlás benyújtásának határideje: 2023. február 24. 14:00 óra.”

7. Az érdekelt 2023. február 22. napján kelt válaszában tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a felolvasólapon javítja a B2 cellaértéket a C4 - Nettó ajánlati ár (felolvasólapon feltüntetendő) - cellaértékre.

8. Az ajánlatkérő 2023. március 3. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további, 60 napig (2023. május 7. napjáig) történő fenntartására.

9. Az ajánlatkérő 2023. március 22. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján felhívta az ajánlati ár indokolására a kérelmezőt, az érdekeltet és a Holdesco Ingatlanhasznosító és

Üzemeltető Kft.-t.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

10. A kérelmező 2023. március 3. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be. Előadta, hogy a jogsértő cselekmény megtörténte és az arról való tudomásszerzés napja 2023. február 17-e, a kifogásolt hiánypótlási felhívás ajánlattevők részére való megküldésének napja. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1)-(3) és (8) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

11. Indokolásában ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, a jogorvoslati kérelem benyújtása napjáig megvalósult lényeges eljárási cselekményeket, továbbá a 2023. február 17. napján kelt hiánypótlási felhívás érdekelt részére szóló pontját.

12. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlati árat egy összegben nettó HUF értékben meghatározva kéri megadni, ezért az eljárásban nyilvánvaló volt, hogy az ajánlatkérő nem óradíjat értekel. A közbeszerzési dokumentumok útmutató fejezetének I.5.2. pontja azt is rögzítette, hogy az ajánlati árat a felolvasólapon kell megadnia. Az őrzésvédelmi szolgáltatás óradíjának rögzítését kizárólag a részletező ártáblázatban tette lehetővé az ajánlatkérő.

A kérelmező álláspontja szerint az eljárásban egyértelmű volt, hogy a felolvasólap „Ajánlati ár” értéke fogja az értékelés alapját képezni, ezért az ott megajánlott összeg módosítására akkor sincs lehetőség, ha egyébként a „Részletező Ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó Ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” C4 cellájában más összeg szerepel.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlat egésze szempontjából egyrészt annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a felolvasólapon szereplő ajánlati árat fogja értékelni, másrészt annak, hogy – a kérelmező feltételezése szerint – az nem egyezik az ártáblázat összesítő értékével, harmadrészt pedig annak, hogy a különbség nem egy kis jelentőségű számelírásból adódik. A felolvasólapon rögzített megajánlás módosítása, változtatása – az ajánlatkérői hiánypótlási felhívás tartalmából, és az érdekelt bontási jegyzőkönyvben rögzített megajánlásának összegéből következően – jelentős összegű, a megajánlott árat milliárdos nagyságrenddel emelné meg, és egyértelműen befolyásolná az ajánlattevők közötti sorrendet is.

13. Álláspontja szerint a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő nem tett egyértelmű és ellentmondásmentes vállalást az ajánlati árra vonatkozó értékelési szempontra vonatkozóan, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlási felhívás keretében nem javítható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség beálltára.

Hangsúlyozta, hogy a felolvasólapon az értékelési szempontok tekintetében rögzített ajánlati elemek (így az elsősorban az ajánlati ár) esetében kizárt a felvilágosítás vagy akár hiánypótlás keretében történő módosítás, hiszen a felolvasólapon szereplő adatok nem tekinthetőek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti egyedi részletkérdésnek, és az ajánlat módosítása súlyosan sértené a Kbt. alapelveit.

14. Rámutatott, hogy jelen esetben a számítási hiba javítására vonatkozó szabályok alapján sem javítható a felolvasólapon szereplő összeg, különös tekintettel arra, hogy az ajánlat

részeként benyújtott ártáblázatban matematikai művelet helytelen elvégzése – feltételezhetően – nem észlelhető.

15. A kérelmező álláspontja szerint jelen esetben az ajánlattevőnek nincs jogszerű lehetősége a felolvasólapon megadott ajánlati ár értékelési szempontra tett megajánlásának hiánypótlás keretében való módosítására, az ajánlatkérőnek pedig nincs jogszerű lehetősége erre felhívni az érintett ajánlattevőt. A Kbt. szabályai alapján – a lehetséges eljárási cselekmények szerint – kizárólag az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján történő érvénytelenné nyilvánítására van mód és lehetőség a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel.

16. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pont alapján semmisítse meg a 2023. február 17-én kelt hiánypótlási felhívás II.1. pontját és az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárás költségeinek – közte az ügyvédi munkadíj – megtérítésére. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

17. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében – arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem idő előtt lett benyújtva – előadta, hogy a 2023. február 17. napján kelt hiánypótlási felhívás II.1. pontja az az ajánlatkérői döntés, amelyet a jogorvoslati kérelem útján kifogásol, és amely álláspontja szerint jogsértő.

18. A kérelmező érdemi észrevételében rámutatott, hogy az érvényességi vizsgálatot és az értékelést is magában foglaló bírálat során a jogalkotó széles körben biztosítja a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt a szerződés elnyerésére irányuló versenyben, azonban a hiánypótlás alkalmazásának a Kbt.-ben rögzített korlátai vannak. Az egyik ilyen korlát az, hogy hiánypótlás keretében nem orvosolható az olyan ajánlati hiba, amely a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdésekben meghatározott feltételek valamelyikébe ütközik.

19. A kérelmező hangsúlyozta, hogy amennyiben a hiánypótlás vagy a felvilágosítás-kérés szabálya az adott eljárásban alkalmazható az ajánlati hiba vagy az ellentmondás kiküszöbölésére, úgy annak alkalmazása – a megfelelő jogintézmény kiválasztása mellett – lehetséges, sőt kötelező is az ajánlatkérő részéről. Jelen esetben azonban ezt a Kbt. tételesjogi rendelkezései nem teszik lehetővé, hiszen a felolvasólapon szereplő ajánlati ár figyelembevételével az ajánlattevők egy részének sorrendje, köztük az érdekelt ajánlattevő sorrendben elfoglalt helye másképpen alakul, a részletező ártáblázat utolsó sorában feltüntetett összeg figyelembevétele esetén.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő által alkalmazott hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátok egyikébe ütközik, mivel teljesítése kifejezetten befolyásolja az ajánlattevők között kialakult sorrendet, így a hiánypótlás teljesítése, és az arra való felhívás is a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontba ütközik.

20. Előadta továbbá, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő azon hivatkozásával sem, hogy a jogorvoslati kérelem azért sem megalapozott, mert a Kbt. 71. § (8) bekezdését kizárólag az ajánlattevők sérthetik meg. Amennyiben az ajánlattevői hiánypótlásnak és a felvilágosítás nyújtásnak a Kbt. 71. § (8) bekezdésben felsorolt feltételek a korlátját képezik, úgy erre az ajánlatkérőnek is figyelemmel kell lennie, és nincs helye a korlátokba ütköző hiánypótlás,

vagy felvilágosítás nyújtására való felhívásnak akkor sem, ha a Kbt. 71. § (8) bekezdés kifejezetten az ajánlattevők vonatkozásában állapítana meg tilalmat, vagy kötelezettséget.

21. A kérelmező a Kbt. 71. § (1) bekezdésével összefüggésben előadta, hogy a Kbt. ugyan segíti az ajánlat érvényessé tételét, de e jogintézményekre nézve is kógens szabályozást tartalmaz, így a hiánypótlás, a felvilágosításkérés alkalmazásának jogszabályi követelményei nem léphetők át. Álláspontja szerint mivel az ajánlatból két ellentétes tartalmú adat olvasható ki az ajánlati árra vonatkozóan, így az ajánlatkérőnek felvilágosításkérés keretében kellett volna tisztáznia a nem egyértelmű tartalmat.

22. A kérelmező észrevételében hivatkozott a Döntőbizottság D.527/20/2013., D.173/10/2020., D.520/11/2021., D.460/19/2020. számú döntéseire és a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.096/2019/8. és 103.K.705.108/2020/10. számú ítéleteiben foglaltakra.

23. Az érdekelt észrevételével kapcsolatban rámutatott, hogy az érdekelt ajánlatában eltérő ajánlati ár szerepel a felolvasólapon és a részletező ártáblázatban. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a dokumentáció 19. oldalának első mondata szerint az ajánlattevőnek az ajánlati árat a felolvasólapon kell megadni egy összegben, nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Az ajánlatkérő a felolvasólap ajánlati ár sorával összefüggésben azt is rögzítette, hogy ez az érték fogja a bírálat alapját képezni. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján nem tehető olyan kijelentés, hogy az értékelés alapját kizárólag a részletező ártáblázat összesítő sora képezhetné.

24. A kérelmező nyilatkozott, hogy továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy az érdekelt ajánlattevő felé kibocsátott hiánypótlási felhívás II.1) pontja sérti a Kbt. 71. § (1) bekezdést, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

25. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati kérelem visszautasítását kérte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel. Ezzel összefüggésben előadta, hogy szerinte a jogorvoslati kérelem „idő előtt” került benyújtásra, az abban foglalt jogsértések nem történtek, illetve nem történhettek meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálata és értékelése jelenleg is zajlik, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését még nem hozta meg, értelemszerűen erről ajánlattevőket nem tájékoztatta. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában az ajánlatok bírálata zajlik, nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségeket, hiszen az ajánlatkérő az ajánlatok megfelelőségének vizsgálatát, bírálatát jelenleg is végzi.

Eljárásjogi kifogása körében a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pont feltételezett megsértésével kapcsolatban előadta, tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő jelen időpontig még nem zárta le, az eljárás eredményéről szóló döntését még nem hozta meg, így nem állapítható meg a Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdések megsértése

A Kbt. 81. § (11) bekezdésnek feltételezett megsértésével összefüggésben előadta, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában az ajánlatok bírálata zajlik, ezért jelen időpontban nem tehető arra vonatkozó megállapítás, hogy megsértette volna a Kbt. 81. § (11) bekezdésében megfogalmazott ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályokat. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők hiánypótlásra történő felhívása önmagában nem

eredményezheti a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, hiszen a hiánypótlási felhívás ajánlattevők részére történő megküldése önmagában semmilyen döntés meghozatalát nem eredményezi az ajánlatkérő részéről az ajánlatok megfelelősége, érvénytelensége, illetve ajánlattevők kizárása vonatkozásában.

26. Az ajánlatkérő másodlagosan az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján, az alábbi indokokra figyelemmel.

27. Az ajánlatkérő rámutatott a közbeszerzési dokumentumok útmutató fejezetének I.3.2. és I.5.2. pontjaira (jelen határozat 3. pontjában ismertetve) és előadta, hogy a „Részletező ártáblázatban” az ajánlattevőknek egy értéket kellett kitölteniük, az őrzési díj értékét, mint egységárát, nettó Ft/óra értékben kifejezve (B2 cella), az excel táblázat ezen értéket szorozta fel a táblázatban meghatározott súlyszámmal, ami megegyezik a műszaki leírásban megadott tervezett éves óraszámmal (1.132.720 óra). Ezen értékek szorzata jelenti a súlyozott árat, azaz a nettó ajánlati árat (C4), amely értéket kellett ajánlattevőknek a felolvasólap „Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)” sorában feltüntetni. Az érdekelt ajánlattevő ajánlatában becsatolta a részletező ártáblázatot kitöltve, cégszerűen aláírva, egyértelműen megadva benne az őrzési díjat nettó Ft/óra értékben (2.900.-Ft), valamint az összesített nettó ajánlati árat (3.284.888.000.-Ft) is.

Az érdekelt ajánlattevő ajánlatában az EKR által biztosított elektronikus űrlap szerint csatolt felolvasólapon az „Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva)” sorában 2.900.-Ft értéket tüntetett fel. Az ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott részletező ártáblázat alapján megállapította, hogy ajánlattevő nem a „Részletező Ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó Ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” (C4) cellájában szereplő értéket tüntette fel a felolvasólapon, hanem az annak alapját képező B2 cellában nettó Ft/órában megadott őrzési díjat.

28. Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy téves a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett azon álláspontja, mely szerint az ajánlati ár tekintetében eltérő értékek kerültek meghatározásra a felolvasólapon és a részletező ártáblázatban és az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás teljesítésével módosul ezen érték. Az érdekelt ajánlattevő ajánlatában egyértelműen és kétséget kizáróan meghatározásra került a részletező ártáblázatban az őrzési díj egységára és összesített nettó ajánlati ára is, ajánlattevő ugyanakkor a felolvasólapon a közbeszerzési dokumentumok előírásával ellentétben nem az összesített nettó árat tüntette fel, hanem az annak alapját képező őrzési díj egységárát. Az ajánlat ezen hibája olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésnek minősül, amely hiánypótlás keretében javítható, mivel nem eredményezi sem az ajánlati ár, sem az ajánlattevők közötti verseny eredményének és az értékeléskor kialakuló sorrend változását. A kérelmező által előadottakkal éppen ellenkezőleg, az érdekelt ajánlattevő egyértelmű és ellentmondás-mentes ajánlatot tett ajánlatában az ajánlati árra vonatkozóan a „Részletező Ártáblázat” „Főösszegző” fül „Nettó Ajánlati ár (Felolvasólapon feltüntetendő)” cellájában szereplő érték megadásával, így a felolvasólap kitöltésével kapcsolatos hiba hiánypótlás keretében javítható.

29. Az ajánlatkérő a fentiek mellett hivatkozott a Döntőbizottság D.58/14/2020. és D.173/10/2020. számú döntéseire.

### **Az érdekelt észrevétele**

30. Az érdekelt álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás megfogalmazásából is egyértelműen kitűnik, hogy az általa benyújtott, az ajánlat részét képező „Részletező

„Ártáblázat” tartalmazza a nettó ajánlati ár értékelési szempontra vonatkozó ajánlattevői megajánlást a „Főösszegző” fül „Nettó Ajánlati Ár (felolvasólapon feltüntetendő)” (C4) cellájában. A felolvasólapon kizárólag adminisztratív tévedésből került sor a „Részletező Ártáblázat”-ban szintén megtalálható, nettó Ft/órában megadott őrzési díj értékének feltüntetésére, mely a nettó ajánlati ár alapját képezi.

31. Vitatta a kérelmező azon érvét, amely szerint a hiánypótlási felhívás teljesítése megváltoztatja az ajánlati árat, és az ajánlattevők közt kialakult sorrendet. Álláspontja szerint a benyújtott „Részletező Ártáblázat” egyértelműen tartalmazta a nettó ajánlati ár összegét.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban jogszerűen járt el, amikor az észlelt elírás kapcsán hiánypótlási felhívás kibocsátása mellett döntött. Az érdekelt vállalása az ajánlati ár vonatkozásában egyértelműen beazonosítható volt a „Részletező Ártáblázat” tartalma alapján, a felolvasólapon tévedésből feltüntetett érték javítása pedig nem eredményezte az ajánlati ár módosítását, hiszen az a hiánypótlás előtt és után is ugyanaz az érték maradt, a felolvasólap tartalmának a „Részletező Ártáblázat” nettó ajánlati ár cellájához igazítása így nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe.

32. Nyilatkozott, hogy az általa benyújtott ajánlat egészére figyelemmel az nem tartalmazott ellentmondó ajánlati árakat, a felolvasólapon feltüntetett összeg tisztázásával a megajánlás nem változott, így nem ütközik sem a Kbt. által felállított hiánypótlási korlátokba, valamint a hiánypótlási felhívás kibocsátása és annak teljesítése megfelel a Kbt. alapelveinek. A megajánlás változatlan voltára tekintettel az ajánlattevők közötti sorrend nem változott, az ajánlati kötöttség nem sérült.

33. Az érdekelt a fentiek mellett hivatkozott a Döntőbizottság D.520/2021., D.437/14/2020., D.527/20/2013. számú döntéseire és a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletében foglaltakra.

34. Az érdekelt kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2023. január 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

36. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására figyelemmel – a jogorvoslati eljárás megindításának napján hatályos jogszabályi rendelkezések alapján – elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező a rendelkezésre álló határidőn belül nyújtotta-e be a jogorvoslati kérelmet. Az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezéseire volt figyelemmel.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező „idő előtt” nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet. Az abban megjelölt jogsértések nem történtek, illetve nem történhetek meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálata és értékelése jelenleg is zajlik, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését még nem hozta meg, erről az ajánlattevőket nem tájékoztatta. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában az ajánlatok bírálata zajlik, nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

38. A Döntőbizottság – az Ákr. 38. §-ára is figyelemmel – megvizsgálta a jogorvoslati kérelem tartalmát és megállapította, hogy abban a kérelmező egy kérelmi elemet jelölt meg, amelyben – az ajánlatkérő előadásától eltérően – nem a közbeszerzési eljárást lezáró döntést támadta, hanem a 2023. február 17. napján, a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján kibocsátott hiánypótlási felhívás II.1) pontját.

39. A Kbt. szabályrendszere nem zárja ki a jogorvoslati kérelem benyújtását a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés eljárási cselekmények tekintetében. A Kbt. 148. § (6) bekezdése kizárólag a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdések szerinti eljárási cselekményeket érintően rögzíti, hogy azok tekintetében külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel támadott eljárási cselekmény megtörténte és az arról való tudomásszerzés napja 2023. február 17-e volt, az ajánlatkérő ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére a hiánypótlási felhívást. A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem a jogsértésnek az ajánlatkérő tudomására jutásától számított 15 napon belül nyújtható be. E határidő 2023. március 4-én, szombaton járt le. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2023. március 3. napján, tehát a jogvesztő határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

41. A fentiek alapján az ajánlatkérő részéről megjelölt eljárásjogi kifogás alaptalan. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, így érdemben vizsgálta azt.

42. A Döntőbizottságnak – jogorvoslati kérelem tartalma alapján – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő részéről 2023. február 17. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás II.1) pontja a jogszerű volt-e. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1)-(3) és (8) bekezdéseit és a Kbt. 81. § (11) bekezdését jelölte meg.

43. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (5) bekezdés értelmében az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 68. § (6) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a (4)-(5) bekezdés szerinti adatok ismertetéséről az ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít, amelyet a bontástól számított öt napon belül megküld az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre

jelentkezőnek. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásáról szintén jegyzőkönyvet kell felvenni, és azt az összes - beleértve az elkésett - ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek megküldeni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szól arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

44. A felhívott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés jogintézmények célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség

minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő.

A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, továbbá az erre történő figyelemfelhívás. A felvilágosításkérés arra szolgál, hogy az ajánlatkérő tisztázhassa az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat vagy igazolás tartalmát.

45. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés alkalmazására szükség szerint kerül sor. Ez azt jelenti, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekben előírt bírálati kötelezettsége teljesítése során az ajánlatban hibát, hiányosságot vagy ellentmondást fedez fel, úgy köteles alkalmazni a hiánypótlás vagy a felvilágosításkérés jogintézményét a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti körben.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező útmutatóban (I.3.2. pont) pontosan meghatározta, hogy az ajánlat részeként kéri benyújtani a felolvasólapot és a részletező ártáblázatot. Ezzel összefüggésben előírta, hogy az ártáblázatban feltüntetett árak egyeznie kell a felolvasólapra írt árral.

Az útmutató 4.3. pontjában az ajánlatkérő a hiánypótlás szabályai körében rögzítette, hogy a hiányok pótlása – melynek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet – csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.

Az útmutató 4.4. pontjában, a felvilágosításkéréssel kapcsolatban az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlatok elbírálása során felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében.

Az útmutató 5.2. pontjában, az ajánlatok értékelésével kapcsolatos előírások körében az ajánlatkérő arról rendelkezett, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia egy összegben nettó értékben, magyar forintban meghatározva. Emellett meghatározta az is, hogy az ajánlattevő feladata a dokumentáció részét képező ártáblázat bearázása. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta – 8. számú mellékletként – az ártáblázatot, az alábbi formában.

A	B	C
Részszerpont és súlyszám	Ajánlati ár	Súlyozott ár
1. őrzési díj (nettó forint/óra) (1.132.720 óra)	0,00 Ft	0,00 Ft
Nettó ajánlati ár őrzési díj 1. pont (felolvasólapon feltüntetendő)		0,00

47. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az érdekelt hogyan tette meg az ajánlatát és megállapította, hogy az érdekelt a felolvasólapon a következő adatokat rögzítette:

Ajánlati ár (egy összegben, nettó HUF értékben meghatározva): 2 900

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.A. pont szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 1 mfő szakember bevonása a teljesítésbe (Igen/Nem, Igen: 10 p, Nem: 0 p): Igen

Az ajánlati felhívás IV.1.11) M2.B. pont szerinti szakembernek az alkalmassági minimumkövetelményként előírt időtartamon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, a 24 vagy annál magasabb érték maximális pontszámot kap): 24

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érdekelt az alábbiak szerint töltötte ki a 8. számú melléklet szerinti ártáblázatot:

Részszempont és súlyszám	Ajánlati ár	Súlyozott ár
1. őrzési díj (netó Ft/óra)	2900,00 Ft	3.284.888.000,00 Ft
Nettó Ajánlati ár őrzési díj 1. pont (Felolvasólapon feltüntetendő):		3.284.888.000,00

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint tette meg. A felolvasólapon egy összegben, nettó értékben, magyar forintban tüntette fel az ajánlati árát. A 8. számú melléklet szerinti ártáblázatot is értelemszerűen, a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően töltötte ki. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az érdekelt ajánlatában nem volt olyan hiba vagy hiányosság, amelynek pótlása érdekében indokolt lett volna hiánypótlási felhívás kibocsátása. Az ajánlatkérő részéről 2023. február 17. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás érdekelt részére szóló II.1) pontja nem volt szükséges az ajánlat érvényessége/érvénytelensége megítéléséhez. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás nem volt az alkalmas eszköz arra, hogy az ajánlatkérő tisztázza az érdekelt ajánlatában megjelölt értékekkel kapcsolatos kifogását.

49. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt.-ben előírt körben alkalmazta a hiánypótlási felhívás jogintézményét, ezzel a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdését.

50. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette ajánlatkérő részéről 2023. február 17. napján megküldött hiánypótlási felhívás II.1) pontját és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező részéről megjelölt Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdések szerinti alapvető rendelkezések megsértését nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt tételes rendelkezés megsértését megállapította, a kérelmező pedig nem jelölt meg a jogorvoslati kérelemben olyan további tényállási elemeket, amelyekre tekintettel az alapvető rendelkezések megsértése megállapítható lett volna. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a fenti pontban megsemmisítette a 2023. február 17. napján kelt hiánypótlási felhívás II.1) pontját és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését, ezért a jogorvoslati kérelemben a Kbt. 81. § (11) bekezdésével kapcsolatos kérelmezői előadást érdemben nem vizsgálta.

52. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen  
a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően alkalmazta a hiánypótlás jogintézményét, ezáltal nem megfelelően járt el az ajánlatok érvényességi vizsgálata során. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (9.983.794.080.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a hiánypótlási felhívás II.1) pontjának megsemmisítésével reparálható volt, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

55. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

56. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta és 317.500.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítését kérte.

57. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező részére a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

59. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

60. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

61. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

62. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét 317.500.-Ft összegben határozta meg. Költségigényét az ügyvédi megbízási szerződés alapján kiállított díjigazolással kívánta alátámasztani, tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani jogorvoslati kérelmet tárgyalás tartása nélkül bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően egy érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 150.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 24.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)