



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.445/20/2018.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Metal Consulting Kft.
(Budapest, Bartók Béla út 152.)
A kérelmező képviselője: Dr. Onder Péter ügyvéd
Onder Ügyvédi Iroda
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 3/b. 4/5.)

Az ajánlatkérő: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.
(Sopron, Mátyás kir. u. 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szilák Attila Jenő jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Univerzális vágányon járó kotrógépes szolgáltatás
(EKR000120252019) – 99.800.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró döntését és az összegezést.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 199.000.-Ft, azaz százkilencvenkilencezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. II. Rész XV. Fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2019. április 15-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. április 18-án 2019/S 077-184422 számon közzétett hirdetménnyel indította meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000120252019.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés rövid meghatározása: „Keretszerződés univerzális vágányon járó kotrógéppel végzett szolgáltatásra”.

3. A felhívás II.1.6) pontja alapján a részajánlattétel nem biztosított.

4. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés fő helyszíne az ajánlatkérő tulajdonában, üzemeltetésében, használatában, vagyonműködtetésében, illetve vagyonkezelésében levő területe.

5. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést: „Keretszerződés univerzális vágányon járó kotrógéppel végzett szolgáltatásra nettó 99.800.000 forint keretösszeg erejéig.

Ajánlatkérő a szerződés keretösszegének 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget.

Ajánlatkérő az alábbiakban közli a beszerzés tájékoztató jellegű mennyiségét (ennek lehívására ajánlatkérő nem kötelezett)

- 2700 üzemóra
- 100 alkalom kiszállás

A szerződés keretében univerzális vágányon járó kotrógéppel végzett szolgáltatás különböző munkák elvégzéséhez kerül megrendelésre, jellemzően:

- síncserék, vágányépítések, bontások
- kitérő cserék
- útátjáró átépítések
- ágyazatsere
- egyéb vasútépítési munkák

Az univerzális vágányon járó kotrógép (legalább 70 kW teljesítményű) minimális műszaki paraméterei, felszereltsége, képességei:

- Legalább 70 kW teljesítmény.
- Speciális, elektronikusan vezérelt vasútüzemi rendszerrel legyen kialakítva, melyek folyamatos szintezést biztosítanak a vágányon végzett munkafolyamatok során.
- Magassághatárolóval legyen ellátva, melyek biztosítják a kikapcsolt felsővezetékktől való biztonságos munkavégzést.
- Emeléshatárolóval és zuhanás gátlóval legyen kialakítva, így alkalmasak legyenek daruzási tevékenység végzésére.
- Kiegészítő szerelvényekkel (adapterekkel) rendelkezzenek, melyekkel a vasútépítés során szükséges tevékenységek ellátására alkalmasak legyenek: rézsúkanál és csipegető kanál normál és keskeny kialakítással, hidraulikus sínfogó, hidraulikus betonalj fogó, betonalj leosztó készülék.”

6. A felhívás II.2.5) pontjában, folytatólagosan a II.2.14) 1. pontjában az ajánlatkérő az értékelési szempontokat határozta meg:

- | | |
|---|--------------|
| 1. Ár | Súlyszám: 97 |
| 1.1. Univerzális vágányon járó kotrógépes szolgáltatás
üzemóra díj ajánlati ára Ft/üzemóra | Súlyszám: 70 |
| 1.2. Kiszállítás díja Ft/alkalom | Súlyszám: 27 |
| 2. A felhívás III.1.3) M.2) pont szerinti gépkezelő szakemberek szakmai tapasztalata | Súlyszám: 3 |

7. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

„A szerződés meghosszabbítható. A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: Amennyiben a szerződésben rögzített keretösszeg a hatálybalépéstől számított 24 hónap alatt nem merül ki, úgy Megrendelő jogosult a szerződés hatályának lejárta előtt legkésőbb 30 nappal Vállalkozónak megküldött egyoldalú írásbeli nyilatkozatával a szerződést további 12 hónappal meghosszabbítani.”

8. A felhívás II.2.11) pont: Opciókra vonatkozó információ:

„Ajánlatkérő eredményes eljárás esetén jelen II.2.4) pontban megjelölt keretösszegre köt szerződést. Ajánlatkérő a keretösszegeből nettó 69.860.000.-Ft értékre vállal lehívási kötelezettséget. A keretösszegeből az opciós rész értéke nettó 29.940.000.-Ft, amely értéket a II.2.6) pontban megjelölt becsült érték a Kbt. 16. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazza. Az opcionális rész lehívásának határideje a szerződés időtartama. Az opcionális rész lehívása automatikusan, a szerződésben foglaltaknak megfelelően történik.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.2) és M.3) pontjában az ajánlatkérő az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételt írta elő:

„M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 4 fő gépkezelő szakemberrel, aki a 19/2011. (V.10.) NFM rendelet 1. melléklete szerinti országos közforgalmú saját géperezű vasúti munkagép-vezetői vizsgával és a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott földmunkagép gépcsoportba tartozó 1212 kódszámú Gumikerekes kotróra vonatkozó, érvényes gépkezelői jogosítvánnyal rendelkezik.

M.3.) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 2 db, a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott üzembehelyezési engedéllyel és az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában meghatározott minimális műszaki paraméterekkel, felszereltséggel, képességekkel rendelkező univerzális vágányon járó kotrógéppel.”

10. A felhívásához az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely tartalmazta egyebek mellett az Ajánlati felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumot, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és a vállalkozási keretszerződés tervezetét.

A Kiegészítő közbeszerzési dokumentum 13. pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatkérő elvárja, hogy az ajánlati árak a közbeszerzési dokumentumok által meghatározott feltételeknek megfelelő teljesítés reális ellenértékét jelentse.

Az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Az ajánlati árat egész szám pontossággal magyar forintban, nettó értékben kifejezve kell megadni.”

11. A keretszerződés-tervezet releváns tartalma:

2. A szerződés tárgya

2.1. A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó elvállalja a szerződés tárgya szerinti univerzális vágányon járó kotrógéppel végzett munkák elvégzését Megrendelő részére az eseti megrendelésben rögzített, valamint jelen szerződés 1. számú mellékletét képező műszaki leírásban meghatározottak szerint.

2.2. Megrendelő jelen szerződés hatálya alatt egyedi megrendelés megküldésével megrendeli vágányon járó kotrógéppel végzett munkák elvégzését a GYSEV Zrt. tulajdonában, üzemeltetésében, használatában, vagyonműködtetésében, illetve vagyonkezelésében levő területén.

4. Szerződés keretösszege, vállalkozási díj

4.1. A szerződés keretösszege 99 800 000 Ft + ÁFA, azaz kilencvenkilencmillió-nyolcszáz ezer forint plusz általános forgalmi adó. Megrendelő a keretösszeg 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

4.2. Az egyedi megrendelések szerinti vállalkozási díj alapját a Vállalkozó nyertes ajánlatában megadott alábbi díj(ak) képezi(k):

Univerzális vágányon járó kotrógéppel végzett szolgáltatás üzemóra díja nettó _____ Ft/üzemóra

Kiszállás díja nettó _____ forint /alkalom

Jelen szerződés rögzített egységár a szerződés hatálya alatt nem változtatható, és nem függ az árfolyamváltozástól.

4.3. kiszállási díj tartalmazza a gépek teljesítési helyre (munkaterületre) történő szállítás tekintetében felmerülő valamennyi költséget (beleértve útdíjak, a fel- és lerakodás költségét is).

Kiszállási díj ismételten nem kerülhet elszámolásra:

- a teljesítési időszakba eső, munkavégzéssel nem érintett hétvégi, szabad- és munkaszüneti napokat követően

- az adott teljesítési időszakban felmerülő, munkaterületen belül szükséges mozgás, vagy munkaterületek között átállás tekintetében, amely a 20 km-t nem haladja meg.

4.4. Az üzemóra díj tartalmazza minden egyes megrendelés tekintetében a Vállalkozó által az elvégzendő munkákkal kapcsolatos valamennyi költséget, díjat és ráfordításokat (különösen személyzet, állásidő költségét), amelyek a szerződés szerinti feladat teljesítése során Vállalkozónál felmerülnek.

A vállalkozási díjként meghatározott nettó üzemóra egységár minden megkezdett üzemóra után elszámolható, de csak a munkaterületre történő kiérkezést követően a munka megkezdésétől a munka befejezéséig.

4.5. Amennyiben Vállalkozó a Megrendelő kérésére a műszaki leírásban nem szereplő kiegészítő adaptert (különösen törőfej, betonalj cserélő kanál, mulcsozó szerelék) biztosít a

munka elvégzéséhez, úgy a jelen pontban meghatározott üzemóra díjon felül nettó 2500 Ft / üzemóra elszámolására jogosult. Vállalkozó a műszaki leírásban nem szereplő adapter biztosítására nem köteles.

4.6. Vállalkozó Megrendelővel szemben a szerződésben meghatározott egységáron felül semmiféle többlettérítési vagy költségtérítési igényrel semmilyen jogcímen nem élhet.

4.7. Megrendelő vállalja, hogy napi 6 üzemóránál kevesebb nem kerül megrendelésre. A teljesítés igazolása a 8. pontban meghatározottak szerint történik.

5. Egyedi megrendelések

5.1. Az előre tervezhető, várható teljesítési igényekről Megrendelő Vállalkozóval félévente előzetes egyeztetést folytat.

5.2. Megrendelő az egyedi megrendeléseket a teljesítés kezdési időpontját legalább 15 naptári nappal megelőzően megküldi Vállalkozó részére.

Az előre nem tervezhető, rendkívüli körülmények (különösen vasúti baleset) miatt szükséges vágányon járó kotrógéppel végzendő munkák elvégzése esetén Megrendelő az igény felmerülését követően haladéktalanul is jogosult megrendelést adni a Vállalkozó részére telefonon előzetesen, amit írásban, elektronikus úton (egyszerű e-mailen) vagy fax útján is megerősít. Vállalkozó a Megrendelő ilyen, rendkívüli körülmények miatt szükséges megrendelését nem köteles teljesíteni.

5.3. Megrendelő a Vállalkozó részére az egyedi megrendelést írásban, elektronikus úton (egyszerű e-mailen) vagy fax útján küldi meg, amely megrendelés megküldésével Vállalkozó teljesítésére kötelezettség keletkezik. Vállalkozó köteles az egyedi megrendelést 1 munkanapon belül visszaigazolni. Amennyiben a Vállalkozó a megrendelést határidőn belül nem igazolja vissza, úgy azt a megküldést követő 2. munkanapon elfogadottnak kell tekinteni. Az egyedi megrendelés mintáját a szerződés 2. számú melléklete képezi.

5.4. Az egyedi megrendelés aláírására a Megrendelő 1. sz. függelékében megjelölt képviselői jogosultak.

5.5. Az egyedi megrendelésnek legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- teljesítés helye (állomás, állomásköz, szelvény)
- elvégzendő munka főbb Vállalkozó számára releváns paraméterei, a szolgáltatás keretében elvégzendő munka tárgya, leírása
- szükséges járművek száma, adott esetben kiegészítő adapterre vonatkozó igények
- teljesítés kezdési időpontja
- teljesítési időszak
- szolgáltatás elvégzéséhez szükséges üzemóra
- teljesítésigazolás kiadására jogosult személy megnevezése

5.6. Megrendelő jogosult az egyedi megrendelésben megjelölt szolgáltatási igényt a teljesítés kezdeteként feltüntetett időpontot megelőző legfeljebb 5 munkanapig írásban módosítani, lemondani.

6. A felek jogai és kötelezettségei, megvalósítás feltételei

6.2. Vállalkozó a szerződés tárgyát képező feladatokat saját tulajdonában, vagy jogszerű használatában álló eszközeivel köteles végezni.

6.3. Vállalkozó vállalja annak biztosítását, hogy a teljesítésben megfelelő végzettséggel/képzettséggel, tapasztalattal rendelkező személyek vesznek részt.

7. Teljesítés helye, határideje

7.1. A teljesítés helye a GYSEV Zrt. tulajdonában, vagyonkezelésében, használatában, vagyonműködtetésében levő vasúti vágányhálózat. A teljesítés konkrét helyét Megrendelő az egyedi megrendelésben határozza meg.

7.2. Vállalkozó köteles az egyedi megrendelésben meghatározott időpontban a munkát a műszaki leírásban meghatározott, üzemképes, munkavégzésre alkalmas állapotban lévő, érvényes műszaki engedéllyel rendelkező munkagéppel és munkavégzésre alkalmas állapotú,

érvényes jogosítvánnyal és jogosultságokkal rendelkező kezelővel megkezdni, és a teljesítési időszakban elvégezni.”

12. A 2019. május 16. napi ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő 3 ajánlatot bontott fel. A kérelmező, a Swietelsky Vasúttechnika Kft. (a továbbiakban: érdekelt) valamint a V-Híd Vagyonkezelő Kft. nyújtott be ajánlatot. Az ajánlattevők az ajánlati árat az alábbiak szerint adták meg a felolvasólapon:

Ajánlati ár		Kérelmező	Érdekelt	V-Híd Kft.
1.1.	Univerzális vágányon járó kotrógép üzemóradíja (nettó Ft/üzemóra):	21.000.-	22.500.-	26.000.-
1.2.	Kiszállás díja (nettó Ft/alkalom):	100.000.-	18.500.-	350.000.-

13. A kérelmező 2019. május 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét kérte megállapítani. Az ajánlatkérő arra hivatkozva utasította el a kérelmet, hogy a szükséges bírálati cselekményeket még nem végezte el.

14. Az ajánlatkérő 2019. június 4-én arról tájékoztatta a kérelmezőt és az érdekeltet, hogy az ajánlatuk a „Kiszállási díj (nettó Ft/alkalom)” ajánlati elem tekintetében aránytalanul alacsony árat tartalmaz. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az alábbiak szerint kért indokolást az ajánlattevőktől „ajánlati elem megalapozottságának vizsgálata érdekében”:

„Kérjük, ajánlattevő indokolásában támassza alá, hogy az ajánlati elem tekintetében tett vállalása a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Az indokolásban térjen ki minden, az ajánlati elem tekintetében tett vállalásakor figyelembe vett tényre, adatra, költségre, valamint a realizált haszon mértékére.

Ajánlatkérő objektív alapú, számszerűsített kalkulációkkal ellátott indokolás benyújtását kéri, amelyben ajánlattevő mutassa be különösen:

- a kiszállás megszervezésének módját, a kiszállás folyamatát, ezen belül különösen a szállító járműveket, a tervezett szállítási útvonalakat, üzemanyag-költségeket, útdíjakat, esetleges engedélyek díját, továbbá

- a megajánlott kiszállási díj meghatározásakor figyelembe vett bérköltséget a kapcsolódó közterheket.

Amennyiben ajánlattevő a szerződés adott részének teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, kérjük, indokolásában térjen ki az alvállalkozói költségek bemutatására is.”

15. A 2019. június 11-én megadott indokolásában az érdekelt az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában kizárólag azt határozta meg, hogy a szerződés teljesítése során nettó 99.800.000 forint maximális keretösszeg erejéig, várhatóan 2700 kotrógép üzemóra működést és 100 alkalom kiszállást tervez megrendelni. Rögzíti emellett, hogy ajánlatkérő mindössze a szerződés keretösszegének 70 %-ra vállal lehívási kötelezettséget, amely arány a tervezett üzemóra és kiszállási alkalom számaira is értelemszerűen irányadó.

A szerződés teljesítésével érintett tényleges útvonalakat, munkaterületeket, állomáshelyeket ajánlatkérő sem a felhívásban, sem közbeszerzési dokumentumokban, sem a műszaki leírásban és szerződéstervezetben nem adta meg konkrétan, a teljesítés fő helyszínéként kizárólag azt rögzítette, hogy a teljesítésre a GYSEV Zrt. tulajdonában, üzemeltetésében használatában, vagyonműködtetésében, illetve vagyonkezelésében levő területén, Nyugat-Dunántúlon kerül sor. A szerződés teljesítése során ajánlatkérő (már megrendelőként) egyedi megrendelések útján kívánja meghatározni, hogy a megadott keretösszegegen belül pontosan mely munkaterületre kell a nyertes ajánlattevőnek a kotrógépeket kiszállítania és mely munkaterületen kell a kotrógéppel végzett munkákat végeznie.

16. Ajánlatunk megadása során tehát a fentiekből indultunk ki és azt vettük alapul, hogy a kotrógépeknek a megrendelő által megjelölt tényleges teljesítési helyszínre történő kiszállítása a lehető legracionálisabba történhessen, ezért a szerződés teljesítés idejére két állomáshelyet létesítünk Csornán és Szombathelyen, amely állomáshelyeken 2-2 db, az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereknek teljes mértékben megfelelő kotrógépet tartunk folyamatosan rendelkezésre.

Ezzel így biztosított cégünk részére, hogy a szerződés teljesítése során a megrendelő által igényelt 2 kotrógép bármely időpontban a GYSEV Zrt. tulajdonában, üzemeltetésében, használatában, vagyonműködtetésében, illetve vagyonkezelésében levő teljes területén átlagosan maximum 30,5 km távolságon belül rendelkezésre áll.

Mivel az ajánlati dokumentációban ajánlatkérő nem közölt arra vonatkozó információt - nyilvánvalóan nem is volt birtokában -, hogy a beavatkozási helyek az érintett szakaszokon milyen eloszlásban találhatóak, illetve lesznek majd megtalálhatóak, ajánlattevőknek a legegyszerűbb, a vonal mentén egyenes eloszlást feltételező modelltől kellett kiindulnia. Ennek alapján tehát az egy-egy vonalszakaszra jutó beavatkozási helyek átlagos távolsága nem más, mint a szakasz egyszerű átlagszámítással képzett súlypontja, vagyis a felezőpont. Számításunk során a két megjelölt állomáshelyből (Szombathely és Csorna) csillagszerűen kiinduló vonalak végpontjának közúton való megközelítési távolságának felét, mint súlypontot vettük alapul. Az így kapott súlyponti távolságok átlagos értéke: 23,5 km, míg a kapott értékek maximuma 30,5 km (a legnagyobb távolság fele).

Számításainknál mi nem az átlagos, hanem a maximális értéket vettük figyelembe, részint a biztonság javára, részint pedig arra a körülményre tekintettel, hogy a közutakon történő megközelítés bizonyos többlettávolságot is igényelhet, a közút és az érintett vasútvonalak helyszínrajzi távolsága miatt.

(...)

A fentiek szerinti műszaki és organizációs megoldás a cégünk szempontjából fennálló, a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „kivételesen előnyös körülménynek” tekinthető, hiszen cégünk székhelye és magyarországi legnagyobb telephelye a tárgyi szerződés teljesítésének területéhez közel helyezkedik el, a területen további állomáshelyek kialakítása összességében racionális költségek mellett történhet, több, folyamatosan rendelkezésre álló, megfelelő paraméterekkel bíró kotrógépekkel rendelkezünk, amelyekből 2-2 db-ot a tárgyi szerződés teljesítésének teljes időszakára szükség szerint be tudunk vonni.

Amennyiben a szerződés teljesítésének 24 hónapos időtartama során lesznek olyan időpontok, amikor valamelyik kotrógnak a tárgyi szerződés teljesítése során több napig – biztosan nem kerül a tárgyi szerződés teljesítése során igénybevétele, akkor lehetőség van más projekten is azt/azokat üzembe helyezni. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint kijelölt állomáshelyek nincsenek messze Celldömölkötől ahhoz képest, ahol a jelenlegi projektjeink futnak, így ennek költségét az a projekt viseli, ahol az adott kotró üzembeállítása történik. Az egyéb projektek költségtervezését ez nem befolyásolja, hiszen a projektkalkulációk minden esetben úgy történtek, hogy Celldömölkre kerülnek kiszállításra a projektek helyszínére és a projekt helyszínéről kerülnek beszállításra a feladatuk végeztével Celldömölkre.

A kotrók Csorna és Szombathely állomáshelyekről a fentiek szerint a Megrendelő által igényelt munkaterületre történő kiszállítását – az ajánlatunkban benyújtott nyilatkozatunkkal összhangban – terveink szerint alvállalkozó fuvarozókkal végeztetjük nyerges vontató + trailer szerelvényel, az éppen aktuális szállítási útvonal figyelembe vételével, a legoptimálisabb útvonalon, amennyiben a kotrógép önerőből nem tud átállni. A trailer szerelvény fuvarozási díjra tehát egy adott Ft/km díjat számolunk, amely díj tartalmazza a fuvarozás összes költségét (beleértve az üzemanyag-költségeket, esetleges engedélyek díját, fel- és lerakodás költségét, amortizáció költségét, továbbá az alvállalkozónál a fuvarozás

ellátásával kapcsolatban felmerülő járulékos (bér és bérjárulék és az azzal kapcsolatos) költségeket.

A jelenleg is rendelkezésünkre álló keretszerződés szerinti díj mértéke erre vonatkozóan 360,- Ft/km, amely megfelel a jelenleg elérhető, érvényes piaci áraknak, megjegyezzük azonban, hogy a tényleges indulási-érkezési útvonal ismeretében lesz lehetőségünk további fuvarozást végző alvállalkozók bevonására is, amellyel adott esetben ezt a költséget is racionalizálni tudjuk. Az állomáshelyek helyszínének kiválasztása – többek között – arra tekintettel is történt, hogy Csornán és Szombathelyen jellemzően nagyszámú fuvarozó vállalkozás és így még kedvezőbb egységár érhető el.

A fuvarozási díj mértékének és a fuvarozással összefüggő üzemanyag-költségek, esetleges engedélyek díja, amortizáció költsége, továbbá az alvállalkozónál felmerülő járulékos költségek, mint bér és azzal kapcsolatos költségek fedezetek alátámasztásául levelünk mellékleteként csatoljuk a jelenleg érvényes fuvarozási keretszerződésüket, amelynek 2. sz. melléklete tételesen tartalmazza a várhatóan felmerülő költségelemeket, illetve azt, hogy a megjelölt díjak mire vonatkozóan nyújtanak fedezetet.

(...)

Az útdíj költségét a ... honlap adatai alapján kalkuláltuk, és a kiszállítási díj mértékénél 2.500.-Ft/db átlagköltséget vettük alapul.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem határozta meg előre a szerződés teljesítése során érintett teljesítési útvonalakat és teljesítési helyszínek egymás utáni sorrendjét, az ajánlat kidolgozása során az ajánlattevők – ekként Cégünk is – abból indult ki, hogy a szerződés teljesítése alatt a kotrógépek kiszállítással összefüggésben maximálisan milyen fentiek szerinti költségek merülhetnek fel, és ebből kiindulva vezethető le, hogy az Ajánlatkérő által meghatározott feltételek mellett milyen egységdíj (Ft/alkalom) fedezi a szerződés teljesítése során elszámolható költségeket.

17. A kalkulációnk:

Egy alkalom átlagos távolsága munkaterületről-munkaterületre 1 kotrógépre vetítve oda:	30,5 km
Egy alkalom átlagos távolsága munkaterületről-munkaterületre 1 kotrógépre vetítve így oda-vissza:	61 km
A csatolt melléklet szerint alátámasztott fuvarozási díj:	360 Ft/km
Fuvarozási díj 61 km-re számolva:	21 960 Ft
A fentiek szerint számított átlagos útdíj:	2 500 Ft/db
A fentiek szerint számított átlagos útdíj oda-vissza:	5 000 Ft/db
A kiszállítás teljes költsége 1 db kotróra számítva, 61 km-re számolva, útdíjjal együtt:	26 960 Ft
A szerződés teljesítésére tervezett kiszállítási alkalmak száma várhatóan:	100
A kiszállítás teljes költsége 1 db kotróra számítva, 61 km-re számolva, útdíjjal együtt, 100 alkalomra vetítve:	2.696.000 Ft

A fentiek alapján tehát látjuk, hogy 1 db kotrógép kiszállítással összefüggésben ha azt vesszük, hogy minden költséget a kiszállási díjként átterhelhetünk a megrendelőre – mekkora tényleges költségünk merül fel a szerződés teljesítésének teljes ideje, illetve tervezett mennyisége alatt.

A fenti költségeken kívül az egyéb, előre nem látható költségek fedezetére a működésünk során elvárt mértéknek megfelelően – további 1,00 % költségelemet számolunk, illetve ezen díjelemhez is kötünk egy szokásosan elvárt 1,00 %-os nyereséghányadot, amelyet – tekintettel arra, hogy egy tisztán költségelemhez kapcsolódó díjtételről van szó kezelési költségnek, illetve az 1,00 %-os egyéb, előre nem látható költségek fedezetének kiegészítéseként is tekinthetünk.

18. A fenti költségeinket kiegészítjük tehát:

Egyéb, előre nem látható költségek fedezete:	1,00 %
Eredmény (kezelési költség) fedezete:	1,00 %
A fenti korrigáló tételek összege összesen:	53 920 Ft
A kiszállítás teljes költsége 1 db kotróra számítva, 61 km-re számolva, útdíjjal együtt, 100 alkalomra vetítve és az egyéb, előre nem látható költségekkel és elvárt eredménnyel (kezelési költséggel) együtt:	2 749 920 Ft

[Idézet: Szerződéstervezet 4.3. pont]

A fenti számítást tehát arányosítani szükséges a megrendelő által előírt 20 km-es távolság esetében el nem számolható résszel, ennek költségeit a megrendelő ugyanis a fenti előírása alapján nem engedi a kiszállítási költségből fedezni.

Ennek a résznek a fedezetét így cégünk – a megrendelő előírására tekintettel – az üzemóra díjra terhelte, azaz a fent levezetett költségek a kiszállítási díjból fedezhető részt az így átkerült rész összegével korrigálni szükséges.

19. Ennek a korrekciónak a levezetése:

A 20 km távolsággal összefüggő rendelkezéssel érintett távolság mértéke legfeljebb a szerződés teljesítése során felmerülő teljes km (a 61 km oda-vissza út) mennyiség legfeljebb 32,8 %-át teszi ki, ($20/61 = 0,328 \sim 32,8 \%$), így tehát a teljes költség korrigálandó 32,8 %-kal, hiszen pl. azokat a munkaterületek között átállásokat, amelyek a 20 km távolságot nem haladják meg, azok költségének elszámolása nem a kiszállítási díj fedezete terhére történik.

A 20 km távolsággal összefüggő rendelkezésből adódó arány (32,8 %) alapján számított költségrész a teljes költségből (amely rész nem a kiszállási díjból fedezendő)	Kiszállítási díjként elszámolható költségrész összesen (Ft), amely tartalmazza a fuvarozási díj, útdíj, egyéb, előre nem látható költségek és elvárt eredmény fedezetét	Kiszállási díjként elszámolható költség összesen (Ft) felfelé kerekítve	A tervezett kiszállási alkalom száma	Kiszállási díjként elszámolható költség összesen (Ft) egy alkalomra bontva, amely fedezi az elszámolható felmerülő és az előre nem látható költségeket és az elvárt eredményt egyaránt
901 613 Ft	1 848 307 Ft	1 850 000 Ft	100	18 500 Ft/alkalom (cégünk által megajánlott kiszállási díj)

20. A fenti számítás alátámasztja, hogy megadott ajánlati árunk megfelelő fedezetet nyújt a kotrógépek minden esetben a fenti átlagos 30,5 km-es távolsági szállítása esetén is, azonban szeretnénk rögzíteni, hogy a folyamatos munkavégzés biztosítása érdekében nem célszerű a kotrógépeket egy adott napi munkavégzés után visszaszállítani az állomáshelyre, hanem azt vágányzár ideje alatt az adott vágányszakaszhoz legközelebbi felvonulási területen, egyéb időszakban pedig a megrendelő állomásán parkoltatni. A kotrógépek ezen állásidejével összefüggően felmerülő járulékos költségeket a szerződés tervezet 4.4. pontjának megfelelően az ajánlatunkban megadott üzemóra díjunk fedezi, illetve – amennyiben kiszállítással összefüggésben merülne fel bármilyen, ezzel összefüggő költségünk – úgy ezen költségeket a fentiekben kimutatott 1,00 %-os egyéb, előre nem látható költség elemből biztonságosan fedezni tudjuk.

21. A fentiek kiegészítése mellett jelezzük továbbá, hogy – a Megrendelő előírásával összhangban – a kotrógépeknek a két állomáshelyre első alkalommal történő kiállítását, illetve a téli időszak leállításával összefüggő költségeket, mint a szolgáltatás megkezdéséhez és Megrendelő igényei szerinti ellátásához szükséges felvonulási költséget sem az alkalmanként igényelhető kiszállási díjból, hanem a tényleges munkavégzésre vonatkozó díjból, azaz a kotrógép üzemóra díjából kívánjuk fedezni. Tekintettel azonban arra, hogy a kotrógépek mozgatása ekként azonos számítási logikán alapul, továbbá arra, hogy a szolgáltatás fentiek szerinti megoldása Cégünk számára kivételesen előnyös körülményt jelent, a teljesség kedvéért, jelen levelünk keretében tájékoztatásul megadjuk a felvonulással összefüggésben felmerülő költségeink számításának ismertetését is abból a célból, hogy ajánlatkérő egyértelműen meg tudja ítélni a Kbt. 72. § (2) bekezdés b) és c) pontjának alkalmazhatóságát. A szolgáltatás műszaki megoldásának kidolgozása során azt vettük tehát számításba, hogy a kotrók kiszállítását első alkalommal a celldömölki telephelyünkről a két megjelölt állomáshelyre (Csorna és Szombathely) kell megszerveznünk, azaz a kotrók kiszállításával kapcsolatos költségek ezzel összefüggésben az alábbiak szerint merülnek fel: (...)

A kotrók a celldömölki telephelyünkről a két állomáshelyre történő kiszállításával felmerülő költségek összesen: 166.644 Ft.

A téli leállítás miatt a kotrókat vissza kell szállítani a telephelyre, és tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítése alatt két téli leállítás várható, a fenti költségeket a téli leállítások miatti költségként 2x vesszük alapul: (...)

A kotrógépek szolgáltatás megkezdéséhez történő felvonultatásával kapcsolatban felmerülő költségek mindösszesen: 499.932 Ft, amely költségeket az üzemóra díjából fedezzük.”

Az érdekelt az indokolásban közöltek üzleti titokká nyilvánította.

22. 2019. június 19-én hiánypótlást kért az érdekelttől a Kbt. 44. §-ában előírtakra figyelemmel. Az érdekelt a válaszában az árandokolását feloldotta az üzleti titokká nyilvánítás alól. Az árandokolásához kiegészítésként csatolta továbbá a K. Kft.-vel 2019 márciusában kötött keretszerződését. A 2019.04.01.-2020.03.31. időszakban érvényes gépbérleti díjszabás szerint a nyerges traileren történő gépszállítás díja belföldön nettó 360.-Ft/km + Útdíj. Várakozás-rakodás 1 órán túli díja nettó 10.500.-Ft/óra.

23. 2019. június 27-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől és az érdekelttől. Az érdekelt számára az alábbi kérdéseket tette fel:

„1. Kérjük, ajánlattevő szíveskedjen kiegészítő indokolásában információt nyújtani arra vonatkozóan, hogy a kiszállás optimalizálásához létesíteni kívánt állomáshelyek vonatkozásában felmerül-e költség, amennyiben igen, akkor ezt milyen mértékben vette és hol vette figyelembe az ajánlati ár meghatározása során.

2. Kérjük, ajánlattevő kiegészítő indokolás keretében részletesen mutassa be a vállalkozási szerződés tervezet 4.3 pont második bekezdésében rögzített előírásra tekintettel alkalmazott korrekciós számításának indokait. Kérjük az indokolásban térjen ki arra, hogy az adott korrekciót valamennyi kiszállás esetére értelmezi-e ajánlattevő. Amennyiben szükséges, konkrét példákon keresztül mutassa be a korrekciós számítás módját.”

24. A 2019. július 5-én benyújtott kiegészítő indokolásában az érdekelt az alábbiakat közölte:

„A gépek tárolásához szükséges zárt terület társaságunk rendelkezésére áll Szombathelyen és Csornán is, ezért a létesíteni kívánt állomáshelyekre vonatkozóan sem tárolási, sem egyéb más költséget nem kellett figyelembe vennünk az árajánlat készítésénél.

[Utalt a keretszerződés-tervezet 4.3 és 4.4 pontjában előírtakra.] Ennek megfelelően ún. korrekcióként mutattuk be azokat a költségeket (a munkavégzéssel összefüggésben azonos költségkategóriába tartozó teljes költség 32,8 %-a), amelyek fedezetét az ajánlati ár kalkulálása során az üzemóra díj egységár ajánlati ár elembe tartozónak tekintünk, és amely költségek fedezetét az üzemóra díj egységárban kalkuláltunk a megfelelő előírásai miatt az alábbiak szerint:

- a közbeszerzési eljárás során mindösszesen 2 db ajánlati ár elem megadására volt lehetőség, azaz e két árelemnek kell fedeznie a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő összes vállalkozói költségeket, a vállalkozói kockázatot és a szokásosan elvárt nyereséget;
- a 2 db ajánlati ár elem tartalma és a megrendelői előírásokat határozzuk meg, hogy az egyes egységáraknak pontosan mire kell vonatkozniuk, mire kell fedezetet nyújtaniuk, azaz ajánlattevőknek pontosan mire vonatkozóan kell ajánlatot tenniük;
- az ezzel kapcsolatos előírásokat a vállalkozási keretszerződés-tervezet 4.3. és 4.4. pontja tartalmazza, amely rendelkezések szerint (...)
 - a megrendelői fenti előírásában (összeolvasva és értelmezve azokat) tehát
 - ad. 1. a kiszállási díj tekintetében pontosan (és nem példálózó felsorolással) megadta, hogy mit kell abba tartozónak tekinteni, illetve mit nem lehet kiszállási díjként elszámolni a teljesítés során, míg
 - ad.2. az üzemóra díj tekintetében rögzítette, hogy ennek a díjelemnek kell tartalmaznia az elvégzendő munkákkal kapcsolatos valamennyi költség/díj/ráfordítás-t és ennél az árelemnél kizárólag példálózó felsorolással (a szerződéstervezet „különösen” szóhasználatával) határozta meg a költségelemeket
 - ergo: a két árelem esetén a kiszállási díjba nem tartozó és a szerződés tervezet előírásai szerint nem tartozható költségeket az üzemóra díj árelembe tartozónak kell tekinteni.
 - tehát mivel a kiszállási díj NEM kerülhet elszámolásra
 - a munkatevékenységgel nem érintett napokat követően ismételten, illetve a kiszállási díjba (Ft/alkalom) NEM kerülhet elszámolásra ismételten
 - a 20 km-t meg nem haladó munkaterületen belüli mozgás és a
 - munkaterületek közti átállás, ha 20 km-t nem haladja meg ezért a
 - 20 km-t meg nem haladó munkaterületen belüli mozgás és
 - a 20 km-t meg nem haladó mértékű munkaterületek közti átállás,

költségei az üzemóra díj (Ft/üzemóra) árelembe tartozó költségeknek tekintendők, azaz amikor a teljes összköltségből számoljuk vissza az egységárakat, a fentiekre vonatkozó költségeket nem a kiszállási díj egységárához, hanem az üzemóra díj egységárához kapcsoljuk, azaz a kiszállási díj egységárának részletes levezetéséből kiemeljük ezen költségeket (erre vonatkozik az ún. korrekciós számítás alkalmazása).

(...)

- 2 állomáshellyel számolva (Szombathely, Csorna) optimalizáltuk az organizációs távolságokat (Kbt. 72. § 2. c. pont: a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei),
- egyéb adat, információ híján egyenletesnek tételeztük fel a beavatkozások földrajzi eloszlását az egyes vonalakon, ezt a közelebbi állomáshelyektől vett súlyponti távolságokkal modelleztük, - hasonlóan a földtömegszámítás, stb. általános gyakorlatához.
- a súlyponti távolságok közül nem az átlagossal (23,5 km), hanem a biztonság javára a legnagyobb (30,5 km) számoltunk a továbbiakban, így alakult ki az alapul vett 61 km-es „átlagos” kiszállási távolság. (Gazdasági észszerűség)
- másfelől ki kívántuk zárni a 20 km-en belüli mozgások ismételt – kiszállási díjként történő - elszámolását, ezért minden kiszállás esetében csak a 20 km-en felüli távolsággal

számoltunk, vagyis a kiszállási díj levezetésénél $(1-20/61 = 100\% - 32,8\% = 67,2\%)$ 67,2 %-os korrekciós tényezőt alkalmaztunk.

(...)

2.3. A korrekciós számítás bemutatása

A korrekciós számítást általánosságban és az ajánlatunkban szereplő konkrét adatokkal is csatoljuk. Ennek során Ajánlatkérő kérésének megfelelően részletesen bemutatjuk az 1. sz. Árindokolásunkban szereplő számítási metodika háttérét – hangsúlyozva, hogy az 1. sz. Árindokolásunkban foglaltakat továbbra is fenntartjuk. (Az alkalmazott jelölések magyarázatát lásd a számítások után).

1.) A Vállalkozók által ténylegesen teljesített gépmozgások összesen (T_n [km]) az ajánlati felhívás és a szerződéstervezet alapján a következőképpen számíthatók n db kiszállás esetén:

$$A_s = \sum_{i=1-n} s_i / n \rightarrow \sum_{i=1-n} s_i = n \times A_s$$

$$T_n = 2 \times \sum_{i=1-n} s_i + n \times A_p = 2 \times n \times A_s + n \times A_p = n \times (2A_s + 10) \text{ [km]}$$

2.) A Vállalkozó által számításba vett gépmozgások összesen ($K_{\hat{A}n}$ [km]) egyszerű átlagszámítás alapján, n db kiszállás esetén:

$$2 \times \sum_{i=1-n} s_i = 2 \times n \times A_s$$

2.1) A Kiszállási díjban számításba véve:

2.2) Az Üzemóra díjban számításba véve*: $n \times 20$ km

*az Üzemóra díjban a Szerződéstervezet 4.3 pontja szerint szükségképpen figyelembe kell venni az elvégzendő munkákkal kapcsolatos összes ráfordítást, így a munkaterületen belüli, 20 km-t meg nem haladó mozgás és a munkaterületek közti, 20 km-t meg nem haladó átállás költségét is.

2.3) $K_{\hat{A}n} = 2 \times n \times A_s + n \times 20 = n \times (2A_s + 20) = n \times (2A_s + 10) + n \times 10 = T_n + n \times 10$ [km]

3.) A Vállalkozó által számításba vett gépmozgások összesen (K_{Kn} [km]) korrigált számítás alapján, n db kiszállás esetén:

3.1) $A_t = A_s + 7$ km (súlyponti távolságok átlaga — az esetleges megközelítési nehézségek, útlezárások, egyéb előre nem látható körülmények miatt - 7 km tartalékkal növelve)

3.2) $2A_t = 2A_s + 14$ km (kiszállás átlagos teljes hossza tartalékkal növelve)

3.3) $A_k = 2A_t - 20$ km (tartalékkal növelt kiszállás átlagos hossza az Üzemóra díjban szereplő 20 km mozgás ismételt figyelembevételének elkerülése érdekében 20 km-el csökkentve)

3.4) A Kiszállási díjban számításba véve: $n \times A_k = n \times (2A_t - 20) = n \times (2A_s + 14 - 20) = n \times (2A_s - 6)$

3.5) Az Üzemóra díjban számításba véve: $n \times 20$ km

3.6) $K_{Kn} = n \times (2A_s - 6) + n \times 20 = n \times (2A_s + 14) = n \times (2A_s + 10) + n \times 4 = T_n + n \times 4$ [km]

4.) Az árindoklás tárgyát képező konkrét mennyiségekkel számolva:

4.1) $A_s = 23,5$ km

$A_t = A_s + 7$ km = 30,5 km

$A_k = 2A_t - 20 = 61 - 20 = 41$ km**

** az 1. számú árindokolásban arányosítással került levezetésre, $20/61 = 0,328 = 32,8\%$ a 61 km-t 32,8%-al csökkentve: $61 \times (100\% - 32,8\%) = 61 \times 67,2\% = 41$ km

4.2) $T_n = n \times (2A_s + 10) = n \times (2 \times 23,5 + 10) = n \times 57$ [km]

4.3) $K_{\hat{A}n} = n \times (2A_s + 20) = n \times (2 \times 23,5 + 20) = n \times 67$ [km] = $T_n \times (67/57) = T_n + 17,5\%$

4.4) $K_{Kn} = n \times (2A_s + 14) = n \times (2 \times 23,5 + 14) = n \times 61$ [km] = $T_n \times (61/57) = T_n + 7,0\%$

A korrekcióval számított kiszállási mozgások tehát az ajánlati dokumentáció alapján figyelembe vehető minimális gépmozgások összegét 7% tartalékkal haladják meg, ami az észszerű gazdálkodás követelményeinek megfelel, kizárja az aránytalanul alacsony ár esetét,

de biztosan alacsonyabb, ezért versenyképesebb, mint az egyszerű súlyponti számítással készült ajánlat esetében.

Jelmagyarázat:

n [db] = a kiszállások darabszáma, ahol $70 \leq n \leq 100$ az ajánlati felhívás szerint

S_i [km] = az n -ik kiszálláshoz tartozó útvonal súlyponti távolsága a kotrógépek állomáshelyétől

($i=1-n$) számítva

A_s [km] = az S_i kiszállási távolságok egyszerű számtani átlaga

A_t [km] = az S_i kiszállási távolságok tartalékkal növelt átlaga

A_k [km] = A_t tartalékkal növelt kiszállási távolság korrekcióval

p_i [km] = a kotrógép n -ik kiszálláshoz tartozó pályamenti mozgásának várható hossza

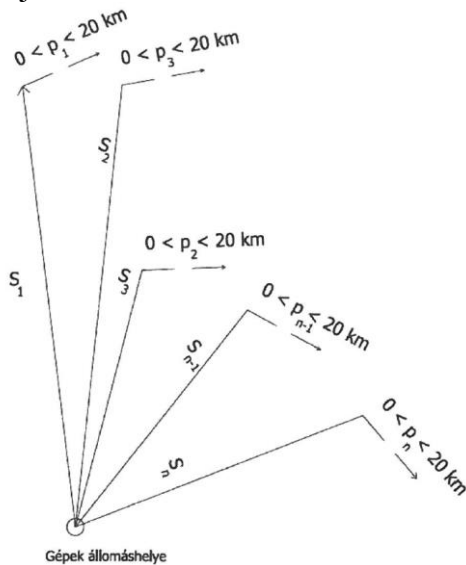
A_p [km] = a p_i pályamenti mozgás átlagos hossza $\rightarrow A_p$ [km] = $(p_{\max} + p_{\min})/2 = (20+0)/2=10$ km

T_n [km] = az n db kiszállás és pályamenti gépmozgás tényleges hossza összesen

K_{An} [km] = az n db kiszállás során elszámolt gépmozgások egyszerű átlagszámítás alapján

K_{Kn} [km] = az n db kiszállás során elszámolt gépmozgások korrigált számítás alapján

A jelölések értelmezése



25. 2019. augusztus 15-én az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt, a kérelmező a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlatkérő a V-Híd Kft. ajánlatát nem bírálta el.

26. 2019. augusztus 23-án a kérelmező betekintett az érdekelt ajánlatába, kiegészítő dokumentumaiba és árindokolásaiba.

27. 2019. augusztus 26-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben – egyebek mellett – a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján vitatta a nyertes ajánlat érvényességét a kiszállási díjra megtett ajánlati vállalás vonatkozásában.

28. 2019. augusztus 28-án az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése felhatalmazása alapján felhívta az érdekeltet arra, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök leírását tartalmazó nyilatkozatát, amelyben egyértelműen megjelöli, hogy az eszközök milyen jogcímen állnak ajánlattevő rendelkezésére (pl. tulajdon, bérlet, tartósbérlet). Nem saját tulajdonú eszközök esetén az érdekeltnek a rendelkezésre állás jogcímét igazoló dokumentumot kellett benyújtania.

29. A kérelmező ugyanezen a napon újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben az ajánlatkérő fenti hiánypótlási felhívásának jogszerűségét vitatta.

30. 2019. augusztus 30-án teljesített hiánypótlásában az érdekelt közölte, hogy az M.3) alkalmassági követelmény igazolására megjelölt két kotrógépet bérli, a gépek üzemmentartója az érdekelt, a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet, a bérbeadó a Swietelsky Bauges. m. b. H. Az érdekelt csatolta a gépbérleti keretszerződést.

31. 2019. szeptember 4-én az ajánlatkérő elutasította a kérelmező mindkét előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelem

32. A kérelmező a 2019. szeptember 2-án előterjesztett, majd 2019. szeptember 11-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében kérte az érdekelt ajánlatának elbírálásával összefüggésben a jogsértés megállapítását, és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A hiánypótlott jogorvoslati kérelem 2 kérelmi elemet tartalmazott. Az 1. kérelmi elemet a kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson visszavonta.

33. A 2. kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 76. § (13) bekezdését. A kérelmező a kiszállási díj megajánlott összegét jelölte meg aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak. Indokolása szerint az érdekelt gazdasági társaság cégjegyzékbe bejegyzett adatai ellenőrizhetően: 9500 Celldömölk, Nagy S. tér 14., telephelyei: 9500 Celldömölk, Rendező pályaudvar Kötőtelep, illetve 9500 Celldömölk, Építők utca 2., fióktelepe: H-1117 Budapest, Dombóvári út 10-11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában akként nyilatkozott, hogy nem csak a cégjegyzékbe bejegyzett telephelyen tárolhatja valaki a gépeket, nem kell, hogy az cégjegyzékadat legyen. A kérelmező azt állította, hogy az érdekelt nem számolt fel költséget a 2 ingatlan fenntartására, amelyek megléte nem is ellenőrizhető, azt semmivel sem támasztotta alá. Az ajánlatkérő is rákérdezett e költségekre, a választ ő is úgy értelmezte, hogy azok a szerződés teljesítéséhez lesznek megszervezve, ezért jogsértően fogadta el az érdekelt indokolását. A válasz nem magyarázza meg, hogy miért nem merül fel költség a kiszállási díj részeként a 2 ingatlan fenntartása során, holott épp a kiszállás költségeinek az alátámasztására hozta fel érvként az állomáshelyek létesítését az érdekelt.

34. Az érdekelt az indokolásában arra utalt, hogy a kalkulációt a 70 %-os lehívási kötelezettség figyelembevételével végezte el, ebből következően ennél nagyobb ajánlatkérői lehívási arány esetén az ajánlat nem teljeskörű, mert az ajánlott kiszállási díj erre már nem nyújt fedezetet. A 100 % lehívásnál az érdekelt nem kalkulált 30 %-kal, ami azért elfogadhatatlan, mert a versenyt irreális ajánlati árral befolyásolja.

35. Az érdekelt maga is elismerte, hogy nem határozható meg a szerződés időtartama alatt a konkrét teljesítési hely, és a gondos ajánlatadás körében a lehető legrosszabb lehetőséggel is számolnia kell egy ajánlattevőnek, azaz, ha mind a 100 db kiszállást az általa megjelölt Csorna vagy Szombathely kiindulási ponttól legmesszebb kell teljesítenie. Valótlán az az állítása, mely szerint a két kiindulóponttól mért leghosszabb távolság egyetlen esetben sem haladhatja meg a 30,5 km-t, oda-vissza úttal számolva a 61 km-t. Az érdekelt táblázatos kimutatást csatolt, amelyben a hosszabb távolságot eredményező lehetséges teljesítési

helyekkel (pl. Szombathely – Szentgotthárd, Szombathely – Zalaszentiván, stb.) egyáltalán nem is számolt, hanem azoknál jóval rövidebb távolságokat vett alapul. A kérelmező a <https://terkepem.hu/utvonalterv/teherauto/#!l=0,801!p=10/47.4982/19.0407> weboldal felhasználásával végzett számítás alapján hivatkozott arra, hogy az érdekelt által jelzett 30,5 km sugarú kör Csorna és Szombathely körüli megrajzolásával az ajánlatkérő területeként meghatározható közel 500km hosszú vasúti pálya jelentős része el sem érhető, ezen teljesítési helyek elérésével az érdekelt nem is tervezett. Az ajánlatkérő azonban nem ellenőrizte a közölt adatok megfelelőségét.

36. Több költség esetében állítja az érdekelt, hogy azok majd más projektekből megtérülnek a számára, de egyetlen esetben sem igazolta, hogy konkrétan milyen projektekből kerülhet erre sor. Az érvelés a következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint egyrészt nem felel meg az ajánlat teljeskörűségével szemben támasztott törvényi kötelezettségnek, mert az a szolgáltatás tényleges teljesítése a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződésben nem rögzített további feltételtől függ. Másrészt a jogalkalmazói gyakorlat szerint az eljárás átláthatósága és tisztasága, továbbá az ajánlatok azonos alapon történő, objektív alapú összehasonlíthatósága csak akkor biztosított, ha az ajánlatkérő által meghatározott kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos költségek ott kerülnek elszámolásra, ahol azok elszámolását az ajánlatkérő előírja, és ahol azok ténylegesen felmerülnek az ajánlattevőnél.

37. A fuvarozási alvállalkozói költséget az érdekelt nettó 360.-Ft/km összegben jelölte meg, amely irracionális, emellett az útdíj összegét 2.500.-Ft/kiszállás átlag költségként vette figyelembe, holott többször jelezte, hogy a teljesítési hely(ek) ismeretének a hiányában a legrosszabb forgatókönyvvel kell terveznie, azaz a legköltségesebb utat kell figyelembe vennie 100 alkalommal. Emiatt nem lett volna lehetősége átlagköltség alkalmazására. A kérelmező szerint elkerülte az ajánlatkérő figyelmét a fuvarozási költség alátámasztására becsatolt fuvarozási keretszerződés 2. számú mellékletének időbeli hatálya, hiszen kizárólag ezen melléklet szerinti árak lehetnek értelmezhetők a jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés időbeli hatályával összevetve. A 2. számú melléklet alapján az árak csak 2020.03.31-ig alkalmazhatóak. Az érdekeltnek azt kellett igazolnia, hogy a fuvarozási keretszerződés szerinti díjakkal tervezett, és tervezhetett a jelen eljárás alapján megkötendő szerződés teljes időbeli hatályára. Az ajánlatkérő a teljesítési képességről és a kiszállási díj racionalitásáról kizárólag akkor tudott volna meggyőződni, ha a megkötendő szerződés teljes időtartamára vonatkozóan szolgáltat megfelelő adatokat az érdekelt.

38. Az érdekelt táblázatban összesítette a kiszállásonként felmerülő költségeket: 26.960.-Ft/kiszállás díj merül fel, amelyre 1% előre nem látható költségelemet is számol, és ebből 1% nyereséget jelöl meg. Az 1% megjelölt nyereség összege megközelítőleg jelen számítási logikai pontig körülbelül 270.000,-Ft/100 kiszállás, azaz 2.700,-Ft/kiszállás. Ezen nyereség gyakorlatilag egyenlő a 0-val, irreális teljes mértékben és nyilvánvalóan rosszhiszemű, a versenytársak kiszorítását és a verseny befolyásolását szándékozó tervezés eredménye, de amely összeg a későbbi magyarázattal még ennél is alacsonyabb lesz. Az érdekelt a kiszámított 2.749.920,-Ft/100 kiszállás díját egy 32,8 %-os korrekciós tényezővel csökkentette le. Az érdekelt állítása szerint 100 db kiszállás tekintetében, annak figyelembevételével alakította ki az ajánlatát, azzal számolt, hogy 100 db elszámolható kiszállást milyen racionális díjon tud elvégezni, majd az így kiszámított árat csökkentette 32,8 %-kal, és azt állítja, hogy az el nem számolható kiszállások díját ő mégis megkeresi, annak a fedezete megvan, hiszen beépítette az üzemóradíjba.

39. Az érdekelt egy 499.932.-Ft összegű kiszállási díjjal, mint költségcsökkentő tényezővel is számolt az állomáshelyekre a téli leállást is beleértve. Ennek ellenére a költségek a továbbiakban sem nőnek. Ezen költség tekintetében is azt állítja, hogy azokat az üzemóradíjba építette be, ami azonban fogalmilag kizárt, hiszen az üzemóra díj azt a díjat jelenti, amely alatt a gép munkát végez, tehát a működése díja, nem pedig egyéb kiszállás jellegű költségek gyűjtőfogalma. Ha azonban ezen költségeket a kiszállási díjban vennék alapul, és azt levonnánk a korrekciós tényezőkkel csökkentett 1.850.000.-Ft/100 kiszállás díjából, akkor a kapott összeg már csak 1.350.068.-Ft/100 db kiszállás, vagyis 13.500.-Ft/kiszállás lenne, amely díj fedezi az érdekelt állítása szerint 4 db nehézgép mozgatását több tíz kilométer hosszú úton is nyereségesen. A kérelmező közölte, hogy egy személyszállító taxi viteldíja több egy azonos úton az ország bármely területén, mint a nyertesként megjelölt ajánlattevő által kalkulált kiszállási díj, amely kérelmezői álláspont szerint teljes mértékben irracionális.

40. A kérelmező szerint lehetetlen olyan technika és szállítási vagy logisztikai módszer kialakítása, amely azt eredményezné, hogy az érdekelt szállításonként nettó 18.500.-Ft, mindösszesen 1.850.000.-Ft összeg mellett, valóságos és versenyszerű piaci nyereséget realizálva, számolva az esetleges ingyenes kiszállások kockázatával is, képes legyen egy közel 500 km hosszúságú vasúti területen gondoskodni a felhívás szerint specifikált munkagépek teljesítési helyre történő szállításáról. Ezen az áron a szolgáltatás saját szállítóeszközök alkalmazásával, saját munkavállalók igénybevételeivel sem megvalósítható, szállítást nyújtó alvállalkozó útján pedig gazdaságosan még inkább kizárt, egyszersmind a társaság székhelyének a megváltoztatásával, vagy a telephelyek/fióktelep helyének a megváltoztatásával vagy ideiglenes telephelyek (fióktelepek) létesítésével sem lehet megoldható a teljesítés, mivel a szállítási költségek változása egyéb közvetlen és jelentős költségek felmerülését kötelezően hozná magával.

41. A fentiek tükrében az érdekelt által megajánlott kiszállási díj azt eredményezi, hogy a jelen eljárás körében a nyertes státusz elérése érdekében az érdekelt a versenyt korlátozó megajánlást tett, amely ár mellett a jelen szerződéses tétel gazdaságosan nem teljesíthető, a versenytársak kiszorítására azonban annál inkább alkalmas aránytalan tétel. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő eleget tudjon tenni az indokolás megalapozottságának vizsgálatára vonatkozó kötelezettségének, az ajánlattevő kötelessége, hogy megadja az indokolásában mindazokat az adatokat, információkat, amellyel egyrészt alátámasztják a vállalásukat, másrészt ellenőrizhetővé teszik azt a szerződés teljesítése során. Az ajánlatkérő csak az ellenőrizhető vállalások esetén tud megfelelni a Kbt. 69. § (2) bekezdése és 72. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének, azonban a kérelmező rendelkezésére álló adatok, információk alapján megállapítható, hogy e kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, ezáltal jogsértő módon nyilvánította az érdekelt ajánlatát érvényesnek.

Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

43. A 2. kérelmi elemre az alábbiakat adta elő:

Az érdekelt az indokolásában úgy nyilatkozott, hogy a teljesítés idejére két állomáshelyet létesít Csornán és Szombathelyen. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem írta, és az esélyegyenlőség biztosítására tekintettel nem is írhatta elő alkalmassági feltételként ún. állomáshely létesítését, ezért nem ért egyet a kérelmező azon állításával, miszerint fel kellett volna hívnia az érdekeltet az állomáshely használata

jogalapjának igazolására. Az érdekelt továbbá az állomáshelyek rendelkezésre állását a szerződés teljesítésének megszervezéseként értelmezte. Az ajánlatkérő elfogadta az érdekelt nyilatkozatát arról, hogy a kotrógépek tárolására zárt terület már rendelkezésre áll, ezért e tekinteten sem tárolási, sem más költséget nem kellett figyelembe venni az ajánlat elkészítésénél.

44. A 70 %-os lehívási arány kapcsán közölte, hogy a kiszállásra vonatkozó ajánlati árat egy alkalomra vonatkozóan kérte megadni. Az érdekelt figyelembe vette a kiszállásoknak az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában megadott, tájékoztató jellegű mennyiségét, és alátámasztotta, hogy a kiszállási díjra vonatkozó egységár a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető. A fentiek alapján megalapozatlan a kérelmező azon állítása, hogy az érdekelt által megadott egységár alapján az ajánlat nem teljeskörű. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban kifejezetten rögzítette, hogy lehívási kötelezettséget a szerződés keretösszege tekintetében vállal. Hangsúlyozta, hogy ez nem jelenti azt, hogy a felhívásban tájékoztató jelleggel megadott mennyiségek tekintetében is fennállna a lehívási kötelezettsége.

45. A szerződés teljesítési helye vonatkozásában előadta, hogy az ajánlati felhívás II.2.3) pontjában a teljesítés helyszínéként a „GYSEV Zrt. tulajdonában, üzemeltetésében, használatában, vagyonműködtetésében, illetve vagyonkezelésében lévő területet” jelölte meg. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák a kiszállási díj meghatározásával kapcsolatban olyan előírást, hogy a kiszállási díj megállapítása körében figyelemmel kellene lennie olyan esetre, hogy valamennyi kiszállás a gépek telepítési helyétől legtávolabb eső pontra valósulna meg, hiszen ez a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás vonatkozásában életszerűtlen, és a közpénzekkel való észszerű gazdálkodás alapelveivel ellentétes volna. Az érdekelt az indokolásban az érintett vasútvonal mentén egyenletes eloszlást feltételező modellből indult ki. Az ajánlattevők által is ismert, hogy a teljesítési helyszín az ajánlati felhívásban feltüntetett terület, jellemzően vasúti pálya és az ahhoz tartozó területek. A teljesítési hely fekvésének jellegére tekintettel téves a kérelmező feltételezése, mely szerint az elérhető teljesítési helyeket az érdekelt által megjelölt kiindulási pontok körüli rajzolással kellene meghatározni. A hosszabb távolságot eredményező teljesítési helyek, kiemelve Szombathely-Szentgotthárd, Szombathely-Zalaszentiván távolság az indokolásban kifejezetten feltüntetésre kerültek. Az ajánlatkérő megfelelőnek találta az érdekelt által alkalmazott számítási módszert, az ajánlattevő megfelelő gondossággal eljárva figyelembe vette a közutakon történő megközelítés során adódó többlettávolságot is, ezért nem a számítás során kapott átlagos megközelítési távolságot, hanem a legnagyobb távolság felét vette alapul az egységár megállapításához. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a magyarországi vasúti pályájának hossza kb. 430 km. A vasúti pálya hosszának összege azonban a kiszállási díj meghatározása szempontjából nem releváns tekintettel arra, hogy nem egy egyirányú, egybefüggő, hanem több csomópontból elágazó vasúti pályáról van szó.

46. A más projektekre vonatkozó érdekelti hivatkozás kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy az indokolásban bemutatott számítások során az érdekelt nem vont le más projekteken finanszírozandó költséget, a kérelmező tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az eszközök más projektekre történő bevonása jelen szerződésben költségcsökkentő tényező lenne. Az érdekelt minden olyan költséget figyelembe vett a számításai során, amelyek a közbeszerzés tárgyát képező szerződés teljesítéséhez szükséges. Az érdekelt a szerződés keretjellege, keretösszege, hatálya, a közbeszerzés ajánlati felhívásban közölt várható mennyisége és az általa alkalmazni kívánt teljesítési módszer alapján joggal jutott az indokolásban kifejtett következtetésre, miszerint lehetősége van a kotrókat más projekteken is üzembe helyezni, ezáltal a teljesítést gazdaságosan megszervezni. Az érdekelt azt támasztotta alá, hogy miért

gazdaságos számára az a műszaki és organizációs megoldás, hogy a szerződés teljesítéséhez minimálisan szükséges számot meghaladó kotrógépet biztosít Csornán és Szombathelyen. Az érdekelt a bemutatott számítások során nem vont le más projektekben finanszírozandó költséget, a kérelmező tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az eszközök más projektekbe történő bevonása jelen szerződésben költségcsökkentő tényező lenne.

47. Az ajánlatkérő szerint jogszerűen tekintette alátámasztottnak a szállítási költségre vonatkozóan bemutatott összeget is az indokoláshoz csatolt határozatlan idejű áru fuvarozási keretszerződésre figyelemmel. A szállítási költségre vonatkozóan a szerződésben rögzített időbeli hatály nem került el az ajánlatkérő figyelmét, azonban nem követelhető meg az ajánlattevőktől minden egyes bemutatott költségelem igazolására aláírt kötelezettségvállalás bemutatása. Tekintettel arra, hogy útdíj összege arányos a megtett távolsággal, az ajánlatkérő az átlagköltség alkalmazását az útdíjak tekintetében is elfogathatónak ítélte meg.

48. Az ajánlatkérő tekintettel volt arra, hogy az ajánlattevő felelőssége az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ rendelkezésre bocsátása, ezért amennyiben az ajánlati ár megalapozott, a várható nyereség mértéke az érdekelt kockázata, különös tekintettel arra, hogy az érdekelt az 1 %-os nyereséghányadot szokásos elvárt nyereségként határozta meg. Előadta továbbá, hogy az érdekelt az üzemóradíjra is elszámolhat a nyereséget, amelynek mértéke nem feltétlenül azonos az indokolásban a kiszállási díj vonatkozásában bemutatott nyereség mértékével. Az ajánlatkérő által meghatározott tájékoztató jellegű mennyiségre és az érdekelt ajánlati árára tekintettel a kiszállási díj a szerződéses ellenérték csupán 3 %-át teszi ki, amely tevékenységet az érdekelt nyilatkozata alapján alvállalkozó bevonásával kívánja megvalósítani. E körülményeket együttesen mérlegelve az ajánlatkérő megfelelőnek tekinti az érdekelt, mint vasútépítési és karbantartási munkákra specializálódott gazdasági társaság által a kiszállási díj tekintetében meghatározott mértéket.

49. Az ajánlati felhívásban megjelölt teljesítési helyszínen a vasúti pálya átlagos állomásközi távolsága kb. 12 km, ezért az ajánlatkérő 20 km-ben határozta meg azt a távolságot, amelyen belüli mozgásokat, vagy a munkaterületek közötti átállásokat úgy kell megszerveznie a vállalkozónak, hogy kiszállási díjat az ajánlatkérő ezen esetekben nem a kiszállási díjban fizeti meg. Tehát e mozgási, munkaterület-átállási költséget a vállalkozónak az üzemóra vállalkozási díjba kellett beépítenie, amely biztosan megtérül számára. A keretszerződés hatálya alatt egyedi megrendeléseket fog a vállalkozónak megadni. Meghatározta, hogy az egyedi megrendelést minimálisan milyen tartalommal fogja megadni. A 2. sz. mellékletben kiadta a megrendélmintát, ebben rögzítésre került, hogy meg fogja határozni a teljesítési időszakot, meg fogja határozni a teljesítéssel érintett munkaterületeket, az elvégzendő munkák leírását. Adott esetben előfordulhat az, hogy egy egyedi megrendelés során megrendelt szolgáltatás több különböző munkaterületet érint, és különböző munkákat kell ezeken a munkaterületeken elvégezni. A 4.3. pontot úgy kell értelmezni, hogy különböző megrendelések esetén a 20 km-en belüli mozgást is kiszámlázhatja a vállalkozó kiszállási díjként, de egy megrendelésen belül a megrendelőben megjelölt munkaterületek közötti mozgás esetén akkor van lehetőség önálló kiszállási díj kiszámlázására, ha a mozgás a 20 km-es távolságot meghaladja. A 20 km-es távolságot az ajánlatkérő a saját tapasztalatai alapján határozta meg, általánosságban ezen a távolságon belül történik az egy megrendelésen, egy vágányzáron belüli állomások közötti mozgás. Jellemzően egy megrendelésen belül ezt a távot nem haladják meg a mozgatási díjak, ezért kalkulált úgy, hogy ezt a vállalkozónak saját kockázatára kell terveznie. Azt elismeri az ajánlatkérő, hogy 20 km-es távolságon túli mozgatás már egy olyan költségtétel, vagy tényező, amit elismer, hogy a vállalkozó önállóan is érvényesíthet azzal, hogy további kiszállási díjat számláz. Tehát fő szabály szerint egy

megrendelésen belül is több kiszállási díj számlázható, ha az a bizonyos mozdony munkaterületek közötti távolság meghaladja a 20 km-t.

50. A kérelmező kifogásolta, hogy a teljesítésbe bevonandó eszközök (gépek) celldömölki telephelyükről két állomáshelyre történő kiszállításával kapcsolatos költséget nem a kiszállási díjban szerepeltette. Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő hivatkozott a vállalkozási szerződéstervezet 4.3. és 4.4. pontjában foglaltakra, és előadta, hogy az érdekelt által a gépek tárolására létesítendő állomáshelyekre való kiszállítási költség nem minősül a szerződéstervezet 4.3. pontja alapján kiszállási díjnak, tekintettel arra, hogy az nem a gépek teljesítési helyre történő szállítása tekintetében merül fel, hanem a szerződés teljesítésének egészéhez kapcsolódik a szerződés teljesítése alatt mindösszesen két alkalommal.

51. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés tárgyával azonos tárgyban, lényegi elemeiben azonos műszaki tartalommal a Kérelmezővel 2017. szeptember 20-án kötött szerződést (keretmegállapodást) a „Vasúti pályaépítő és karbantartó nagygéppel végzett szolgáltatások a GYSEV Zrt. részére” tárgyú [TED 2017/S 089-175243 azonosító számú] közbeszerzési eljárás 4. részének eredményeként. A keretmegállapodás alapján a közbeszerzés megvalósítására a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerint közvetlen megrendelés útján kerül sor. A keretmegállapodás – meghosszabbítást követően - 2019. szeptember 20-ig hatályos. A keretmegállapodást, a közbeszerzési eljárás műszaki leírását és ajánlati felhívását az észrevétel mellékleteként csatoljuk. A jelenleg hatályos keretmegállapodás 4.3. pontja szerint az univerzális vágányon járó kotrógéppel végzett földmunka üzemóra díja nettó 18 500 Ft, amely ár a keretmegállapodás hatálya alatt nem változtatható. A keretmegállapodást megelőző közbeszerzési eljárás dokumentumai, ill. a szerződés alapján az üzemóra díj magában foglal valamennyi ajánlattevői kifizetési igényt, tehát magába foglalja az kiszállás díját is. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés feltételeinek meghatározásakor figyelemmel volt a korábbi szerződéses tapasztalatokra, a szerződést kötő felek igényeire. A vállalkozók kockázatának csökkentése érdekében az üzemóra díjat és a kiszállási költséget elválasztotta, biztosítva ezzel a közpénzek hatékony felhasználását is, mivel ilyen módon az ajánlatkérőként szerződő félnek is érdekében áll azon munkákat optimálisan (minél kevesebb kiszállással) megszervezni (az egyedi megrendeléseket leadni) amelyek megvalósításához a vállalkozó által nyújtott szolgáltatásra szükség van. Erre tekintettel alaptalan a kérelmező azon állítása, amely szerint az érdekelt által megajánlott kiszállási díj versenykorlátozó, gazdaságosan nem teljesíthető, a versenytársak kiszorítására azonban annál inkább alkalmas aránytalan tétel, hiszen az ajánlatkérővel kötött, jelenleg hatályos szerződés szerinti vállalkozási díja jóval alacsonyabb a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó érdekelt által megadott ajánlati árnál.

Az érdekelt észrevétele

52. Az érdekelt az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban az alaptalan kérelem elutasítását kérte, szerinte az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el az ajánlatát.

53. A 2. kérelmi elem kapcsán hangsúlyozta, hogy a szolgáltatás ellenértéke kalkulálásánál, a szolgáltatás ellátásának módszere kialakításánál több évtizedes szakmai tapasztalata is megfelelő biztosítékot nyújt arra, hogy a szolgáltatás teljesítését a leghatékonyabb és legelőnyösebb módszerrel szervezze meg. Az indokolásában alátámasztotta a kiszállási díj teljesíthetőségét, megalapozottságát, és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét. Részletesen bemutatta azt a műszaki és organizációs megoldást,

amivel a szerződés teljesítése során a legoptimálisabban tudja a kotrógépeket a szerződés teljesítéséhez bevonni. Az ajánlata egyik eleme sem megalapozatlan, a kiszállási díj sem minősül aránytalanul alacsonynak. A kérelmező olyan árelem kapcsán vitatja az ajánlat érvényességét, amely árelem tisztán költségelem, aminek elszámolására (kiszámlázására) egy kiszállás esetében, alkalmanként van lehetőség a szerződés teljesítése során, úgy, hogy a kiszállási díj számlázására nem minden esetben, hanem kizárólag az ajánlatkérő által meghatározott esetekben van lehetőség.

54. Az érdekelt a gépek tárolásával kapcsolatban áringdolásban nyilatkozott arról, hogy a gépek tárolásához szükséges zárt terület az érdekelt rendelkezésére áll Szombathelyen és Csornán is, ezért a létesíteni kívánt állomáshelyekre vonatkozóan sem tárolási, sem egyéb más költséget nem kellett figyelembe vennie az árajánlat készítésénél. Ez azt jelenti, hogy módjában áll Szombathelyen és Csornán 2-2 db kotrórt zárt területen, költségmentesen tárolni a szerződés teljesítése során, e körben az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek semmilyen további dokumentum benyújtását előírni. A Kbt. 72. § szerinti indokolás során az indokolással érintett ajánlattevők elsődleges kötelezettsége a felmerülő költségek, díjak alátámasztása, azon esetekben, ahol nem merül fel költség vagy díj (mint jelen esetben is a kotrógépek tárolására rendelkezésre álló zárt terület esetében is) alapvetően annak kimutatása, vagy arra vonatkozó felelős kötelezettségvállalás is jogszerűen elfogadható.

55. A 70 %-os lehívási arány kapcsán közölte, hogy az áringdolásában és a kiegészítő indokolásában összesen 4 alkalommal érintette az ajánlatkérő által vállalt kiszállások számát, mely az eljárást megindító felhívás szerint 70 és 100 alkalom közötti érték. Azok alapján egyértelműen megállapítható, hogy következetesen a maximális 100 alkalom alapul vételével mutatta ki a költségeket, ahol pedig paraméteres formában mutatta be a különböző számítási módok közti különbséget, értelemszerűen az $70 \leq n \leq 100$ értékkel számolt.

56. A szállítási távolságokkal kapcsolatos kérelmezői kifogásra előadta, hogy egyéb információ hiányában a beavatkozási helyszínek vonal mentén való egyenes eloszlását feltételezhetette. Nem számolhatott azzal, hogy mind a 100 alkalommal a leghosszabb vonal végszelvényébe kell kiszállni, és nem tételezhetette fel azt sem, hogy mind a 100 alkalom a lehető legközelebbi szelvénybe esik. Ezért alkalmazott átlagszámítást, amelyet az ajánlatkérő a felhívás és közbeszerzési dokumentumok alapján elfogadott, azt az áringdolás körében megalapozottnak ítélte. Ami a „lehető legrövidebb” eshetőségre történő felkészülést jelenti, azt úgy valósította meg, hogy az összesen 11 viszonylat közül a Csorna-Kelénpaták Országhatár 61 km-es távolságának a súlyponti távolságával (30,5 km) és nem a teljes hálózat átlagával (23,5 km) számolt, vagyis az összes közül a legkedvezőtlenebb viszonylatot vettük alapul. Az ajánlatkérő ezt a számítást is megalapozottnak fogadta el. Az érdekelt a számításai során következetesen Szombathely és Csorna városokban lévő telephelyekről történő szervezációval számolt, ami sem jogszabályt, sem szerződést nem sért, így azt az ajánlatkérő elfogadta. A legrövidebb távolság, a súlyponti távolság és a legnagyobb távolság közti összefüggésre nézve hangsúlyozta, hogy a 30,5 km a kiszállási helyek legnagyobb súlyponti távolságát reprezentálja, ennél nagyobb és kisebb távolságokkal is számolt, a kiszállási helyeknek nem kell szükségképpen egy 30,5 km sugarú körön belül lenniük.

57. Az érdekelt szerint iratellenes és téves a kérelmező azon állítása, hogy más projektekből való megtérüléssel kívánná az érdekelt alátámasztani az indoklás körében benyújtott számításait. Az indoklásban azt fejtette ki, hogy mik azok a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kivételesen előnyös körülmények, melyekre tekintettel kellően megalapozott és versenyképes árajánlatot tudott adni. Az indoklásban az érdekelt kötelezettséget vállalt 2x2

kotró teljesítésbe történő bevonására, továbbá jelezte, hogy ezeken felül még további kotrók is rendelkezésére állnak (pl.: meghibásodás esetére, stb.). Az indokolás nyilvánvalóvá teszi, hogy a szerződés időtartama során esetlegesen a teljesítés a megrendelő által történő szüneteltetése esetén más projektre történő kényszerű, vagy tervezett áttelepülés költségei sem ezt a projektet fogják terhelni. Az ajánlat a fentiek alapján is teljes körű, egyéb projektekkel való összefüggés, vagy azokra vonatkozó feltétel egyáltalán nem olvasható ki az árandokolásból.

58. Előadta, hogy a fuvarozási költségeit a közbeszerzési eljárást megelőzően kötött, határozatlan időtartamú, hatályban lévő szerződéssel támasztotta alá. A szerződő felektől nem elvárható, hogy egy olyan soktényezős piacon, mint a közúti fuvarozás, - melynek árképzése erősen függ a megrendelések szezonális mennyiségétől, éppen úgy, mint az üzemanyagárak hektikus változásától - több évre előre fix áron szerződjenek. A szerződés kifejezetten rögzíti, hogy az üzemanyagárak 2019. január 1-jén érvényes árától való bármely irányú, 10 %-nál nagyobb eltérés esetén felek a szerződést felülvizsgálják. Erre tekintettel az indokolásban kifejezetten rámutatott arra, hogy a tényleges beavatkozási helyszínek ismeretében a fuvarozást végző vállalkozók árai megversenyeztetésére is módunk lesz. Az érdekelt szerint egy árandokolás tekintetében egyértelműen megalapozottnak és alátámasztottnak lehet elfogadni azt, ha egy ajánlattevő a felmerülő költséggel összefüggésben egy jelenleg hatályos szerződést csatolt, nem elvárható, nem is életszerű, hogy minden egyes közbeszerzési eljáráshoz és annak teljesítési időszakához „igazított”, szerződésekkel bírjanak az ajánlattevők.

59. Az érdekelt közölte, hogy a nyereség mértéke tekintetében sem általánosságban, sem a konkrét szolgáltatás tárgyához igazítva nem lehet semmilyen elvárt mértékről beszélni, a nyereség mértékének vitatása a Kbt. rendelkezései szerint is kizárt. Sem a Kbt., sem a kapcsolódó egyéb jogszabályok nem írnak elő az ajánlattevők számára kötelező minimális eredményt. A kiszállási díjak összértéke a teljes vállalási árnak mindösszesen 3 %-át teszik ki, tehát egy vasútépítési és karbantartási munkákra specializálódott cég nem feltétlenül az idegen erőforrásokkal végzett, elenyésző szállítási tevékenységen kíván eredményt realizálni. A vizsgált ajánlati elem alapvetően egy olyan költségelem, amelynek elszámolására a szerződés keretében nem önmagában, hanem egy másik díj tétel (üzemóra díj) mellett kerül sor. A két ajánlati árelem közül pedig a hagyományos értelemben vett „munka ára” az üzemóra díj, tehát az ajánlattevők logikusan és elfogadhatóan az üzemóra díjhoz tartozó nyereséggel számolhatnak alappal.

60. A korrekciós tényező alkalmazása az indokolásokban részletesen bemutatásra került. Ennek lényege, hogy az eljárást megindító felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal összhangban a kiszállási díjban el nem számolható, 20 km-t meg nem haladó mozgások díjával csökkentésre került a teljes távolság figyelembevételével kalkulált díj, amely nem más, mint a szerződés tervezetben előírt kitétel árkalkulációban történő alkalmazása. A 20 km-t meg nem haladó mozgásokat a kotró éppen akkor végzi, amikor üzemben van, és munkát végez. Ez az oka annak, hogy ennek költségeit nem a kiszállási díjban, hanem az üzemóra díjában lehet és kell elszámolni. Az érdekelt utalt a keretszerződés-tervezet 4.3. és 4.4. pontjában előírtakra, és közölte, hogy a kiszállási díj tekintetében az ajánlatkérő pontosan (nem példalózó felsorolással) megadta, hogy mit kell abba tartozónak tekinteni, illetve mit nem lehet kiszállási díjként elszámolni a teljesítés során. Az üzemóradíj tekintetében rögzítette, hogy ennek a díjelemnek kell tartalmaznia az elvégzendő munkákkal kapcsolatos valamennyi költség/díj/ráfordítás-t és ennél az árelemnél kizárólag példalózó felsorolással határozta meg a költségelemeket. Tehát a kiszállási díjba nem tartozó költségeket az

üzemóradíj árelembe tartozónak kell tekinteni. Mivel a kiszállási díj nem kerülhet elszámolásra a munkatevékenységgel nem érintett napokat követően ismételt, illetve a kiszállási díjba (Ft/alkalom) nem kerülhet elszámolásra ismételt, a 20 km-t meg nem haladó munkaterületen belüli mozgás és a munkaterületek közti 20 km-t meg nem haladó átállás költségei az üzemóra díj (Ft/üzemóra) árelembe tartozó költségeknek tekintendők. Az üzemóradíj nyilvánvalóan tartalmazza a téli leállítás „állásidő” során felmerülő összes költséget, így tehát a téli tárolási telephelyre, javítóbázisra történő be és az onnan történő kiszállítás költségét is. Az a megközelítés lenne téves, ha ezeket a mozgásokat az alkalmanként elszámolt konkrét beavatkozási pontokra történő kiszállások terhére számolná el az ajánlattevő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. április 15. napján hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

62. A jogorvoslati kérelem 2. eleme alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az 1.2. részszerzőpont szerint értékelt árelem, a „Kiszállás díja Ft/alkalom” vonatkozásában megadott érdekelti indokolást és kiegészítő indokolást, jogszerűen bírálta-e el a nyertes érdekelt ajánlatát ezen ajánlati tartalommal érvényesnek.

63. Az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzését a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőként közszolgáltatási szerződés megkötése céljából folytatta le.

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése kimondja, hogy a közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második Részének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

53. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

64. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése meghatározza azt, hogy mi tekinthető objektív alapú indokolásnak, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalozó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelműen szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

65. A közbeszerzési eljárásban 3 ajánlatot nyújtottak be. Az 1.2. szerint értékelt, a kiszállás díja (Ft/alkalom) árelemre a V-Híd Kft. 350.000.-Ft, a kérelmező 100.000.-Ft, az érdekelt 18.500.-Ft ellenszolgáltatást ajánlott meg. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megelőzően bekért indikatív ajánlat alapján kalkulált becsült értékre tekintettel, amely a legmagasabb mértékű ellenszolgáltatáshoz igazodott, aránytalanul alacsonynak értékelte mind a kérelmező, mind az érdekelt által megajánlott ellenszolgáltatást. Tényszerűen rögzíthető továbbá, hogy az érdekelt ajánlata nagyságrendekkel elmarad a másik két ajánlattól. Az ajánlatkérő az érdekelttől két alkalommal is indokolást kért, melynek során kérte az ajánlati árat alátámasztó tények, adatok, kalkulációk, beleértve a szállítás, gépmozgatás költségeinek, az esetleges előnyös teljesítési körülmények, illetőleg az ideiglenes tárolási helyszínek létesítésével kapcsolatos költségek bemutatását. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a három ajánlattevő által közel azonos árszinten megajánlott kotrógép üzemóra díja ellenszolgáltatás vonatkozásában az ajánlattevőktől, köztük az érdekelttől nem kért indokolást, annak tényleges költség tartalma nem ismert.

66. A Döntőbizottság az érdekeltnek az aránytalanul alacsony ár körében adott indokolását vizsgálta, azt, hogy azok objektíven megalapozzák-e az ajánlati árat, elfogadhatóak-e, a vállalat teljesíthető-e. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés tárgyának specifikumaira és a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni.

67. A jogorvoslattal érintett közbeszerzés specifikumai között a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgya a vállalkozó által biztosított univerzális vágányon járó kotrógéppel történő karbantartási, különböző vasútépítési munkák elvégzése. Az ajánlatkérő beszerzési igénye keretszerződés megkötésére irányul. Az ajánlatkérő az egyes tevékenységek ajánlati árára külön-külön részszerződést határozott meg (1.1., 1.2.). Az egyes szolgáltatási tevékenységekre részszerződés megajánlott árként nem a teljes, 24 hónapos időtartamra megkötött szerződés szerinti teljes ellenértéket, hanem egységárat, az 1.1. pont szerint értékelt ajánlati elemre Ft/üzemóra, a jogorvoslattal érintett 1.2. pont szerint értékelt ajánlati elemre Ft/alkalom dimenzióban kifejezett ellenszolgáltatást kért megadni. A beszerzés mennyiségét az ajánlatkérő úgy határozta meg, hogy a feladatok tájékoztató jellegű mennyiségét közölte, a részszerződések szerint értékelt ajánlati elemenként (2700 üzemóra, 100 alkalom kiszállás). A mennyiségekhez kapcsolódóan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a megadott mennyiségek lehívására nem kötelek. A felhívásban az ajánlatkérő megadta továbbá a szerződés keretösszegét azzal, hogy annak 70 %-ára vállalat lehívási kötelezettséget. Az ajánlatkérő a megadott szerződéses feltételek szerint a tényleges teljesítés alapján fizet. A konkrét munkák elvégzésére az ún. eseti megrendelések alapján, az abban rögzített feltételek szerint kerül sor.

68. A kérelmező a bírálat jogszerűségét, az érdekelti ajánlat érvényességét amiatt vitatta, hogy az indokolásban és a kiegészítő indokolásban előadottak szerint az érdekelt számos költség-tétellel nem számolt, valamint számos, elismerten felmerülő költséget nem a felhívásban és a dokumentációban rögzített ajánlatkérői előírásoknak megfelelően kalkulált a kiszállási díj ellenszolgáltatás képzésekor.

69. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlati árelemben belül meghatározott két részszerződés tartalmát hogyan határozta meg az ajánlatkérő. A szerződés tervezet többször hivatkozott 4.3. pontja rögzíti a kiszállási díj, míg a 4.4. pontja az üzemóradíj képzésével kapcsolatos előírásokat. A 4.3. pontban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kiszállási díj tartalmazza a gépek teljesítési helyre (munkaterületre) történő szállítása tekintetében felmerülő valamennyi költséget (beleértve útdíjak, a fel- és lerakodás költségét

is). Az ajánlatkérő kikötötte azt is, hogy a kiszállási díj két esetben ismételt nem kerülhet elszámolásra: 1./ A teljesítési időszakba eső, munkavégzéssel nem érintett hétvégi, szabad- és munkaszüneti napokat követően. 2./ Az adott teljesítési időszakban felmerülő, munkaterületen belül szükséges mozgás, vagy munkaterületek között átállás tekintetében, amely a 20 km-t nem haladja meg.

A 4.4. pontban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az üzemóradij tartalmazza minden egyes megrendelés tekintetében a vállalkozó által az elvégzendő munkákkal kapcsolatos valamennyi költséget, díjat és ráfordításokat (különösen személyzet állásidő költségét), amelyek a szerződés szerinti feladat teljesítése során vállalkozónál felmerülnek. Az ajánlatkérő az üzemóradijhoz kapcsolódóan is meghatározta az elszámolás módját: A vállalkozási díjként meghatározott nettó üzemóra egységár minden megkezdett üzemóra után elszámolható, de csak a munkaterületre történő kitérőt követően a munka megkezdésétől a munka befejezéséig.

70. A jogorvoslati eljárás során vitatott volt a kiszállási díj „ismételt elszámolására” kitétel tartalma, melynek helyes értelmezésétől függ annak elbírálása, hogy az érdekelt indokolása objektívnek tekinthető-e azzal, hogy az érdekelt a 20 km-t meg nem haladó távolságokra alkalmazott korrekciós tényezővel (67,2 %) csökkentette az elismerten felmerülő ténylegesen kimutatott költségeit, ezáltal az ajánlati árat, míg a fennmaradó, 32,8 % költséget a másik részszempont szerint értékelt üzemóradijban érvényesítette.

71. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő az ismételt elszámolásra vonatkozó feltétel előírásával nem a kiszállási díj költségtartalmát határozta meg. Az elszámolásra vonatkozó kivételi szabály arra vonatkozik, hogy a vállalkozó mikor nem állíthat ki számlát kiszállási díjról az ajánlatkérő felé. E körben jelölte meg az 1./ és 2./ pontban ismertetett esetet. Mindkét esetben a lényeges elhatárolási pont a „teljesítési időszak”. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a feladatokat eseti/egyedi megrendelés útján rendeli meg a vállalkozótól. Az egyedi megrendelés főszabály szerint formális dokumentumban történik, az ajánlatkérő minden esetben meghatározza a teljesítés helyét (szelvényszám pontossággal), a teljesítés kezdési időpontját, a teljesítési időszakot és a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges üzemórát. Az ajánlatkérő az egyedi megrendelések minimális, kötelező adattartalmát a keretszerződés tervezet 5.5. pontjában rögzítette. A teljesítési időszak a szerződéses feltételek alapján tehát az egyedi megrendeléshez igazodik. Ennélfogva a kiszállási díj elszámolhatóságára előírt korlátok az egy teljesítési időszakra, azaz az egyedi megrendelésre értelmezettek. A szerződéses feltétel főszabály szerint tehát az, hogy kiszállási díj az egyes egyedi megrendelések során, egy teljesítési időszakra vonatkozóan legalább egyszer elszámolható, függetlenül attól, hogy a megrendelésben megjelölt teljesítési hely és a vállalkozó telephelye, állomáshelye közötti távolság, azaz a szállítási távolság meghaladja-e a 20 km-t vagy sem. Egy teljesítési időszakon belül nem számolhatóak el, azaz nem minősíthetők kiszállásnak az 1./ és 2./ pontban meghatározott szállítások. Ugyanakkor ajánlatkérő által is elismerten egy egyedi megrendelés során, ugyanazon teljesítési időszakon belül több alkalommal is kiszámlázható kiszállási díj, mégpedig akkor, ha a gép mozgatása, szállítása az egyes munkaterületek között meghaladja a 20 km távolságot.

72. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a keretszerződés-tervezet 4.3. pontjában, a 20 km mozgatási távolsággal összefüggésben előírt, az ismételt elszámolhatóságra vonatkozó korlátra alapított olyan indokolás, amely arra hivatkozik, hogy a gépeknek a teljesítési helyre történő szállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerülő költségek 1/3-át nem a kiszállási díjba, hanem az üzemóradijba építi be, semmiképpen nem fogadható el objektívnek, arra a vállalkozás teljesíthetősége, az érvényesség jogszerűen nem

alapítható. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő elteltével beállt, az ajánlatadási feltételek rögzültek, az ajánlattevők azokhoz kötve vannak, azoktól érvényesen nem térhetnek el. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.192/2008/6. számú ítéletével hatályában fenntartott, a Fővárosi Bíróság 25.K.35.536/2006/7. számú ítéletében kimondta, hogy „Ha az ajánlattevő az indokolásban konkrétumokat, világos, egyértelmű tényadatokat, igazolt számításokat nem közöl, vagy ha az indokolásból az derül ki, hogy az adott részszolgáltatás ellenértékét az ajánlattevő egy másik alszempont szerinti részszolgáltatásra vonatkozó árelemben építette be, úgy az indokolás nem fogadható el. (..) A közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők nem a piaci normáknak megfelelően szabadon végezhetik el az árkalkulációikat, hanem az ajánlatkérő által meghatározott elvárásokhoz kötelesek igazodni. Az ezzel ellentétes megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.” Az ajánlatkérő előírása egyértelmű volt, a teljesítési helyre történő szállítás valamennyi költségét a kiszállási díjban kell érvényesíteni, az árképzés tartalma és a számlázhatóság gyakorisága fogalmak e vonatkozásban egymással nem felcserélhetőek. Az árindokolás és a kiegészítő indokolás alapján ugyanakkor az állapítható meg, hogy az érdekelt kimutatása szerint ténylegesen 27.500.-Ft költsége merül fel alkalmanként a kotrógép teljesítési helyre történő kiszállítása során. Azonban mindössze 18.500.-Ft/ alkalom összegű ellenszolgáltatásra tett ajánlatot, míg a költség és a megajánlott ellenszolgáltatás közötti különbözet összegét, kiszállásonként nettó 9.000.-Ft-ot az üzemóradíjba építette be.

73. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az érdekelt nem a részszempontok tartalma szerint alakította ki az ajánlatát, mivel az 1.1. részszempont szerint értékelt ajánlati árba beépítette az 1.2. részszempont szerinti kiszállás költségét is, ennél fogva az érdekelt nem a felhívásban és a dokumentációban kialakított struktúra szerint adott árajánlatot. A következő közbeszerzési joggyakorlat az, hogy nem összeegyeztethető a Kbt. alapelveivel, nem fogadható el az olyan indokolás, amely azon alapul, hogy az ajánlattevő az egyik ajánlati részelemmel egybeépítette a másik részelemet, figyelemmel arra, hogy azáltal jogtalan előnyhöz jut az ajánlatkérő feltételeit teljesítő, ténylegesen megosztott vállalásokat megtevő ajánlattevőkkel szemben, és az ajánlatok objektív összehasonlíthatósága sem biztosított.

74. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő és az érdekelt alaptalanul hivatkozott a 70 %-os lehívási kötelezettségvállalásra. E lehívási arányt az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban nem a mennyiség, hanem a rendelkezésre álló szerződéses keretösszeg vonatkozásában állapította meg. Az érdekelt által megajánlott teljes ellenszolgáltatás azonban nem közelíti meg a legmagasabb szerződéses keretösszeget, az nem lehet indoka a díjkorrekciónak. A mennyiség vonatkozásában ugyanakkor a Döntőbizottság rámutat arra, hogy maga az érdekelt is az ajánlatkérő által tájékoztató mennyiségként megjelölt 100 db kiszállás, megrendelési mennyiséggel kalkulált, az egységárat ennek alapján határozta meg.

75. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy az érdekelt indokolását elfogadta, és nem nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

76. A Döntőbizottság az alapos 2. kérelmi elemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a visszavont 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

77. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az érdekelt ajánlatának érvényességi vizsgálatát, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, és az uniós értékhatárt meghaladó becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgyban közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

79. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja vagy a jogorvoslati eljárást a (6) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság

az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

80. A kérelmező a 2 kérelmi elemre 499.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 1 kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, 1 kérelmi elemre jogsértést állapított meg, a 300.000.-forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 199.000.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

82. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 31.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Swietelsky Vasúttetchnika Kft. képviselője dr. Polgár Adrienn (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)