



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószáma:** **D.448/10/2019.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kugler Tibor  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Siófok Város Önkormányzata  
(Siófok, Fő tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Bartalis Irén  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Lak Vilmos  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Ész-Ker. Zrt.  
(Budapest, Pasaréti út 83.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Siófok Petőfi sétány lezárt területén őrzés-védelmi feladatok ellátása – 21.542.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti összefoglaló tájékoztatással induló közbeszerzési eljárást indított őrzés-védelmi feladatok ellátása tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR rendszer) belül, az EKR000465072019 szám alatt került sor.

2. Az összefoglaló tájékoztatás 2019. április 10. napján közzétételre került, melyben az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejét 2019. április 17. napjának 16:00 órájában határozta meg. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás közzétételének napján az EKR rendszerben rögzítette azon három gazdasági szereplő nevét és címét, akinek az eljárást indító felhívását meg kívánta küldeni.

3. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2019. április 25. napján került sor, mely felhívás mind az ajánlattételre felhívni kívánt három gazdasági szereplő, mind az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplő részére megküldésre került.

4. Az ajánlatok bontására 2019. május 9. napjának 14:00 órájában került sor. Az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés az ajánlattevők részére 2019. május 28. napján került megküldésre, mely döntését az ajánlatkérő egy alkalommal, 2019. május 30. napján módosított. Az összegezés tanúsága szerint a nyertes ajánlattevő a PERFECT Hungária Kft. lett.

5. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2019. június 12. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) a Siófok Petőfi sétányának őrzés-védelmi feladatai tárgyában, 2019. május 30. napja és 2019. augusztus 31. napja közötti időtartamra. Az ajánlatkérő a szerződés II.2. pontjában foglaltak alapján mindösszesen nettó 17.843.760.- Ft+Áfa vállalkozói díj megfizetésére vállalt kötelezettséget. A szerződés VI.1. pontja szerint a felek a szerződést 2019. augusztus 31. napjáig kötötték.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

6. A hivatalbóli kezdeményező a 2019. szeptember 10. napján benyújtott kezdeményezésben a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténének a megállapítását, bírság kiszabása mellett. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szeptember 11. napján indította meg.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. július 26. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A bejelentő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a PERFECT Hungária Kft. nyerte el, mely gazdasági szereplő azonban szerepel a NAV által vezetett „Be nem jelentett foglalkoztatottat foglalkoztató adózók közzétételi listájában”, mely adatok szerint az elkövetett jogsértést megállapító határozat 2018. december 1. napján jogerőre emelkedett.

8. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázist áttekintve megállapítható volt, hogy a PERFECT Hungária Kft. a be nem jelentett adózók listájában a 3190. sorszám alatt szerepel akként, hogy a jogsértést megállapító határozat kelte 2018. november 7. napja, a jogsértést megállapító határozat végrehajthatóvá válása 2018. december 1. napja, a közzététel 2019. január 9. napja. Ehhez képest a szerződés megkötésére 2019. június 12. napján került sor, az eljárás pedig 2019. április 25. napján nemzeti eljárásrendben, a Kbt. 113. §-a szerint került megindításra.

Mindezen tények tudatában a hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 1. napján tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben a Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel kérte igazolni, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszerben megfelelően rögzítette azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Kérte igazolni továbbá azt is, hogy ajánlatkérő mely gazdasági szereplők részére küldte meg az eljárást megindító felhívását – e körben kérte a benyújtott ajánlatok megküldését is. Illetve kérte bemutatni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1)-(2) bekezdései alapján alkalmazandó Kbt. 62-63. § szerinti kizáró okok közül melyeket írt elő és ezzel kapcsolatosan kérte csatolni a kizáró okok hiányának igazolására a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben meghatározott elektronikus nyilvántartásokból történő lekérdezések eredményét.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló határidőn belül a tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, illetve a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának napjáig a megkeresésére sem válaszolt, ekként az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat. E körben a jogsértés megtörténtének időpontjaként és a tudomásszerzés időpontjaként egységesen 2019. augusztus 12. napját, azaz a tájékoztatásadási kötelezettség leteltét követő napot jelölte meg.

Mindezek mellett előadta, hogy a tájékoztatás elmaradására tekintettel nem volt lehetősége a közérdekű bejelentésben foglaltak tisztázására sem, hiszen a közbeszerzési eljárás lényeges elemei nem voltak megismerhetők. Ezzel összefüggésben a hivatalbóli kezdeményező feltételezte a Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak megsértését. Illetve kérte az eljárást megindító felhívás vizsgálatát a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-63. §-ban foglalt kizáró okok közül a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontját kizáró okként előírta-e. E körben a jogsértés megtörténtének időpontjaként egységesen 2019. április 25. napját – azaz az eljárás megindításának a napját –, a tudomásszerzés időpontjaként pedig 2019. július 26. napját – azaz a közérdekű bejelentés iktatásának napját – jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra előadta, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése kétségkívül fennáll, hiszen az ajánlatkérő igazoltan, saját bevallása szerint is megkapta a tájékoztatást kérő levelet, de a nyári szabadságolásokból eredő túlterheltség miatt nem tett eleget időben a tájékoztatási kötelezettségének. A hivatalbóli kezdeményező jelezte, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására az eljárással összefüggésben keletkezett valamennyi iratot rendelkezésre bocsátott, ugyanakkor ez a törvény által biztosított tíz napos határidőn túl történt, ezért e körben a bírság kiszabása mellett változatlanul kérte a jogsértés megállapítását. Ugyanakkor az eljárás releváns dokumentumainak megküldését követően a feltételezett jogsértések tisztázásra kerültek, ekként sem az eljárást megindító felhívás kizáró okok előírására tekintettel történő vizsgálatát, sem a Kbt. 113. § (1)-(2) bekezdéseiben, sem a Kbt. 114. § (2) bekezdésének feltételezett megsértését nem tartotta fent.

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

11. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy az összefoglaló tájékoztatás 2019. április 10. napján közzétételre került, illetve ezzel egy időben az EKR rendszerben rögzítésre került azon három gazdasági szereplő neve és adata, melyeket az ajánlatkérő saját kezdeményezésre az ajánlattételre felhívni kívánt. Mindezek értelmében a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése nem áll fenn. Illetve a Kbt. 113. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése sem állhat fenn, hiszen igazolt, hogy mind a felhívás, mind a közbeszerzési dokumentumok valamennyi érdeklődő és az előzetesen rögzített három gazdasági szereplő részére is megküldésre került.

12. Az ajánlatkérő továbbá előadta, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kizárólag a nemzeti eljárásrendben kötelező kizáró okokat határozta meg, ekként a közérdekű bejelentésben ismertetett körülmény semmilyen relevanciával nem bírt a közbeszerzési eljárása során. Megjegyezte, hogy a tárgyi eljárás során a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő csak nyilatkoztatni volt köteles az ajánlattevőket arról, hogy nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá, ekként a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése sem áll fenn.

13. Az ajánlatkérő ugyanakkor a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését kifejezetten elismerte, és kérte a bíróság kiszabásától való eltekintést figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a nyári szabadságolások miatti túlzott leterheltség miatt adminisztratív okok miatt nem tett eleget határidőben a tájékoztatási kötelezettségének. Hivatkozott arra, hogy a tájékoztatási kötelezettségének eleget kívánt tenni, az iratanyag előkészítése megtörtént, a szükséges nyilatkozattal együtt, azonban annak megküldésére nem került sor. Az ajánlatkérő ennek igazolásaként csatolta a hivatalbóli kezdeményező részére címzett, 2019. augusztus 8. napján kelt nyilatkozatát, és kérte a bíróság kiszabásától való eltekintést.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. április 25. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

15. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a

szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint:

(3) A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni.

16. A Döntőbizottságnak a pontosított hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő mulasztást követett-e azzal, hogy a hivatalbóli kezdeményező külön felhívására nem küldte meg a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben kért dokumentumokat, illetve nem adta meg a kért tájékoztatást.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztást következik be.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a szervezet fogalmát, ezért a szervezet hétköznapi értelmezése irányadó. Ezen értelmezés alapján az ajánlatkérő szervezetnek minősül, ekként köteles volt a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatásadás-kérésének eleget tenni.

19. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező – a benyújtott közérdekű bejelentésben foglaltakra tekintettel – 2019. augusztus 1. napján tájékoztatás-kéréssel fordult az ajánlatkérő felé. Ugyanakkor az ajánlatkérő a Kbt. 187. § (3) bekezdésében rögzített tíz napon belül – saját bevallása szerint – sem küldte meg a kért tájékoztatást és dokumentumokat. A tájékoztatás elmaradása miatt a közérdekű bejelentésben foglaltak tisztázására nem kerülhetett sor, mivel a közbeszerzési eljárás lefolytatásának lényeges elemei nem voltak megismerhetők a hivatalbóli kezdeményező részéről.

20. A fentiekben rögzítettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a hivatalbóli kezdeményező külön felhívására a Kbt. által biztosított tíz napon belül nem tett eleget a tájékoztatásadási kötelezettségének.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

22. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

23. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatásadási kötelezettségének nem tett eleget. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és annak becsült értékére (nettó 21.542.400.-Ft), értékelte az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartását és azt, hogy a megállapított jogsértés utólag nem reparálható. A Döntőbizottság ugyanakkor nem volt figyelemmel az ajánlatkérő azon hivatkozására, hogy a nyári szabadságolásokból eredő túlterheltség miatt nem tett eleget a tájékoztatásadási kötelezettségének, ugyanis az ajánlatkérő kötelessége és feladata biztosítani a saját szervezeti működését, mely alól nem képez kivételt az ajánlatkérő által említett körülmény. A Döntőbizottság továbbá nem volt figyelemmel arra sem, hogy az ajánlatkérő a szükséges nyilatkozatokat ténylegesen elkészítette, a kért iratanyagot összeállította, és csupán azok megküldése maradt el adminisztratív okokra tekintettel. Ugyanis egyrészt a Kbt. semmilyen kimentési okot nem ismer a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásadási kötelezettség alól, másrészt a hivatalbóli kezdeményező éppen a fenti cselekmények elmaradása miatt nem tisztázhatta a közérdekű bejelentésben foglaltakat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 4.

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Bartalis Irén felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Ész-Ker. Zrt. (KRID: 26087937)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)