



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.449/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága
Budapest, Váci út 81-83.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kuzsner Zoltán kamarai jogtanácsos
KRID: 235236916 (PMRFPBAT)

Az I. r. kérelmezett ajánlatkérő: Sátoraljaújhely Város Önkormányzata
Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.
KRID: 653275325

A II. r. kérelmezett nyertes ajánlattevő: ZRP Építőipari Kft.
Sátoraljaújhely, Pataki u. 39.
KRID: 25425486

A közbeszerzés tárgya, értéke: Sátoraljaújhely belterületi vízrendezése - 2. rész
Rudabányácska csapadékvíz elvezetés I. ütem, 80.730.821.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés ca) pontjára figyelemmel a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezett ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint, a II. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017. június 9-én létrejött támogatási szerződés alapján a TOP-2.1.3-15-BO1-2016-00005 számú pályázat keretében 400.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatást kapott.

2. A tárgyi, Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az ajánlatkérő 2017. szeptember 14-én küldte meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére. A 2. rész tekintetében a beszerzés tárgya az alábbiak szerint került rögzítésre:

„4) A KÖZBESZERZÉS TÁRGYA, ILLETŐLEG MENNYISÉGE (NÓMENKLATÚRA)
 „A tervezett csapadékvíz elvezető rendszer Sátoraljaújhely – Rudabányácska lakott belterületén a bel- és külterületről érkező csapadékból származó felszíni vizek szabályozott elvezetését biztosítja a befogadóba. [...] A részletes műszaki paramétereket az egyéb közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) mellékletét képező műszaki leírások és a költségvetés tartalmazza. CPV szám: 45000000-7”

A felhívás 6. pontja a szerződés időtartama és a teljesítési határidő tekintetében az alábbiakat rögzítette: „A teljesítési határidő bírálati szempont szerint. Ajánlatkérő a megajánlott határidőhöz képest előteljesítést elfogad.”

A felhívás 10. pontjában az alábbi értékelési, bírálati szempontok kerültek meghatározásra:

„A Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány.

Értékelési szempont megnevezése: Súlyszám: Kiosztható értékelési pontszám:

Ajánlati ár (nettó Ft)	70	1-100
Teljesítési határidő (nap)	15	1-100
Jótállás időtartama (hónap)	15	1-100

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a teljesítési határidő értékelési szempont esetében a legkedvezőbb vállalás 60 nap, azaz ajánlatkérő ennél kedvezőbb (ettől alacsonyabb időtartamú) megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, míg a legkedvezőtlenebb megajánlás 36 hónap, azaz az ajánlatkérő ettől kedvezőtlenebb (ettől magasabb időtartamú) megajánlás esetén az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

3. A dokumentáció mellékletét képező műszaki specifikáció tartalmazta a Sátoraljaújhely - Rudabányácska csapadékvíz elvezetés – vízjogi létesítési engedély BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/11012-3/2016. iktatószámú 2017. január 11-én kelt határozatát (a továbbiakban: vízjogi engedély), melynek VIII. pontja rögzítette, hogy az engedély az építésre vonatkozik és 2019. január 31-éig hatályos, valamint a kivitelezési munkák 2017. júniusi dátum-jelzésű kiviteli terveit, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést.

4. Ajánlatot nyújtott be többek között a II. r. kérelmezett is. A felolvasólapon az alábbi adatok kerültek közlésre a 2. rész vonatkozásában:

„Ajánlati ár (Ft) 80.750.547.- nettó Ft
Teljesítési határidő (naptári nap) 427 nap
Jótállás időtartama (hónap) 36 hónap”.

5. A közbeszerzési eljárás eredményeképp a felek 2017. november 2-án kötöttek szerződést, amelyben – többek között – az alábbi előírások is szerepeltek:

„2. A szerződés tárgya

2.1. Megrendelő vállalkozásba adja, vállalkozó pedig elvállalja az alábbi feladatok ellátását:

A tervezett csapadékvíz elvezető rendszer Sátoraljaújhely - Rudabányácska lakott belterületén a bel- és külterületről érkező csapadékból származó felszíni vizek szabályozott elvezetését biztosítja a befogadóba.

2.2. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy Megrendelő által a közbeszerzési eljárás ajánlatételi felhívásában és a dokumentációban meghatározottak szerint a szerződés tárgyát képező munkákat, az ajánlatban vállalt feltételekkel szerződés szerűen, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően I. osztályú minőségben, határidőben, egy szakvállalat gondosságával elvégzi, az ehhez szükséges hatósági engedélyeket beszerzi, ill. valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződés szerűen teljesíti, ideértve különösen a jótállási/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalan teljesítését.

2.3. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés átalánydíjas szerződés, azaz Vállalkozó feladata a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása, dokumentációja és a nyertes ajánlat szerinti megvalósítás függetlenül attól, hogy a benyújtott tételes költségvetés tartalmaz-e minden tételt, mennyiséget, beleértve a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetés szerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka; Ptk. 6.244.§).

4. A teljesítés határideje, továbbá a munkavégzés ideje és helyszíne

4.1. A szerződés hatályba lépése: a szerződés aláírásának napján.

4.2. A szerződés teljesítésének kezdő időpontja: munkaterület átadásának napja.

4.3. Vállalkozó köteles a tárgyi munkákat elvégezni legkésőbb a munkaterület átadását követő 427 napon belül. Megrendelő előteljesítést elfogad.

4.4. A vállalkozó köteles a tárgyi munkákat elvégezni a Sátoraljaújhely-Rudabányácska alatti megvalósítási helyszínen.

5. Vállalkozói díj és fizetési feltételek

5.1. Vállalkozó az alábbi ellenszolgáltatásért (vállalkozói díj) végzi el a jelen szerződés tárgya szerinti munkákat. Nettó 80.750.547 Ft, azaz: Nyolcvanmillió-hétszázötvenezer-ötyszáznegyvenhét Ft. Megrendelő kijelenti, hogy a tárgyi munka engedélyköteles tevékenység, ezért az ÁFA fizetési kötelezettség az Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 142. §. b) pontja alapján a Megrendelőt terheli.

5.2. A vállalkozói díj tartalmazza a Vállalkozónak a jelen szerződésben foglalt feladatok teljesítésével kapcsolatban felmerülő összes költségét, kiadását, ideértve a közvetlen költségek között esetlegesen nem szereplő általános költségeket, díjakat, a munkák szakszerű és teljes körű elvégzéséhez szükséges valamennyi munka- és anyag költséget. Vállalkozó a vállalkozói díjon kívül a szerződés teljesítése során a Megrendelő felé semmilyen más jogcímen nem jogosult költséget elszámolni.

5.5.10. Szerződő felek megállapodnak, hogy az átadás-átvételi eljárást a Ptk. előírása alapján folytatják le. A műszaki átadás-átvétel feltétele a fentiekén túl a megvalósulási terv

(amennyiben releváns), műbizonylatok, jegyzőkönyvek pozitív eredményeinek bemutatása és átadása is. A Teljesítés Igazolási Jegyzőkönyv kiállítására a Felek által elvégzett átadás-átvételi eljárás alapján kerül sor. A teljesítésigazoló jegyzőkönyv felvételére és ellenjegyzésére a Megrendelő képviselője, műszaki ellenőre és a Vállalkozó képviselője jogosult. A teljesítésigazolás kiadása tekintetében a Megrendelő a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdése és a 19112009. (IX.15.) Korm. rendelet rendelkezései szerint jár el.

5.11. Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződés átalányáras elszámolásának minősül, ennek megfelelően Vállalkozó kijelenti, hogy

- megismerte a dokumentáció részeként rendelkezésére bocsátott műszaki leírások tartalmát, és az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására vonatkozóan tette meg ajánlatát;
- a többletmunka kockázatát magára vállalja;
- a rendelkezésére bocsátott műszaki leírás alapján az építési beruházást szerződésszerűen, teljes körűen, műszaki és minőségi szempontból is kifogástalan állapotban, a vonatkozó jogszabályoknak, műszaki szabályoknak megfelelően készíti el;
- a közbeszerzési dokumentációt áttanulmányozta, az abban foglalt adatokat ismeri;
- ajánlati árát a fentiek tudatában alakította ki, teljes körűen és hiánytalanul vállalkozik a szerződés tárgyának a megvalósítására;
- a szerződés teljesítése során felmerülő többletmunkákat külön térítés nélkül elvégzi, annak ellenértékét nem érvényesíti, mivel a vállalkozási díj átalányáron került meghatározásra.

6. Megrendelő jogai és kötelezettségei

6.1. Megrendelő köteles Vállalkozó szerződésszerű teljesítését elősegíteni, és az elfogadott teljesítést, részteljesítést követően a vállalkozói díjat megfizetni.

6.2. Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy Vállalkozó által írásban jelzett információt a lehetőségekhez képest 3 (három) munkanapon belül az igényelt dokumentum átadásával, vagy a Megrendelő megfelelő alkalmazottainak/megbízottjainak rendelkezésre állásával megadja.

6.7. Megrendelő kizárólag a szerződésben foglalt munkák teljes elvégzését fogadja el szerződésszerű teljesítésnek. A vállalkozó általi készrejelentést követően a felek megállapodása szerint kerül sor a munkák átadás-átvételére a megvalósítás helyszínén. A Megrendelő jogosult a Vállalkozó nem szerződésszerű teljesítését visszautasítani és a jelen szerződésben foglalt jogkövetkezményeket alkalmazni.

7. Vállalkozó jogai és kötelezettségei

7.1. Vállalkozó haladéktalanul közöl Megrendelővel minden olyan körülményt, amely jelen szerződés teljesítését, eredményét, illetve a teljesítési határidőket érinti, vagy befolyásolja.

7.4. Vállalkozó feladata a jelen szerződés tárgya szerinti munkáknak a szerződés 2.2. pontja szerinti megvalósítása, függetlenül attól, hogy a benyújtott tételes költségvetés tartalmaz-e minden tételt, mennyiséget, beleértve a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetészerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka; Ptk. 6.244. §).

7.5. A szerződés tárgyát képező létesítmények) kivitelezésére kiadott hatósági engedély(ek)ben foglaltakat Vállalkozó mindenkor maradéktalanul köteles betartani. Ezen engedélye (k)ben foglaltak be nem tartásából eredő károkat Vállalkozó viseli. Az építési munka körülményeire vonatkozó, külső szervek által hatósági jogkörben adott, jogszerű utasításokat a Vállalkozó köteles megfelelően végrehajtani és arról a Megrendelőt haladéktalanul értesíteni.

7.6. A Vállalkozó jogosult és köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor a munkavégzésre való alkalmasságot megvizsgálni; a Vállalkozó köteles együttműködni a Megrendelővel, az esetleges hiányosságokat jegyzőkönyvben (építési napló) rögzíteni, és ebben felhívni a

Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére. Köteles továbbá a Vállalkozó megvizsgálni, hogy a munkaterületen korábban végzett munkák esetleges hibái vagy hiányosságai nem akadályozzák-e a munkavégzést.

7.11. A Vállalkozó a kivitelezés során fellépő módosítási igényeket a Megrendelő által kijelölt személlyel minden esetben köteles írásban egyeztetni és elfogadtatni. ...

7.15. A szerződés megkötését követően a Vállalkozó viseli annak minden következményét, amely a tervdokumentáció olyan hiányosságából adódik, melyet a Vállalkozónak a tőle elvárható szakmai gondosság mellett észlelnie kellett volna, de a szerződéskötést megelőzően (a közbeszerzési eljárás során, ide nem értve az ajánlati kötöttség beállta utáni szerződéskötési moratórium időszakát) nem jelzett.

8.5. Az ellenőrzési és tájékoztatási, valamint a naplóvezetési kötelezettség, továbbá a naplóvezetés és naplóbejegyzés szabályai, és a teljesítésigazolás és műszaki átadás-átvétel tekintetében az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Étvr.) és a Kbt. 135. § (1) és (2) bekezdésének előírásai az irányadók, illetőleg nem építési engedélyköteles tevékenység esetén szerződő felek papír alapú naplóvezetésben is megállapodhatnak.

11. Együttműködés

11.1. Szerződő felek a jelen szerződés teljesítése kapcsán kötelesek együttműködni. Szerződő felek kötelesek az egymás közötti valamennyi közlést, értesítést, intézkedést és döntést írásban rögzíteni, és egymáshoz haladéktalanul eljuttatni.

11.2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy írásban, időben tájékoztatják egymást, nem csupán a jelen megállapodásban foglaltak teljesítéséről, hanem minden olyan kérdéstről (tény, adat, körülmény), amely a szerződés teljesítésére kihatással lehet.

12. A szerződés módosítása

Szerződő felek közös akarat elhatározással módosíthatják a jelen szerződést a Kbt. 141. §-ában foglaltakra figyelemmel.

13. A szerződés módosulása

13.1. A jelen szerződés teljesítési határideje a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjára tekintettel módosul

- ha vis maior esemény miatt a beruházási munkák nem végezhetőek el, mely esetben a beruházási munkát befolyásoló vis maior időtartamával a teljesítési határidő meghosszabbodik;
- időjárási helyzet, időjárási viszonyok miatt, ha az időjárási viszonyok miatt a beruházás munkafolyamatai nem végezhetőek el, mely esetben az építési naplóbejegyzés és a műszaki ellenőri jóváhagyás alapján az építési naplóban jóváhagyott időtartammal a teljesítési határidő meghosszabbodik;
- hatósági eljárás, ellenőrzés, előírás miatt, mely esetben a teljesítési határidő meghosszabbodik a hatósági aktus, vagy annak elmaradásának azon időtartamával, mely a beruházási munkák elvégzését befolyásolta;
- a támogatást nyújtó eljárása, előírása miatt, mely esetben a teljesítési határidő meghosszabbodik a támogatást nyújtó eljárásának, vagy eljárása elmaradásának azon időtartamával, mely a beruházási munkák elvégzését befolyásolta;
- ha a beruházáshoz szükséges alapanyagok beszerzésének késedelme a Vállalkozónak nem felróható, rajta kívül álló okból következik be, mely esetben a teljesítési határidő meghosszabbodik a beszerzési késedelem Vállalkozónak nem felróható időtartamával;
- a műszaki tartalom kivitelezés során történő szükséges és indokolt áttervezése, pontosítása esetén, mely esetben a tervezői munka időtartamával - amennyiben az a tervezéssel érintett munkafázist késlelteti - a teljesítési határidő meghosszabbodik;

- a kivitelezés során igénybe vett, és nem helyettesíthető szakember betegsége, vagy bármely más akadályoztatása esetén, mely a Vállalkozónak nem felróható, mely esetben a teljesítési határidő meghosszabbodik a betegség vagy más akadályoztatás időtartamával.

13.2. A 13.1. pontban felsorolt feltételek fennállása esetében Vállalkozónak haladéktalanul írásban jeleznie és indokolnia kell a feltétel fennállását Megrendelő felé. Amennyiben Megrendelő 5 munkanapon belül a feltétel bekövetkeztét nem ismeri el, úgy a teljesítési határidő nem minősül meghosszabbítottnak.

13.3. A 13.2. ponttól eltérően a teljesítési határidő csak a Megrendelő kifejezett, írásos engedélyével hosszabbodhat meg olyan időtartammal, mely esetben a beruházás befejezése a támogatásból megvalósuló projekt véghatáridejét megelőző 30 nappal későbbi lenne.

15.8. Jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi

15.8.2. a vállalkozó ajánlata szerinti tételes költségvetés

15.8.3. a felelősségbiztosítási kötvény másolata

15.8.1. a közbeszerzési műszaki leírás”

6. A felek 2019. január 31-én módosították a szerződést az alábbiak szerint:

„2. A szerződésmódosítás indoka:

2.1. Az építési munkák elvégzésére 2017.12.01-én került átadásra a munkaterület a vállalkozó részére. A szerződésben vállalt munkáknak a munkaterület átadásától számított 427 napon belül el kellett volna készülnie, amely véghatáridő 2019.02.01. napja. A vállalkozó jelezte, hogy a közútkezelői hozzájárulásban (mely hozzájárulás kelte: 2018. január 15.) az szerepel, hogy a téli üzemeltetési időszakban (november 10. és március 15. között) az országos közutat érintő kivitelezési munkákat végezni tilos. A közútkezelő ezen feltétele korábban nem volt ismert, így a felek nem számolhattak ezzel az időtartam kieséssel. A kivitelező ennek ellenére a szerződéses véghatáridőn belül megpróbált teljesíteni, azonban ezt az időtartam kiesést nem tudta kezelni, így a véghatáridő lejártá előtt jelezte, hogy a szerződés teljesítési határidejének módosítása szükséges. Ez alapján kérte a kivitelező, hogy 2019. március 15-től számítva további 83 nappal hosszabbítsa meg Megrendelő a szerződését a kivitelezési munkára vonatkozólag.

2.2. Vállalkozó jelezte továbbá, hogy a vízjogi létesítési engedély lejárt, az engedély meghosszabbítása iránt a Felek ugyan intézkedtek, azonban a hatóság részéről ez a mai napig nem történt meg, mely bizonytalan helyzet a tényleges munkavégzést szintén késleltette.

2.3. Megrendelő az akadályközlésben foglaltakat elfogadta, és Felek arra tekintettel a teljesítési véghatáridő módosítását határozták el.

3. A szerződésmódosítás tárgya

3.1. Felek az alapszerződés 4.3. pontját az alábbiak szerint módosítják:

4.3. Vállalkozó köteles a tárgyi munkákat elvégezni legkésőbb a munkaterület átadását követő 553 napon belül Megrendelő előteljesítést elfogad.

4. Az alapszerződés egyéb pontjai továbbra is változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt alkalmazandók.”

7. A beruházás megvalósult, a vég számla 2019. június 3-án került kiállításra és 2019. július 4-én kifizetésre.

8. A kezdeményező részére 2019. július 16-án érkezett meg a Magyar Államkincstár szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapja, melyben a kezdeményezés tárgyává tett jogsértés került ismertetésre. A kezdeményező ennek alapján 2019. július 24-én indított a tárgyban szabálytalansági eljárást.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2019. szeptember 13-án benyújtott kezdeményezésében ismertette a felek által a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződésben foglaltakat, majd a szerződés módosítását. Rögzítette, hogy a felek úgy nyilatkoztak, hogy esetükben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja biztosítja a módosítás jogalapját. A kezdeményező szerint az, hogy a téli üzemeltetési időszakban (november 10. és március 15. között) országos közutakat érintő kivitelezési munkákat végezni tilos, az útépitési tevékenységet folytatók, valamint ilyen munkát megrendelők között, mint szakmai köztudomású tény ismert kell, hogy legyen, a Magyar Közútkezelő több éve előírja, hogy a téli üzemeltetési időszakban az országos közutakat érintő kivitelezési munkákat végezni tilos. Ennek alátámasztására csatolt három, az interneten is elérhető, különböző időpontban kiadott, különböző utakat érintő közútkezelői hozzájárulást. A teljesítési határidő a közbeszerzési eljárás során értékelési részszerzőpont is volt.

10. A kezdeményező ismertette, hogy az eredetileg meghatározottak szerint a II. r. kérelmezettnek 2019. február 1. napjáig kellett volna teljesítenie. Amennyiben figyelembe vesszük a közútkezelő útépitési moratóriumára vonatkozó előírásokat, és – feltéve, de nem megengedve – elfogadjuk, hogy korábban nem volt ismert a moratórium időtartama a felek előtt, ez az időpont 2018. március 16-tól számolva 2019. május 17-re módosulna, szemben a tényleges módosítással, melynek értelmében 2019. június 7-éig kellett a munkákat elvégezni. Az építési napló bejegyzései alapján továbbá az ajánlatkérő a munkaterületet 2017. december 1. napján a vállalkozó rendelkezésére bocsátotta, azonban 2018. szeptember 6. napjáig nem történt munkavégzés. Az építési napló szerint az alábbi releváns bejegyzések kerültek rögzítésre:

- Munkaterület átadás: 2017.12.01.
- Első napi jelentések, eseti bejegyzések: 2017.12.11.
- 2017.12.11. - 2017.12.14. - Munkavégzés nem történt.
- 2017.12.15.: Munkavégzés előreláthatólag 2018. március 15.-ig nem történik.
- 2018.03.19. és 2018.03.20.: Időjárás viszonyok miatt munkavégzés nem történt.
- 2018.03.21. és 2018.03.22.: Munkavégzés nem történt.
- 2018.03.23.: Jelenleg munkavégzés nem folyik a munkaterületen. Következő bejegyzésig munkavégzés nem történik.
- 2018.09.06.: Csatorna: Cs-2-0-0 Szelvény: Munkavégzés: Felvonulás a munkaterületre. Munkaterület előkészítése mederelem fektetéshez.

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a munkaterület már 2017. december 1. napján átadásra került, ugyanakkor tényleges munkavégzésre csupán 2018. szeptember 6-án került sor, jóval a téli üzemelési időszak lejárta után.

11. A kezdeményező szerint azon, a szerződésmódosításban megjelölt ok, mely szerint a vízjogi létesítési engedély lejárt és az engedély meghosszabbítása a hatóság részéről a szerződésmódosítás keltéig nem történt meg, mely bizonytalan helyzet a munkavégzést szintén késleltette, nem fogadható el. Megállapítható, hogy a vízjogi engedély 2019. január 31. napjáig tartó hatálya már a közbeszerzési eljárás megindításakor (2017. szeptember 14.) ismert volt, figyelemmel arra, hogy a vízjogi engedély 2017. február 6. napján emelkedett jogerőre. Mindemellett az ajánlatkérőnek egyrészt már a munkaterület átadását megelőzően tudomása volt róla, hogy a vízjogi létesítési engedély 2019. január 31. napjáig hatályos, másrészt a közútkezelői hozzájárulás kézhezvételét követően ajánlatkérőnek az eredeti teljesítési határidő lejártát megelőző egy év állt rendelkezésére, hogy a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása iránt intézkedjen. Az ajánlatkérő ennek ellenére csak 2018.

november 26. napján – 66 nappal az eredeti teljesítési határidő lejárta előtt, valamint 1 hónappal a vállalkozói akadályközlést követően – kezdeményezte a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítását a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál. Az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva 2018. november 26. napjánál korábban kezdeményezhette volna a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítását, különös tekintettel arra, hogy a téli munkavégzési tilalom már 2018. január 15. napján ismert volt, valamint arra, hogy a vállalkozó 2018. október 26. napján akadályt közölt. A kezdeményező szerint a szerződésmódosításban megjelölt körülmények nem tekinthetők az ajánlatkérő kellő gondossággal történő eljárása esetén előre nem láthatónak. A szerződésmódosítás továbbá lényeges volt, mert az értékelési részszempontot képező teljesítési határidő lényeges mértékben módosult.

12. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontját, valamint a Kbt. 141. § (6) bekezdését. A jogsértés időpontjaként a kezdeményező 2019. január 31-ét, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. július 24-ét - a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját – jelölte meg a kezdeményező.

13. A kezdeményező csatolta a részére küldött gyanúbejelentő adatlapot, a szabálytalansági eljárás megindítását elrendelő iratot, a 2018. január 15-én kelt közútkezelői hozzájárulást, a 2017. január 11-én kelt jogerős vízjogi létesítési engedélyt, a 2018. november 26-án kelt vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása iránti kérelmet.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

15. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint feltételezett jogsértésnek jelen ügy megítélése szempontjából nincs relevanciája, mivel a Kbt. 141. § (4) bekezdése úgy fogalmaz, hogy ha az a feltétel fennáll, a (6) bekezdésben foglalt feltételeket nem kell vizsgálni. Amennyiben a Kbt. 141. § (4) bekezdés valamely alpontja a szerződés módosítás jogalapja – mint jelen esetben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja – úgy a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti feltételek a továbbiakban nem vizsgálandók. A Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt előírás annyiban irányadó, hogy lényeges feltételnek minősül-e a módosítás. A szerződéses határidő általa is elismerten lényeges feltétel, ezért is állapította meg a szerződésmódosításban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalapot.

16. A Kbt. 141. § (4) bekezdése alkalmazhatósága körében kifejtette, hogy a munkaterület átadására 2017. december 1-én került sor, ezt követően adta meg csak a közútkezelő a hozzájárulását az érintett útszakaszra 2018. január 15-én. A közútkezelő hozzájárulásakor vált ismertté, hogy a téli üzemeltetési időszakban (november 10. és március 15. között) az országos közutat érintő kivitelezési munkákat végezni tilos. Ez az előre nem látható időtartam kiesés eredményezte a határidő meghosszabbítását a vállalkozási szerződésben. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a szerződéskötés és a munkaterület átadása között a vállalkozó munkaszervezésében felmerült ok, valamint időjárási körülmények miatt telt el egy hónapnyi időtartam. Az a kezdeményezői állítás, hogy más esetekben a közútkezelő a téli üzemeltetési időszakra milyen előírásokat tesz, jelen ügy megítélése szempontjából nem bír relevanciával, és nem is tekinthető köztudomásúnak. A kérdéses útszakasz egy négy számjegyű alárendelt közúton fekszik (3718J), annak előre láthatósága, hogy ilyen alacsony rendű útvonalnál is ugyanolyan feltételeket ír elő a közútkezelő, mint más utak esetében, nem köztudomású és

nem is előre látható. A téli üzemeltetési időtartamra vonatkozó kiesés álláspontja szerint előre nem volt látható, mivel a közútkezelő esetileg írja elő a hozzájárulásának feltételeit (nem általános tájékoztatót tesz közzé a honlapján, hanem esetileg ad ki hozzájárulást, és abban írja elő a feltételeit), ugyanis a közútkezelőnek ismernie kell a kivitelező személyét, a kivitelezés tárgyát, azaz hogy az adott útszakasz milyen jellegű beruházási tevékenységgel érintett, a munkavégzés időpontját, illetőleg hogy a konkrét kivitelező milyen munkavégzési módszert alkalmaz az építési beavatkozása során. A hozzájárulás feltételei csak mindezek mérlegelése alapján adható meg, az előzetes tájékozódás ezen információk összessége alapján csak informális, illetőleg meglehetősen pontatlan lenne. Az ajánlatkérő előzetesen nem számolt, nem számolhatott ezzel az időtartam kieséssel, mivel az információk összessége csak a kivitelező kiválasztását követően állt rendelkezésre, illetőleg magát a közútkezelői hozzájárulást is erre tekintettel a nyertesként kiválasztott kivitelezőnek kellett megkérnie, így nem helytálló az a megállapítás, hogy mindezekről előzetesen tájékozódni tudott volna az önkormányzat. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közútkezelői hozzájárulást – amely 2018. január 15-én kelt és amelyet 2018. január 23-án vett át - ő maga, mint megrendelő kérte be, de ezt csak annak ismeretében, azt követően tudta megtenni, amikor a tényleges munkavégzés megkezdésének időpontjáról ismeretei lettek. Hangsúlyozta, hogy a közútkezelői hozzájárulásra a teljes közbeszerzés szerinti építési munkálatokhoz szükség volt, nem lehetett úgy megbontani azok egymásra épülésük miatt a feladatokat, hogy a közútkezelői hozzájárulás nélkül, annak hiányában közutat nem érintően valamely feladatok elvégezhetőek lettek volna.

17. A kivitelező a munkaterületet 2017. december 1. napján kapta meg, de 2018. március 15. napjáig munkát nem végezhetett a kérdéses szakaszokon. A munkavégzés 2018. szeptemberében indult, a munkavégzés megkezdése valóban vállalkozó felelőssége, és erre tekintettel a munkák megszervezése, előkészítése, a kivitelezés lebonyolítása is, azaz nem megrendelői kompetencia a kivitelezés tényleges megkezdésével vagy szervezésével járó feladatok ellátása. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy tudomása szerint a vállalkozó ebben az időszakban más kivitelezést is folytatott a településen, ahol jelentős lakossági panaszok érkeztek esőzések miatt és úgy állapodtak meg ebben az időszakban a felek, hogy a nyertes ajánlattevő ebben az időszakban arra a másik feladatra koncentrált. A vállalkozó egyéb feladatai ekkorra kerültek olyan állapotba, hogy amellet meg tudta kezdeni a tárgyi építési beruházást is.

18. A szerződésmódosítással kapcsolatban lényeges elem, hogy mind a megrendelő – ajánlatkérő – mind a vállalkozó eredetileg számolt a teljesítési határidő meghatározásánál a téli időszakkal is, a szerződés megkötését követően a közútkezelői hozzájárulás alapján azonban ez az időtartam nem állt rendelkezésre, azaz olyan a felek által előre nem látható körülmény merült fel, amely a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pontját kimeríti. E tekintetben nincs jelentősége annak, hogy az eredetileg rendelkezésre álló időtartamon belül a vállalkozó hogyan és mikor kívánta megszervezni a munkáját, mely időpontban kezdte meg a tényleges munkavégzést, érdemi jelentősége, a jogszabály által elvárt relevanciája annak van, hogy a szerződéses időtartamon belül előre nem látható módon egy jelentős időtartam rész - kellő gondosság mellett is eljárva - előre nem láthatóan nem állt ténylegesen rendelkezésre. Az időtartam kiesés lényegesen befolyásolta a munkák megkezdését, a kivitelezőnek nyilvánvalóan át kellett szerveznie a kapacitásait. Az már köztudomású tény, hogy a jelenlegi – mely már a kivitelezéssel érintett időszakban is jellemző volt – építőipar fokozottan kapacitáshiányos, azaz amennyiben az előre tervezett – szerződéskötéskor ismert – információkhoz képest bármely kivitelező nem tud munkát kezdeni, úgy a kapacitásait, és

más, akár meglévő, akár később elnyert munkáit át kell szerveznie, újra kell ütemeznie, mint történt ez a jelen beruházás során is.

19. Az ajánlatkérő idézte, hogy vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása tekintetében a kezdeményezés úgy fogalmaz, hogy az engedély lejártának napja (2019. január 31.) már 2017. február 6. napján ismert volt, a megrendelő önkormányzat viszont csak 2018. november 26-án intézkedett a hosszabbítás iránt. Mindezzel azt sugallja, hogy kellő időtartam állt rendelkezésre az engedély meghosszabbításának kezdeményezéséhez, és nem járt el kellő gondossággal e tekintetben. Ehhez képest tényként állapítható meg, hogy a vízjogi engedély hatálya 2019. január 31., a megkötött vállalkozási szerződés eredeti szerződéses véghatárideje 2019. február 1., azaz 1 nap eltérés van a két dátum között. Nem életszerű, hogy észlelve az 1 nap eltérést, azonnal engedély hosszabbítást kérjen, mivel a szerződés megkötésének pillanatában is (2017. november 2.) még alappal feltételezhető volt, hogy a vízjogi létesítési engedély határidejének tudatában 1 nap előteljesítéssel a vállalkozási szerződés jogszerűen még teljesíthető. A kezdeményező is úgy fogalmaz, hogy a vállalkozói akadályközlést követően 1 hónappal, az eredeti szerződéses határidőt megelőzően 66 nappal kezdeményezte a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítását, azaz lényegében kellő időben. A hosszabbítás iránti kezdeményezés ugyanis a 30 napos ügyintézési határidőt figyelembe véve is megelőzte az engedély eredeti hatályának lejártát, és nyilvánvalóan olyan időpontban történt, mikor életszerű is volt a hatály meghosszabbítását kezdeményezni, mert ekkor már észlelhető volt, hogy az eredeti, szerződéskötés kori feltevés, miszerint 2019. január 31-re a beruházás megvalósul, már nagy valószínűséggel nem lesz tartható. Nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a vízjogi létesítési engedélyt ő maga nyújtotta be 2018. november 26-án, majd 2018. december 19-én hiánypótlási felhívást kaptak. A hiánypótlást egyrészt 2019. január 21-én teljesítették (ez igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését jelentette), majd 2019. március 13-án (közműegyveztetések, objektumazonosítás, módosított tervek). A hatóság ezt követően, 2019. április 10-én ismét hiánypótlási felhívást küldött, amelyet 2019. április 29-én teljesítettek (módosítással érintett ingatlanok feletti rendelkezési jog). A módosított vízjogi létesítési engedély 2019. május 16-án került megküldésre a részére.

20. A szerződő felek is úgy fogalmaztak a módosításuk indoklásában, hogy a kivitelező eredetileg megpróbált teljesíteni határidőn belül, de mikor a korábbi akadályoztatásra tekintettel nyilvánvalóvá vált, hogy ez nem lehetséges, jelezte a megrendelő felé a szerződéses határidő módosításának szükségességét. A kezdeményezésnek az időtartam kiesés tekintetében tett előadására megjegyezte, hogy a kérelemmel ellentétben az eredeti szerződéses időtartamon belül nem csak egy, hanem két tilalmi időszak is megjelenik: 2017. december 1. (munkaterület átadás) – 2018. március 15. (tilalmi időszak vége): összesen 104 nap és 2018. november 10. (tilalmi időszak kezdete) – 2019. február 1. (eredeti szerződéses véghatáridő): összesen 83 nap. Az eredeti szerződéses időtartamon belül (427 nap) mindösszesen 187 nap tilalmi időszakra esik, ehhez képest a felek 126 nappal hosszabbították meg a szerződésüket. Fentiek alapján álláspontja szerint a Kbt. 141.§ (4) bekezdés ca) pontja szerinti feltétel fennáll a szerződés-módosítás tekintetében, mert a közútkezelői hozzájárulás feltételei a nyertes vállalkozó kiválasztását megelőzően nem voltak kellő gondosság mellett sem megállapíthatók, előre láthatók, ezek a feltételek nem tekinthetők köztudomásúaknak; a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása iránt a kezdeményezés ésszerű időpontban, határidőben történt az ajánlatkérő részéről.

21. Az ajánlatkérő csatolta a szerződés ellenértéke kifizetését igazoló iratokat, a közútkezelői hozzájárulás átvételét igazoló-, a vállalkozó akadályközlését tartalmazó 2018. október 26-án kelt iratot és az építési naplót, továbbá a vízjogi létesítési engedély hosszabbítására irányuló eljárás iratait.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 197. § (1) bekezdése alapján a Kbt.-nek a szerződésmódosítás időpontjában hatályos alábbi előírásai alapján bírálta el.

23. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat, ha a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A Kbt. 141. § (8) bekezdés szerint a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

24. A Kbt. fentebb idézett rendelkezései szerint az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező. Az egyébként kivételes – közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított - szerződésmódosítás feltételeit a jogszabályok taxatívén sorolják fel, amelyek értelmezésekor a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerinti kógenciára is figyelemmel kell lenni. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja három feltétel együttes fennállása esetén teszi lehetővé a szerződés módosítását, a ca) pont támasztja azt, hogy a módosítást olyan körülmények tegyék szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

25. A Döntőbizottság a fentiek hangsúlyozását követően megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által előadott, szerződésmódosításhoz elvezető körülmények megfeleltek-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

26. A tényállás szempontjából a Döntőbizottság álláspontja szerint alapvető jelentősége van annak, hogy az építési napló adatai szerint a tényleges kivitelezés 2018. szeptember 6-án kezdődött meg. Mindez azt jelentette, hogy bár a felek 2017. november 2-án kötötték meg az építési szerződést és 2017. december 1-jén került sor a munkaterület átadás-átvételére – az eredeti szerződés szerint a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 427 nap volt

(2019. február 1.) – 308 nap időtartamban (2017. november 2-a és 2018. szeptember 6-a között) munkavégzés nem folyt. Alapvető jelentősége van továbbá annak is, hogy a beruházást az építési napló adatai alapján a 2018. szeptember 6-ától 2019. május 2-ig terjedő időtartamon belül 238 nap alatt végezte el a II. r. kérelmezett.

27. Az ajánlatkérő arra hivatkozott egyrészt, hogy bár a munkaterület 2017. december 1-jén átadásra került a vállalkozó részére, a közútkezelői hozzájárulást csak 2018. január 15-én kapta kézhez, és ebben olyan tiltó előírás szerepelt, amelyre tekintettel a munkavégzés 2017. november 10. és 2018. március 15. között nem folyhatott. Az ajánlatkérő másrészt azzal indokolta a szerződésmódosítást, hogy lejárt a vízjogi létesítési engedély, azonban annak hatósági meghosszabbítása a szerződésmódosítás időpontjáig nem történt meg.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő azon előadását, mely szerint a közútkezelői hozzájárulás beszerzésére a munkavégzés pontos kezdetének ismeretében volt lehetőség. Megítélése szerint a közbeszerzési eljárás gondos előkészítése esetén az engedélynek rendelkezésre kell állnia a közbeszerzési dokumentáció elkészítésekor is. Mindezekkel együtt, attól függetlenül, hogy a közútkezelői hozzájárulás mikortól állt az ajánlatkérő rendelkezésére, kijelenthető, hogy a benne szereplő tilalomra tekintettel 125 nap (a 2017. november 10-e és 2018. március 15-e közötti időszak) esett ki az eredeti teljesítési határidőből: amennyiben a munkavégzés a tilalom lejártá után azonnal, vagyis 2018. március 15-én megkezdődött volna, a beruházás befejezésére még mindig rendelkezésre állt volna 240 nap (ha leszámítjuk a következő, 2018. november 10-e és 2019. március 15-e közötti tilalmi időszakot), annyi idő, amennyi alatt a II. r. kérelmezett a valóságban is megvalósította a beruházást, 2018. szeptember 6-ától 2019. május 2-áig.

29. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon előadását, hogy a közútkezelői hozzájárulásban foglalt munkavégzési tilalom, mint Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontja szerinti körülmény vezetett el a szerződésmódosításhoz. A szerződésmódosításra nem azért került sor, mert a felek számára előre nem látható építkezési tilalom miatt a teljesítési határidőből jelentős időszakok kiestek, hanem azért, mert a II. r. kérelmezett a munkavégzést a tilalom lejártát követően azonnal nem, csak 2018. szeptember 6-án kezdte meg. Azzal összefüggésben, hogy a munkavégzés 2018. március 15-étől 2018. szeptember 6-áig mely okból nem kezdődött el, sem az ajánlatkérő, sem a II. r. kérelmezett nem közölt olyan körülményt, amely az ajánlatkérő számára kellő gondossággal előre nem látható volt. Ebben az időszakban az ajánlatkérő nyilatkozata szerint egyrészt a II. r. kérelmezett az ajánlatkérő kérésére más, fontosabbnak tartott építési beruházást végzett, illetve a kihagyást a II. r. kérelmezett munkaszervezését érintő kérdésnek tekintette, olyannak, amely alapvetően a II. r. kérelmezett felelősségi körébe tartozik.

30. A Döntőbizottság egyetértett továbbá a kezdeményezővel abban, hogy a vízjogi létesítési engedély lejártá nem volt az ajánlatkérő számára előre nem látható körülmény. Az engedély lejáratát az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításától kezdve tudott, mindezzel együtt annak a munkavégzés alatt történő bekövetkezése önmagában nem is vezetett el a szerződésmódosításhoz. Az engedély meghosszabbításának oka alapvetően szintén az volt, hogy az eredeti szerződéses időtartamon belül 175 napig (2018. március 15-étől 2018. szeptember 6-áig) – bár lehetett volna – munkavégzés nem történt. Amennyiben az említett 175 napos idejű kiesés nem lett volna, valószínű, hogy a II. r. kérelmezett a szerződéses határidőn belül befejezi a kivitelezést, illetve amennyiben nem, lehetősége lett volna 2018. november 10-e után is folytatni a munkát, mint ahogy az az építési napló adatai szerint is történt.

31. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződésmódosítás során a felek megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában foglalt feltételek fenn nem állására tekintettel a Kbt. 141. § (8) bekezdését, az ajánlatkérő, valamint a II. r. kérelmezett a meg nem engedett szerződésmódosítással a közbeszerzési eljárást jogtalanul mellőzték.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

33. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a II. r. kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési szerződés értéke nettó 80.750.547.-Ft volt, mely közel állt a becsült értékhez. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és súlyosnak találta, mivel a közbeszerzés alapelveit (jelen esetben különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdését) és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, valamint, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a rendelkező részben meghatározott összegben az ajánlatkérővel és a II. r. kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezettek közrehatása és felelőssége a kezdeményezés szerinti jogsértés megvalósulásában azonos volt.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 20.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. I. r. kérelmezett ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. II. r. kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton