



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.700.037/2023/17.
<b>A felperes:</b>	Balázs-Diák Kft. (1138 Budapest, Szekszárdi utca 12/A)
<b>A felperes képviselője:</b>	Varga Dóra Ügyvédi Iroda - eljáró ügyvéd: dr. Varga Dóra Katalin (1025 Budapest, Margit krt. 43-45. VI. emelet 3.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	Deniz Partners Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (7400 Kaposvár, Ballakuti utca 7.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	Szterényi Ügyvédi Iroda - eljáró ügyvéd: dr. Szterényi Sándor József ügyvéd (1011 Budapest, Fő utca 14-18.)
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.437/14/2022. számú közigazgatási határozat jogszerűsége

### **í t é l e t:**

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100 000 (százezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó-és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A perben nem álló ajánlatkérő 2022. szeptember 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Fürdőruha és úszósapka beszerzése” tárgyában 63 220 240 forint becsült értékben. A felhívás II.2.4) pontjában ismertette az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát, valamint a VI.3.9) 7.) pontjában előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti EKR felületen elérhető és kitölthető felolvasólapot, valamint ezzel összhangban a kitöltött és cégszerűen aláírt, beárazott árazólapot mind szerkeszthető,

mind nem szerkeszthető cégszerű aláírt formában is, illetve a felhívásban külön ki nem emelt egyéb nyilatkozatokat, igazolásokat és más dokumentumokat, amelyeket a felhívás a dokumentáció és a Kbt. előír.

- [2] A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő készített egy műszaki leírást a megajánlandó termékekre vonatkozóan, amely mindhárom termék esetében meghatározta az anyagösszetételt, minimum anyagsűrűséget, a színt, fazont, minimum teherbírást – 100 óra vízben eltöltött időben –, a logó kinézetét, elhelyezkedését, a címkék kinézetét, tartalmát és elhelyezkedését.

A színt a női fürdőruha esetében a következőképpen határozta meg:

- Pantone 311 C vagy 312 C vagy 313 C türkizkék (a teljes türkizkék mennyiségre azonos színárnyalat megajánlása szükséges)
- Fekete

Ajánlatkérő egyenlő arányban (50 – 50%-ban kér fekete színű és türkizkék színű fürdőruhát)

a férfi úszónadrág esetében:

- Pantone 485 C piros
- Pantone 280 C, 286 C, 287 C, 294 C sötétkék (a teljes kék mennyiségre azonos színárnyalat megajánlása szükséges)

Ajánlatkérő egyenlő arányban (50 – 50%-ban kér piros színű és sötétkék színű úszónadrágot)

az úszósapka esetében:

- Pantone 311 C vagy 312 C vagy 313 C türkizkék (a teljes türkizkék mennyiségre azonos színárnyalat megajánlása szükséges)
- Fekete (a teljes fekete mennyiségre azonos színárnyalat megajánlása szükséges)

Ajánlatkérő egyenlő arányban (50 – 50%-ban kér fekete színű és türkizkék színű úszósapkát).

A „kombinált címke” leírásában szövött címkét írt elő szőtt vagy nyomott felirattal, mosás-, izzadásgátló kivitelben. A női fürdőruha és férfi úszónadrág esetében a címke helyét a bal oldalvarrás, aljától 10 cm-re határozta meg, az úszósapka esetében „varratban, aljától kb. 5 cm” volt a leírás.

- [3] Az ajánlatkérő feltöltött az EKR rendszerbe egy ajánlati ártáblázatot, amely megnevezés, megajánlott termék megnevezése és specifikációja, tervezett mennyiség, nettó ajánlati egységára, nettó ajánlati összár oszlopokat tartalmazta.

- [4] Az ajánlattételi határidőre az alperesi érdekelt és a felperes nyújtott be ajánlatot. Az alperesi érdekelt ajánlati ártáblázata az alábbiakat tartalmazta:

Ajánlati ártáblázat				
Megnevezés	Megajánlott termék megnevezése és specifikációja	Tervezett mennyiség (db)	Nettó ajánlati egységár (Ft/db)	Nettó ajánlati összár (Ft) (Tervezett mennyiség * Nettó ajánlati egységár)
Női fürdőruha	Női fürdőruha 170 gr/nm tömegű anyagból Ajánlatkérő által meghatározott fekete illetve türkizkék színben. Ajánlatkérő által meghatározott teherbírással, méret- és színkiosztásban,	1.404	3.390	4.759.560.- Ft

	fazonban, logozva-feliratozva, címkéssel. Anyagösszetétel 80% polyamid, 20%			
Férfi úszónadrág	Férfi úszónadrág 100% polyester 70 gr/nm anyagsűrűségű anyagból. Ajánlatkérő által meghatározott piros illetve sötétkék színben. Ajánlatkérő által meghatározott teherbírással, fazonban, 100 % polyester béléssel, szín- és méretkiosztásban, logozva-feliratozva, címkéssel, csomagolásban.	4.203	2.760	11.600.280.-Ft
Úszósapka	Úszósapka 170 gr/nm tömegű anyagból Ajánlatkérő által meghatározott fekete illetve türkizkék színben. Ajánlatkérő által meghatározott teherbírással, címkével, méretben, csomagolásban, színkiosztással, logozva-feliratozva. Anyagösszetétel 80 % polyamid, 20% lycra.	39.385	666	26.230.410.-Ft
		44.992	Összesített nettó ajánlati összár (Ft):	42.590.250.-Ft

- [5] Az ajánlatkérő 2022. október 27-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az alperesi érdekelt tett nyertes ajánlatot. A felperes ajánlata érvénytelennek minősült.
- [6] A felperes előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifogásolta az ajánlata érvénytelenítését, amelyet az ajánlatkérő elutasított. A felperes 2022. november 7-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, többek között az alperesi érdekelt ajánlatának érvényességét is vitatva.
- [7] Az ajánlatkérő 2022. november 9-én hiánypótlásra hívta fel az alperesi érdekeltet, miszerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlati ártáblázatban termékenként szerepel konkrét információ a megajánlott paraméter vonatkozásában anyagsűrűség, anyagösszetétel, valamint színkiosztás, azonban bizonyos paraméterek tekintetében az ajánlatkérő által megadott leírásra hivatkozik és nem tartalmaz konkrét információkat a megajánlott termékekre vonatkozóan. Erre tekintettel felhívta az alperesi érdekeltet, hogy mindegyik megajánlott termék, női fürdőruha, férfi úszónadrág, úszósapka esetében az árazott ártáblázatot akképpen egészítse ki, hogy abból kiderüljön, hogy a megajánlott termékek teljeskörben megfelelnek az ajánlatkérő által megadott műszaki leírásban foglalt összes paraméternek.
- [8] Az alperesi érdekelt 2022. november 14-én hiánypótlás keretében benyújtott egy nyilatkozatot és egy módosított ártáblázatot, amely táblázat a megajánlott termék megnevezése és specifikációja oszlopban részletesen tartalmazta az ajánlatkérő által megadott műszaki leírás paramétereit. A szín esetében a türkizkék és sötétkék színárnyalatok közül egyet megjelölt, valamint a címke leírásnál „szövött címke, nyomott felirattal” meghatározást tett.

- [9] Az ajánlatkérő 2022. november 16-án elutasította a felperes vitarendezési kérelmének az alperesi érdekelt ajánlata érvényességét vitató részét.
- [10] A felperes 2022. november 14-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez, melyben kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Az első kérelmi elemben kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését, mert az alperesi érdekelt ajánlata nem tartalmaz tényleges ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlást, ezért az ajánlata nem volt hiánypótoltható, nem értékelhető és nem hasonlítható össze a többi ajánlattevő megajánlásával, melyre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Jelen esetben a hiánypótlás csupán formai volt, mert tényleges és az anyagsűrűsége és anyagösszetételén kívül kötöttséggel nem terhelt ajánlatán az alperesi érdekelt az ajánlati kötöttség megsértésével nem is tudott változtatni. Az alperesi érdekelt konkrét és számonkérhető megajánlás híján az ajánlatok bontása után a másik ajánlattevő megajánlásainak ismeretében szabadon eldönthette az ajánlati kötöttség beálltát követően, hogy a vagylagos ajánlatkérői előírások közül melyikkel kíván teljesíteni vagy a minimum – maximum előírások közül a minimum szintet hozza vagy jobb megajánlást tesz. Nem derül ki az ajánlatból, hogy a megajánlott termékek gyártója maga az alperesi érdekelt, sem az, hogy a megajánlott termékek egyedi gyártásúak. Az egyedi gyártású termék megajánlása esetén beazonosítása kizárólag egy részletes, a termék valamennyi műszaki jellemzőjét magában foglaló leírás lehet alkalmas.
- [11] A második kérelmi elemben a saját ajánlata érvénytelensége megállapításának jogsértő jellegére hivatkozott.

### **Az alperes határozata**

- [12] Az alperes 2022. december 19-én kelt D.437/14/2022. számú határozatában a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasította. A második kérelmi elem esetében megállapította a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésének megsértését – minek következtében a felperes ajánlatát jogsértő módon minősítette érvénytelenné az ajánlatkérő –, melyre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 300 000 forint bírságot szabott ki.
- [13] Az első kérelmi elemre vonatkozó indokolásában megállapította, hogy akkor dönthető el az a kérdés, hogy egy ajánlat tényleges-e, értékelhető-e és összehasonlítható-e a másik ajánlattal, ha megvizsgálja, hogy mely ajánlatkérői előírásokban meghatározott tartalmi követelményeknek való megfelelés érdekében kellett az adataikat meghatározni. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában és az azt magában foglaló műszaki leírásban rögzítette az ajánlatokkal szemben támasztott műszaki elvárásait. Kizárólag az ajánlati ártáblázat volt az a forrás, amelyből az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy az ajánlattevők az ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek megfelelően készítették-e el.
- [14] Megállapította, hogy az alperesi érdekelt 2022. november 14-i ajánlati ártáblázata csak abban tér el az ajánlatában foglaltól, hogy az ajánlatkérő által meghatározott teherbírás címke, méret, fazon, csomagolás, színkiosztás és felirat adatok esetében megadta a termékek konkrét adatait, vagy úgy, hogy külön-külön megismételte a műszaki leírás jellemzőit, vagy úgy, hogy választott a meghatározott lehetőségek közül. Ezen eljárásával megfelelt a Kbt. 71. § (8) bekezdésben rögzített feltételeknek, mert a 2022. november 14-i kiegészítés nem járt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánypótlásnak minősül, amelynek változtatása a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta. A kiegészítés azon része, mely megismételte a műszaki leírás jellemzőit azért nem jelentős, mert az eredeti ajánlat is tartalmazta, hogy „az ajánlatkérő által meghatározott” paraméterek szerint, azon

része pedig, amikor a választott a meghatározott lehetőségek közül, azért nem volt jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó a hiánypótlás, mert az ajánlatkérő sem határozott meg e lehetőségekre nézve értéksorrendet a műszaki leírásban, valamint az értékelésbe sem vonta be őket. Az ajánlatkérőnek az előírásai alapján ugyanannyit ért forint összegben kifejezve az, ha például a női fürdőruha poliészterből vagy polyamidból készül. Ennek alapján a 2022. november 14-i ajánlati ártáblázat tartalmazta a hatályos adatokat, amelyet az alperesnek vizsgálnia kellett az első kérelmi elem tekintetében.

[15] Az ajánlatkérő nem szabta meg, hogy az ajánlati ártáblázatban nem lehetne az általa megadott megnevezéseket alkalmazni, továbbá azt sem, hogy gyártmányt vagy márkanévet kellett feltüntetni. Ebből következően a „női fürdőruha”, „férfi úszónadrág” és „úszósapka” megnevezések is megfelelőek voltak. Elfogadta az alperesi érdekelt érvelését arra vonatkozóan, hogy egy konkrétan megajánlott termék rendelkezhet „minimum 100 óra”, azaz egyelőre pontosan nem meghatározható értékű teherbírással, mert a teherbírás függ a fürdőruha jövőbeli igénybevételétől és a felhasználó döntéseitől. Szintén elfogadta az alperesi érdekelt úszósapka címkéje helyére vonatkozóan tett észrevételét, miszerint az elasztikus jelleg miatt a címke helyzete nem egy rögzített adat. Emellett a méretkiosztáshoz igazodva tett „minimum 38 - maximum 42 cm közötti” megajánlást is elfogadta a férfi úszónadrágok szár hosszára, mivel az ajánlatkérő 5 méretben kérte a terméket megajánlani, ezért különböző méreteknek megfelelően a szárhossz is eltérő. Jogszerűnek találta a kombinált címke „szövött címke nyomott felirattal” meghatározást is.

[16] Összességében megállapította, hogy az alperesi érdekelt ajánlata tényleges, ezért hiánypótoltható volt, továbbá értékelhető és összehasonlítható a felperes ajánlatával. Az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el az alperesi érdekelt ajánlatát, ezért az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

### **A kereset és a védírat**

[17] A felperes keresetében a határozat első kérelmi elemre vonatkozó rendelkezése megsemmisítését és e tekintetben az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

[18] Előadta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) és b) pontja a hiánypótlás/felvilágosítás elfogadhatósága vonatkozásában nem vagylagos, hanem konjuktív feltételeket határoz meg, melynek keretében rámutatott, hogy a határozat 64. pontja sem ténybeli, sem jogi indokolást nem ad arra vonatkozóan, hogy az alperesi érdekelt ajánlatának utólagos, az ajánlatok bontását és így az ajánlati kötöttség beálltát követő kiegészítése miatt nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt korlátokba.

[19] Az alperes megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdését, ugyanis a határozat 63. és 64. pontjában rögzítette, hogy a 2022. november 14-i kiegészítés során az alperesi érdekelt választott a meghatározott lehetőségek közül. A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt, vagyis a hiánypótlás jogintézménye nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve meg nem tett vállalat nem lehet hiánypótlás keretében megtenni. Az alperes határozatában rögzítetteket sem a feltárt tényállás, sem a logika általános szabályai alapján nem lehet máshogy értelmezni minthogy az alperesi érdekelt ajánlata az ajánlatok bontásakor, azaz az ajánlati kötöttség beálltakor konkrét, ténylegesen megismerhető kötöttséggel terhelt és így számonkérhető megajánlást nem tartalmazott.

[20] A véleménykülönbség abban mutatkozik, hogy a felperes álláspontja szerint az alperesi érdekelt ajánlata biankó ajánlatnak minősül, mely ajánlati hiba, hiánypótlás vagy felvilágosítás során nem pótolható, addig az alperes szerint az ajánlat csupán néhány

ajánlatkérői előírás vonatkozásában nem tartalmazott konkrét ténylegesen megismerhető kötöttséggel terhelt és így számonkérhető megajánlást, valamint a konkrét megajánlás utólagos az ajánlati kötöttség beálltát követő pótlása nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés e) pontjában meghatározott korlátba. Ugyanakkor ezen jogi álláspontját semmilyen indokolással nem támasztotta alá. A Kbt. 81. § (11) bekezdése, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében rögzített, a verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség, illetve az egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó alapelvek, valamint az alperes következetes joggyakorlata alapján a jogbiztonság követelményére is figyelemmel kizárt, hogy jogszerűnek minősítsen egy olyan ajánlattevői magatartást, miszerint a kötöttség beállta után az ajánlattevő ezen műszaki követelmények vonatkozásában utólagosan és önkényesen megválaszthassa az ajánlata műszaki tartalmát és még csak indokolást se tartalmazzon arra vonatkozóan, hogy ezen magatartás miatt nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti korlátba.

- [21] Hivatkozott az alperes D.225/9/2009. számú, D.47/15/2015. számú, D.811/9/2015. számú, D.760/7/2016. számú, D.156/25/2018. számú határozataiban foglalt megállapításokra, valamint a Közbeszerzési Értesítő Plusz folyóirat 2019. első évfolyam 9. számában foglaltakra, továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2021. július 5.) iránymutatására és a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály Miniszterelnökség által kiadott „Szabályossági útmutató ellenőrzést végző szakértők részére” című útmutatására a biankó ajánlat megfelelő kezelésére vonatkozóan. Ezek alapján és a joggyakorlatnak megfelelően az ajánlattevőknek az ajánlatukat úgy kell összeállítaniuk, hogy az alapján a megajánlás egyértelműen beazonosítható legyen, hiszen csak ebben az esetben értelmezhető az ajánlattevői kötöttség, illetve az ajánlatkérők csak ebben az esetben tudnak eleget tenni bírálati kötelezettségüknek, valamint így biztosítható a Kbt. alapelveinek érvényesülése.
- [22] Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő saját előírásai alapján egy teljeskörűen kitöltött ajánlati ártáblázat benyújtását várta el az ajánlattevőktől, melyben ismertetésre kerül a konkrétan megajánlott termék megnevezése, annak műszaki specifikációja, valamint a megajánlott termékek egységára, nem pedig az ajánlatkérői termékkategóriák és megnevezések megisméltését és műszaki minimum paraméterek egyszerű elfogadását. A megajánlott konkrét termék megnevezését és annak konkrét műszaki specifikációját nélkülöző ajánlat nem beazonosítható, nem ellenőrizhető és ebből következően nem felel meg sem az ajánlatkérői előírásoknak, sem a Kbt. hivatkozott rendelkezéseinek.
- [23] Az alperesi érdekelt eredeti, ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata nem csak az ajánlatkérői vagylagos műszaki követelmények, hanem a termékek teherbírása, az úszósapka címkéjének helye, valamint az úszónadrágok szárhossza vonatkozásában sem tartalmazott konkrét, ténylegesen megismerhető kötöttségekkel terhelt és számonkérhető megajánlást, hanem az ajánlati kötöttség beálltát követően határozta meg az ajánlatának műszaki tartalmát, ezért a hiánypótlás elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában meghatározott korlátba ütközik, ugyanis ezen követelmények esetében is utólagos és önkényes döntési lehetőséget biztosított az alperesi érdekeltnek arra, hogy az ajánlatának műszaki tartalmát meghatározhassa.
- [24] Álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az első kérelmi elem elutasítására jogszabálysértő módon került sor.
- [25] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.
- [26] Kiemelte, hogy az alperesi érdekelt nem egy kitöltetlen, úgynevezett biankó ajánlatot adott meg, nem mulasztotta el az ajánlattételt, hanem az ajánlatkérői előírások alapján tényleges ajánlatot tett. A felperes nem vette figyelembe, hogy egy ajánlattevő hiánypótlás útján jogszerűen változtathatja meg az ajánlatát, mivel a Kbt. 71. § (3) bekezdésének második

mondata szerint a hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat lehet módosítani és kiegészíteni is. Jelen esetben ennek gátat egyedül a Kbt. 71. § (8) bekezdése és az ajánlatkérői előírások szabhattak. Az ajánlati kötöttség nem azt jelenti, hogy az ajánlattételi határidő lejártától kezdve az ajánlat tartalma nem változhat.

[27] Hangsúlyozta, hogy az alperesi érdekeltnek semmilyen versenyelőnye nem származott abból, hogy a felperes ajánlata műszaki tartalmának ismeretében dönthette el, hogy melyik lehetőséget választja az ajánlatkérői választható lehetőségek közül, mivel egyik sem volt értékesebb a másiknál az értékeléskor. Tényleges versenyelőny hiányában „az ajánlatkérő által meghatározott” jelző alkalmazásával is konkrét megajánlásnak minősült. A keresetben hivatkozott alperesi döntések tárgya kivétel nélkül informatikai eszközök beszerzése volt, ezért ebből adódik, hogy a felperes abból téves következtetéseket vont le. Nem állapítható meg sem a női fürdőruha, sem a férfi úszónadrág, sem az úszósapka esetében, hogy olyan összetett műszaki tartalmúak lennének, mint egy informatikai eszköz, amelynél mind a hardver mind a szoftver műszaki tulajdonságai rendkívül sokrétűek, ezért két azonos rendeltetésű termék annyira különböző tudású és minőségű lehet, hogy elengedhetetlen az adott eszköz gyártmányának és típusának konkrét megjelölése.

[28] Az alperesi érdekelt az alperes érveléséhez csatlakozva szintén a kereset elutasítását kérte.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

[29] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.

[30] A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjai szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

[31] A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila, a továbbiakban: Kommentár) szerint „hiánypótlás [...] a kiírási feltételek teljesítése érdekében a hiányok pótlását, kiegészítést, módosítást - vagyis a korábbiakhoz hasonlóan hiba kiküszöbölést - jelent, a [...] felvilágosításkérés ugyanakkor adott tartalomtisztázást. Lehetséges ugyan, hogy nem egyértelmű ajánlati tartalom tisztázása

következőben válik szükségessé a hiánypótlás, vagy a hiánypótlás szorul tisztázásra, helytelen azonban a két jogintézményt egymás kiváltására alkalmas eszköznek tekinteni és a Kbt. céljával ellentétesen, a közbeszerzési eljárást parttalanná téve használni. Mindkét jogintézménynek megvan a törvényi korlátja.”

- [32] A Kbt. fent hivatkozott szabályozása egyértelműen lehetőséget ad az ajánlat tartalmának hiánypótlás keretében történő módosítására vagy kiegészítésére annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás feltételeinek. Ennek következtében tévesen értelmezte úgy a felperes az ajánlati kötöttség intézményét, hogy az eredetileg benyújtott ajánlat műszaki leírásának módosítását vagy kiegészítését a törvény kizárja, hiszen éppen erre szolgál a hiánypótlás jogintézménye. A hiánypótlás korlátját a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak jelentik, amelyeket az alperes eljárásában részletesen vizsgált. A hiánypótlás határvonalát a jogszabály ott húzta meg, hogy a hiánypótlott ajánlat ne juthasson ebből adódóan bírálati előnyhöz a többi ajánlattal szemben, erre tekintettel köti ki kifejezetten a verseny tisztaságának, egyenlő bánásmód elvének, a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek tiszteletben tartásának követelményét és azt, hogy csak olyan tartalom hiánypótlható, amely az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.
- [33] A felperes a Kbt. 69. § (1) bekezdése és 81. § (11) bekezdése alapján állította, hogy az alperesi érdekelt ajánlata nem lett volna hiánypótlható. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.
- [34] A bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő alperesi érdekelt eredeti ajánlata hiánypótlható volt-e a Kbt. 69. § (1) bekezdése, Kbt. 71. § (8) bekezdése és Kbt. 81. § (11) bekezdése együttes értelmezésével. A bíróság megjegyzi, hogy a keresetben nem hivatkozott Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség, mint jogkövetkezmény sem hagyható figyelmen kívül ezen szabályok összevetése során. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy a benyújtandó ártáblázat „megnevezés” oszlopában feltüntetett „női fürdőruha”, „férfi úszónadrág” és „úszósapka” megnevezések nem kifogásolhatók, mivel a felhívásban szereplő műszaki leírás is ugyanezen elnevezéseket használta, amelyek egyértelműen alkalmasak a termék azonosítására, melyen kívül további, márka, vagy gyártó szerinti megjelölést nem kötött ki az ajánlati felhívás. A „megajánlott termék megnevezése és specifikációja” oszlopban az alperesi érdekelt megadta az anyag összetételt és tömeget, míg a szín, teherbírás, méret- és színkiosztás, fazon, logozás-feliratozás, címkék tulajdonságaira „az ajánlatkérő által meghatározott” utalást tette. A bíróság rámutat, hogy annak megítéléséhez, hogy ez az utalás megfelelő műszaki leírásként értelmezhető-e figyelembe kell venni a beszerzés tárgyát és a felhívásban megadott műszaki leírás jellemzőit. Jelen esetben az ajánlatkérő a felhívásban részletesen meghatározta a kért termékek minden lényeges tulajdonságát, amely a termék jellegéből adódhat. Azzal, hogy az alperesi érdekelt visszautalt az ajánlatkérő meghatározására kifejezte, hogy az ott leírt tulajdonságokkal vállalja a teljesítést, amely a fürdőruhák és úszósapka esetében egy kellően konkrét leírást jelent ahhoz, hogy ezen – már az ajánlatkérő által meghatározott tulajdonságok – ajánlati vállalásnak legyenek tekinthetőek. Ugyanez érvényes a termékek teherbírása, úszósapka címkéjének helye és az úszónadrágok szárhossza tulajdonságok tekintetében is, mivel ezekre vonatkozóan az ajánlatkérő konkrét minimum elvárásokat határozott meg, amelyek teljesítését az alperesi

érdekelt már az eredeti ajánlatában vállalta – az arra történő utalással –, a hiánypótlásában pedig változtatás nélkül, az ajánlatkérő leírásában szereplő feltételeket rögzítette. Összességében megállapította a bíróság – az alperessel egyezően –, hogy az eredeti ajánlat specifikációja megfelelt a felhívásban szereplő ajánlati feltételnek, az ajánlati kööttség értelmezhető volt az ott leírtak szerint, nem volt megállapítható oly mértékű hiányosság, amely felvetette volna a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának – hiánypótlási felhívás kibocsátása nélküli – alkalmazásának szükségességét.

- [35] A bíróság ezzel összefüggésben rámutat, hogy a felperes által állított jogsértés törvényi jogkövetkezménye a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása lenne, azonban ezen érvénytelenségi ok hiánypótlási felhívás kibocsátása nélküli alkalmazásának csak akkor lehetne helye, ha a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § (8) bekezdése kizárná. Jelen esetben az alperes helytállóan állapította meg, hogy a hiánypótlás nem ütközött jogszabályi korlátozásba, hanem megfelelt a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti feltételnek, vagyis arra irányult, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Azon tulajdonságok esetében – teherbírás, méret- és színkiosztás, logózás, fazon, címkék – amelyeket konkrétan meghatározott az ajánlatkérő, kizárólag az ajánlatkérői leírás került bemásolásra, vagyis tartalmában mégcsak – az egyébként megengedett – módosításra vagy kiegészítésre sem került sor, a vagylagosan meghatározott színárnyalatokat és címke anyagot pedig a hiánypótlásban megadta az alperesi érdekelt, amely az ajánlat jogszerű kiegészítésének minősült. A hiánypótlás során megadott adatok nem befolyásolták az értékelési szempontokat és az értékeléskor kialakuló sorrendet, ezért az abban szereplő adatok tekintetében az ajánlat műszaki leírásának kiegészítése megengedett volt a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján, amely jogszerű lehetőséget biztosít az ajánlat módosítására vagy kiegészítésére kifejezetten azzal a céllal, hogy az megfeleljen a dokumentációban foglaltaknak. A felperes csak állította, de sem konkrét érvekkel sem bizonyítékkal nem támasztotta alá, hogy az ajánlatok értékelését mennyiben befolyásolták az alperesi érdekelt által hiánypótlás keretében megadott adatok.
- [36] A bíróság rögzíti, hogy az ajánlatkérő számára a hiánypótlás nem csak lehetőség, de kötelezettség is a Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében, ennek elmulasztása az ajánlat jogsértő érvénytelenné minősítéséhez vezethetne, ezért a hiánypótlási felhívás kibocsátása nem csak jogszerű volt az ajánlatkérő részéről, de törvényi kötelezettség is.
- [37] Az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy a felperes által példaként felhozott más esetek tárgya informatikai beszerzés volt, amely alapvetően más, lényegesen összetettebb tulajdonságokkal bíró termékekre vonatkozott, mint a jelen közbeszerzés tárgya, ezért az ott megfogalmazott – konkrét beszerzési tárgyra tett – megállapítások a jelen eljárás tárgyára nem feleltethetők meg.
- [38] Az alperes határozatában részletes indokolást adott arra vonatkozóan, hogy jelen esetben miért nem volt megállapítható a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütköző hiánypótlás alkalmazása, az, hogy a felperes ezen indokolással nem ért egyet, nem eredményezi az indokolási kötelezettség megsértését, ezért az Ákr. 81. § (1) bekezdésének sérelme nem volt megállapítható.
- [39] A fent kifejtettekre figyelemmel a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a keresetben előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

- [40] A Fővárosi Törvényszék a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest perköltség megfizetésére. Az alperes perköltségének mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdése és 3. § (3) bekezdése alapján a felszámított összeg figyelembevételével állapította meg és az IM rendelet 3. § (6) bekezdése alapján azt mérsékelte, és a ténylegesen elvégzett tevékenységgel arányosan állapította meg, figyelemmel a beadványok terjedelmére, a nyilatkozatok elkészítésének munka- és időigényére és arra, hogy a bíróság tárgyaláson kívül bírálta el az ügyet. Az alperesi érdekelt perköltség iránti igényt nem terjesztett elő, ezért részére a bíróság perköltséget nem ítélt meg.
- [41] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint megállapított mértékű, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében le nem rótt kereseti illetéket a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni.
- [42] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [43] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2023. október 10.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
bíró