



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.92/24/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HUNGARO LUX LIGHT Kft.  
(Budapest, Rákoskert sugárút 62.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Balázs Gábor egyéni ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** Gyomaendrőd Város Önkormányzata  
(Gyomaendrőd, Selyem út 124.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Varga Imre ügyvéd,  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** Fénysport Lux Kft.  
(Tata, Agostyáni u. 5.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Costin Glad Gabriel  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Közvilágítási lámpatestek korszerűsítése 2”  
(EKR002074582022), 276.750.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, és megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését, valamint azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.083.750.-Ft, azaz egymilliónyolcvanháromezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. december 22. napján az eljárást megindító felhívás – kiválasztott gazdasági szereplők részére történt – megküldésével a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR002074582022.

2. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

Gyomaendrőd város területén közvilágítási lámpatestek korszerűsítése

A korszerűsítés során elvégzendő feladatok:

- 1) Közvilágítási állapotfelmérés és javaslattevés a meglévő lámpamennyiség (2457 db) megtartásával a közvilágítási szint javítására
- 2) Kiviteli terv készítése és a szükséges hatósági és közműszolgáltatói jóváhagyások beszerzése
- 3) Régi lámpatestek bontása
- 4) Megajánlott lámpatestek felszerelése a korszerűsítésre vonatkozó elfogadott kiviteli tervdokumentáció alapján,
- 5) Műszaki átadás-átvétel Az Ajánlattevő feladata a jelenlegi megvilágítási szint biztosításához alkalmazandó lámpatest típusok megajánlása és a bemutatása az ajánlatban, a kiviteli tervdokumentációban, továbbá a jelen műszaki leírásban meghatározottak szerint. Részletesen a műszaki dokumentációban.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont: igen  
 Megnevezés Súlyszám / Jelentőség  
 Teljesítmény megtakarítás (50-70 %) 30

Ár szempont: igen  
 Megnevezés Súlyszám / Jelentőség  
 Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) 70”

„II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk  
 A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos Nem”

„IV.2.2) Ajánlattételi határidő  
 Dátum, helyi idő: 2023.01.23 09:00 óra/perc”

„IV.2.4) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: (ajánlati felhívás esetében)  
 Az ajánlati kötöttség végső dátuma:  
 vagy Az időtartam hónapban:  
 vagy napban: 60  
 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.2.5) Az ajánlatok felbontásának feltételei  
 Dátum, helyi idő: 2023.01.23 11:00 óra/perc”

„V.2) További információk  
 [...]

7. Az ajánlathoz csatolni kell a teljes körűen kitöltött árazatlan költségvetést, valamint a megajánlott világítótestek teljesítményfelvételére, és a vállalt megtakarításra vonatkozó táblázatot Excel fájlformátumban. A teljesítmény adatok táblázatban olyan teljesítményeket kell megadni, amely megajánlott típusonként megegyezik a lámpatest laboratóriumi jegyzőkönyvében szereplő hatásos teljesítmény értékével. A tényleges energia megtakarítást olyan teljesítmény adatokkal kell számítani, amelyek az egyes lámpatest típusok esetén laboratóriumi jegyzőkönyvvel alátámasztottak. A táblázatban a "Fényforrás típusa" oszlopban konkrétan (gyártó, megnevezés, egyéb, az egyértelmű beazonosíthatósághoz szükséges adat feltüntetésével) meg kell határozni, hogy az ajánlattevő milyen típusú fényforrásokra tesz ajánlatot. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után!

[...]

12. Az ajánlatban be kell mutatni a vállalt megtakarításra vonatkozó táblázatban megjelölt konkrét fényforrás típusokat. Az ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás 5. pontjában meghatározott, a lámpatestekre vonatkozó igazolásokat, az ott feltüntetett tartalommal. (mérési jegyzőkönyv, katalógus, gyártói nyilatkozat)”

3. Az ajánlatkérő a felhíváshoz útmutatót is készített, ennek vonatkozó részei:

„1.2. Az ajánlattevő ajánlatának benyújtásával teljes egészében elfogadja a Kbt. előírásai szerint ezen közbeszerzési eljáráshoz elkészített Felhívás és egyéb közbeszerzési

dokumentumok (a továbbiakban: „Dokumentáció”) összes feltételét az ajánlattétel kizárólagos alapjául, lemondva saját szerződéses feltételeinek érvényesítéséről.”

„1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból nem felel meg a Dokumentációban megadott minden követelménynek.”

„12. A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jegyzéket az alábbi felsorolás tartalmazza.

Dokumentum megnevezése	Tartalmi követelmény	Formai követelmény
[...]	[...]	[...]
1. Általános jellegű dokumentumok		
árazott költségvetés	a kiadott árazatlan költségvetés minden sorának kitöltésével elkészítve	Excel fájl, pdf (aláírt)
[...]	[...]	[...]
3. Egyéb iratok		
[...]	[...]	[...]
megajánlott teljesítmény megtakarítás bemutatása	a kiadott táblázat minden sorának kitöltésével elkészítve*	Excel fájl, pdf (aláírt)
megajánlott lámpatestekre vonatkozó igazolások: - Műszaki adatlap - ISO 9001 Tanúsítvány - Megfelelősségi nyilatkozat - Eulumdat fájl ISO 17025 szerint akkreditált mérési jegyzőkönyv - Fotódokumentáció a lámpatestekről - DIALux	műszaki leírásban meghatározottak szerint	szkennelve, pdf formátumban, ill. DIALux fájl

\* A teljesítmény adatok táblázatban olyan teljesítményeket kell megadni, amely megajánlott típusonként megegyezik a lámpatest laboratóriumi jegyzőkönyvében szereplő hatásos teljesítmény értékével. A tényleges energia megtakarítást olyan teljesítmény adatokkal kell számítani, amelyek az egyes lámpatest típusok esetén laboratóriumi jegyzőkönyvvel alátámasztottak. A „Megajánlott lámpatestek” táblázatban a „Fényforrás típusa” oszlopban konkrétan (pl.: gyártó, termék megnevezése, egyéb, az egyértelmű beazonosíthatósághoz szükséges adat feltüntetésével) meg kell határozni, hogy az ajánlattevő milyen típusú fényforrásokra tesz ajánlatot. Ennek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után!”

4. Az árazatlan költségvetést az alábbi formában és tartalommal kellett feltölteni az ajánlat részeként:

„Közvilágítási rendszer korszerűsítése  
 Gyomaendrőd Város Önkormányzata  
 KÖLTSÉGVETÉSI KIÍRÁS

Tétel megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység	Egységár nettó	Összesen
Kiviteli terv készítése	1	db		0,00 Ft
Bontási tevékenység (régii lámpatestek leszerelése)	2 457	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 24 W-os lámpatest helyett	166	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 36 W-os lámpatest helyett	1 287	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 70 W-os lámpatest helyett	617	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 100 W-os lámpatest helyett	361	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 150 W-os lámpatest helyett	22	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 250 W-os lámpatest helyett	2	db		0,00 Ft
Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) 80 W-os lámpatest helyett	2	db		0,00 Ft
Mindösszesen nettó				0,00 Ft

Mindösszesen nettó (felolvasólan rögzítendő ár):

0,00 Ft"

5. A teljesítmény megtakarítást szintén táblázatos formában kellett bemutatni:

„Jelenleg beépített teljesítmény (bázis érték)

Fényforrás típusa	Fényforrás teljesítménye [W]	Világítótest teljesítményfelvétele [W]	Mennyiség [db]	Összes teljesítmény [kW]
Kompakt fénycső	24	34	166	5,644
Kompakt fénycső	36	45	1287	57,915
HgLi	80	92	2	0,184
Nátriumlámpa	70	87	617	53,679
Nátriumlámpa	100	117	361	42,237
Nátriumlámpa	150	174	22	3,828
Nátriumlámpa	250	280	2	0,56
Összesen:			2457	164,047

Megajánlott lámpatestek

Fényforrás típusa	Fényforrás teljesítménye [W]	Világítótest teljesítményfelvétele [W]	Mennyiség [db]	Összes teljesítmény [kW]
-------------------	---------------------------------	--	-------------------	--------------------------------

Típus 1				0
Típus 2				0
Típus 3				0
Típus 4				0
Típus 5				0
Típus 6				0
Típus 7				0
			Összesen:	0
				0

Beépített teljesítmény a bázisértékhez képest 0,00%

Vállalt megtakarítás 100,00%”

6. Az ajánlatkérő a felhíváshoz műszaki dokumentációt is készített, ennek vonatkozó részei:

„2. LED-ekkel üzemelő közvilágítási világítótestek alkalmazhatóságának követelményei:

Definíciók

[...]

Mérési Jegyzőkönyv: A vonatkozó mérés technikai adatokat, a mérések módszertanát, az alkalmazott mérőeszközök adatait tartalmazó, a világítótest egyértelmű beazonosítására alkalmas, a mérést végző személyek által hitelesített aláírt mérési dokumentáció, független, MSZ EN ISO 17025 szabvány szerint IES LM-79 szabványra akkreditált 3. fél által kiállítva.”

„3. Üzemeltetési és üzembiztonsági követelmények

[...]

A város területén közvilágítási céllal jelenleg az alábbi fényforrás típusokkal szerelt világítótestek üzemelnek:

Fényforrás típusa	Fényforrás teljesítménye [W]	Világítótest teljesítményfelvétele [W]	Mennyiség [db]	Összes teljesítmény [kW]
Kompakt fénycső	24	34	166	5,64
Kompakt fénycső	36	45	1287	57,91
HgLi	80	92	2	0,18
Nátriumlámpa	70	87	617	53,68
Nátriumlámpa	100	117	361	42,24
Nátriumlámpa	150	174	22	3,82
Nátriumlámpa	250	280	2	0,56
Összesen:			2457	164,03

(A közvilágítási hálózat kapcsolását rádiófrekvenciás jel vezérli.)

A fent szereplő típusok minta típusok. Az Ajánlattevő feladata a jelenlegi megvilágítási szint biztosításához alkalmazandó lámpatest típusok megajánlása és a bemutatása az ajánlatban, a kiviteli tervdokumentációban, továbbá a jelen műszaki leírásban meghatározottak szerint.”

„5. Lámpatestekkel szemben támasztott követelmények

A megajánlott lámpatest típusok alkalmasságának igazolása (igazolásmódja: az Ajánlatkérő által biztosított DIALux mintaterületek modellezése)

„6. A tanúsítvánnyal, a mérési jegyzőkönyvvel és az ezeket tanúsító szervezettel szembeni követelmények:

Fejlesztés alatt álló termék nem ajánlható meg, kizárólag olyan tanúsítvány és mérési jegyzőkönyv fogadható el, amelynek kiállítására az ajánlattételi határidő lejárta előtt került sor.

Ajánlatkérő független akkreditált szervezetnek (további igazolás nélkül) az alábbiakat fogadja el:

- TÜV Rheinland InterCert Kft
- LightingLab Kft.

Amennyiben a műszaki leírásban előírt tanúsítványt, és/vagy mérési jegyzőkönyvet a fenti szervezetek valamelyike által kerül kiállításra, úgy ajánlattevőt további bizonyítás nem terheli az akkreditált szervezetre vonatkozóan.

Amennyiben a műszaki leírásban előírt tanúsítványt, és/vagy mérési jegyzőkönyvet NEM a fenti szervezet valamelyike által kerül kiállításra, úgy ajánlattevőt további bizonyítás terheli az akkreditált szervezetre vonatkozóan, az alábbiak szerint:

A tanúsító szervezet tanúsítványa abban az esetben elfogadható, amennyiben a megfelelésértékelő szerv a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. július 9-i 765/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően akkreditált, megfelelésértékelési tevékenységeket (kalibrálást, vizsgálatot, tanúsítást és ellenőrzést) végző szervezetnek minősül, az egyenértékű termékekre vonatkozó (megadott) mérések vonatkozásában.

Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához mérési jegyzőkönyv van meghatározva, úgy a vizsgáló labornak EN ISO/IEC 17025:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott fotobiológiai és villamos mérésekre vonatkozó szabvány hivatkozásnak (EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, IESNA LM-79-19, CIE S025/E, IESNA TM-30-15, EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, EN IEC 61000-3-2).

Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához tanúsítvány van meghatározva, úgy a tanúsítvány kiállítójának EN ISO/IEC 17065:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott műszaki területre vonatkozó - közvilágítási lámpatest (EN 60598-2-3:2003+a1:2011 és EN 60598-1:2015+A1:2018) termék tanúsítási szabvány hivatkozásnak.

Az ezt alátámasztó dokumentumokat (Akkreditációt valamint a hozzátartozó részletező okiratot, illetve adott esetben annak felelős fordítását) az ajánlathoz csatolni kell, ennek hiányában a tanúsítvány nem kerül elfogadásra, ami az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”

„8. A beszerzés mennyisége:

1. melléklet alapján

Csatolandó mellékletek listája:

Műszaki adatlap

ISO 9001 Tanúsítvány

Megfelelősségi nyilatkozat

Eulumdat fájl ISO 17025 szerint akkreditált mérési jegyzőkönyv

Fotódokumentáció a lámpatestekről

DIALux”

7. Az ajánlatkérő az eljárás során két kiegészítő tájékoztatást adott 2023. január 12. és 17. napján.

Az első kiegészítő tájékoztatásban többek között szerepelt:

„3. Kérdés:

Ajánlatkérő előírja a műszaki leírás 12. oldalán, hogy a mérési jegyzőkönyvet készítő labornak „EN ISO/IEC 17025:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott fotobiológiai és villamos mérésekre vonatkozó szabvány hivatkozásnak (EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, IESNA LM-79-19, CIE S025/E, IESNA TM-30-15, EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, EN IEC 61000-3-2).

A CIE S025/E előírás nagyrészt az IESNA LM-79-19 szabvány szerinti méréseket tartalmazza, jelen tender keretében kért mérési jegyzőkönyvek elkészítéséhez nem szükséges olyan méréseket végezni, amely pusztán a CIE S025/E előírásaiban szerepel és nem szerepel az IESNA LM-79-19 szabványban.

A fentiek miatt kérjük olyan laboratórium elfogadását, amely csak az IESNA LM-79-19 szabvány szerint rendelkezik akkreditációval és a CIE S025/E szerint nem.

Tudomásunk szerint az IESNA TM-30-15 mérési módszereket az IESNA LM-79-19 szabvány tartalmazza, így kérjük annak elfogadását, hogyha a részletező okiratban az IESNA TM 30-15 nem szerepel, csak az IESNA 79-19.

Az EN ISO/IEC 17025:2017 szabványnak van frissebb 2019-es kiadása is. Amennyiben valamely laboratórium később végzi az akkreditálását (vagy frissíti a régit) akkor csak az új 2019-es szabvány szerint végezheti az akkreditációt. Kérjük a laboratórium esetén a EN ISO/IEC 17025:2019-es szabvány szerinti akkreditáció elfogadását is.

Válasz:

Az Ajánlatkérő nem változtat ilyen tekintetben a műszaki elváráson.

4. Kérdés:

A műszaki leírás 12. oldala tartalmazza a tanúsítvánnyal, a mérési jegyzőkönyvvel és az ezeket tanúsító szervezettel szembeni követelmények. A dokumentációban az alábbi olvasható:

„Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához tanúsítvány van meghatározva, úgy a tanúsítvány kiállítójának EN ISO/IEC 17065:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott műszaki területre vonatkozó – közvilágítási lámpatest (EN 60598-2-3:2003+a1:2011 és EN 60598-1:2015+A1:2018) termék tanúsítási szabvány hivatkozásnak.”

Ugyancsak a műszaki leírás 4. oldalán található elvárások között az alábbi szerepel:

- A gyártóhely ESD elleni védelmi rendszerének tanúsítványa (igazolási mód: tanúsítvány)
- ISO 9001 szabvány szerint tanúsított minőségirányítási rendszer (igazolási mód: tanúsítvány)

Egyéb helyeken ajánlatkérő nem tanúsítványt, hanem mérési jegyzőkönyvet ír elő. A dokumentációban más helyen nem szerepel tanúsítvány, mint igazolási mód, csak az ESD és az ISO 9001 esetén.

A 12. oldalon található tanúsítvánnyal szembeni leírás nem értelmezhető a 4. oldalon részletezett tanúsítványokkal szemben.

Kérjük ajánlatkérőt egyértelműsítse, hogy az ESD tanúsítványt kiállító szervezettel és az ISO tanúsítványt kiállító szervezettel kapcsolatosan mik az elvárásai? Álláspontunk szerint az ezeket a dokumentumokat kiállító szervezeteknek nem szükséges EN ISO/IEC 17065:2017 szerint akkreditáltaknak lennie, amennyiben mégis, úgy a hivatkozott közvilágítási szabványok szerinti tanúsítás nem pontos.

Válasz:

Az ISO9001 és a munkahelyi ESD-t meglétét tanúsítvánnyal kell igazolni. Az ISO9001-t és a ESD-t nem lehet mérni (nem fizikai mennyiség, hanem minőségirányítási rendszer), ezért nem létezik ISO9001 mérési jegyzőkönyv.

A „MŰSZAKI DOKUMENTÁCIÓ és JÓVÁHAGYÁSI TERV KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ” tárgyú dokumentum 12. oldalán található alábbi szövegrészeket az

Ajánlattevőknek nem kell figyelembe venni:

„Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához mérési jegyzőkönyv van meghatározva, úgy a vizsgáló labornak EN ISO/IEC 17025:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott fotobiológiai és villamos mérésekre vonatkozó szabvány hivatkozásnak (EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, IESNA LM-79-19, CIE S025/E, IESNA TM-30-15, EN 13032-1+A1, EN 13032-4+A1, EN IEC 61000-3-2).

Azon esetben, ha az egyenértékűség igazolásához tanúsítvány van meghatározva, úgy a tanúsítvány kiállítójának EN ISO/IEC 17065:2017 szerint akkreditált szervezetnek kell lennie, továbbá a részletező okiratában szerepelnie kell a megadott műszaki területre vonatkozó – közvilágítási lámpatest (EN 60598-2-3:2003+a1:2011 és EN 60598-1:2015+A1:2018) termék tanúsítási szabvány hivatkozásnak.”

A második kiegészítő tájékoztatásban szerepelt:

„2. kérdés:

A kiírás alapján Ajánlatkérő elvárása a jelenlegivel egyező világítási szintek elérése. Amennyiben az 1. kérdés alapján Ajánlatkérő megerősíti, hogy a jelenlegivel egyező világítási szinteket kell biztosítani, akkor mi alapján dönti el Ajánlatkérő, hogy a megajánlott lámpatestek fényárama, vagy az általuk biztosított megvilágítási szint ténylegesen egyenértékű a leszerelendő lámpatest tulajdonságaival, általa biztosított megvilágítással?

A jelenlegi világítási szint eléréséhez az egyes lámpatestek esetén milyen ismérveket kell figyelembe venni a lámpatestek fényáramának és teljesítményének megajánlása során?

Válasz: A megvilágítási szint tényleges egyenértékűségét a kötelezően csatolandó műszaki adatlapokkal, laboratóriumi vizsgálati dokumentumokkal és a DIALux fájlokkal vizsgáljuk.”

8. Az ajánlatkérő 2023. január 26. napján hiánypótlási felhívást adott ki az egyéb érdekelt felé, amelyben alábbiak szerepeltek:

„1.1. A benyújtott ajánlatban nem lelhetőek fel az ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok jegyzőkönyvei, így a méretezésben szereplő fényhasznosítás értékek, és a megtakarítás kimutatásban szereplő adatok nincsenek alátámasztva.

Hiánypótlás keretében be kell csatolni az összes megajánlott lámpatestek ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok jegyzőkönyveit.

1.2. A DIALUX méretezésben szereplő világítótestek teljesítménye nem egyezik meg a megtakarítás számításban szereplő világítótestekkel.

Hiánypótlás keretében az ISO 17025 szerinti akkreditált jegyzőkönyvek alapján el kell készíteni és be kell csatolni a DIALUX méretezést, amely a tervezett/megvalósuló megvilágítás és fénysűrűség szinteket tartalmazza.”

9. A kérelmező 2023. január 31. napján előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 1.sz. evk.) terjesztett elő a hiánypótlási felhívás miatt:

„[...] Társaságunk álláspontja szerint a Hiánypótlási felhívás 1.2. pontja jogszabálysértő az alábbi okok miatt:

A Hiánypótlási felhívás 1.2. pontja azért született, mert a T. Ajánlatkérő a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érdemi vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a Dialux méretezésben szereplő világítótestek teljesítménye nem egyezik meg a megtakarítás számításban szereplő világítótestekével.

Társaságunk álláspontja szerint ez olyan hiba, amelyet hiánypótlás keretein belül nem lehet orvosolni, tekintettel arra, hogy az ajánlat lényeges tartalmi elemére, az ajánlatok értékelése során bírálati szempontnak minősülő megtakarítás mértékével áll összefüggésben. Ahogyan azt a Kbt. Nagykommentárja is rögzíti, „A hiánypótlás legfőbb korlátja az, hogy a hiánypótlás nem járhat azzal, hogy az ajánlattevő az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása körében értékelésre kerülő tartalmi elemeken változtasson és ezáltal az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.” (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, HVG-ORAC Kiadó, 2021). Ugyanezen Kommentár később azt is elvi élel rögzíti, hogy „amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés másfeltételeire vonatkozik, akkor a hiba csak akkor javítható, ha az olyan nemjelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, amelynek javítása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”.

Jelen esetben nyilvánvalóan jelentős hibáról van szó, hiszen az ajánlat központi elemére vonatkozik, és a hiánypótlás teljesítése az ajánlat módosításával járhat, amely azonban az eljárás jelen szakaszában már vitathatatlanul nem megengedett.

Mindezek túl a T. Ajánlatkérő a 2023.01.17. napján kelt 2. számú kiegészítő tájékoztatásának 2. kérdésre adott válaszában is arra mutatott rá, hogy az értékelés során a megvilágítási szint megfelelőségét a kötelezően csatolandó műszaki adatlapok, a laboratóriumi jegyzőkönyvek és a DIALux fájlok egybevetésével vizsgálja, ez is azt támasztja alá, hogy a DIALux fájloknak az ajánlatok értékelése során kiemelkedő jelentősége van, az abban foglaltak nem minősülnek az elbírálás szempontjából nem jelentős, mellékes adatnak. Ebből pedig ugyancsak az következik, hogy ezen adatok utólagos módosítása nem lehetséges.

A Kommentár fent hivatkozott rendelkezéseit a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata is alátámasztja (pl. 602/15/2012. sz. határozat), mely szerint a műszaki tartalom hibái hiánypótlással nem orvosolhatók.

Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét az Útmutató 9. oldalának alábbi rendelkezéseire is:

„A teljesítmény adatok táblázatban olyan teljesítményeket kell megadni, amely megajánlott típusonként megegyezik a lámpatest laboratóriumi jegyzőkönyvében szereplő hatásos teljesítmény értékével. A tényleges energia megtakarítást olyan teljesítmény adatokkal kell számítani, amelyek az egyes lámpatest típusok esetén laboratóriumi jegyzőkönyvvel alátámasztottak.”

Az Útmutató fent hivatkozott rendelkezéseiből is aggálytalanul megállapítható, hogy a teljesítmény adatokat a T. Ajánlatkérő az általa elvárt ajánlatok lényeges tartalmi elemének tekintette, és éppen ezért pontosan és jól érthetően körülírta, hogy milyen módon kell az ajánlat erre vonatkozó részét az ajánlattevőknek megtenni.

Fentiekre figyelemmel Társaságunk álláspontja szerint a Hiánypótlási felhívás 1.2. pontja azért jogszabálysértő, mert az az ajánlat lényeges elemének a módosításához vezet, amelyre a fentiek szerint az eljárás ezen szakaszában már jogszerűen nem lehetséges, hiánypótlás útján sem. Másrészt azt is megjegyezzük, hogy a Hiánypótlás ezen 1.2. pontja tartalmilag nem is hiánypótlásra, hanem az ajánlat egyes, az ajánlat lényegét képező elemei közötti tartalmi ellentmondások feloldására irányul, fogalmilag ebben a részben tehát eleve nem is hiánypótlásról van szó. A nem orvosolható hibában szereplő, érvénytelennek minősülő ajánlatot hiánypótlással nem lehet korrigálni, fentiekre figyelemmel álláspontunk szerint hiánypótlási felhívás kibocsátása helyett az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna rendelkezni.”

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. február 2. napján elutasította a következő indokokkal:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem nem alapos, az alábbiak szerint.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő a Hiánypótlási felhívás utolsó oldalán kifejezetten felhívta az Ajánlattevők figyelmét a Kbt. fenti rendelkezésére. Ajánlatkérő egyetért azzal, hogy az ajánlat lényeges, értékelési szempontot érintő elemének a módosítására az eljárás jelenlegi szakaszában már jogszerűen nincs lehetőség, hiánypótlás útján sem.

Nem osztja azonban a kérelmezői álláspontot Ajánlatkérő abban, hogy a Hiánypótlási felhívás 1.2. pontjában szereplő felhívás teljesítése szükségszerűen az ajánlat lényeges elemének a módosításához vezetne. Amennyiben a hiánypótlás teljesítése az ajánlat jogellenes módosítását eredményezné, Ajánlatkérő a jogszabályoknak megfelelően fog eljárni, és adott esetben érvényteleníti az érintett ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.347/2018. számú ügyben hozott határozat indokolásának 39. bekezdésében megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a tartozékok vonatkozásában nem adta meg az ajánlatának tárgyára, illetőleg annak tartozékaira vonatkozó alapvető, azok beazonosításához szükséges gyártói és típus adatokat, biankó ajánlatot tett, mely a nyílt eljárásra vonatkozó ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályra (Kbt. 80. § (11) bekezdés 2. fordulata) és a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem volt hiánypótlatható. (...) A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a jelen esetben a konkrét gyártmányú és típusú tartozékok megjelölése nélkül nem tudta teljesíteni - csak a jogsértő hiánypótlási felhívásra megadott adatok birtokában - a Kbt.-ben előírt alapvető kötelezettségeit, így pl. az érvényességi bírálatot, az értékelést az ár és a 2. és 4. minőségi szempontok szerint, továbbá az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát a Kbt. 72. §-a szerint.

Miután a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlatában konkrétan, egyértelműen beazonosítható módon bemutatta a megajánlott lámpatest típusokat, Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat nem tekinthető a fenti döntőbizottsági határozat szerinti „biankó” ajánlatnak.

A hivatkozott döntőbizottsági határozattal tartalmilag egyező döntések születtek továbbá pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.760/2016. számú, D.267/2018. számú, D.404/2017. számú ügyben hozott határozatában, valamint a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 8.K.700.333/2018/5. számú ítéletében.

A joggyakorlat szerinti alapkövetelmény, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álljanak azok a termékadatok, gyártmány-megnevezések, konkrét szakmai tartalmak, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a műszaki leírásnak való megfelelés ellenőrizhető legyen.

A jelen esetben mindezeket az adatokat a kérdéses ajánlat egyértelműen tartalmazza, a hiánypótlási felhívás olyan alátámasztó dokumentumok benyújtására vonatkozik, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlatban bemutatott eszközök műszaki megfeleléséről. Ilyen dokumentumok hiánypótlás keretében történő szolgáltatását a Kbt. lehetővé teszi.”

11. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásra 2023. február 14. napján benyújtotta:

- „az összes megajánlott lámpatest ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok jegyzőkönyveit (1. melléklet)”;
- „az összes megajánlott lámpatest ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai mérései alapján készített LDT fájlokat (2. melléklet)”
- „az ISO 17025 szerinti akkreditált jegyzőkönyvei alapján elkészített DIALUX méretezést, amely a tervezett/megvalósuló megvilágítás és fénysűrűség szinteket tartalmazza”.

A benyújtott jegyzőkönyvek dátumozásai 2023. február 8. és 9. és 13. napjai voltak. A jegyzőkönyveket a LightningLab Kalibrálólaboratórium Kft. állította ki.

12. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő 2023. február 21. napján küldte meg az összegezését, amely szerint az eljárás eredményes, valamennyi ajánlat érvényes volt, a nyertes ajánlat pedig az egyéb érdekelté lett:

„V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 2890 Tata, Agostyáni U 5  
12879029211

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 165 897 627

Indok: Az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HUNGARO LUX LIGHT Világítóeszköz-gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1171 Budapest, Rákoskert Sugárút 62.

11119449242

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 197 788 000

Indok: Az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem”

13. A kérelmező 2023. február 24. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, és az egyéb érdekelt eredeti ajánlatában szereplő megtakarítási számításba, DIALUX méretezésbe, valamint a hiánypótlásra benyújtott dokumentumokba kívánt betekinteni. A betekintés indokául az előzetes vitarendezési kérelme lényegét ismételte meg. Az ajánlatkérő iratbetekintést 2023. február 28. napján biztosította.

14. A kérelmező 2023. február 24. napján újabb vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: 2.sz. evk.) terjesztett be. Ebben előadta:

„Társaságunknak tudomására jutott, hogy a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlata benyújtásakor egyáltalán nem rendelkezett laboratóriumi jegyzőkönyvekkel, a T. Ajánlatkérő Hiánypótlási felhívása alapján csatolt laboratóriumi jegyzőkönyvek Társaságunk tudomása szerint az ajánlattételre nyitva álló határidőt követően készültek el, ami viszont ily módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek.

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Útmutató 9. oldalán található táblázat előírja az ISO 17025 mérési jegyzőkönyv ajánlattétel idejekor való meglétét, hiszen azt a kötelezően csatolandó okiratként határozza meg, és világosan fogalmaz akkor is az Útmutató a táblázat alatt, amikor azt várja el, hogy az ajánlat lényegi elemét képező energia megtakarítást olyan teljesítmény adatokkal kell számítani, amelyek az egyes lámpatest típusok esetén laboratóriumi jegyzőkönyvvel alátámasztottak. Ebből világosan következik, hogy a laboratóriumi jegyzőkönyvnek már az ajánlat megtételkor rendelkezésre kell állnia, hiszen az az ajánlatkérői elvárás, hogy az ajánlat a laboratóriumi jegyzőkönyvön alapuljon.

Ezt az álláspontot támasztja alá az is, hogy az Útmutató hivatkozott táblázatának „Tartalmi követelmény” megnevezésű oszlopa a megajánlott lámpatestekre vonatkozó igazolásokkal kapcsolatban az szerepel, hogy a „műszaki leírásban meghatározottak szerint”.

Az itt hivatkozott műszaki leírás ugyancsak a közbeszerzési dokumentáció részét képezi, melynek az ajánlatnak ugyancsak maradéktalanul meg kell felelnie. Ezen műszaki leírás a 12. oldalon, a „6. A tanúsítvánnyal, a mérési jegyzőkönyvvel és az ezeket tanúsító szervezettel szembeni követelmények.” című fejezet első mondata még világosabban fogalmaz, amikor rögzíti, hogy „Fejlesztés alatt álló termék nem ajánlható meg, kizárólag olyan tanúsítvány és mérési jegyzőkönyv fogadható el amelynek kiállítására az ajánlattételi határidő lejártá előtt került sor.”

Azáltal, hogy a nyertes ajánlattevő a Hiánypótlásában olyan ISO 17025 mérési jegyzőkönyvet csatolt, amely az ajánlattételi határidőt (2023. január 23. 9:00 óra) követően került kiállításra, érvénytelen ajánlatot tett, miután az nem felel meg a közbeszerzési dokumentáció részét képező, fent ismertetett, az ajánlattevők által előzetesen megismert és elfogadott követelményeknek.

A Kbt. 126. § (3) bekezdés a) pontja kategorikusan fogalmaz, amikor rögzíti, hogy kizárólag olyan ajánlatot lehet nyertes ajánlatként elfogadni, amely maradéktalanul megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. Amennyiben egy ajánlat a Kbt. 126. § (1) bekezdése értelmében nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, úgy az ajánlattevőnek a Kbt. 126. § (2) bekezdése alapján nincs mérlegelési lehetősége, hanem köteles az adott ajánlat érvénytelenségét megállapítani.

Jelen esetben a fenti részletesen kifejtettek alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által tett ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentáció által támasztott követelményeknek, ennek ellenére az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása mégis – álláspontunk szerint jogsértő módon – elmaradt.”

15. Az ajánlatkérő 2023. február 27. napján újabb hiánypótlási felhívást adott ki az egyéb érdekelt felé, amelyben alábbiak szerepeltek:

„Az Ajánlatkérő által 2023. január 26. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás alapján az Ajánlattevőnek be kellett csatolni az összes megajánlott lámpatestek ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok jegyzőkönyveit.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 12. oldalán a 6. fejezet első mondata szerint kizárólag olyan tanúsítvány és mérési jegyzőkönyv fogadható el, amelynek kiállítására az ajánlattételi határidő lejárt előtt került sor.

A hiánypótlási felhívásra benyújtott vizsgálati jegyzőkönyvek az ajánlattételi határidőt követően kerültek kiállításra, ezért nem felelnek meg a műszaki leírás idézett rendelkezésének. Hiánypótlás keretében be kell csatolni az összes megajánlott lámpatest vonatkozásában az ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok olyan jegyzőkönyveit, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejárt előtt került sor.”

16. Az egyéb érdekelt a hiánypótlást 2023. március 1. napján teljesítette, becsatolva a kért dokumentumokat. A mérési jegyzőkönyvek dátumai egységesen 2023. január 11. napja. A jegyzőkönyvek adatai szerint azokat a Baltic Research Center lettországi vizsgálólaboratórium állította ki.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. március 7. napján elutasította a következő indokokkal:

„Ajánlatkérő a kérelmezővel egyetértett abban, hogy a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatához csatolt ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi jegyzőkönyvek nem feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben, maradéktalanul eleget tett, az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat érvényes, ezért az összegezés módosítására nincs lehetőség, illetve az nem indokolt.

Mindezek alapján Ajánlatkérő nem lát lehetőséget az előzetes vitarendezési kérelemben utalás szinten megjelenő („az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása mégis - álláspontunk szerint jogszabálysértő módon - elmaradt”) kérelmezői javaslat teljesítésére.”

17. A kérelmező 2023. február 28. napján két további előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. (A negyedik előzetes vitarendezési kérelem jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns, ismertetését a Döntőbizottság mellőzi.)

A harmadik előzetes vitarendezési kérelem (3. sz. evk.) lényege szerint:

„Ténykérdés, hogy az előzetesen nyilvánosságra hozott, a T. Ajánlatkérő által kialakított közbeszerzési dokumentáció Útmutatója, illetve a Műszaki Leírás félreérthetetlenül fogalmazott, amikor rögzítette, hogy az ajánlathoz kötelező mellékelni az ISO 17025 mérési jegyzőkönyveket, amelyek esetében „kizárólag olyan tanúsítvány és mérési jegyzőkönyv fogadható el, amelynek kiállítására az ajánlattételi határidő lejárt előtt került sor”.

Ténykérdés az is, hogy a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a benyújtott ajánlatához egyáltalán nem csatolt ISO 17025 mérési jegyzőkönyveket, erre figyelemmel a T. Ajánlatkérő a 2023. január 26. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában ennek pótlására hívta fel a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t. Ez a felhívás szó szerint így szólt: „Hiánypótlás keretében be kell csatolni az összes megajánlott lámpatestek ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok jegyzőkönyveit.”

Ugyancsak ténykérdés, hogy a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a hiánypótlásában olyan ISO 17025 mérési jegyzőkönyveket csatolt, amelyek kiállítására az

ajánlattételi határidő lejártát követően került sor. Ezt a T. Ajánlatkérő a Társaságunk által benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján észlelte is, azonban annak jogkövetkezményeit nem vonta le, hanem ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki az alábbi tartalommal: „Hiánypótlás keretében be kell csatolni az összes megajánlott lámpatest vonatkozásában az ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumifénytechnikai és villamos vizsgálatok olyan jegyzőkönyveit, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejártá előtt került sor.”

Társaságunk álláspontja szerint ezen második hiánypótlási felhívás kibocsátására jogszerűen nem kerülhetett volna sor, az a Kbt. 71. (6) bekezdés és az Útmutató hivatkozott rendelkezésébe, illetve a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközik.

Társaságunk álláspontja szerint az első, 2023. január 26-i hiánypótlási felhívás és a mostani előzetes vitarendezési kérelemmel kifogásolt, 2023. február 27-i hiánypótlási felhívás pontosan ugyanarra vonatkozik.

A közbeszerzési dokumentáció világosan fogalmazott az ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek tartalmi követelményeit illetően, ezért az első, 2023. január 26-i hiánypótlási felhívás nem volt félreérthető, az nyilvánvalóan a közbeszerzési dokumentáció keretein belül volt értelmezhető, melynek célja az volt, hogy az ajánlattevő olyan ajánlatot tegyen, amely megfelel a T. Ajánlatkérő által támasztott, előzetesen közzétett követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is („A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak”). Ennek megfelelően a hiánypótlási felhívás nem önmagában értelmezendő, hanem a közbeszerzési dokumentumok fényében, és ekként nyilvánvalóan nem lehetett úgy értelmezni, hogy az bármely időállapot szerinti ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek becsatolására irányult, hanem csak úgy, hogy olyan ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek becsatolására irányul, amely megfelel a közbeszerzési dokumentumok követelményeinek.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 2023. január 26-i hiánypótlási felhívás alapján csatolt, az ajánlattételi határidőt követően kelt ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek nem javítható hibában szenvednek, melyet egyébként a T. Ajánlatkérő is észlelt, amikor nem ezen mérési jegyzőkönyvek javítására, hanem új mérési jegyzőkönyvek becsatolására hívta fel a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t. Erre azonban nem lett volna jogszerűen mód, hiszen ugyanilyen tartalmú hiánypótlási felhívást már kapott a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., amelynek nem vitásan nem tudott eleget tenni.

Mindezekre figyelemmel nem lett volna jogszerű lehetőség ugyanazon hiányok pótlására ismételt felhívást kibocsátani.”

18. Az ajánlatkérő 2023. március 3. napján a 3. sz. evk-t alábbiakra figyelemmel elutasította:

„A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.) /a továbbiakban: Útmutató/ 10. oldala a kétszeres hiánypótlás kapcsán a korábbi hasonló tárgyú útmutatóval összhangban kimondja, hogy nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal. Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.

Amennyiben az ajánlatkérő olyan hiányt észlel, amely az eredeti ajánlat/részvételi jelentkezés vonatkozásában merült fel, de arra vonatkozóan hiánypótlási felhívást még nem bocsátott ki, köteles azt hiánypótlatni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (6) bekezdése és az Útmutató idézett rendelkezéseinek összevetésének helyes értelmezéséből az következik, hogy az ajánlatkérő által 2023. február 27. napján kibocsátott második hiánypótlási felhívásban jogszerűen hívta fel a nyertes ajánlattevőt olyan ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek csatolására, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően került sor.

A nyertes ajánlattevő által az első hiánypótlási felhívásra becsatolt mérési jegyzőkönyvek nem formai, azaz tartalmi hibában szenvedtek azáltal, hogy azok kiállítása nem az előírt időszakban történt, ezért az újabb hiánypótlás elrendelésére az ajánlatkérőnek nem pusztán lehetősége, hanem a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében kötelezettsége is volt.

Mindezek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán további intézkedés megtétele – figyelemmel a kérelmezői javaslat hiányára is – nem indokolt.”

19. A kérelmező 2023. február 28. napján – kérelmére az ajánlatkérő által engedélyezett – iratbetekintést követően 2023. március 3. napján egy ötödik előzetes vitarendezési kérelmet (5. sz. evk.) is előterjesztett. Ebben előadta, hogy:

„Az iratbetekintés során derült arra fény, hogy a nyertes ajánlatot tevő Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az eredeti ajánlatának részeként benyújtott Dialux modellezést az ajánlati kötöttség beálltát követően teljes mértékben megváltoztatta.

Az eredetileg becsatolt Dialux az ajánlata többi részével nem volt összhangban, egészen más eszközökről és egészen más teljesítményről szólt, melyet az ajánlati kötöttség beálltát követően megváltoztatott, amire azonban jogszerűen nem lett volna mód. Ahogyan azt a Kbt. Nagykommentárja (A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, HVG-ORAC Kiadó, 2021) is rögzíti, „amennyiben a hiba javítása a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés másfeltételeire vonatkozik, akkor a hiba csak akkor javítható, ha az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik, amelynek javítása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Jelen esetben a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlatának lényeges részét képező Dialux modellezést változtatta meg, mégpedig olyan módon, hogy a változtatás nem valamely, az értékelés során jelentőséggel nem bíró részösszeg módosításával járt, hanem az ajánlata lényegi részét képező lámpatestek és megtakarításokat változtatta meg.

Ahogyan a T. Ajánlatkérő a 2023.01.17. napján kelt 2. számú kiegészítő tájékoztatásának 2. kérdésre adott válaszában rámutatott, az értékelés során a megvilágítási szint megfelelőségét a kötelezően csatolandó műszaki adatlapok, a laboratóriumi jegyzőkönyvek és a DIALux fájlok egybevetésével vizsgálja, ez is azt támasztja alá, hogy a DIALux fájloknak az ajánlatok értékelése során kiemelkedő jelentősége van, az abban foglaltak nem minősülnek az elbírálás szempontjából nem jelentős, mellékes adatnak, hanem a bírálat központi részét képezik, értékelési szempontnak minősülnek. Ebből pedig ugyancsak az következik, hogy ezen adatok utólagos módosítása nem lehetséges.

Mindezekre figyelemmel nem lett volna jogszerű lehetősége a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek a Dialux modellezés módosítására, az eredeti ajánlatában szereplő Dialux modellezés pedig nincs összhangban az ajánlata többi részével, így maga az ajánlat ellentmondó, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályi követelményeknek, ennek a jogkövetkezményeit a Kbt. 126. § (3) bekezdés a) pontja, illetve a Kbt. 126. § (2) bekezdése alapján észlelni kellett volna és érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.”

20. Az ajánlatkérő 2023. március 7. napján az 5. sz. evk-t alábbiakra figyelemmel elutasította:

„Ajánlatkérő a Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatához csatolt, a szakmai ajánlat részét képező iratok (felolvasólap, árazott költségvetés, megtakarítási számítás, műszaki adatlapok, DIALux fájlok, megfelelőségi nyilatkozatok, tanúsítványok, gyártói nyilatkozatok) egybevetésével aggálytalanul állapíthatta meg, hogy az Ajánlattevő pontosan milyen gyártmányú és típusú lámpatestekre tett ajánlatot, miután a DIALux fájlokön kívül valamennyi releváns iratban következetesen ugyanazok a lámpatestek jelentek meg.

A fentieknek megfelelően teljesült az a közbeszerzési joggyakorlat szerinti alapkövetelmény, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álljanak azok a termékadatok, gyártmány-megnevezések, konkrét szakmai tartalmak, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a műszaki leírásnak való megfelelőség ellenőrizhető legyen.

Tekintettel arra, hogy az ajánlathoz csatolt DIALux méretezés nem támasztotta alá a megajánlott lámpatestek műszaki megfelelőségét, az Ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget biztosított a szakmai ajánlatot alátámasztó DIALux méretezés becsatolására. Erre a Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata szerint lehetőség van („A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet”), ill. erre az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján köteles volt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a DIALux méretezés módosítása nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátba, mivel annak következtében a beszerzés tárgyának jellemzői egyáltalán nem módosultak, a hiánypótlásban benyújtott iratok a szakmai ajánlatban egyértelműen bemutatott lámpatestek műszaki megfelelőségének alátámasztására szolgáltak.

Mindezek alapján Ajánlatkérő nem lát lehetőséget az előzetes vitarendezési kérelemben utalás szinten megjelenő ([az ajánlatot] „érvénytelenné kellett volna nyilvánítani”) kérelmezői javaslat teljesítésére.”

21. A kérelmező 2023. március 8. napján újabb iratbetekintési kérelem útján kívánt meggyőződni az egyéb érdekelt ISO jegyzőkönyveinek megfelelőségéről, de az iratbetekintési kérelmet az ajánlatkérő – annak elkésztése okán – 2023. március 9. napján elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

22. A kérelmező 2023. március 23. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét (a továbbiakban: kérelem), amelyben – hiánypótlást követően pontosított tartalommal – az alábbi három kérelmi elemet adta elő.

23. Első kérelmi elem:

Az ajánlatkérő – közbeszerzési dokumentumokban (az útmutatóban, a felhívás II.2.5. pontjában, a 2. sz. kiegészítő tájékoztatásban) – az ajánlatok bírálata során kiemelt jelentőséget tulajdonított az ISO 17025 mérési jegyzőkönyveknek. Nem csupán az ajánlat valóságtartalmának igazolását várta el az ISO 17025 jegyzőkönyveken keresztül, hanem azt is megszabta, hogy maga az ajánlat is az ISO 17025 mérési jegyzőkönyveken kell alapuljon. A korszerűsítéssel elérhető megtakarítást önálló bírálati szempontnak minősítette. A közbeszerzési dokumentációban részletesen és világosan, a résztvevők által megismerhető módon rögzítette a bírálata folyamatát. Félreérthetetlené tette, hogy az ajánlatok értékelésére, azaz az érdemi bírálatra a Dialux és az ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek összevetésével kerül sor.

24. Az ISO 17025 mérési jegyzőkönyvekkel kapcsolatban az volt az ajánlatkérő elvárása, hogy azok már az ajánlattételkor rendelkezésre álljanak, és az ajánlat az abban foglalt megtakarítási számítások alapján készüljön. Az egyéb érdekelt ajánlata megadásakor ilyen jegyzőkönyveket nem csatolt. Ezt követően – a szokatlanul hosszú hiánypótlási határidő alatt is – csak olyan jegyzőkönyveket csatolt, amelyeknél a tanúsítvány kelte későbbi az ajánlattételi határidőnél. Kizárt, hogy az ajánlatát ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek alapján tette volna meg, amelyeket utána hetekre elveszít, aztán a többedik, meghosszabbított hiánypótlási felhívás végén mégis fellel olyan, addig nem csatolt jegyzőkönyveket, amelyek maradéktalanul megfelelnek a közbeszerzési dokumentáció által támasztott követelményeknek. A 2. sz. evk. elutasításáról szóló döntésében az ajánlatkérő ugyan úgy nyilatkozott, hogy az egyéb érdekelt harmadjára már megfelelő jegyzőkönyveket csatolt. Erről azonban a kérelmező nem tudott meggyőződni, mert kérelmét az ajánlatkérő elutasította. A kérelmező az ügy összes körülménye alapján továbbra kénytelen arra hivatkozni, hogy az egyéb érdekelt nem csatolt olyan ISO 17025 mérési jegyzőkönyveket, amelyek a műszaki dokumentáció követelményeinek megfelelnek, ám ezt az ajánlatkérő nem vette figyelembe és nem vonta le belőle a helyes következtetést az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő fentiek alapján megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert olyan ISO jegyzőkönyveket fogadott el, amelyek nem feleltek meg a közbeszerzési dokumentációnak, ahelyett, hogy a hibát felismerve az egyéb érdekelt ajánlatának – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti – érvénytelenítéséről döntött volna.

25. Második kérelmi elem:

Az egyéb érdekelt az eredetileg benyújtott ajánlata részeként becsatolt Dialux modellezést teljes egészében megváltoztatta, az eredetileg becsatolt Dialux modellezésben szereplő lámpákhoz és megtakarításokhoz képest az ajánlati kööttség beálltát követően becsatolt Dialux modellezésben teljesen más lámpák és teljesen más megtakarítások kerültek feltüntetésre.

26. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5. pontjában a korszerűsítéssel elérhető megtakarítás önálló bírálati szempontnak minősítette, és kiemelt jelentőséget tulajdonított neki a beszerzés során. A közbeszerzési dokumentációban részletesen és világosan, a résztvevők által megismerhető módon rögzítette a bírálata folyamatát. Félreérthetlenné tette, hogy az ajánlatok értékelésére, azaz az érdemi bírálatra a Dialux és az ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek összevetésével kerül sor.

27. Fentiek alapján mind az ISO 17025 mérési jegyzőkönyv, mind a Dialux dokumentáció a szakmai ajánlat szerves részét képezte, tartalmi elemnek minősült, mivel az ajánlat egyik lényegét, azaz az elérhető megtakarítást tartalmazza. Tehát semmi esetre sem minősülhet részletkérdésnek, jelentéktelen hibának, így azt az ajánlati kööttség beálltától nem volt mód jogszerűen megváltoztatni. Erre tekintettel az ajánlatkérő azáltal, hogy nem tekintette a nyertes ajánlattevő részéről jogsértőnek, hogy az eredetileg benyújtott Dialux helyett egy teljesen másik Dialux-ot csatoljon, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját is.

28. Harmadik kérelmi elem:

Az egyéb érdekelt először egyáltalán nem csatolt ISO 17025 mérési jegyzőkönyveket, majd azt követően nem javítható hibában szenvedő mérési jegyzőkönyveket csatolt. Nem volt

jogszerű további hiánypótlással felhívni ugyanarra, amit eleve kötelező lett volna csatolni az ajánlatához.

Az első, 2023. január 23. napján kelt hiánypótlási felhívás az alábbiakat tartalmazta:

„Hiánypótlás keretében be kell csatolni az összes megajánlott lámpatestek ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok jegyzőkönyveit.”

A második, 2023. február 28. napján kelt hiánypótlási felhívás pedig az alábbiakat tartalmazta:

„Hiánypótlás keretében be kell csatolni az összes megajánlott lámpatest vonatkozásában az ISO 17025 szerint akkreditált laboratóriumi fénytechnikai és villamos vizsgálatok olyan jegyzőkönyveit, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejárta előtt került sor.”

Kérelmező álláspontja szerint a két felhívás ugyanarra vonatkozik, azok tartalmilag tökéletesen egyeznek.

29. Feltéve, hogy az első, 2023. január 23. napján hiánypótlás jogoszerű volt is, a második hiánypótlás ugyanarra irányult. Az először csatolt ISO jegyzőkönyvekben rejlő hiba (az, hogy később születtek az ajánlattételi határidőhöz képest) nem javítható. A második hiánypótlási hiba nem magának a rossz dátumú ISO jegyzőkönyveknek a javítására irányult (ellentétben pl. egy önéletrajz esetleges hiányainak a pótlásával), hanem a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő tartalmú ISO jegyzőkönyvek ismételt csatolására. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő ISO jegyzőkönyvek becsatolására az egyéb érdekelt már kapott egy felhívást 2023. január 23. napján, amelynek azonban – az ajánlatkérő által sem vitatottan – nem tudott eleget tenni.

Az ajánlatkérő jogellenesen, a Kbt. 71. § (3) bekezdésébe, 71. § (6) bekezdésébe és a 71. (8) bekezdés b) pontjába ütközően rendelt el ismételt hiánypótlási felhívást ugyanazon hiányosság pótlására.

30. További észrevételében megjegyezte, hogy a hiánypótlás keretében becsatolt, 2023. január 11. napján kelt mérési jegyzőkönyveket az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mert nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentációban, és különösen a műszaki leírásban foglalt követelményeknek. Eleve nem érhető, ha azokkal valóban rendelkezett korábban, miért nem csatolta be őket, miközben az ajánlatkérői elvárás az volt, hogy az ajánlatot ezek alapján kell elkészíteni. Feltevése szerint az ajánlat nem ezen jegyzőkönyveken alapult, kérdéses, hogy léteztek-e egyáltalán az ajánlattételi határidő leteltét megelőzően.

31. A műszaki leírás 12-13. oldala szerint, amennyiben nem a TÜV Rheinland InterCert Kft. vagy a LightningLab Kft. mérési jegyzőkönyveit csatolja az ajánlattevő, úgy a mérési jegyzőkönyveknek további többletkövetelményeknek kell megfelelnie. A műszaki leírás tételesen felsorolta azokat a szabványokat, amelyeknek a megfelelésüket a mérési jegyzőkönyvnek tanúsítani kell (EN 130321+AI, EN 13032-4+AI, IESNA LM-79-19, CIE S025/E, IESNA TVI-30-15, EN 13032-1+AI, EN 13032-4+AI, EN IEC 61000-3-2). Előírta azt is, hogy az ezt alátámasztó dokumentumokat (akkreditációt, valamint a hozzátartozó részletező okiratot, illetve adott esetben annak felelős fordítását) az ajánlathoz csatolni kell. Ennek hiányában a tanúsítvány nem kerül elfogadásra, ami az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

32. Az egyéb érdekelt nem a fenti laborintézményektől származó, hanem egy külföldi laboratórium jegyzőkönyveit csatolta. Ez esetben viszont köteles lett volna csatolni az akkreditációt, és a részletező okiratot olyan tartalommal, amely megfelel a műszaki leírás követelményeinek, különös figyelemmel az előírt szabványokra vonatkozóan. Az az angol

nyelvű okirat, amit az egyéb érdekelt labor akkreditációnak nevez („Accreditation certificate”), nem az eredeti tanúsítvány, hanem – amint az okirat, illetőleg a fordítás utolsó sora is rögzíti – csak egy senki által nem hitelesített, aláírás nélküli fordítás. Sem elektronikus aláírással nem rendelkezik, sem időbélyegzőt nem tartalmaz, gyakorlatilag egy aláírás nélküli, értelmezhetetlen irat.

Másrészt a műszaki leírás nem csupán az akkreditáció csatolását írta elő, hanem a hozzátartozó részletező okirat csatolását is. A részletező okirat követelményeinek a Nemzeti Akkreditáló Hatóságról és az akkreditálási eljárásról szóló 424/2015. (XII 23 Korm. rendelet 12. (3) bekezdése szerinti okirat felel meg. Ilyent az egyéb érdekelt egyáltalán nem csatolt.

Harmadrészt a műszaki leírás felsorolta azokat a szabványokat, amelynek meg kell felelnie az vizsgálólaboroknak. Emellett az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében az nyilatkozta, hogy ezeken nem változtat. Tehát a szabványok hiánytalan meglétét olyan lényeges feltételnek tekintette az ajánlatkérő, hogy azon még kifejezett kérés ellenére sem kívánt módosítani. A 8 db kötelezően előírt szabványból az okirat 5 db szabványt tanúsít, (vagyis nem tartalmazza: CIE S025/E, IESNA TM-30-15, EN IEC 61000-3-2), az EN 13032-4+A1 nevű szabvány tanúsítása pedig hiányos.

Az ISO jegyzőkönyveket kiállító Baltic Research Center nem rendelkezik azokkal a szabványokkal, amelyeket az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott.

33. A becsatolt mérési jegyzőkönyvek nem fogadhatók el hitelesként. Azok csak magyar nyelvűek, holott azokat – állítólag – egy lett labor készítette. A becsatolt mérési jegyzőkönyvek legfeljebb az eredeti jegyzőkönyvek másolatai lehetnek. Az eredeti, lett nyelvű jegyzőkönyveket az egyéb érdekelt nem csatolta. Éppen ezeket (és ezek fordításait) kellett volna csatolnia. A jegyzőkönyveken aláírás csak az utolsó oldalon van, így a közbelső oldalak nem hitelesek. Az utolsó oldalon szereplő aláírás nem cégszerű aláírás, valamint a készítő és a hitelesítő esetében jól látható, hogy teljesen egyezik. Így az is kérdéses, hogy az ISO jegyzőkönyvek valóban 2023. január 11. napján keltek. Az ajánlatkérő jogellenesen járt el, amikor ezeket a hiányosságokat, hibákat nem észlelte.

34. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárásban tett iratbetekintés során észlelte, hogy az egyéb érdekelt harmadszor is módosította a 2. sz. hiánypótlási felhívás teljesítése során (noha csak az ISO jegyzőkönyvek dátumának javítására volt felhívva). Így összesen háromféle Dialux modellezést nyújtott be az eljárás során:

- az elsőben a lámpák (amint azt az ajánlatkérő maga is elismerte) nem voltak azonosak az ajánlata más részeiben feltüntetett lámpákkal;
- a másodikban nem csak a LightningLab Kft. által kiadott, rossz dátumú ISO jegyzőkönyveket csatolta, hanem a LightningLab Kft. által kiadott ISO jegyzőkönyvekkel azonos adatokat tartalmazó, az alapján készült Dialuxot;
- a harmadikban nem csak a Baltic Research Center által kiadott ISO jegyzőkönyveket csatolta, hanem az azokkal azonos adatokat tartalmazó, az alapján készült (tehát harmadjára is módosított) Dialuxot.

A Dialux modellezés – az ajánlatkérő későbbi állításával szemben – nem a műszaki ajánlat megfelelőségét alátámasztó irat, hanem maga az ajánlat, tehát bírálati szempont. A szakmai ajánlat része, ezért azt az ajánlattételi határidőt követően már eleve nem lehet módosítani.

Amikor az egyéb érdekelt a Dialux modellezést módosította, akkor a szakmai ajánlatát módosította, amire csak az ajánlattételi határidőig volt jogszerűen lehetősége. A Dialux modellezés harmadik módosítása azért sem jogszerű, mert ugyanazon hiba javítására legfeljebb egy alkalommal kerülhet sor.

35. Az egyéb érdekelt eredeti ajánlatához egyáltalán nem csatolt ISO jegyzőkönyveket. Az első hiánypótlást követően a LightningLab Kft. által kiadott, de az ajánlattételi határidőt követően kelt ISO jegyzőkönyveket csatolt. Mivel az ISO jegyzőkönyvek a szakmai ajánlat részét képezik, azokat egyáltalán nem lett volna szabad módosítani, hiánypótolni.

A 2. hiánypótlási felhívás alapján becsatolt ISO jegyzőkönyvek nem a LightningLab Kft. által kiállított ISO jegyzőkönyvek hibáját orvosolták. Ajánlatkérőnek kizárólag a dátummal kapcsolatban volt kifogása. Ehelyett egy teljesen más ország, teljesen más tanúsítóhelyének, teljesen más mérési jegyzőkönyveit csatolta be, azt is hibásan és hiányosan. Ha a 2. hiánypótlási felhívás csak a dátummal kapcsolatos hiányosságokat tárt föl, akkor az egyéb érdekeltnek legfeljebb ezt lett volna lehetősége kijavítani, arra jogszerűen semmi esetre sem lett volna mód, hogy teljesen más ISO jegyzőkönyveket csatoljon.

36. Hivatkozott még arra, hogy jelen ügy tényállása nem azonos a D.347/2018. számú ügy tényállásával, mivel ott egy biankó ajánlatot adott be az ottani nyertes ajánlattevő, amit utóbb töltött fel tartalommal, míg a jelen eljárásban az egyéb érdekelt olyan ajánlatot adott be, amelynek az egyes ajánlati elemei egymással ellentmondtak és egymást szükségszerűen kizárták.

37. Újabb észrevételében előadta, az irreleváns, hogy az ISO jegyzőkönyvekben az eltérés mértéke az eltérő mérésekből adódik, és az is, hogy az eltérés kismértékű. Az a lényeges, hogy a két mérési jegyzőkönyv azonos lámpatípusok esetében eltérő mérési adatokat tartalmaz. A mérési adat az elérhető megtakarításra vonatkozik, ami bírálati szempont. Ha ebben eltérés van a jegyzőkönyvek és a megtakarítási táblázat között, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Megjegyezte, hogy az egyéb érdekelt a Baltic Research Center által készített jegyzőkönyvek becsatolásával egyidejűleg szükségnek tartotta a Dialux modellezést ismételtlen (immár harmadjára) becsatolni, ellenkező esetben ugyanis a másodjára csatolt Dialux modellezés és a Baltic Research Center mérési jegyzőkönyvei között ellentmondások lennének.

38. Nem felel meg a valóságnak, hogy az egyéb érdekelt a Baltic Research Center eredeti akkreditációját csatolta volna. Amit csatolt, az legfeljebb az eredeti akkreditációról készült angol fordítás (amint ezt az okirat maga is tartalmazza), és arról készült magyar fordítás. Ez a közbeszerzési dokumentáció szerint nem elégséges. Az kifejezetten előírta, hogy magát az akkreditációt (és nem pedig annak különböző fordításait) kell csatolni. Ezt a hiányosságot nem pótolja a jogorvoslati eljárásban megadott internetes link, ahol meg lehet győződni az akkreditációról. Az ajánlattevőknek a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint kell eljárniuk. Az ajánlatkérőnek pedig ezt kell számon kérni rajtuk. Jelen esetben tényszerűen kell megállapítani, hogy kötelező lett volna az eredeti akkreditáció csatolása, de ezt az egyéb érdekelt nem tette meg.

39. Kiemelte, hogy az akkreditáció, szabvány és a mérési jegyzőkönyv nem azonos fogalmak. Mindegyiknek hangsúlyos jelentősége van a jelen beszerzés szempontjából. Ezt követően részletezte a három fogalom lényegét. Ennek kapcsán rámutatott, hogy az egyéb érdekelt által hivatkozott kiegészítő tájékoztatás 4. kérdésre adott válasza nem értelmezhető a 3. kérdés és válasz nélkül.

A 3. kérdésre adott válasz arra a kérdésre válaszolt, hogy a mérési jegyzőkönyvhöz kapcsolódó tanúsítványok köre csökkenthető-e (amire az volt az ajánlatkérői válasz, hogy nem). Míg a 4. kérdés arra irányult, hogy az ISO9001 és ESD-t nem lehet méréssel igazolni, így ezek esetében a mérési jegyzőkönyv tanúsítványaival kapcsolatos előírások

értelmezhetetlenek, amely észrevétellel a 4. kérdésre adott válaszában az ajánlatkérő maga is egyetértett.

Mindez az akkreditáció fogalma miatt lényeges, amely azt határozza meg, hogy a mérést végző labor mely mérései tekinthetők független és hiteles labor eredménynek. Egy adott labor akkreditációjának részletező okiratából az derül ki, hogy pontosan melyek azok a szabványok, amelyek szerinti mérései akkreditáltak tekinthetők. Amennyiben az adott labor részletező okirata nem tartalmazza azokat a szabványokat, amelyek szerinti akkreditációt az ajánlatkérő megfogalmaz, úgy az nem tud eleget tenni a mérési jegyzőkönyvekkel támasztott követelményeknek. Nem elégíti ki az akkreditált mérési jegyzőkönyv fogalmát, azaz nem tekinthető sem függetlennek, sem hitelesnek. Továbbá az eljárás szempontjából érvényes mérési jegyzőkönyvnek sem tekinthető, hiszen ez az ajánlatkérő által megfogalmazott követelmény.

40. Ismételten hangsúlyozta, hogy mind az ISO mérési jegyzőkönyvek, mind a Dialux modellezések az érdemi értékelés körébe tartoznak, azok a szakmai ajánlat részének minősülnek, az érdemi bírálat során kifejezetten ezt veszi figyelembe Ajánlatkérő. Súlytalan az egyéb érdekelt azon nyilatkozata, hogy a Dialux méretezést bárki, akár ajánlatkérő is elvégezheti. A közbeszerzési dokumentáció szerint az ajánlattevők kötelesek az ajánlatuk részeként a Dialux modellezést becsatolni, tehát irreleváns, hogy ezt akár az ajánlatkérő maga is el tudná végezni, hiszen az volt a feltétel, hogy ezt az ajánlattevők csatolják.

A közbeszerzési dokumentáció szerint az ajánlatot úgy kellett összeállítani, hogy az tartalmazza a megtakarítás számítását, az ISO mérési jegyzőkönyveket és a Dialux méretezést is, hiszen ezeket együttesen értékeli az ajánlatkérő, tehát mind a mérési jegyzőkönyvek, mind a Dialux méretezés a szakmai ajánlat szerves részét képezik.

Figyelemmel a Kbt. 3. § 37. pontjára a szakmai ajánlat törvényes fogalma tehát túlmutat magán a beszerzés tárgyán (jelen esetben a lámpatesteken), felöleli a műszaki leírásban és szerződéses feltételekben foglalt előírásoknak való megfelelést célzó valamennyi nyilatkozatot, okiratot is. Mind az ISO mérési jegyzőkönyvek, mind a Dialux modellezés a beszerzés tárgyát képező lámpatestekre vonatkoznak (nem pl. az ajánlattevő személyének alkalmasságára, alvállalkozójára, stb.), mégpedig a lámpatestek körében is azok olyan műszaki adataira, tulajdonságaira vonatkozóan tartalmaznak adatokat, amelyeket az ajánlatkérő bírálati szempontnak minősített. A műszaki leírás az a dokumentum, amely részletesen tartalmazza az ISO mérési jegyzőkönyvekkel, továbbá a Dialux modellezéssel kapcsolatos előírásokat. Amikor bármely ajánlattevő ISO mérési jegyzőkönyvet és Dialux modellezést csatol, nem tesz mást, mint megpróbál olyan ajánlatot tenni, ami megfelel a közbeszerzési dokumentációnak, ugyanis az attól eltérő ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

41. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a hiánypótlásra a szakmai ajánlat érdemi tartalma körében nincsen jogszerűen mód. Nincs akadálya hiánypótoltni kisebb hiányosságokat, azonban a szakmai ajánlatot ez nem érintheti, annak tartalma az ajánlattételi határidő leteltét követően nem változhat meg. Az egyéb érdekelt eredeti ajánlata részeként benyújtott Dialux modellezésben még típusában is eltérő lámpatesteket tartalmazott. Erre azt a magyarázatot adta, hogy ez adminisztrációs hiba volt. A Kbt. korántsem biztosít minden hiba esetén lehetőséget annak ajánlattételi határidő leteltét követő korrigálásra. A Hatóság vonatkozó útmutatója is rögzíti: „A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy

meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.” Jelen esetben pontosan ez történt: az egyéb érdekelt az ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltát követően, a bírálati szempontnak minősülő rész vonatkozásában többször is megváltoztatta, noha arra egyszer sem lett volna jogszerűen módja.

42. A kérelmező 2023. április 20. napján megtartott tárgyalás után – a Döntőbizottság erre irányuló felhívása nélkül – 2023. április 26. napján előterjesztett észrevételét a Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján nem vette figyelembe.

A kérelmező a Döntőbizottság 2023. április 27. napján megküldött, az egyéb érdekelt elkésztési kifogásával kapcsolatos felhívására tett nyilatkozata szerint a második kérelmi elem nem elkésztett.

A 2023. január 26. napi hiánypótlási felhívásból a kérelmező arról szerzett tudomást, hogy a három részből álló szakmai ajánlatból (műszaki adatlap, ISO mérési jegyzőkönyv, Dialux modellezés) az egyéb érdekelt az ISO jegyzőkönyveket nem csatolta, a műszaki adatlap és a Dialux modellezés pedig egymásnak ellentmondott. Azt, hogy ezt az ellentmondást fel tudja-e oldani, és ha igen, milyen módon, a hiánypótlási felhívás időpontjában a kérelmező számára nem volt ismert.

A második kérelmi elem nem arra vonatkozik, hogy az eredetileg csatolt Dialux modellezés és az eredetileg csatolt műszaki adatlap közötti ellentmondás az ajánlat érvénytelenségéhez vezet. A kérelmező azt tartotta jogsértőnek, hogy az eredeti ajánlatában rejlő ellentmondást az egyéb érdekelt úgy kívánta feloldani, hogy a Dialux modellezést az ajánlattételi határidő leteltét követően módosította. A 2023. január 26. napján még nem került sor a Dialux modellezés megváltoztatására. Arról, hogy az eredeti ajánlatához csatolt Dialux modellezést az egyéb érdekelt megváltoztatta (nem pedig pl. a műszaki adatlapot igazította az eredetileg becsatolt Dialux-hoz), a kérelmező a 2023. február 28. napján tett iratbetekintése során szerzett tudomást, ezen időpontot követően pedig az előzetes vitarendezési kérelmét haladéktalanul benyújtotta.

Arról, hogy az egyéb érdekelt a Dialux modellezést harmadjára is módosította, csak a jelen jogorvoslati eljárás során kapott iratbetekintés során, 2023. április 3. napján szerzett a kérelmező tudomást, ezért a 2023. január 26. napján történt tudomásszerzés e körben végképp kizárható.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

43. Az ajánlatkérő a kérelem első elemére az alábbiakat nyilatkozta:

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által a második hiánypótlási felhívásra csatolt ISO mérési jegyzőkönyv mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. A jegyzőkönyvek 2023. január 11. napján, 12 nappal az ajánlattételi határidő lejártá előtt keltek, az ajánlatban egyértelműen meghatározott lámpatestekre vonatkoznak, a bennük szereplő adatok az ajánlatban szereplő adatokkal konzisztensek, azokat alátámasztják. Az ajánlatkérőben a jegyzőkönyvek valóságát, eredetiségét illetően kétely nem merült fel.

44. A második kérelmi elemre:

Téves a kérelmező azon kiindulópontja, amely szerint akár az ISO mérési jegyzőkönyvek, akár a Dialux modellezés a szakmai ajánlat olyan részét képezné, amellyel kapcsolatban hiánypótlásra nincs lehetőség. A Kbt. szabályai, valamint a kialakult következetes közbeszerzési joggyakorlat (ld. pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/2018. számú ügyben hozott határozatát) szerint a szakmai ajánlattal kapcsolatos követelmény az, hogy tartalmazza mindazokat az adatokat (termékadatok, gyártmány-megnevezések, konkrét

szakmai tartalmak, stb.), amelyek ahhoz szükségesek, hogy a műszaki leírásnak való megfelelés ellenőrizhető legyen.

A nyertes ajánlattevő ajánlatához csatolt, a szakmai ajánlat részének tekinthető iratokból (felolvasólap, árazott költségvetés, megtakarítási számítás, műszaki adatlapok, Dialux fájlok, megfelelési nyilatkozatok, tanúsítványok, gyártói nyilatkozatok) egyértelműen kitűnt, hogy az egyéb érdekelt pontosan milyen gyártmányú és típusú lámpatestekre tett ajánlatot, tekintettel arra, hogy a Dialux fájlokon kívül valamennyi releváns iratban ugyanazok a lámpatestek jelentek meg.

45. Miután az ajánlathoz csatolt Dialux méretezés nyilvánvalóan más lámpatestekre vonatkozott, mint amire a benyújtott ajánlat, az nem támasztotta alá a megajánlott lámpatestek műszaki megfelelését. Ugyanakkor ez az eltérés az ajánlatkérő szerint nem eredményezhette az ajánlat hiánypótlás biztosítása nélküli érvénytelenségét, mert az ajánlattevő az eredetileg csatolt Dialux modellezés megváltoztatásával az ajánlata konkrét tartalmát (tehát hogy az ajánlat pontosan mely gyártmányú, típusú, stb. termékekre vonatkozott) érvényesen nem változtathatta meg. Ajánlatkérői álláspont szerint a Kbt., ill. a közbeszerzési gyakorlat nem tiltja a megajánlott termékek műszaki megfelelését alátámasztó iratok hiánypótlását, sőt, erre a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján köteles is. A Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata szerint „A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.”

A Dialux méretezés módosítása nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátba sem, mivel annak következtében a beszerzés tárgyának jellemzői egyáltalán nem módosultak, a hiánypótlásban benyújtott iratok a szakmai ajánlatban egyértelműen bemutatott lámpatestek műszaki megfelelésének alátámasztására szolgáltak.

46. A harmadik kérelemi elemre:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a második hiánypótlás tartalma valójában eltér a korábban kiadott hiánypótlásától. Az első felhívás az ajánlatból teljes egészében hiányzó mérési jegyzőkönyvek csatolására hívta fel az egyéb érdekeltet. A második a becsatolt jegyzőkönyvek tartalmi hibájára (nevezetesen azok keltére) rámutatva hiánypótlattatta az iratokat. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.) /a továbbiakban: Útmutató/ 10. oldala a kétszeres hiánypótlás kapcsán a korábbi hasonló tárgyú útmutatóval összhangban kimondja, hogy nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal. Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból. Amennyiben az ajánlatkérő olyan hiányt észlel, amely az eredeti ajánlat/részvételi jelentkezés vonatkozásában merült fel, de arra vonatkozóan hiánypótlási felhívást még nem bocsátott ki, köteles azt hiánypótlatni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése és az Útmutató idézett rendelkezéseinek összevetésének helyes értelmezéséből az következik, hogy az ajánlatkérő által 2023. február 27. napján kibocsátott második hiánypótlási felhívásban jogszerűen hívta fel a nyertes ajánlattevőt olyan ISO 17025 mérési jegyzőkönyvek csatolására, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően került sor. A nyertes ajánlattevő által az első hiánypótlási felhívásra becsatolt mérési jegyzőkönyvek nem formai, hanem tartalmi hibában szenvedtek azáltal, hogy azok kiállítása nem az előírt időszakban történt, ezért az újabb hiánypótlás elrendelésére az

ajánlatkérőnek nem pusztán lehetősége, hanem a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében kötelezettsége is volt.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

47. Az egyéb érdekelt észrevételében előadta, hogy bár a mérési jegyzőkönyveket két eltérő laboratórium készítette, de eredményei egymással megegyeznek (a két laboratórium által megjelölt mérési bizonytalanságon belül vannak a mérési eredmények eltérései, így a két adat egymásnak megegyezőnek tekinthető) ugyanis ugyanazok lámpatestek mérését tartalmazzák.

A lámpatestek gyártása Lettországból történt. A gyártást követően a lettországi akkreditált laborban mérésre kerültek. Ezt követően Magyarországra a LightingLab Kft.-hez lett szállítva, amely a méréseket ismételt elvégezte. Az egyéb érdekelt a LightingLab Kft. által készített jegyzőkönyvet csatolta be eredetileg, mert azon labor alkalmazását írta elő az ajánlatkérő. Figyelmét elkerülte az első hiánypótlás során, hogy a jegyzőkönyvek nem lehetnek régebbi keltezésűek, mint az ajánlattételi határidő. A 2023. február 28. napján kelt hiánypótlási felhívás kézhezvétele során észlelte a hibát, és benyújtotta a Baltic Research Center által – az ajánlattételi határidőt megelőzően – készített jegyzőkönyvet. A két jegyzőkönyv ugyanazon, az eljárás során megajánlott lámpatestek mérését tartalmazza, amely alapján nem merülhet fel a gyanú, hogy az érdekelt ajánlatának műszaki tartalmát módosította volna.

48. A kérelmező észrevételében kétségbe vonta a Baltic Research Center akkreditációját. Az egyéb érdekelt mind az eredeti akkreditációt, mind annak fordítását csatolta. A labor ISO 17025 szerint akkreditált, erről a LATAK (Lettországi Akkreditációs Hivatal) oldalán lehet hivatalosan meggyőződni (<https://ai.latak.gov.lv/index.php?lang=en>)

A műszaki leírásban foglalt szabványoknak való megfelelés körében hivatkozott az ajánlatkérő 2023. január 12. napján adott kiegészítő tájékoztatása 4. pontjára és a műszaki leírás 4. pontjára. Ezek alapján a mérési jegyzőkönyveket olyan laborban kellett végezni, amely ISO 17025 szabvány szerint IES LM-79 szabványra akkreditált. Az általa becsatolt dokumentumok szerint a Baltic Research Center jegyzőkönyvei megfelelnek e követelményeknek.

49. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség a megajánlott lámpatestekre állt be. Az értékelési kritériumokon az egyéb érdekelt – így a lámpatesteken az ellenszolgáltatáson és a teljesítményen – nem változtatott. Az ajánlati kötöttség egyértelműen beállt a megajánlott lámpatestekre. A kérelmező arra hivatkozott, hogy nem lehet új műszaki tartalmat megajánlani, de nem mutatja be, hogy a megajánlott műszaki tartalom módosult volna. A Dialux méretezés nem tekinthető szakmai ajánlatnak. A Dialux méretezést az ajánlatkérő saját maga is elvégezheti, hiszen a lámpatestek adataira vonatkozó dokumentumokat csatolni kellett az ajánlathoz. A megajánlott lámpatestekkel a számítás bármikor elvégezhető, a műszaki ajánlat nem a számítás elvégzésétől, hanem a megajánlott lámpatestektől függ. Maga ajánlatkérő utal rá, hogy ezen ellenőrzéseket saját maga elvégzi és erre minden lehetőség adott. A Dialux méretezést az egyéb érdekelt a hiánypótlás során nem módosította, hanem az ajánlatban eredetileg adminisztrációs hiba okán csatolt fájl helyett nyújtott be megfelelőt. Így a Dialux méretezésre vonatkozó hiánypótlási felhívás és annak teljesítése nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti korlátba, mivel annak következtében a beszerzés tárgyának, azaz a lámpatestek jellemzői egyáltalán nem módosultak. A hiánypótlásban benyújtott iratok a szakmai ajánlatban egyértelműen bemutatott lámpatestek műszaki megfelelésének alátámasztására szolgáltak.

50. Hivatkozott a Kbt. 71. §-ára, a jogintézmény céljára, továbbá a Döntőbizottság D.112/9/2015. és D.471/18/2011. számú határozataira. Ezen rendelkezések alapján az ajánlatkérő köteles volt az ISO 17025 jegyzőkönyvek vonatkozásában újabb hiánypótlási felhívást kibocsátani, azaz a 2023. február 28. napján kelt hiánypótlási felhívás jogszerű.

Kérelmező megalapozatlanul állítja, hogy a két hiánypótlási felhívás egymással egyező tartalmú. Az ajánlatkérő a 2023. február 28. napján kelt hiánypótlási felhívásában tudta rögzíteni egyértelműen, hogy olyan ISO jegyzőkönyvek benyújtását kéri, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejárta előtt került sor. Téves azon kérelmezői álláspont is, hogy az ISO 17025 jegyzőkönyvek a szakmai ajánlat tartalmi részét képezték. A szakmai ajánlat a Kbt. 3.§ 37. pontja szerint a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Érdekelte és a többi ajánlattevő nem ISO 17025 jegyzőkönyvekre tettek ajánlatot, hanem lámpatestekre, a jegyzőkönyvek a lámpatestek méréseit tartalmazzák.

51. Az egyéb érdekelt további észrevételében hivatkozott a második kérelmi elem elkészítésére. Az ajánlatkérő 2023. január 26. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek. Ennek 1.2. pontjában következőkre hívta fel a kérelmezőt: „A DIALUX méretezésben szereplő világítótestek teljesítménye nem egyezik meg a megtakarítás számításban szereplő világítótestekkel.

Hiánypótlás keretében az ISO 17025 szerinti akkreditált jegyzőkönyvek alapján el kell készíteni és be kell csatolni a DIALUX méretezést, amely a tervezett/megvalósuló megvilágítás és fénysűrűség szinteket tartalmazza”

A kérelmező 1. sz. evk-ban kifejtett álláspontja a hiánypótlási felhívás 1.2. pontja jogszabálysértő, mert az az ajánlat lényeges elemének a módosításához vezet, amelyre az eljárás ezen szakaszában már nincs jogszerű lehetőség. Az ajánlatkérő 2023. február 2. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A második kérelmi elem körében megjelölt jogsértés tekintetében a jogorvoslatra nyitva álló 15 napos jogvesztő határidő az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontjától, 2023. február 2. napjától indult meg és 2022. február 17. napján járt le. A kérelmező azonban 2023. március 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. A jogsértés tudomásra jutás időpontjának 2023. február 2. napját kell tekinteni, azaz amikor az ajánlatkérő megküldte a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját, ezért – a Kbt. 148.§ (3) bekezdése, Kbt. 148.§ (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján – a 2023. március 10. napján benyújtott jogorvoslat második eleme elkészítettnek minősül.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértések elbírálására a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. rendelkezéseket, a jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kérelem benyújtása időpontjában hatályos rendelkezéseket kellett alkalmazni.

53. A Döntőbizottság – az első és a harmadik kérelmi elem összefüggésére tekintettel – elsőként a harmadik kérelmi elemet vizsgálta, mivel ha a 2. sz. hiánypótlás során benyújtott dokumentum jogsértő volt, akkor okafogyott annak vizsgálata, hogy a hiánypótlás során benyújtott dokumentum egyébként megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumoknak (első kérelmi elem).

54. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.”

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.”

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint:

„(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

55. A fent hivatkozott rendelkezések lehetővé teszik az ajánlatkérő és az ajánlattevők számára, hogy a benyújtott ajánlat bizonyos mértékű hiányosságát korrigálhassák az ajánlat érvényességének érdekében. Ennek érdekében az ajánlatkérő köteles is a hiánypótlás és felvilágosításkérés eszközével élni, ha annak jogszabályi feltételei fennállnak. Az ajánlattevő saját érdeke, hogy a hiánypótlásban foglaltaknak megfelelően eleget tegyen. Az ajánlatkérő köteles a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok azon szempontú vizsgálatára is, hogy azok nem ütköznek-e valamely hiánypótlási korlátba, továbbá hogy – a hiánypótlást követően – az ajánlat a továbbiakban megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Majd köteles az ennek megfelelő döntést meghozni az ajánlatok értékelésének eredményét rögzítő összegezésében.

A hiánypótlás egyik korlátját jelenti azonban, hogy az ajánlattevők számára valamely hiányzó dokumentum, ajánlati elem, információ pótlására csak egy alkalommal van lehetőség, ha annak pótlására az ajánlatkérő egyszer már korábban – egyértelműen és világosan – felhívta. Egy ajánlat tehát lehet több okból is hiányos, és emiatt nem kizárt újabb hiánypótlást elrendelni az ajánlatkérőnek, de csak ha a benyújtott ajánlat addig nem észlelt hiányossága merül fel. Ez a korlát az ún. kétszeres hiánypótlás tilalma, amely egyrészt azt jelenti, hogy korábban már észlelt hiányosságra ismételt hiánypótlásnak nincs helye, másrészt hogy egy másik hiányosság pótlására irányuló ajánlatkérői felhívás körében nem lehet teljesíteni olyan hiánypótlást, amelyet az ajánlatkérő korábbi hiánypótlási felhívásában jelölt meg, ellenkező esetben sérülne az ajánlattevők egyenlő bánásmódu, megkülönböztetéstől mentes kezelése.

56. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a felhívás mellé készített – közbeszerzési dokumentumok részét képező – útmutatójában meghatározta, hogy az ajánlattevők az ajánlatuk benyújtásával elfogadják a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) összes feltételét. A Dokumentációban megadott minden követelménynek nem megfelelő ajánlat az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után. (Útmutató 1.2, 1.5 pontjai)

A Dokumentáció részét képezte a Műszaki leírás is. Ebben az ajánlatkérő többek közt előírta, hogy a megajánlott lámpatestek teljesítmény felvételének (energiamegtakarításának) alátámasztására „kizárólag olyan tanúsítvány és mérési jegyzőkönyv fogadható el, amelynek kiállítására az ajánlattételi határidő lejártá előtt került sor.”

A fentiek alapján tehát a megfelelő ISO jegyzőkönyvek csatolása az ajánlat érvényességi feltétele volt. Az egyik ajánlatkérői elvárás az volt az ajánlat érvényességéhez, hogy olyan mérési jegyzőkönyveket kellett az ajánlattevőknek csatolni, amelyek dátuma az ajánlattételi határidő (2023. január 23. napja) előtti.

57. Az ajánlatkérő 2023. január 26. napján kérte hiánypótlás keretében benyújtani az egyéb érdekelt ajánlatában teljesen hiányzó ISO mérési jegyzőkönyveket. A Dokumentáció szerint a hiánypótlás akként volt teljesíthető, ha az egyéb érdekelt – természetesen a Dokumentációban szereplő további előírások mellett – olyan mérési jegyzőkönyvet nyújt be, amely dátuma az ajánlattételi határidőt megelőzi. Az egyéb érdekelt által benyújtott jegyzőkönyvek dátumozásai azonban 2023. február 8. és 9. és 13. napjai voltak.

Az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívásában ezt követően az egyéb érdekeltet arra hívta fel, hogy olyan mérési jegyzőkönyveket nyújtson be, amelyek kiállítására az ajánlattételi határidő lejártá előtt került sor. Az egyéb érdekelt a felhívásra olyan jegyzőkönyveket csatolt 2023. március 1. napján, amelyek dátuma egységesen 2023. január 11. napja volt, de azokat az előzőtől (Lightning Lab Kft.) eltérő másik vizsgálólaboratórium (Baltic Research Center) állította ki.

58. A Dokumentáció (Műszaki leírás) szerint az ajánlatban benyújtandó mérési jegyzőkönyveket két módon lehetett rendelkezésre bocsátani az ajánlat érvényességéhez. Vagy olyan mérési jegyzőkönyveket kellett csatolni, amelyeket az ajánlatkérő által megjelölt laboratórium állított ki (Lightning Lab Kft, TÜV Rheinland InterCert Kft.), vagy ezektől eltérő harmadik laboratórium is kiadhatta, de meg kellett felelnie az ajánlatkérő – Műszaki leírás 12. oldalán meghatározott – elvárása szerinti szabványoknak, előírásoknak.

59. Az 1. sz. hiánypótlás önmagában a hiányzó jegyzőkönyvek pótlására irányult, amely ekként a fenti módokon egyaránt teljesíthető volt, de dátumának bármelyik esetben meg

kellett előznie az ajánlattételi határidőt. A 2. sz. hiánypótlás pedig a benyújtott, helytelen dátumú mérési jegyzőkönyvek helyett a megfelelő dátummal rendelkező jegyzőkönyvek csatolására hívta fel az egyéb érdekeltet. Az ajánlatban hiányzó mérési jegyzőkönyvek pótlására az ajánlatkérő helyesen hívta fel az egyéb érdekeltet. Az egyéb érdekeltnek ezután módja nyílt a Dokumentáció szerint megkívánt, hiányzó mérési jegyzőkönyv benyújtására. A benyújtott hiánypótlás azonban nem felelt meg a Dokumentáció előírásainak, jelesül a dátumok az ajánlattételi határidő utániak voltak. A kétszeres hiánypótlás tilalma miatt ugyanannak a hiányosságnak a pótlására az ajánlatkérő már nem hívhatta fel az egyéb érdekeltet. A 2. sz. hiánypótlás körében arra volt módja, hogy az esetlegesen hibás, téves vagy elírt dátumozású jegyzőkönyvek helyett a helyes dátummal ellátott jegyzőkönyvek benyújtását kérje, feltéve, hogy azokkal az egyéb érdekelt rendelkezett/rendelkezhetett. Tekintettel arra, hogy az 1. sz. hiánypótlás a hiányzó mérési jegyzőkönyvre, a 2. sz. annak egy egyértelműen hibás elemére (dátumára) irányult, ez önmagában nem ütközött a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ahogy arra az ajánlatkérő – a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója alapján – maga is hivatkozott.

60. Az egyéb érdekelt nem a korábban hiányzó, az 1. sz. hiánypótlás keretében benyújtott mérési jegyzőkönyveket bocsátotta rendelkezésre a Dokumentációnak megfelelő dátummal, de minden más elemében változatlan tartalommal. Helyette egy teljesen más laboratórium, – kis mértékben, de – némileg eltérő mérési eredményekkel rendelkező, más személy (cég) által aláírt, kiadott olyan mérési jegyzőkönyveket nyújtott be, amelyek a Dokumentációnak (Műszaki leírásnak) már megfelelő – azaz az ajánlattételi határidő előtti dátummal – kerültek kiállításra.

Ezzel a 2. sz. hiánypótlás körében az egyéb érdekelt lényegében olyan mérési jegyzőkönyveket nyújtott be, amelyek benyújtására az ajánlatkérő ténylegesen az 1. sz. hiánypótlásban hívta fel. Az egyéb érdekelt tehát a 2. sz. hiánypótlás során teljesítette a Dokumentáció (a Műszaki leírás) előírásai szerinti olyan mérési jegyzőkönyveket, amelyeket az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban határozott meg, mint pótlandó hiányosságot. A kétszeres hiánypótlás tilalmára (a Kbt. 71. § (6) bekezdésre) tekintettel azonban erre az egyéb érdekeltnek nem volt törvényi lehetősége.

61. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt által teljesített hiánypótlás során benyújtott mérési jegyzőkönyvek – a kétszeres hiánypótlás tilalma miatt – az egyéb érdekelt ajánlatának értékelése során figyelembe nem vehetők, és így az azon alapuló eljárást lezáró döntés is jogsértő.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti bírálati kötelezettség – miszerint az ajánlatkérőnek mindaddig alkalmaznia kell többek között a hiánypótlás jogintézményét, ameddig megalapozott döntést nem tud hozni az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről – nem csak a hiánypótlási felhívás előírása, tartalma tekintetében köti az ajánlatkérőt, hanem az ajánlattevő által teljesített hiánypótlás jogszerűségének megítélése kapcsán is.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, és megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését, valamint azt követően hozott valamennyi döntését.

62. A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében annak okafogyottságát állapította meg, az alábbiakra tekintettel.

63. Az első kérelmi elemben a kérelmező a 2. sz. hiánypótlás körében becsatolt mérési jegyzőkönyvekről (illetve az azt kiállító vizsgáló laboratórium akkreditációjáról) állította, hogy azok nem felelnek meg a Műszaki leírás 12. oldalán szereplő ajánlatkérői előírásoknak.

A harmadik kérelmi elem tárgya az volt, hogy a 2. sz. hiánypótlás körében benyújtott mérési jegyzőkönyveket az ajánlatkérő egyáltalán elfogadhatta-e a hiánypótlás teljesítéseként a kétszeres hiánypótlás tilalmára figyelemmel.

A harmadik kérelmi elemet a Döntőbizottság alaposnak találta, és a fentiek szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő – a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel – nem vehette volna figyelembe döntése során a benyújtott mérési jegyzőkönyveket. Ennek tükrében a továbbiakban irrelevánsá vált annak vizsgálata, hogy a mérési jegyzőkönyveket kiállító vizsgáló laboratórium (Baltic Research Center) milyen akkreditációval rendelkezett, megfelelt-e a Műszaki leírásban foglalt szabványoknak.

64. A Döntőbizottság fentiek miatt az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

65. A Döntőbizottság második kérelmi elem kapcsán elsőként az egyéb érdekelt által előterjesztett elkésettségi kifogást vizsgálta meg.

66. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapította.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. [...]”

A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése szerint:

„A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

[...]

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját; ”

A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint:

„A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”

67. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás iratait és megállapította, hogy a kérelmező az 1. sz. és 5. sz. evk-ban is a Dialux méretezés megváltoztatását sérelmezte.

Az 1. sz. evk-jában a 2023. január 26. napján megküldött hiánypótlási felhívás 1.2. pontja kapcsán azt kifogásolta, hogy a megfelelő Dialux méretezés benyújtására vonatkozóan nincs helye hiánypótlásnak. Érvéle szerint a Dialux méretezés az ajánlat lényegi eleme, és olyan jelentős hibáról van szó, amely az ajánlat központi elemére vonatkozik, és a hiánypótlás teljesítése az ajánlat módosításával járhat, amely azonban az eljárás adott szakaszában már vitathatatlanul nem megengedett. A hiánypótlási felhívás 1.2. pontja jogszabálysértő, mert az ajánlat lényeges elemének a módosításához vezet, a nem orvosolható hibában szereplő, érvénytelennek minősülő ajánlatot hiánypótlással nem lehet korrigálni. A hiánypótlási felhívás kibocsátása helyett az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna rendelkezni. A kérelmező megsértett jogszabályhelyet nem jelölt meg, de kérelme – tartalmát tekintve – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának sérelmét kifogásolta („az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható”), és az ajánlat érvénytelenségét állította (Kbt. 73. §. (1) bekezdés).

Az 5. sz. evk-ban szintén arra hivatkozott, hogy a Dialux méretezés megváltoztatásának nem volt helye, mivel a Dialux dokumentáció a szakmai ajánlat szerves részét képezi, tartalmi elemnek minősül, mivel valójában az ajánlat egyik lényegét, azaz az elérhető megtakarítást tartalmazza, tehát semmi esetre sem minősülhet részletkérdésnek minősülő, jelentéktelen hibának, így azt az ajánlati kötöttség beálltától nem lett volna mód jogszerűen megváltoztatni. Kérelmében konkrétan megjelölte a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja, és ezáltal a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának ajánlatkérő általi megsértését.

68. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelmek tárgya egyaránt a Dialux méretezés módosítása volt, amelyekben a kérelmező ugyanazon okból sérelmezte a kérdéses dokumentumok megváltoztatását, illetve utalt rá/jelölte meg a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, és mindezeketöben az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét állította.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kifogásolt jogsértés tárgyában az 1. sz. evk. elutasításakor (2023. február 2. napján) bekövetkezett a kérelmező tudomásszerzése. A kérelmező az 5. sz. evk-ban, majd a második kérelmi elemben érdemben új körülményt nem adott elő, ugyanazt a jogsértést kifogásolta, mint hogy a Dialux méretezés megváltoztatása a hiánypótlás fenti korlátjába ütközik. E jogsértését pedig már az 1. sz. evk-ban felhozta, amelyet az ajánlatkérő az 1. sz. evk-t 2023. február 2. napján elutasította. A kérelmező az elutasítás miatt további jogorvoslattal nem élt. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2023. március 10. napján nyújtotta be, amely ehhez képest – annak második eleme tekintetében – vitathatatlanul elkészt.

70. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem kapcsán megszüntette.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azáltal, hogy a kétszeres hiánypótlás tilalma ellenére az egyéb érdekelt hiánypótlását elfogadta, és amely jogsértés kihatott az ajánlatok értékelésére, ezáltal az ajánlattevők közötti sorrendre is.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a közbeszerzési eljárás tárgyát és becsült értékét (276.750.000.-Ft.).

A Döntőbizottság nem tudta enyhítő körülményként értékelni a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot az ajánlatkérő javára. A közbeszerzés saját forrásból valósul meg, ezért nem volt figyelembe vehető körülmény, hogy

a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a jogsértés szándékosságára utaló körülményt nem tárt fel. Az adott közbeszerzés vonatkozásában még nem történt közbeszerzési jogsértés. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jogsértés reparálható. Mindezeket ajánlatkérő javára értékelte. A Döntőbizottság fenti tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

73. A Kbt. 151. § (8) bekezdése kimondja, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A (9) bekezdés szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (10) bekezdés értelmében, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

74. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítélete ([31] bekezdés) alapján az ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

75. A Döntőbizottság két kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette, egy kérelmi elemnek pedig helyt adott, ezért a fent hivatkozott rendelkezések alapján a teljes igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A helyt adott kérelmi elemre tekintettel a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeit képező igazgatási szolgáltatási díj (300.000.-Ft) összegének kérelmező részére történő megfizetésére.

76. A kérelmező jogi képviselője munkadíjának összegét 1.000.000.-Ft+ÁFA összegben kérte meghatározni. A Döntőbizottság a kérelmező költségigényét részben találta alaposnak

tekintettel arra, hogy a három kérelmi elem közül egyben állapított meg jogsértést, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, az ajánlatkérőt a költség egy részének – 200.000.-Ft – viselésére kötelezte. Az összeg megítélésénél a Döntőbizottság figyelembe vette az ügy bonyolultságának mértékét, a felek beadványainak számát és összetettségét, továbbá hogy az ügyben csak egy tárgyalást tartott, a felek személyes megjelenésének igénye nélkül.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében foglaltakra tekintettel az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen Áfa vonzata. A Döntőbizottság ezért az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

78. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. május 4.

***Dr. Hodnik Ákos sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)