



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.456/19/2019.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Perfektum Építész Kft.
(Budapest, Perc u. 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Városligeti fasor 47-49.)

Az ajánlatkérő: Magyar Corvin-lánc Testület
(Budapest, Hermina út 45.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csók István Áron felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
TriCSÓK Zrt. (Budapest, Teréz krt. 19.
III. em. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tervezési szolgáltatás (EKR000474362019) – 392.794.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) II. része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2019. május 16-án feladott ajánlati felhívása 2019. május 20-án jelent meg a TED-en 2019/S 96-232386 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000474362019.

Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, a korigendum 2019. június 17-én jelent meg a TED-en 2019/S 114-280734 számon. A módosítás az ajánlattételi határidőt és egyes benyújtandó iratok törlését érintette.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„A nyertes ajánlattevő feladata a Róheim-villa műemléki helyreállításához generáltervezési szolgáltatás nyújtása, építési engedélyezési tervdokumentáció összeállítása, engedélyeztetési eljárás lefolytatása, kiviteli tervdokumentáció elkészítése.

Ennek keretében a Róheim-villa teljes rekonstrukciójának megtervezése, azaz az egész épületet érintő felújítási, restaurálási munka megtervezése a szakági tervezési munkákkal együtt.

Tervező köteles elvégezni a szükséges kiegészítő kutatásokat bármely érintett szakterület esetében (pl.: falkutatás; farestaurátori-, kőrestaurátori-, műemléki- és épület diagnosztikai kutatás).

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a kivitelezésre irányuló közbeszerzés során műszaki szakértői feladatok ellátása, továbbá a tervezői művezetési feladatok ellátása.

A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

3. A felhívás II.2.3) pontja szerint a teljesítés fő helyszínei: 1146 Budapest, Hermina út 45. Hrsz.: 29772/1 és 1146 Budapest, Pálma utca 4. Hrsz.: 29772/13.

4. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismerteti a közbeszerzést:

„A nyertes ajánlattevő feladata a Róheim-villa műemléki helyreállításához generáltervezési szolgáltatás nyújtása, építési engedélyezési tervdokumentáció összeállítása, engedélyeztetési eljárás lefolytatása, kiviteli tervdokumentáció elkészítése. Ennek keretében a Róheim-villa teljes rekonstrukciójának megtervezése, azaz az egész épületet érintő felújítási, restaurálási munka megtervezése a szakági tervezési munkákkal együtt:

- építészeti, belsőépítészeti, tartószerkezeti tervezési, építménygépészeti tervezési, építményvillamossági tervezési, kert- és tájépítészeti tervezési, személyemelő tervezés, akusztikai tervezés. Tervező köteles elvégezni a szükséges kiegészítő kutatásokat bármely érintett szakterület esetében (pl.: falkutatás; farestaurátori-, kőrestaurátori-, műemléki- és épület diagnosztikai kutatás). A helyreállítás eredményeként bruttó 2 594,2 m² alapterületű közhasználatú kulturális célú létesítmény fog megvalósulni.

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a kivitelezésre irányuló közbeszerzés során műszaki szakértői feladatok ellátása, továbbá a tervezői művezetési feladatok ellátása.

A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára: 0-10. Ajánlatkérő az 1. ért. szempontnál: fordított arányosítást, 2. ért. szempont alszempontjainál: arányosítást, 3. értékelési szempont alszempontjainál: közvetlen pontkiosztás módszerét alkalmazza. Részletek KD-ben. Kbt. 77.§ (1) bek. alapján:

2.1. értékelési alszempont legkedvezőbb szintje 5 db, legkedvezőtlenebb szintje 0 db

2.2.-2.8. értékelési alszempontok legkedvezőbb szintje 2 db, legkedvezőtlenebb szintje 0 db

- ajánlatkérő MKB Bank Zrt.-nél vezetett 10300002-13026492-00014907 számú számlájára történő befizetéssel, úgy, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosíték összege ajánlatkérő számláján jóváírásra kerüljön. A közlemény rovatban jelen eljárás megnevezését (Tervezési szolgáltatás) és az átutalás jogcímét (ajánlati biztosíték) fel kell tüntetni. A biztosíték befizetésére / átutalására vonatkozóan ajánlattevőnek ajánlatához cégszerűen aláírt, eredeti vagy hiteles másolati nyilatkozatát, vagy a bank által kiadott, a bank képviselője /

képviselői által aláírt eredeti, hiteles vagy egyszerű másolati igazolást kell csatolnia. A nyilatkozatnak / igazolásnak tartalmaznia kell legalább a következő adatokat: befizetett / átutalt összeg, a befizető / átutaló neve, átutalás esetén azon számla száma, amelyről az átutalás történt, továbbá az átutalás /befizetés időpontja,

- pénzügyi intézmény/biztosító által vállalt garancia/készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. Abban az esetben, ha Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot bank vagy biztosító által vállalt garanciával, illetve kötelezvényvel nyújtja, az eredeti, Kbt. 41/A § (2) bek. szerinti garanciát vagy kötelezvényt kell az ajánlathoz csatolnia. A bank vagy biztosító által vállalt garanciának, illetve készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvénynek tartalmaznia kell Ajánlatkérő -mint Kedvezményezett- nevét, címét, Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi Ajánlattevő) nevét, címét és a közbeszerzési eljárás számának, tárgyának megjelölését, valamint a bank, illetve biztosító nevében kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírását.

Az ajánlati biztosítéknak az ajánlati kötöttség jelen felhívás IV.2.6 pontjában foglalt időtartama lejártáig érvényesnek kell lennie. Az ajánlati biztosíték nyújtásáról szóló igazolást az ajánlatban szükséges csatolni. Az ajánlati biztosíték további szabályait a Kbt. 54. §-a tartalmazza.”

5. Az értékelési szempontok a II.2.5) pont szerint a következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalata / Súlyszám: 40

Minőségi kritérium - Név: 2.1.M2.1.alk.min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember műemléki épület helyreállításának generáltervezés és tervezői művezetési területén szerzett szakmai tapasztalata (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.2.M2.3. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.3.M2.4. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának tartószerkezeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.4.M2.5. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építménygépezési tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) /Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.5.M2.6. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.6.M2.7. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.7.M2.9. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő felvonó tervező szakember további műemléki épület helyreállításának felvonó tervezői feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata. (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 2.8.M2.10. alk. min. köv. keretében bemutatott 1 fő szakember további műemléki épület helyreállításának akusztikai tervezési feladatok ellátására vonatkozó szakmai tapasztalata (db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 3. Személyi állomány szakmai elismerése (részletesen lásd: felhívás VI.4.3.) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 50

[folytatás a VI.4.3) pontban:]

A „3. Személyi állomány szakmai elismerése:” értékelési szempont alszempontjai: (karakterkorlát miatt itt kerültek feltüntetésre):

3.1. M2.1. alk. min. köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által építészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése (igen/nem)
Súlyszám: 5

3.2. M2.3. alk. min. köv. keretében bemutatott szakember műemléki épület helyreállításához kapcsolódó állam vagy kormány vagy kormány tagja vagy szakmai kamara/testület által belsőépítészeti tervezői munkájáért adományozott tervezői szakmai elismerése (igen/nem)
Súlyszám: 5”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 36 hónap, amely meghosszabbítható: a szerződés hatálya a beruházás keretében elkészült kivitelezési munkák műszaki átadás-átvételi eljárásának lezárásáig tart, legfeljebb azonban 12 hónappal az ajánlatkérő által egyoldalúan meghosszabbítható, amely esetben a szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján automatikusan módosul.

7. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit:

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb 9 éven belül megkezdett és 6 évben teljesített alábbi referenciák mindegyikével:

M1.1. legalább 1 db műemléki épület helyreállításának generáltervezői feladataira vonatkozó tervezési referenciával, ahol a tervezéssel érintett műemléki helyreállítás elérte a legalább bruttó 1945 m²- alapterületet, és a tervezés teljesítése során jogerős/végleges építési engedély kiadásra és a kivitelezési dokumentáció elkészítésre került.

M1.2. legalább 1 db műemléki épület helyreállításának tervezői művezetési feladatainak ellátására vonatkozó referenciával, ahol a tervezői művezetéssel érintett műemléki helyreállítás műszaki átadás-átvétellel megvalósult, és nagysága elérte a legalább bruttó 1945 m²- alapterületet.

Egy referencia több alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására is felhasználható.

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

M2.1. legalább 1 fő olyan vezető tervező szakemberrel, aki építészeti tervezési területen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti É szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és aki rendelkezik legalább 1 db műemléki épület helyreállításának generáltervezői és tervezői művezetési feladataira vonatkozó tapasztalattal.

M2.2. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építészeti tervezési területen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti É szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett építészeti tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításának tervezésében.

M2.3. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építészeti tervezési területen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti BÉ szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett építész tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításának belsőépítészeti tervezésében.

M2.4. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építészeti tervezési területen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti T szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításának tartószerkezeti munkáinak tervezésében.

M2.5. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építészeti tervezési területen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti G szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításának építménygépészeti tervezési feladatainak tervezésében.

M2.6. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építészeti tervezési területen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti V szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításának építményvillamossági tervezési feladatainak tervezésében.

M2.7. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építészeti tervezési területen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti K szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításának kert- és tájépítészeti tervezési feladatainak tervezésében.

[folytatás a III.1.2) pontban:]

M2.8. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik műemlékvédelmi szakmérnök vagy azzal egyenértékű képzettséggel.

M2.9. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet szerinti felvonók és mozgólépcsők tervezésére vonatkozó szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel, (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, és részt vett felvonó tervezőként legalább 1 db műemléki épület helyreállításához kapcsolódó felvonó tervezői feladatok ellátásában.

M2.10. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építmények gépészeti tervezési szakterület épületfizikai tervezési részsakterületen 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti G-ÉF szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettséggel (illetve azzal egyenértékűnek tekintett képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik és részt vett legalább 1 db műemléki helyreállítás és bővítéshez kapcsolódó akusztikai tervezési feladatok ellátásában.

Egy szakember több pozícióra is jelölhető (kivéve az M2.1. és az M2.2., melyik között az átfedés nem megengedett), amennyiben több minimumkövetelménynek is megfelel.

Ajánlatkérő generáltervezés alatt az alábbiakat érti:

Több szakági tervező közreműködését érintő építészeti tervezési feladatot magában foglaló tervezési munka.

Ajánlatkérő műemléki épület alatt az alábbiakat érti:

Olyan nyilvántartott műemléki érték, amelyet a kivitelezés helyszíne szerinti ország szabályozása szerint védetté nyilvánítottak.

Ajánlatkérő műemléki helyreállítás alatt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 18. pontjában lévő fogalmat érti (Műemléki helyreállítás: a jókarbantartási vagy az állagmegóvási feladatokon túlmenően, a műemlék egészét vagy részét érintő felújítás, részleges vagy teljes visszaállítást célzó építési tevékenység vagy restaurálás.)”

8. A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„1. AK jelen közbeszerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett EKR rendszerben bonyolítja le, így a 424/2017.(XII. 19.) Kr. (EKR r.) alkalmazandó.

2. A közbeszerzési eljárás során a kommunikáció EKR r. előírásai szerint. Az eljárásban való ajánlattétel feltétele, hogy AT az EKR r. 6. § (6)-(8) szerint regisztráltassa magát az EKR rendszerben. Az EKR működtetését a 27/2017. (XI. 6.) MvM r. alapján a NEKSZT Kft. végzi <http://nekszt.hu>. A rendszer működésével, használatával kapcsolatosan AK kiegészítő tájékoztatást nem nyújt.

3. Az ajánlatban előírt dokumentumok benyújthatók az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával vagy amennyiben elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikumasolata formájában (Kbt. 41/A § (1), (3)).

4. Az értékelési szempont szerinti megajánlást az EKR r. 11. § (1) bek. szerint az AK által elektronikus űrlapként létrehozott felolvasólapon kell AT-nek az ajánlat részeként kitölteni. Ajánlatba csatolni kell:

- Kbt. 66. § (2) bek. szerinti ajánlati nyilatkozatot,
- Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozat (AK előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét(részeit) amelynek teljesítéséhez AT alvállalkozót kíván igénybe venni, és az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat (nemleges nyilatkozat is csatolandó). AK a Kr. 2. § (3) bek. alapján előírja, hogy AT az EEKD-ban tüntesse fel az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat,
- Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatot,
- ajánlati biztosíték nyújtását igazoló dokumentum,
- szakmai ajánlatot (Isd. KD),
- változásbejegyzési eljárásról szóló nyilatkozat (nemleges nyilatkozat is csatolandó), továbbá változásbejegyzési eljárás esetében a Kr. 13. §-ban meghatározott iratokat - szakmai ajánlatként, az AT cégszerű aláírásával ellátott részletes árajánlatot (árazott költségvetést),
- amennyiben az AT Kbt. 69. § (11) bek. szerint kíván tényt vagy adatot igazolni, nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén köteles a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordítását benyújtani,
- AT-nek (közös AT-nek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 25. § (3)-(4) bek. vonatkozásában,
- Ajánlatban szereplő nyilatkozatokat/dokumentumokat az AT, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő nevében aláíró személy vonatkozásában csatolni kell az ajánlathoz a képviseleti jogosultságot igazoló dokumentumot részletesen ld. Közbeszerzési Dokumentumok.

5. AK a hiánypótlásra a Kbt. 71. § szerint biztosít lehetőséget. AK nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az AT az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az általános információkat tartalmazó Útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a tervezési szerződés tervezetét, a tervezési feladat részletes leírását, és a Megvalósíthatósági tanulmányt.

10. Az Útmutató releváns pontjai:

III. fejezet 4) pont: „Az ajánlat érvénytelen, ha ajánlattevő ajánlatát bármilyen feltételhez köti, továbbá akkor is, ha többváltozatú ajánlatot tesz. Ajánlatkérő többváltozatú ajánlatnak tekint különösen minden olyan ajánlatot, amely a megvalósítás tekintetében több javaslatot tartalmaz.”

X. fejezet Az ajánlatot alkotó dokumentumok, formai előírások

Ajánlatkérő táblázatban adta meg az ajánlatként benyújtandó dokumentumok jegyzékét és a benyújtás módját.

Benyújtás módjaként elektronikus űrlapot írt elő

- a felolvasólap (Kbt. 66 § (5) bekezdés)
- az ajánlati nyilatkozat (Kbt. 66. § (2) bekezdés)
- EEKD
- alvállalkozókra vonatkozó kizáró okok nyilatkozata (Kbt. 67. § (4) bekezdés)
- változásbejegyzési eljárásról szóló nyilatkozat

esetében. A többi dokumentum esetén PDF formátumban kérte a benyújtást, mely lehetett legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum, illetve az EKR rendelet 10. § (4) bekezdésében foglaltakon kívül egyszerű másolat is.

A táblázatban az alábbi iratok benyújtását is kérte:

6./ Nyilatkozat alvállalkozókról (PDF)

„Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A már ismert alvállalkozó vonatkozásában szükséges megadni a következő azonosító adatokat: alvállalkozók neve, címe/székhelye és adóazonosító jele/adószáma. A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni, és az ajánlathoz csatolni.” – 2. sz. melléklet

24./ Szakmai ajánlat (PDF)

„A szerződés teljesítése kapcsán az

1. teljesítési szakasz, azaz a „konceptióterv elkészítése és átadása” vonatkozásában kérjük megadni, hogy a szerződés hatályba lépésétől számítva ajánlattevő hány naptári napot ajánl meg. Az ajánlattevő által meghatározott nap a szerződés hatályba lépésétől számított legfeljebb 30 naptári nap lehet.

2. teljesítési szakasz, azaz az „építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása” vonatkozásában kérjük megadni, hogy a szerződés hatályba lépésétől számítva ajánlattevő hány naptári napot ajánl meg. Az ajánlattevő által meghatározott nap a szerződés hatályba lépésétől számított legfeljebb 105 naptári nap lehet.

Az időtartamba a kezdő nap (azaz a szerződés hatályba lépése) nem számít bele. – 5/B. számú melléklet.

XIII. fejezet 5) pont: Ajánlati ár (nettó Ft)

A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal egyenértékű termékre lehet tenni. Ajánlatkérő az egyenértékűséget az általa a műszaki leírásban és/vagy részletes árajánlatban meghatározott paraméterek tekintetében vizsgálja.

Ezen értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati árnak a mértéke képezi, melyet a Felolvasólapon kell feltüntetni. Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az ajánlati árat magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív számokban kell megadni.

Ajánlati ár (nettó): Tervezési díj magában foglalja a koncepció-, engedélyezési- és a kiviteli tervek készítésének a díját, valamint a közbeszerzési eljárás során adott tervezői szolgáltatások díját, valamint a tervezői művezetés díját is.

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét.”

11. Az ajánlatkérő a műszaki leírásként kiadott tervezési feladat részletes leírásában ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat az alábbiak szerint:

„A teljes tervezési feladat:

1. műemléki koncepcióterv összeállítása (a szükséges felmérésekkel, restaurátori kutatásokkal)
 - 1.1. Tervező az engedélyezési dokumentáció elkészítését megelőzően köteles műemléki koncepciótervet kidolgozni, melyben - építésügyi műemléki szakértő(k), restaurátor(ok) bevonásával - meg kell határozni a tervezett rekonstrukció főbb feladatait, megoldásait, alkalmazott anyagait. Ezen dokumentáció alapja a Megrendelővel való egyeztetések, és a jelen műszaki leírás részét képező „Megvalósíthatósági Tanulmány (MATA DÓR ARCHITEKTÚRA 2018. december), amely az alábbiakat foglalja magában:
 - 1.1.1. építéstörténeti dokumentáció
 - 1.1.2. restaurátori javaslatok fém-, fa-, kő, és festőrestaurátori szakágakban
 - 1.1.3. a meglévő állapot tervdokumentációja
 - 1.1.4. Ajánlatkérő (továbbiakban: Megrendelő) alapvető igényeinek (terek-tér csoportok, valamint a funkciók tekintetében) figyelembevételével készített tervezett állapot tervdokumentációja
 - 1.1.5. külön belsőépítészeti tervfejezet
 - 1.1.6. állagvédelem, és védőállvány terve, amely nem része a jelen közbeszerzésnek, Ajánlatkérő azt más eljárás keretében valósítja meg
 - 1.2. Tervező köteles elvégezni a szükséges kiegészítő kutatásokat bármely érintett szakterület esetében (pl.: falkutatás, farestaurátori-, kőrestaurátori-, műemléki- és épület diagnosztikai stb. kutatás).
 - 1.3. A kutatási eredményeket a tervekbe be kell építeni, annak alapján műemléki-műszaki alternatívákat, javaslatokat szükséges kidolgozni az alkalmazni kívánt konstrukció tudományosan megalapozott alátámasztásával.
 - 1.4. A tervfázis minimális tartalmi elemei:
 - alaprajzok m1:100-as léptékben, Megrendelővel való konzultáció eredményeképpen bemutatva a helyiség-csoportok funkcióit, az épület működési-üzemeltetési alapjait
 - építészeti műleírás és amennyiben szükséges egyéb szakági műleírások (statika, elektromos, gépészet, stb.)
 - előzetes hatósági állásfoglalások, egyeztetések jegyzőkönyvekkel
 - előzetes költségkalkuláció a beruházás várható összegéről
2. építési engedélyezési tervdokumentáció összeállítása, különös hangsúllyal a műemlékvédelmi szempontokra
 - 2.1. A Megrendelő által elfogadott koncepcióterv alapján állítandó össze az engedélyezési tervdokumentáció. Ezen tervfázisnak és formájának meg kell felelnie a vonatkozó hatályos jogszabályokban, kormányrendeletek hatályos verziójában foglaltaknak, a szükséges szakági fejezetekkel együtt.
 - 2.2. A tervdokumentációk elkészítése során betartandó a Magyar Mérnök Kamara, valamint a Magyar Építész Kamara Építési engedélyezési és építési műszaki kivitelezési tervdokumentációk tartalmi és formai követelményei szabályzata.
 - 2.3. Az engedélyezési tervfázis részét képezi az illetékes építési hatóságokkal és szakhatóságokkal, szolgáltatókkal történő egyeztetések lefolytatása, valamint a folyamatosan kapcsolattartás és együttműködés ezen szervezetekkel (hatósági ügyintézés), illetve az engedélyeztetési eljárásokkal összefüggésben felmerülő bármely egyéb szükséges intézkedés megtétele (pl. esetleges hiánypótlások teljesítése, kikötéseknek való megfelelés, stb.)
 - 2.4. A tervfázis minimális tartalmi elemei:
 - 2.4.1. Épületdiagnosztika, állapot rögzítő szakvélemény és tervezéshez szükséges feltárások, mintavételek, mérések, laborvizsgálatok
 - 2.4.1.1. építészet
 - 2.4.1.2. épületszerkezetek
 - 2.4.1.3. tartószerkezetek

- 2.4.1.4. faanyagvédelmi szakvélemény
- 2.4.1.5. épületvillamosság
- 2.4.1.6. épületgépészet
- 2.4.1.7. külső közmű kapcsolatok és kapacitások feltárása
- 2.4.1.8. táj és kertépítész
- 2.4.2. Bontási engedélyezési dokumentáció
 - 2.4.2.1. Helyszínrajz, m1:500
 - 2.4.2.2. Alaprajzok a bontandó részek ábrázolásával, m1:100
 - 2.4.2.3. Metszetek, m1:100
 - 2.4.2.4. Homlokzatok, m1:100
 - 2.4.2.5. Bontási műszaki és technológiai leírás
 - 2.4.2.6. Tartószerkezeti bontások terve
- 2.4.3. Építési engedélyezési dokumentáció
 - 2.4.3.1. Építész munkarész:
 - 2.4.3.1.1. helyszínrajz m1:500
 - 2.4.3.1.2. alaprajzok, tetőfelülnézet, metszetek, homlokzatok m1:100
 - 2.4.3.1.3. kerítéstervek
 - 2.4.3.1.4. látványtervek
 - 2.4.3.1.5. építész műleírás, benne az épületszerkezetek elvárt műszaki teljesítményének meghatározásával, rétegrendek leírásával, alapterületi kimutatásokkal (helyiséglista, szintterületi mutatók), számításokkal (beépítettség, építménymagasság, stb)
 - 2.4.3.2. Tartószerkezeti munkarész
 - 2.4.3.2.1. műszaki leírás
 - 2.4.3.2.2. számítások
 - 2.4.3.2.3. talajmechanikai szakvélemény, alapfeltárások
 - 2.4.3.3. Akadálymentesítési munkarész: műszaki leírás
 - 2.4.3.4. Épületgépészeti munkarész
 - 2.4.3.4.1. közműigények meghatározása
 - 2.4.3.4.2. műszaki leírás
 - 2.4.3.4.3. energetikai méretezés és számítás,
 - 2.4.3.4.4. Külső közmű munkarész, műszaki leírás, közmű csatlakozások engedélyeztetése
 - 2.4.3.5. Épületvillamossági munkarész
 - 2.4.3.5.1. műszaki leírás
 - 2.4.3.5.2. közmű igény meghatározása, villamosenergia ellátás ismertetése
 - 2.4.3.5.3. erős- és gyengeáramú rendszerek ismertetése
 - 2.4.3.6. Tűzvédelmi munkarész: műszaki leírás (tűzállósági követelmények, tűzszakaszok meghatározása, kiürítés számítás, stb.)
 - 2.4.3.7. Környezetrendezési munkarész
 - 2.4.3.7.1. zöldfelületek, gyalogos burkolatok, kerti világítás, bútorozás m1:200
 - 2.4.3.7.2. favédelmi-fakivágatási terv
 - 2.4.3.7.3. tereprendezési terv
 - 2.4.3.7.4. műszaki leírás
 - 2.4.3.8. Környezetvédelmi munkarész
 - 2.4.3.9. Konyha-technológiai munkarész (amennyiben szükséges)
 - 2.4.3.10. Felvonó munkarész
 - 2.4.3.10.1. forgalomszámítás, méretezés
 - 2.4.3.10.2. műszaki leírás
 - 2.4.3.10.3. telepítési terv

- 2.4.3.10.4. felvonó akna alaprajzok, metszetek
- 2.4.3.11. Biztonságtechnikai munkarész: műszaki leírás (a tervezett biztonságtechnikai megoldások, eljárások ismertetése)
- 2.4.3.12. Munkabiztonsági és egészségvédelmi munkarész
 - 2.4.3.12.1. műszaki leírás
 - 2.4.3.12.2. tervezői nyilatkozat
- 2.4.4. Műemlékvédelmi koncepcióterv (kutatási dokumentáció)
 - 2.4.4.1. Építéstörténeti dokumentáció
 - 2.4.4.2. Épületkutatási dokumentáció
 - 2.4.4.3. Fotódokumentáció
 - 2.4.4.4. Falkutatás
 - 2.4.4.5. Restauratori helyzetértékelő koncepcióterv (kő, fa, fém, gipsz, díszítőfestés)
 - 2.4.4.6. Műemlékvédelmi javaslatok
- 3. kiviteli tervdokumentáció, és az azon alapuló árazott- és árazatlan költségvetés összeállítása
 - 3.1. A kiviteli tervnek tartalmaznia kell a konkrét műszaki megoldásokat és anyagokat, a technológiai utasításokat. A kiviteli tervnek összhangban kell lennie az építési engedélyezési tervvel és az arra kiadott építési engedéllyel, az azokban részletezett követelményekkel.
 - 3.2. A kiviteli tervdokumentáció tartalmát a 191/2009. (IX. 15.) és a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet szabályozza, e rendeletek hatályos verziója szerint kell összeállítani, a vonatkozó szakági részekkel együtt. A tervdokumentációk elkészítése során betartandó a Magyar Mérnök Kamara és a Magyar Építész Kamara Építési engedélyezési - építési műszaki kivitelezési tervdokumentációk tartalmi és formai követelményei szabályzata. (I. kötet: épületekre vonatkozó szabályok)
 - 3.3. Beruházásra vonatkozó építésügyi hatósági, szakhatósági (az építési és használatbavételi engedélyezési) eljárásokban való közreműködés.
 - 3.4. Az érintett közművekkel, közszolgáltatókkal történő egyeztetések lebonyolítása, dokumentálása.
 - 3.5. a Megrendelő beruházásra vonatkozó igényeinek megfelelően engedélyek, szakhatósági és érdekelt közművek hozzájárulásainak beszerzése.
 - 3.6. A tervfázis minimális tartalmi elemei:
 - 3.6.1. Generál munkarészek
 - 3.6.1.1. tervlista, a módosítások folyamatos követésével
 - 3.6.1.2. generáltervezői nyilatkozat
 - 3.6.1.3. tervezési területet érintő teljes-körű közmű gen-plan terv
 - 3.6.2. Építészet és épületszerkezetek és komplett belsőépítészeti munkarész
 - 3.6.2.1. helyszínrajz
 - 3.6.2.2. kitűzési tervek, m1:100
 - 3.6.2.3. szintenkénti alaprajzok, m1:50 (az épületgépészeti és elektromos berendezések helyigényének feltüntetésével)
 - 3.6.2.4. metszetek, a rétegrendek feltüntetésével (az épületgépészeti és elektromos berendezések helyigényének feltüntetésével)
 - 3.6.2.5. homlokzatok, m1:50
 - 3.6.2.6. tetőfelülnézet, m1:50
 - 3.6.2.7. külső-belső nyílászáró konszignáció, szükséges léptékben
 - 3.6.2.8. lakatos konszignáció, szükséges léptékben
 - 3.6.2.9. homlokzati kő/műkő konszignáció, szükséges léptékben
 - 3.6.2.10. részletrajzok, m1:10, m1:5
 - 3.6.2.11. víz-, hő- és hangszigetelési szaktervek, m1:50
 - 3.6.2.12. egyesített réteggönyv

- 3.6.2.13. műszaki leírás, az épületszerkezetek tételes felsorolásával, az egyes beépítendő anyagok elvárt műszaki teljesítményének megadásával, a az építőipari tűrések meghatározásával
- 3.6.2.14. árazatlan, és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
- 3.6.2.15. helyiséglista (szintenként .xls formátumban)
- 3.6.2.16. belső falnézetek
- 3.6.2.17. burkolati tervek, kiosztással
- 3.6.2.18. belső szerkezeti csomópontok
- 3.6.3. Akadálymentesítési munkarész
 - 3.6.3.1. műszaki leírás
 - 3.6.3.2. tervezői nyilatkozat
- 3.6.4. Épületgépészeti munkarész
 - 3.6.4.1. A tervlapokon a rögzítés-technikai elemek, toldási peremek és csőszigetelések, tűzvédelmi burkolatok geometriai méreteinek feltüntetésével, valamint a tűzszakasz határok és az ott szükséges csappantyúk és tömítések mindegyikének megjelölésével
 - 3.6.4.2. épületgépészeti kapcsolási rajz
 - 3.6.4.3. vízellátás, csatornázás, gázellátás, fűtés-hűtés: alaprajzok és függőleges csőtervek, m1:50
 - 3.6.4.4. légtechnikai tervek: alaprajzok, metszetek, m1:50
 - 3.6.4.5. kémények tervei
 - 3.6.4.6. műszaki leírás
 - 3.6.4.7. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.4.8. tervezői nyilatkozat
- 3.6.5. Erősáramú munkarész
 - 3.6.5.1. külső kábelcsatlakozások m1:100
 - 3.6.5.2. villamos nyomvonalrajzok, felszálló vezetékek (a zsaluzási terveken fel kell tüntetni a bebetonozandó elektromos csövezést, méretekkel)
 - 3.6.5.3. kábeltálca pozíció tervek (rögzítés-technika, geometriai méretek, álmennyezeti tervlapon megrajzolva)
 - 3.6.5.4. világítás tervek
 - 3.6.5.5. erőátviteli tervek
 - 3.6.5.6. villámvédelem
 - 3.6.5.7. földelő-hálózat
 - 3.6.5.8. elosztók egyvonalas rajzai
 - 3.6.5.9. fogyasztásmérő-hely elrendezési rajza, m1:50
 - 3.6.5.10. díszvilágítás tervei, m1:50
 - 3.6.5.11. méretlen vezetékek engedélyezése
 - 3.6.5.12. műszaki leírás
 - 3.6.5.13. árazatlan és árazott anyag- és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.5.14. tervezői nyilatkozat
- 3.6.6. Gyengeáramú munkarész
 - 3.6.6.1. be- és kiléptető-rendszerek tervei, m1:50 kaputelefonnal, belépési pontokkal, stb. (személy- és gépkocsiforgalomra egyaránt)
 - 3.6.6.2. behatolás-jelző tervei, m1:50
 - 3.6.6.3. tűzjelző tervei, m1:50, hatósági egyeztetésekkel, azok visszaigazolásával, engedélyeztetéssel
 - 3.6.6.4. gépészeti automatika, vezérlés
 - 3.6.6.5. RWA rendszerterv (szükség esetén)
 - 3.6.6.6. zárt láncú video-figyelő rendszer tervei, m1:50

- 3.6.6.7. strukturált hálózat tervei, m1:50
- 3.6.6.8. épületfelügyeleti rendszer tervei
- 3.6.6.9. műszaki leírás
- 3.6.6.10. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
- 3.6.6.11. tervezői nyilatkozatok
- 3.6.7. Kert- és tájépítészet
 - 3.6.7.1. helyszínrajz-kitűzés, m1:100
 - 3.6.7.2. metszetek, részlettervek, m1:50, m1:20
 - 3.6.7.3. részletes finom tereprendezés, növénykiültetési terv
 - 3.6.7.4. automata öntözőhálózat terve
 - 3.6.7.5. díszmedence terve, vízgépészettel (amennyiben szükséges)
 - 3.6.7.6. műszaki leírás
 - 3.6.7.7. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.7.8. tervezői nyilatkozat
- 3.6.8. Külső közmű tervek
 - 3.6.8.1. Az összes tervezési területhez kapcsolódó közmű vezeték terve
 - 3.6.8.1.1. csatorna vezeték terve
 - 3.6.8.1.2. vízbekötés vezeték terve
 - 3.6.8.1.3. gázbekötés vezeték terve
 - 3.6.8.1.4. Közmű helyszínrajz (gen-plan), m1:200
 - 3.6.8.2. Az összes tervezési területhez kapcsolódó közmű hálózat és műtárgy helyszínrajzon egyesített terve
 - 3.6.8.2.1. vízvezeték (ellátás, tűzivíz, öntözőrendszer gerinchálózat szinten, stb.)
 - 3.6.8.2.2. csapadékvíz (szükség esetén szikkasztás is)
 - 3.6.8.2.3. szennyvíz (a tervezési területen szakszerű megoldásaihoz szükséges összes terv)
 - 3.6.8.2.4. gáz
 - 3.6.8.2.5. erősáram (betáplálás, közvilágítás, egyéb ellátások)
 - 3.6.8.2.6. gyengeáram (IT bekötés, kamerahálózat, stb.)
- 3.6.9. Tervezési területhez kapcsolódó út és forgalomtechnikai tervek
 - 3.6.9.1.1. parkolók és utak kiviteli tervei, helyszínrajzok, hossz- és keresztaszvnyek, burkolati tervek m1:50
 - 3.6.9.1.2. parkoló forgalomtechnikai kiviteli terve (amennyiben szükséges) m1:50
 - 3.6.9.1.3. egyedi tájékoztató táblák, tükrök, az építész alaprajzon jelölve m1:50
 - 3.6.9.1.4. műszaki leírás
 - 3.6.9.1.5. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.9.1.6. tervezői nyilatkozat
- 3.6.10. Konyhatechnológiai tervek (amennyiben szükséges)
 - 3.6.10.1. konyha, büfé kiviteli tervei
 - 3.6.10.2. műszaki leírás
 - 3.6.10.3. árazatlan anyag és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.10.4. tervezői nyilatkozat
- 3.6.11. Akusztikus munkarész
 - 3.6.11.1. akusztikai megoldások (padlórétegek, válaszfalak, üvegezések, léghang-gátlási követelmények alaprajzi pozíciós megjelenítése, stb.)
 - 3.6.11.2. zeneszoba akusztikai tervezése
- 3.6.12. Tűzvédelmi munkarész
 - 3.6.12.1. tűzvédelmi dokumentáció a 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet szerinti szöveges és rajzi tartalommal
 - 3.6.12.2. szükséges hatósági konzultációk megtartása, jegyzőkönyvezése
 - 3.6.12.3. az esetlegesen szükségessé váló eltérési engedélyek beszerzése

- 3.6.13. Felvonó tervek
 - 3.6.13.1. építési engedélyben szereplő felvonó(k) kiviteli tervei
 - 3.6.13.2. műszaki leírás
 - 3.6.13.3. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.13.4. tervezői nyilatkozat
- 3.6.14. Munkabiztonsági és egészségvédelmi munkarész
 - 3.6.14.1. műszaki leírás
 - 3.6.14.2. tervezői nyilatkozat
- 3.6.15. Környezetvédelmi munkarész
 - 3.6.15.1. műszaki leírás (levegő-, zaj-, talaj-, vízvédelem; hulladék-gazdálkodás)
 - 3.6.15.2. veszélyes hulladékokkal kapcsolatos terv, azbesztmentesítés (szükség esetén)
 - 3.6.15.3. részletes műszaki specifikáció
- 3.6.16. Műemlékvédelmi munkarész
 - 3.6.16.1. Külső homlokzatok helyreállítási tervei, részlettervei
 - 3.6.16.2. Belső terek, falak és a mennyezetek, padlók, korlátok, tetőzetek helyreállítási tervei, részlettervei
 - 3.6.16.3. Kutatási dokumentációkon (a műemléki épületkutatási dokumentációkon és az épületdiagnosztikai vizsgálatokon) alapuló, a történeti tartó- és épületszerkezetek, illetve más tartozékok és alkotórészek helyreállítására (szükség esetén megerősítésére, pótlására, rekonstrukciójára vagy cseréjére) vonatkozó tervek, csomópontok, az épületdíszítés tervei, a nyílászárók tervei profilokkal
 - 3.6.16.4. színezési tervek, burkolatok tervei (kiosztás, felületképzés, kezelés stb.)
 - 3.6.16.5. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
- 3.6.17. Restaurálási tervek: minden szükséges szakágban, anyagfajtánként, árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírásával
- 3.6.18. Út és forgalomtechnikai terv (amennyiben szükséges)
 - 3.6.18.1. forgalomtechnikai terv
 - 3.6.18.2. felfestések, táblaelhelyezések, egyedi tájékoztató táblák
 - 3.6.18.3. műszaki leírás
 - 3.6.18.4. árazatlan és árazott anyag és munkanemek tételes kiírása
 - 3.6.18.5. tervezői nyilatkozat
- 3.7. Beruházásra vonatkozó építésügyi hatósági, szakhatósági (az építési és használatbavételi engedélyezési) eljárásokban való közreműködés.
- 3.8. Az érintett közművekkel, közszolgáltatókkal történő egyeztetések lebonyolítása, dokumentálása.
- 3.9. A Megrendelő beruházásra vonatkozó igényeinek megfelelően engedélyek, szakhatósági és érdekelt közművek hozzájárulásainak beszerzése.
- 4. A kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok költségvetésének vizsgálata, illetve az Ajánlattevők által feltett kérdésekre tervezői válaszok megadása
 - 4.1. A feladat része a kivitelezési közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatok költségvetésének vizsgálata, észrevételezése.
 - 4.2. A feladat része a kivitelező kiválasztására irányuló eljárás során a helyszíni bejáráson történő részvétel, tervismertetés tartása, az eljárás során felmerülő, tervdokumentációval, műszaki megoldásokkal kapcsolatos ajánlattevői kérdések szakszerű és konkrét megválaszolása.
 - 4.3. Amennyiben a kiegészítő tájékoztatások alapján szükséges, köteles az általa előállított anyagokban a módosításokat elvégezni 2 munkanapon belül.
 - 4.4. A feladat részeként a kiviteli tervdokumentáció alapján kiírásra kerülő építési közbeszerzési eljárás során a Tervező ellátja a tervezői szakértői feladatokat, úgymint a

- kiviteli tervdokumentációt érintő kiegészítő tájékoztatás iránti kérdések megválaszolása, a tervek és az árazatlan költségvetési kiírás szükség szerinti javítása/módosítása.
- 4.5. A feladat része a kivitelezési közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a kiviteli tervdokumentáció alapján megvalósuló építési beruházás során felmerülő eltérések, esetleges „tervhibák” javítása, átvezetése.
5. A kivitelezés során a tervezői művezetési feladatok ellátása a teljes kiviteli időszak alatt minden szakág figyelembevételével a Megrendelő, illetve képviselője meghívása alapján a szükséges mennyiségben
- 5.1. Tervező a Feladat részeként a kiviteli tervdokumentáció alapján megvalósuló építési beruházás során az általa készített kivitelezési dokumentációval kapcsolatban - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII tv. 33. § (4) bekezdése szerinti generáltervezői és szakági művezetés végzésére köteles a kivitelezés időszakában a Megrendelő igényeinek megfelelően.
- 5.2. Tervező a tervezői művezetés keretén belül részt vesz a heti kooperációkon, ahová szükség szerint szak-altervezőit is delegálja.
- 5.3. Megrendelő a tervezői művezetéssel kapcsolatos írásbeli utasítást a művezetés időpontjához képest öt (5) munkanappal előre köteles kiadni. Tervező az esetleges akadályoztatásáról a művezetés időpontjához képest három (3) munkanappal előre köteles értesíteni a Megrendelőt, amely esetben a Felek az új időpontot haladéktalanul egyeztetik egymással. Művezető a művezetés kitűzött időpontjában köteles a helyszínen megjelenni és feladatát ellátni. Tervező telefonértesítés alapján is köteles a helyszínen megjelenni, amennyiben kár vagy veszélyelhárítás céljából azonnali helyszíni jelenléte és közreműködése szükséges.
- 5.4. A tervezői művezetés során Felek alapvetően a kiviteli tervdokumentációban nem szereplő, valamint a helyszínen előre nem látható okokból kialakult helyzet megoldásait egyeztetik.
- 5.5. Tervező a tervezői művezetés feladatainak ellátása keretében közreműködik a kiviteli tervdokumentációban foglaltak maradéktalan megvalósítása érdekében, valamint elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerült szakkérdések megoldását, valamint a tervdokumentáció helyes értelmezését elősegítő iránymutatást nyújt.
- 5.6. A tervezői művezetés magában foglalja a kivitelezés megkezdése előtt, illetve annak során a szükséges tervismertetések megtartását, a szükséges kiegészítő- vagy részlettervek elkészítését, melyek szükségesek minden tervezési terület kivitelezhetőségéhez vagy a kivitelező által készítendő gyártmánytervek elkészíthetőségéhez, közreműködik a kivitelező által készített gyártmánytervek elfogadásában, a mintabemutatókban.
- 5.7. Tervező a tervezői művezetés során köteles tervezői művezetés tényét, továbbá az annak során tett észrevételeit – különös tekintettel a kiviteli tervdokumentációtól való eltérésekre, valamint a hibás vagy hiányos kivitelezésre - az elektronikus építési naplóba történő bejegyzéssel rögzíteni, jogosult továbbá a korábbi bejegyzésekre észrevételt tenni. Tervező az építési naplóba tett bejegyzéseiről a Megrendelőt e-mailben külön is tájékoztatni.”

12. A tervezési szerződéstervezet releváns pontjai:

„3. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

3.1. Jelen Szerződés alapján Megrendelő megrendeli, Tervező pedig elvállalja a Tervezési Szolgáltatást a Tervezési Programban, a Közbeszerzési Dokumentumokban és a jelen Szerződésben rögzített feltételek szerint. Tervező a Tervezési Szolgáltatást a jelen Szerződésben, a vonatkozó jogszabályokban – így különösen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII törvényben, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben, az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási

tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben –, továbbá a vonatkozó szabványokban előírt minőségben, az országos településrendezési és építési követelmények, a fővárosi rendezési terv, valamint az alkalmazandó fővárosi és kerületi településrendezési eszközök által előírt módon köteles nyújtani.

3.2. Felek rögzítik, hogy a jelen Szerződés tárgyát oszthatatlannak tekintik, függetlenül az egyes Teljesítési Szakaszoktól.

7. A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE, TELJESÍTÉSI SZAKASZOK

7.1. Tervező a teljesítést a jelen Szerződés hatálybalépését követően köteles haladéktalanul megkezdeni, ennek keretében köteles az elkészített Tervdokumentációt a 6. fejezetben rögzített jóváhagyási eljárás lefolytatását követően az alábbi határidőben Megrendelő részére átadni, továbbá a Tervezői Művezetést az alábbiak szerint teljesíteni:

- a) 1. teljesítési szakasz (Konceptióterv elkészítése és átadása): [...] nyertes ajánlat szerint;
- b) 2. teljesítési szakasz (Építési Engedélyezési Tervdokumentáció elkészítése, átadása és ÉTDR-be való feltöltése): [...] nyertes ajánlat szerint;
- c) 3. teljesítési szakasz (Kiviteli Tervdokumentáció elkészítése és átadása): a jelen Szerződés hatálybalépésétől számított száznyolcvan (180) naptári napon belül;
- d) a 4. teljesítési szakaszból (a Beruházás kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzés során műszaki szakértői feladatok ellátása) eredő kötelezettségeit a közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig köteles ellátni;
- e) az 5. teljesítési szakaszból (Tervezői Művezetés) eredő kötelezettségeit a Megrendelő írásbeli utasításában megjelölt időpontokban köteles ellátni.

9. FELHASZNÁLÁSI JOG

9.1. Megrendelő a Tervdokumentáció rendelkezésére bocsátott, jogi oltalomban részesíthető valamennyi eleme tekintetében kizárólagosan és szabadon jogosult rendelkezni a Tervezési Díj vonatkozó részösszegének megfizetését követően.

9.2. Tervező kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy a Megrendelő a részére átadott Tervdokumentációt nyilvánosságra hozza, harmadik személy részére át-, illetve továbbadja, és a Tervdokumentációt vagy annak bármely elemét szabadon felhasználja.

9.3. Tervező a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény III. és V. fejezete alapján kifejezetten kijelenti, hogy Megrendelő a részére átadott Tervdokumentációval kapcsolatban határozatlan idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási jogot szerez, továbbá kifejezett engedélyt ad arra, hogy a Megrendelő a Tervdokumentáció felhasználására harmadik személynek további engedélyt adjon.

9.4. A felhasználási engedély kiterjed különösen:

- a) a Tervdokumentáció átdolgozására, és az átdolgozhatóság jogának harmadik személyre történő átruházhatóságára, ennek keretében a Tervdokumentáció bármilyen módosítására, megváltoztatására, át- és továbbtervezésére, valamint új tervdokumentációba való beépítésére;
- b) a Tervdokumentáció többszörözésére, amely magában foglalja a mű kép- vagy hangfelvételen rögzítését, illetve számítógéppel vagy elektronikus adathordozóra való másolását is; valamint az előzőekben felsorolt jogosítványokat is magában foglaló többszörözés jogának harmadik személy részére történő átengedésére.

9.6 Felek kijelentik, hogy a felhasználási jogok ellenértékét – beleértve a felhasználási jogok átruházásának díját is – a Tervezési Díj tartalmazza.

11. TERVEZÉSI DÍJ

11.1. Tervezőt a Tervezési Szolgáltatás szerződés szerű teljesítéséért, továbbá a Tervdokumentáció tekintetében a Megrendelőnek biztosított felhasználási jogok ellenértékéért az Ajánlat szerint [...],- Ft + Áfa, azaz [...] forint plusz Áfa fix összegű tervezési átalánydíj illeti meg. A Tervezési Díj összegét a Beruházás költségvetésében bekövetkező esetleges változás nem befolyásolja.”

11.2. A Tervezési Díj az egyes Teljesítési Szakaszok tekintetében az alábbiak szerint alakul:

- a) 1. teljesítési szakasz (Konceptióterv elkészítése és átadása): 10 %;
- b) 2. teljesítési szakasz (Építési Engedélyezési Tervdokumentáció elkészítése, átadása és az ÉTDR-be történő feltöltése): 20 %; Tervező az építési engedély kézhezvételekor a Tervezési Díj további 10 %-ára jogosult;
- c) 3. teljesítési szakasz (Kiviteli Tervdokumentáció elkészítése és átadása): 40 %;
- d) 4. teljesítési szakasz (a Beruházás kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lezárásakor): 10 %;
- e) 5. teljesítési szakasz (Tervezői Művezetés): 10 % az alábbi részletekben: a Beruházás keretében megvalósítandó kivitelezési munkák 20 %-os készütségi fokának elérése esetén 2 %, 40 %-os készütségi fokának elérése esetén 2 %, 60 %-os készütségi fokának elérése esetén 2 %, 80 %-os készütségi fokának elérése esetén 2 %, a műszaki átadás-átvételt követően 2%.

11.3. A Tervezési Díj nem tartalmazza a hatósági eljárások díjait és illetékeit, melyeket a Megrendelő köteles közvetlenül a hatóságnak megfizetni.

11.4. Megrendelő előleget nem fizet.

11.5. A Tervezési Díj utólagos módosítására kizárólag a hatályos jogszabályok – így különösen a Kbt. rendelkezései – betartásával és a Felek kölcsönös megállapodásával, a jelen Szerződés írásban történő módosításával kerülhet sor.

11.6. Tervező kijelenti, hogy a Tervezési Díjat a jelen Szerződésben és a Közbeszerzési Dokumentumokban részletezett követelményekre és a teljesítési határidőkre tekintettel állapította meg, ennek során figyelemmel volt a jelen Szerződésben nem specifikált, de a Beruházás keretében elkészülő kivitelezési munkák elvégzéséhez természetesen hozzá tartozó Tervezési Szolgáltatásra, ráfordításokra és esetleges műszaki bizonytalanságokra, jövőbeli inflációs és devizaárfolyam várakozásokra. Ennek megfelelően a Tervezési Díj a Tervezési Szolgáltatás ellenértékén túlmenően magában foglalja a Tervező jelen Szerződésben meghatározott valamennyi kötelezettsége ellátásának ellenértékét és a Tervező által igénybe vett alvállalkozók és egyéb közreműködők valamennyi díját, így a Tervező a Tervezési Díj összegén túlmenően az általa nyújtott Tervezési Szolgáltatásért, illetve felmerült költségeikért további díjazásra vagy költségtérítésre – jelen Szerződés eltérő rendelkezésének hiányában – semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.”

13. Az ajánlatkérő három alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, melyben nem szerepelt a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdés és válasz.

14. A 2019. június 24. napi ajánlattételi határidőben az EKR 6 ajánlatot bontott. Ajánlatot nyújtott be – mások mellett – a kérelmező és a Mányi István Építész Stúdió Kft. (a továbbiakban: érdekelt). A bontási jegyzőkönyv adatai szerint az ajánlattevők az alábbiak szerint adtak ajánlatot az ellenszolgáltatásra:

Ajánlattevő	Ajánlati ár (nettó Ft)
Középülettervező Zrt.	375 000 000
Global Terv Kft.	364 850 000
Kérelmező	284 666 000
TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.	248 000 000
Érdekelt	214 500 000
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.	87 780 000

15. Az érdekelt ajánlatában a 2. számú mellékletben tette meg nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozatban felsorolt hét tevékenységet, melyek teljesítéséhez megjelölte az igénybe venni kívánt alvállalkozókat:

belsőépítészeti tervezési feladatok – [Sz.] Bt.
tartószerkezeti tervezési feladatok – [D.] Kft.
építménygépzési tervezési feladatok – [S.] Kft.
építményvillamossági tervezési feladatok – [H.] Kft.
kert- és tájépítészeti tervezési feladatok – [s.] Kft.
felvonó tervezési feladatok – [x.] Kft.
akusztikai tervezési feladatok – [K.] Kft.

16. Az érdekelt az ajánlathoz csatolt 4. számú mellékletben tette meg nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozatban felsorolta a 2. számú mellékletben szereplő hét alvállalkozót, és megjelölte, hogy mely alkalmassági feltétel igazolására kívánja igénybe venni kapacitásokat:

[Sz.] Bt. – M2.3) pont
[D.] Kft. – M2.4) pont
[S.] Kft. – M2.5) pont
[H.] Kft. – M2.6) pont
[s.] Kft. – M2.7) pont
[x.] Kft. – M2.9) pont
[K.] Kft. – M2.10) pont

17. Az érdekelt az EKR-ben elektronikus űrlapként kitöltött EEKD II. részének „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” szakaszában javasolt alvállalkozókként felsorolta a 2. és 4. számú mellékletben is felsorolt hét gazdasági szereplőt.

18. Az érdekelt az EKR-ben a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” menüpontban a saját adatain túl megadta kapacitást nyújtó szervezetként a 2. és 4. számú mellékletben is felsorolt hét gazdasági szereplő adatait.

19. Az érdekelt ajánlatában a 5/B. számú melléklet (szakmai ajánlat) két példányban került benyújtásra (Melleklet_05b.pdf).

A 2019. június 22-én 20:38:38-kor feltöltött fájlban a 2. teljesítési szakaszra (engedélyezési terv) a szerződés hatálybalépésétől számítva „31 (azaz harmincegy)” naptári napot ajánlott meg:

SZAKMAI AJÁNLAT

5/B. számú melléklet

Alulírott, (...) mint a Mányi István Építész Stúdió Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője, a **Magyar Corvinlánc Testület**, mint Ajánlatkérő által kiírt „Tervezési szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként

nyilatkozom,

hogy a szerződés teljesítése kapcsán az

1. teljesítési szakasz, azaz a „konceptióterv elkészítése és átadása” vonatkozásában	a szerződés hatályba lépésétől számítva 11 (azaz tizenegy) naptári napot ¹ ajánlok meg.
2. teljesítési szakasz, azaz az „építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása” vonatkozásában	a szerződés hatályba lépésétől számítva 31 (azaz harmincegy) naptári napot ² ajánlok meg.

Kelt: Budapest, 2019. év június hónap 12. napján

¹ Az ajánlattevő által meghatározott nap a szerződés hatályba lépésétől számított legfeljebb 30 naptári nap lehet. Az időtartamba a kezdő nap (azaz a szerződés hatályba lépése) nem számít bele.

² Az ajánlattevő által meghatározott nap a szerződés hatályba lépésétől számított legfeljebb 105 naptári nap lehet. Az időtartamba a kezdő nap (azaz a szerződés hatályba lépése) nem számít bele.

20. A 2019. június 24-én 00:06:33-kor feltöltött fájlban a 2. teljesítési szakaszra (engedélyezési terv) a szerződés hatálybalépésétől számítva „41 (azaz harmincegy)” naptári napot ajánlott meg:

SZAKMAI AJÁNLAT

5/B. számú melléklet

Alulírott, (...) mint a Mányi István Építész Stúdió Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője, a **Magyar Corvinlánc Testület**, mint Ajánlatkérő által kiírt „Tervezési szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként

nyilatkozom,

hogy a szerződés teljesítése kapcsán az

1. teljesítési szakasz, azaz a „konceptióterv elkészítése és átadása” vonatkozásában	a szerződés hatályba lépésétől számítva 11 (azaz tizenegy) naptári napot ¹ ajánlok meg.
2. teljesítési szakasz, azaz az „építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása” vonatkozásában	a szerződés hatályba lépésétől számítva 41 (azaz harmincegy) naptári napot ² ajánlok meg.

Kelt: Budapest, 2019. év június hónap 12. napján

¹ Az ajánlattevő által meghatározott nap a szerződés hatályba lépésétől számított legfeljebb 30 naptári nap lehet. Az időtartamba a kezdő nap (azaz a szerződés hatályba lépése) nem számít bele.

² Az ajánlattevő által meghatározott nap a szerződés hatályba lépésétől számított legfeljebb 105 naptári nap lehet. Az időtartamba a kezdő nap (azaz a szerződés hatályba lépése) nem számít bele.

21. Az érdekelt által a 2019. június 24. 11:00 órai ajánlattételi határidőben benyújtott, és az EKR-ben felbontott ajánlat mindkét, a fentiekben ismertetett tartalmú 5/B. számú melléklet szerint megtett nyilatkozatot tartalmazta.

22. 2019. július 10-én az ajánlatkérő arról tájékoztatta az érdekeltet és az MG Építész Kft.-t, hogy az ajánlatukban megajánlott ellenszolgáltatást aránytalanul alacsony mértékűnek értékelte. Az érdekelttől az alábbiak szerint kért indokolást a Kbt. 72. §-a alapján:

„Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg, hogy az ajánlatát hogyan kívánja az ajánlatban megadott áron teljesíteni. Az árindokolás keretében kérjük részletesen kifejteni az alábbiakat:

1. A közbeszerzési dokumentumok szerint elvárt feladatok teljesítése érdekében hány tervező (külön kiemelve az ajánlatban alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakembereket) és egyéb szakember bevonásával számolt ajánlattevő és ezen szakemberek teljesítésbe történő bevonása milyen jogviszony (munkaviszony, vagy alvállalkozói jogviszony) és tervezett munkaidőmennyiség (mérnöknap/embernap) keretében történik.

Fentieknek megfelelően:

a) A szakemberek számát és a teljesítésbe történő bevonásuk jogviszonyát minimálisan az alábbi bontás szerint kérjük megadni:

- generáltervező
- építész tervező
- belsőépítész tervező-
- tartószerkezeti tervező

- faanyagvédelmi szaktervező
- akadálymentesítési szaktervező
- tűzvédelmi szaktervező
- gépészt tervező (vízellátás, csatornázás, gázellátás, hűtés-fűtés, külső közművek)
- elektromos tervező (erősáram, gyengeáram)
- kert- és tájépítész tervező
- út- és forgalomtechnológiai tervező
- akusztikai tervező
- konyhatechnológiai tervező
- felvonótervező
- környezetvédelmi szaktervező
- restaurátorok: kő, téglá, gipsz, díszítőfestés, fa, fém, szilikát
- egyéb a tervezési munkában résztvevő szakemberek (adott esetben)
- effektív tervezési munkában nem résztvevő adminisztratív és egyéb szakemberek.

b) A fentiek szerint megadott szakemberek vonatkozásában szakemberenként kérjük megadni, hogy az egyes szakemberek esetében hány mérnöknap/embernap ráfordítással kalkulált ajánlattevő a teljesítés, a szerződés időtartama során. Kérjük egyértelműen megadni, hogy az egyes tervezők esetében a tervezett időráfordítást a műszaki leírásban rögzített mely feladat (1-5. tervezési feladatok szintjén megadva) során látja el az adott szakember.

2. Kérjük ajánlattevőt, hogy a fenti 1. pont szerint megadott szakemberek vonatkozásában adja meg a szakemberek egy mérnöknapra/embernapra eső költségét, amely a munkaviszony keretében bevonni kívánt szakemberek esetében tartalmazza az adott szakember munkabérét, járulékait, egyéb közterheit is.

Az alvállalkozói jogviszony keretében bevonni kívánt szakemberek esetében az alvállalkozói szerződés vagy az alvállalkozó által aláírt egyéb dokumentum benyújtásával kérjük igazolni a szakember egy mérnöknapra/embernapra eső költségének részletes megalapozottságát.

3. Ajánlattevő térjen ki továbbá arra, hogy a megajánlott ajánlati áron belül milyen összeggel számolt

- a) a felelősségbiztosítási díj ára;
- b) az általános költségekre: (különösen az iroda fenntartás, rezsiköltségek, munkavégzés során felhasznált anyagok és eszközök költségei, bankköltségek, iparűzési adó stb);
- c) a szerződés szerű teljesítéshez szükséges utazási költségekre (gépjármű esetén annak üzemeltetési és fenntartási költségeit is kérjük részletezni);
- d) a felhasználási díj ellenértékére (szerződés tervezet 9.6.);
- e) minden olyan egyéb költségre, kiadásra vagy árat befolyásoló kiadási tételre, amely az ajánlati ár részét képezi;
- f) az ajánlattevő által kalkulált nyereségre.”

23. Az érdekelt a 2019. július 18-án kelt dokumentumában szöveges indokolást adott, amelyhez 24 mellékletet - amelyekben munkanemenként részletes költségkimutatásokat adott - és a főösszesítőt csatolt:

„A tárgyban hivatkozott Árindoklást a lentebbiekben fejtem ki. Az Árindoklásnak elengedhetetlen részét képezik annak alábbi számú mellékletei (teljes melléklet rendszer):

melléklet sz. neve	alkalmasság III. 1.3) M2 pont vonatkozásában	teljesítéshez kapcsolódó jogviszony munkavállaló
1.00. főösszesítő		munkavállaló
1.01. generáltervezői feladatok	M2.1, M2.2	munkavállaló
1.02. építészeti tervezési feladatok	M2.1, M2.2	munkavállaló

1.03. műemléki munkarész összeállítása	M2.8.	munkavállaló
1.04. restaurátori tervek elkészítése		alvállalkozó
1.05. faanyagvédelmi szakértői feladatok		alvállalkozó
1.06. munkabiztonsági és egészségvédelmi tervezési feladatok		alvállalkozó
1.07. belsőépítészeti tervezési feladatok	M2.3.	alvállalkozó
1.08. tartószerkezeti tervezési feladatok	M2.4.	alvállalkozó
1.09. építménygépészeti tervezési feladatok	M2.5.	alvállalkozó
1.10. közművek tervezési feladatai		alvállalkozó
1.11. konyhatechnológiai tervezési feladatok		alvállalkozó
1.12. építményvillamosság-erősáram tervezési feladatok	M2.6.	alvállalkozó
1.13. építményvillamosság-gyengeáram tervezési feladatok		alvállalkozó
1.14. biztonságtechnikai tervezési feladatok		alvállalkozó
1.15. táj- és kertépítészeti tervezési feladatok	M2.7.	alvállalkozó
1.16. út- és forgalomtechnikai tervezési feladatok		alvállalkozó
1.17. felvonótervezési feladatok	M2.9.	alvállalkozó
1.18. épületakusztikai tervezési feladatok	M2.10.	alvállalkozó
1.19. épületszerkezeti (szigetelési)tervezési feladatok		alvállalkozó
1.20. tűzvédelmi tervezési (szakértői) feladatok		alvállalkozó
1.21. környezetvédelmi tervezési feladatok		alvállalkozó
1.22. akadálymentesítési tervezési feladatok		alvállalkozó
1.23. költségbecslés / árazatlan költségvetés-kiírás készítése		munkavállaló
2.00. egység díjak, ill. gépjármű egység költségek		

Az épületszerkezetekhez kapcsolódó tervezési feladatok vonatkozásában Ajánlattevő alvállalkozóként az utólagos szerkezeti szigetelések, valamint az újonnan készülő szerkezetekhez kapcsolódóan készítendő szigetelések tervezését illetően tervezi alvállalkozó bevonását. A további épületszerkezeti tervezéseket részben Ajánlattevő, részben a teljesítésbe különböző szakterületeken (pl. tartószerkezetek) bevont alvállalkozók végzik, tervezési feladataik elválaszthatatlan részeként. Ajánlattevő és a teljesítésbe bevont alvállalkozók által végzett épületszerkezeti tervezési feladatok időráfordítása ennek okán függetlenül nem mutatható ki. Ezeknek a tervezési feladatoknak az elvégzéséhez szükséges időráfordítást az egyes munkarészek elkészítése (tervezési feladatok elvégzése) során bevont szakemberek mérnöknap-mennyisége tartalmazza.

A jelen Árindoklás, valamint annak fent felsorolt mellékletei együttesen képezik az ajánlati ár számszerű kifejtését. Az Árindoklás bontása (részletezése) az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 1. pontban, továbbá annak a) és b) alpontjaiban szereplő szempontok alapján, valamint az Ajánlati felhívással egyidejűleg közzétett, „A Róheim-villa teljes rekonstrukciójának tervezési feladata” c. dokumentumban részletezettekhez is igazodva készült.

Az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bevont szakemberek az egyes munkarészek elkészítése (tervezési feladatok elvégzése) kapcsán közreműködő legmagasabb besorolású szakemberek. Az Ajánlati felhívás III. 1.3) M2 pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmények vonatkozásában bevont szakemberek kategóriáját, tervezett időráfordítását és mérnöknap-díjait az alábbi mellékletek részletezik:

III.1.3) M2 szerinti minimumkövetelmény	tervező /mérnök kategória	vonatkozó melléklet száma
M2.1.	kiemelt vezető tervező	1.0 l. és 1.02.
M2.2.	irányító vezető tervező	1.01. és 1.02.
M2.3.	kiemelt vezető tervező	1.07.
M2.4.	kiemelt mérnök	1.08.
M2.5.	kiemelt mérnök	1.09.

M2.6.	kiemelt mérnök	1.12.
M2.7.	kiemelt vezető tervező	1.15.
M2.8.	önálló tervező	1.03.
M2.9.	önálló mérnök	1.17.
M2.10.	kiemelt mérnök	1.18.

A mellékletek megnevezik továbbá az adott minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében igénybe vett kapacitásokat rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplőket is. Az adott tervezési feladatok elvégzéséhez szükséges időráfordítás számítását a kapacitásnyújtó gazdasági szereplők nyilatkozattételre jogosult képviselői által történt aláírás igazolja vissza.

Az Árindoklás figyelembe veszi továbbá az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 2. pontban, valamint a 3. pont a)-f) alpontjaiban megfogalmazottakat is.

Ajánlattevő az EKR felületén keresztül, az Árindoklás részeként szerkeszthető (ellenőrizhető) XLSx formátumban (Microsoft Office Excel program használatával) és PDF formátumban egyaránt benyújtotta az ajánlati ár részletes kifejtésének teljes melléklet rendszerét. A szerkeszthető formátum benyújtásával Ajánlattevő célja az, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja a képleteket tartalmazó cellákban a képletekbe illesztett rubrika hivatkozásokat, illetve ezeken keresztül a melléklet rendszer hitelességét.

A PDF formátumban benyújtott, egy dokumentumba fűzött mellékletrendszer nem tartalmaz aláírásokat, mivel az közvetlenül a .xlsx formátumból került mentésre. Az egyes mellékletek Ajánlattevő és adott esetben a teljesítésbe bevont kapacitásnyújtó, illetve alvállalkozó részéről aláírt példányait az Árindoklás keretében az egyes munkarészek (feladatrészek) vonatkozásában benyújtott Előszerezések (illetve azok 1. sz. módosításai) mellékleteként benyújtott különálló példányok képezik. Az egybefűzött mellékletrendszer, valamint az egyes munkarészek (feladatrészek) vonatkozásában benyújtott különálló mellékletek tartalma megegyezik.

A teljesítésbe kapacitásnyújtó szervezetként bevont alvállalkozók, valamint a teljesítésbe bevont kapacitást nem nyújtó alvállalkozók esetében a vonatkozó mellékletrendszer egyes munkalapjai egyúttal mellékleteit képezik a létrejött Előszerezéseknek is, illetve a kapacitást nyújtó alvállalkozók esetében a már benyújtott ajánlat részét képező előszerezések jelen hiánypótlás keretében benyújtott 1.sz. módosításainak. Az ilyen módon benyújtott díjkimutatások, mint az adott munkarészek elkészítésének (feladatok elvégzésének) díjait kimutató táblázatok Ajánlattevő és Alvállalkozók részéről egyaránt aláírásra kerültek, összhangban az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 2. pontjában foglaltakkal.

Tekintettel az elvégzendő munkarészek vonatkozásában a jelen Árindoklás nyújtással összefüggésben keletkezett alvállalkozói előszerezésekre egyidejűleg benyújtásra kerültek a – korábbiakban megjelölt kapacitást nyújtó szervezeteken felül – a teljesítésbe bevonásra kerülő azon gazdasági szervezetek képviselőinek aláírási címpéldányai (adott esetben aláírás minta), amely gazdasági szervezetek kapacitásait Ajánlattevő a teljesítés keretében nem veszi igénybe.

1. Egység díjak, illetve költségek

A mérnöknap-díjak, a tervezői művezetési díjak, valamint a gépjárművek összevont fenntartási és üzemeltetési költségeinek egység értékeit (forint) az Árindoklás 2.00. sz. melléklete tartalmazza.

Az egységdíjak alapján nem kimutatható egyéb felmerülő költségeket a kimutatás egyösszegű költségként tartalmazza, ld. a „tervezési díjban nem benne foglalt egyéb ráfordítások (pl. egyeztetések) (Ft)” megnevezésű táblázati oszlop – a szerkeszthető formátumban „I” jelű oszlop. (Pl. építéshatósági, szakhatósági, közműszolgáltatói és egyéb, egyeztetési díj vonzatot jelentő egyeztetések költsége, laboratóriumi vizsgálatok díjainak fedezete, illetve adott munkarészeknél ezek együttes becsült költsége.)

Az egyes munkarészek vonatkozásában az időráfordítás és a felmerülő költségek

összehasonlíthatósága érdekében Ajánlattevő mérnöknapokban mutatta ki a munkavállalói jogviszony keretében közreműködő munkatársak, szakemberek költségeit is. A figyelembe vett mérnöknap-díjak – a mindenkor ÁFA kivételével – tartalmazzák a munkabéreken felül a járulékokat, közterheket és a felmerülő további költségeket.

2. A tervezési díj tartalma

A MÉK (Magyar Építész Kamara) honlapján elérhető, „Óradíjas tervezési szolgáltatások ajánlott tevékenységszorozói(t) és díjai a MÉK ajánlott díj számítása alapján a 2015-ös évben (építészeti, belsőépítészeti, táj- és kertépítészeti, és településtervezési szolgáltatások)” c. PDF formátumú elektronikus dokumentum „Az időráfordítás alapján számított díj” c. – forint összegeket és hatályon kívül helyezett jogszabályi megfogalmazást nem tartalmazó, így nem elévülő pontja – értelmében a MÉK Díjszabás alapján kalkulált ajánlati ár a következőket foglalja magában:

- a szolgáltatást végzők bruttó munkadíját, valamint szerzői jogdíját és ezek járulékait
- az adókat (az ÁFA kivételével)
- vállalkozói nyereséget
- a szerzői jogdíjat
- általános rezsiköltségeket (iroda költségei, helyi közlekedés, adminisztrációs kommunikációs, felelősségbiztosítási költségek)
- a szolgáltatással járó tárgyalások költségeit
- a kötelező példányszám sokszorosítási költségeit
- a dokumentáció kötelező ismertetését
- az átadás-átvételi eljárásról való részvétel költségeit
- a dokumentáció kötelező megőrzésének költségeit

A hivatkozott dokumentumot ld.:

http://www.budapestiepitestkamara.hu/files/2015/oradijas_tervezesi_szolg2015_idoraf_teljes.pdf (2. oldal)

A MMK (Magyar Mérnöki Kamara) honlapján elérhető, „Épületek létesítésével kapcsolatos mérnöki szolgáltatások ajánlott díjszabása” c. PDF formátumú elektronikus kiadványa – forint összegeket és jogszabályi hivatkozásokat nem tartalmazó, így nem elévülő pontja – 3. pontja általános bevezető részének értelmében az MMK díj számítása alapján kalkulált ajánlati ár a következőket foglalja magában:

- a szolgáltatást végzők bruttó munkadíját, valamint szerzői jogdíját és ezek járulékait,
- adókat (ÁFA kivételével),
- vállalkozói nyereséget;
- általános rezsiköltségeket (iroda költségei, helyi közlekedés, adminisztrációs kommunikációs, felelősségbiztosítási költségek),
- a szolgáltatással járó tárgyalások költségeit,
- a dokumentáció kötelező ismertetését;
- az átadás-átvételi eljárásról való részvétel költségeit,
- a dokumentáció kötelező megőrzésének költségeit.
- a kötelező példányszám sokszorosítási költségeit az alábbiak szerint:
 - építési engedélyezési terv 6 példány;
 - ajánlati terv 6 példány;
 - kiviteli terv 6 példány;
 - szakvélemény 3 példány.
- külön kérésre, szükség esetén plusz 1 digitális formátum szállítását is tartalmazza a díj.

A hivatkozott dokumentumot ld.: <http://info.mmk.hu/dijszabas/pdf/epuletek.pdf>

Ajánlattevő az alvállalkozói feladatok tartalma egységessége érdekében fentieket együttesen vette figyelembe, továbbá ugyanezen feltételeket alkalmazta szakmai testület által vezetett

nyilvántartáshoz nem kötött tervezési vagy tervezéshez köthető tevékenységet végző szakemberek tekintetében is.

A tervezési díjban foglalt költségekkel kapcsolatban rendelkezéseket tartalmaz egyúttal a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 18. § is, az alábbiak szerint:

- a) a közvetlen költségek, ennek keretében
 - aa) a számított munkadíj,
 - ab) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,
 - b) a közvetett költségek, ennek keretében a működési költség, anyagjellegű ráfordítás,
 - c) az értékcsökkenési leírás,
 - d) az egyéb ráfordítások,
 - e) a tervezett nyereség
- együttes összegét.

Ajánlattevő értelmezésében tehát a mérnöknap-díjak tartalmazzák a felmerülő költségek ellenértékét, kivéve a helyi közlekedésen túl felmerülő utazási költségeket, valamint a fentebb szerepeltetett kiadásokat (pl. laboratóriumi költségek). Utóbbi felmerülő költségeket az ajánlati ár kifejtésében munkarészenként önálló oszlopok tartalmazzák:

- „gépjármű üzemeltetési és fenntartási költségek (Ft)” megnevezésű táblázati oszlop – a szerkeszthető formátumban „H” jelű oszlop (kizárólag Budapesten kívüli székhely esetén)
- „tervezési díjban nem benne foglalt egyéb ráfordítások (pl. egyeztetések) (Ft)” megnevezésű táblázati oszlop – a szerkeszthető formátumban „I” jelű oszlop

3. A mérnöknap-díjak összességéként számolt Tervezési díjban foglalt költségek részletezése

3.1. Felelősségbiztosítás díja

az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 3.a) pontja vonatkozásában

Ajánlattevő a hivatkozott pontban megfogalmazott felelősségbiztosítás díja kifejezést a tervezői felelősségbiztosítás díjára vonatkoztatja.

Ajánlattevő hatályban levő tervezési szerződések alapján végzett, folyamatban levő tervezési munkáira tervezői felelősségbiztosítással rendelkezik. Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta tervezői felelősségbiztosításának biztosítási fedezetigazolását.

Ajánlattevő tervezői felelősségbiztosításának éves díjának – negyedévenként történő – rendszeres megfizetésével a biztosítási fedezetigazolásban foglalt kártérítési limitekig – nyertessége esetén – tárgy beruházás tervezési munkáira is kiterjedő érvényű tervezői felelősségbiztosítással rendelkezik. Ennek következtében tervezői felelősségbiztosításának díja megoszlik a hatályban levő tervezési szerződések alapján végzett, folyamatban levő tervezési munkái között, továbbá a 2019-es és 2020-as esztendőben megkötésre kerülő további tervezési szerződések tárgyát képező tervezési munkák között. (Ajánlattevő annak okán veszi figyelembe a feltételezhető 2020-as keltezésű tervezési szerződések keretében végzett tervezési feladatokat is, mivel a tárgy beruházás határidőinek egy része – vélelmezhetően – a 2020. évben levő időpontokra esik. Ajánlattevő egyúttal tekintetbe veszi azon körülményt is, hogy esetleges további tervezési szerződések hatályba lépése esetén tervezői felelősségbiztosításának díja kis mértékben megnövekedik. Ez a növekmény azonban nagymértékben alatta marad a bevételek alakulásának arányait követő egyenesen arányos változásnak.)

Fentieket együttesen tekintve Ajánlattevő azzal számol, hogy a tervezői felelősségbiztosítása díjának tárgy beruházásra eső költséghányada, a tervezési szerződés teljesítésének teljes időtartamát 6 hónap időtartammal figyelembe véve 145.000,-Ft, amely összeget – a 2. A tervezési díj tartalma pont értelmében – az időráfordítás és mérnöknap-díjak alapján kimutatott tervezési díj magában foglal.

A tervezői felelősségbiztosítás díjának tárgy beruházás vonatkozásában figyelembe vett költséghányada százalékos arányban a teljes tervezési díjra vetített 0,0676 százalékot jelent.

Ajánlattevő az alvállalkozók tekintetében az adott alvállalkozói tervezési díjra vetített azonos százalékos arányú tervezői felelősségbiztosítási költségekkel számol. A fenti arányú tervezői felelősségbiztosítási díj tehát nem kizárólag Ajánlattevőt illető tervezési díjrész esetében áll fenn, hanem a teljes tervezési díj tekintetében.

Ajánlattevő fentiekkel kapcsolatban nyilatkozik, hogy a tárgy közbeszerzési eljárás keretében nyújtott szolgáltatásra elkülönített kapacitásait (erőforrásait) a szerződés szerinti teljesítése érdekében fenntartja, szükség esetén kapacitásait (erőforrásait) szükséges mértékben haladéktalanul bővíti, összefüggésben az ebben a tárgyban tett, az ajánlat részét képező nyilatkozatokkal.

3.2. általános költségek

(iroda fenntartása, rezsiköltségek, munkavégzés során felhasznált anyagok és eszközök költségei, bankköltségek, iparüzési adó stb.)

az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 3.b) pontja vonatkozásában

A mérnöknap-díjak alapján kimutatott tervezési díj a 2. A tervezési díj tartalma pont értelmében magában foglalja a felmerülő általános költségeket.

Ennek részletezése mindössze az észszerűséget meghaladó mértékű pontatlansággal lehetséges, tekintettel az azt befolyásoló körülményekre, úgy mint:

- kereseti viszonyok társadalmi szinten történő – előre nem becsülhető – változásai
- az adminisztráció tárgy beruházással összefüggésben felmerülő tényleges időráfordítása
- ingatlanbérleti díjak változásai
- fenntartási és rezsiköltségek egység díjainak és árainak változásai
- anyagok és eszközök beszerzési árainak alakulása
- kommunikációs költségek időalapú tényleges költségei
- kommunikációs költségek lehetséges változása
- munkahelyi eszköz és berendezés előre nem becsülhető amortizációjának időarányos költségei

3.3. a szerződésszerű teljesítéshez szükséges utazási költségek (gépjármű esetén annak üzemeltetési és fenntartási költségei)

Az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 3.c) pontja vonatkozásában

A teljesítésbe bevonni kívánt, Budapesten székhellyel rendelkező alvállalkozók esetében a helyi közlekedésen felül jelentkező utazási költségek nem relevánsak, így ezen alvállalkozók esetében nem jelenik meg helyi közlekedésen felüli utazási költség, vagy 0 Ft összegű költség szerepel.

A székhellyel Budapesten rendelkező szervezetek esetében a helyi utazási költségeket a mérnöknap-díjak tartalmazzák,

A mérnöknap-díjon belül kalkulált utazási költség az alábbi becslés szerint alakul.

- Ajánlattevő – gazdaságossági szempontok alapján – közösségi közlekedés igénybe vételével számol
- Budapest főváros közösségi költségének egy hónapra figyelembe vehető díja
ún. 30 napos bérlet nem természetes személyek részére: 10 500,- Ft ÁFA-val növelt érték, azaz nettó 8 268,- Ft (kerekítési szabályok szerinti egész forintban megadott összeg)
- egy hónapra jutó 20 munkanappal számolva ez 413,- Ft – az ÁFA értékét nem tartalmazó – költséget jelent mérnöknaponként (ugyancsak a kerekítési szabályok szerinti egész forintban megadott összeg) (Ajánlattevő a helyi közösségi közlekedés egyes konkrét naptári hónapokra eső költségére nem tud kitérni, mivel ehhez szükséges lenne birtokában lenni a szerződés megkötése pontos időpontjának, valamint az egyes hónapokon belül figyelembe veendő munkanapok száma sem állandó – tekintettel az adott hónapra eső pihenő és munkaszüneti napok számára, az ünnepnapok számára, valamint az ún. hosszú hétvégékre és ezek kapcsán a pihenő napok – adott esetben hónap

között áthúzódo átrendeződésére.)

A közösségi közlekedési költségek tekintetében ld.: <https://bkk.hu/tomegkozlekedes/jegykes-berletek/jegy-es-berletarak/havi-budapest-berlet-2/>

A teljesítésbe bevonni kívánt, Budapesten székhellyel nem rendelkező, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók esetében Ajánlattevő gépjárművel történő utazást feltételez. A felmerülő gépjármű költségeket a jelen Áraindoklás mellékletét képező melléklet-rendszer mutatja ki. (Ld. „gépjármű üzemeltetési és fenntartási költségek (Ft)” megnevezésű táblázati oszlop – a szerkeszthető formátumban „H” jelű oszlop)

Az utazások során az 1 (azaz egy) km megtett útra eső üzemeltetési és fenntartási együttes költségeket átlagosan 100.-Ft/megtett kilométer egységárral vettük figyelembe.

Az 1 (azaz egy) kilométerre figyelembe vett egységár a gépjárművek egyesített üzemeltetési és fenntartási költségeit tekintve az alábbi költségeket foglalja magában:

- gépjárműadó
- kötelező gépjármű felelősségbiztosítás
- casco biztosítás
- műszaki vizsgáztatások időarányos költsége
- szervizköltségek
- szervizköltségen felül jelentkező, a gépjármű kopásnak kitett tartozékaival összefüggő költségek
- parkolási költségek (tárgy beruházás helyszíne fizetős parkolási övezetben található)
- autópálya úthasználati díj
- amortizáció
- üzemanyag költsége

A Budapesten székhellyel nem rendelkező, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók esetében Ajánlattevő egy utazás vonatkozásában valós (nem légvonalban mért), 5 (azaz öt) kilométerre kerekített távolságokat vett figyelembe, számolva azzal az eshetőséggel, hogy a mindenkor pillanatnyi forgalmi helyzet alkalmanként más útvonalon való utazást tesz szükségessé. A gépjárműhasználat költségeinek számítása Budapest és az adott székhely közötti távolságot oda és vissza irányba együttesen veszi figyelembe.

Ajánlattevő – tekintettel a tárgy beruházás kiemelkedő jelentőségére – az egyes szakágak esetében megtámadhatatlan referenciákkal rendelkező gazdasági szervezetek alvállalkozóként történő bevonása mellett döntött. (Pl. belsőépítészet, restaurátori feladatok, építménygépészet, építményvillamosság, tartószerkezetek, kert- és tájépítészet, épületakusztika, környezetvédelem stb.) Ez a szempont adott esetekben (pl. tartószerkezetek, épületakusztika) Budapesten székhellyel nem rendelkező alvállalkozók bevonását vonja magával. (Előbbiek Ajánlattevő tárgy közbeszerzésben nyertesként történő kihirdetése esetén lépnek érvénybe.)

A tárgy beruházás kiemelt jelentőségét a 25/2019. (II. 27.) Korm. rendelet támasztja alá. (25/2019. (II. 27.) Korm. rendelet a Róheim-villa rekonstrukciója érdekében szükséges beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról)

A tárgy beruházáshoz köthető megtett kilométerek alapján történő számolás ugyanakkor garantálja, hogy az alvállalkozók esetében kizárólag a tárgy beruházás kapcsán megtett utazásokra eső költséghányadokat tartalmazza a megadott mérnöknap-díjak alapján számított tervezési díj.

Az utazások táblázatosan kimutatott költsége becsült számban megvalósuló utazáson alapul. Az utazások számának becslése Ajánlattevő hosszútávra visszanyúló tapasztalatain alapul. A kalkuláció középkategóriás, átlagos fogyasztású, és az üzemeltetőre átlagos egyéb kiadásokat terhelő személygépkocsit vesz figyelembe.

3.4. A felhasználási díj ellenértéke

Az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 3.d) pontja vonatkozásában

A tervezési díj magában foglalja továbbá a felhasználás díj ellenértékét is. (Összhangban egyúttal a Tervezési szerződés tervezete 9.6. ponttal.)

322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés rögzíti, hogy tervezési és mérnöki szolgáltatások megrendelése esetén Ajánlatkérő az elkészített tervekkel kapcsolatosan korlátlan és kizárólagos felhasználási jogokat szerez, a tervező pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról a tervezési szerződésben meghatározott erre vonatkozó díj ellenében. (Azaz a felhasználási jogok – tervezési díjban foglalt – átruházási díjának rögzítésére a tervezési szerződésben van lehetőség. Ajánlattevő szerinti értelmezésben a jogszabály ily módon nem teszi lehetővé Ajánlattevő számára a felhasználási jogok átruházási díjának egyoldalú meghatározását.)

3.5. Minden olyan egyéb költség, kiadás, vagy árat befolyásoló kiadási tétel, amely az ajánlati ár részét képezi az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 3.e) pontja vonatkozásában

Összefüggésben a jelen Árindoklás 2. A tervezési díj tartalma pontban foglaltakkal Ajánlattevő az ajánlati ár meghatározása során a mérnöknap-díjak alapján számított tervezési díjban nem benne foglalt költségként az alábbi(aka)t vette figyelembe:

- a szükséges építéshatósági, szakhatósági és közműszolgáltatói egyeztetések költségei (Tekintettel arra, hogy a fenti egyeztetések díjai egymástól eltérőek, továbbá az egyeztetések szükséges száma előre nem megállapítható, így Ajánlattevő becsült költségekkel számolt. Adott esetben, pl. műemléki vonatkozású és/vagy restaurátori vonatkozású egyeztetések esetében – tekintettel a feladat összetettségére, valamint a beruházás tárgyát képező épület részletgazdagságára, illetve történelmi múltjára – egynél nagyobb számú egyeztetés szükséges lehet abban az esetben is, ha Ajánlattevő és alvállalkozói megfelelő minőségben végzik a tervezési szolgáltatást.)
- épületdiagnosztikai (pl. faanyagvédelmi, épületszigetelési) és tartószerkezeti, valamint – adott esetben restaurátori vonatkozású laboratóriumi vizsgálatok költségei (Id. „tervezési díjban nem benne foglalt egyéb ráfordítások (pl. egyeztetések) (Ft)” megnevezésű táblázati oszlop – a szerkeszthető formátumban „I” jelű oszlop) (Diagnosztikai vizsgálati költségeket Ajánlattevő kizárólag azon tervezési feladatok elvégzésénél vett figyelembe, amely tervezési feladatok elvégzése során ez releváns feladat.)

3.6. Ajánlattevő által kalkulált nyereség

Az Indoklaskérés Ajánlattevőt érintő 3.j) pontja vonatkozásában

Összefüggésben a jelen Árindoklás 2. A tervezési díj tartalma pontban foglaltakkal az időráfordítás és mérnöknap-díjak alapján kimutatott tervezési díj magában foglalja a tervezett nyereség összegét. A tervezett nyereség – teljes tervezési díjra vetített – százalékos aránya 12 (azaz tizenkettő) százalék.

A tervezett nyereség hányada egységes, így Ajánlattevő (generáltervező) és alvállalkozók tekintetében a tervezett nyereséget a tervezési díj azonos arányban (generáltervezői, illetve alvállalkozói tervezési díjra vetített azonos százalékban) foglalja magában.

(Alvállalkozók alatt egyaránt értendő a teljesítésbe bevont kapacitást nyújtó gazdasági szereplők, valamint a teljesítésbe bevont azon gazdasági szereplők, akiknek kapacitásait Ajánlattevő nem veszi igénybe.)”

A 24. mellékletként csatolt főösszesítőben az érdekelt teljesítési szakaszokra bontva mutatta ki a munkanemenként kalkulált költségeket. A szolgáltatás díját az alábbiak szerint összesítette:

FŐÖSSZESÍTŐ		
TERVEZÉSI MUNKARÉSZEK		NETTÓ DÍJ
01	Generáltervezői feladatok	10 704 000 Ft
02	Építészet tervezési feladatok	75 070 500 Ft

03	Műemléki munkarész összeállítása	2 975 000 Ft
04	Restaurátori tervek elkészítése	7 515 000 Ft
05	Faanyagvédelmi szakértői feladatok	955 000 Ft
06	Munkabiztonsági és egészségvédelmi tervezési feladatok	920 000 Ft
07	Belsőépítészeti tervezési feladatok	19 999 500 Ft
08	Tartószerkezeti tervezési feladatok	16 976 000 Ft
09	Építménygépészeti tervezési feladatok	15 252 000 Ft
10	Közművek tervezési feladatai	6 175 000 Ft
11	Konyhatechnológiai tervezési feladatok	900 000 Ft
12	Építményvillamosság-erősáram tervezési feladatok	12 785 000 Ft
13	Építményvillamosság-gyengeáram tervezési feladatok	10 660 000 Ft
14	Biztonságtechnikai tervezési feladatok	4 350 000 Ft
15	Táj- és kertépítészeti tervezési feladatok	6 854 500 Ft
16	Út- és forgalomtechnikai tervezési feladatok	2 460 000 Ft
17	Felvonótervezési feladatok	1 425 000 Ft
18	Épületakusztikai tervezési feladatok	4 800 000 Ft
19	Épületszerkezeti (épületszigetelési) tervezési feladatok	4 231 000 Ft
20	Tűzvédelmi tervezési (szakértői) feladatok	2 985 000 Ft
21	Környezetvédelmi tervezési feladatok	1 445 000 Ft
22	Akadálymentesítési tervezés és szaktanácsadás	1 325 000 Ft
23	Költségbecslés / árazatlan költségvetés-kiírás készítése	3 737 500 Ft
Szolgáltatás nettó díja mindösszesen		214 500 000 Ft

24. 2019. július 10-én az ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosítást is kért (a továbbiakban: I. hiánypótlási felhívás) az érdekeltektől:

„Ajánlattevő benyújtotta a saját maga vonatkozásában a kitöltött egységes európai közbeszerzési dokumentumot (továbbiakban: EEKD) elektronikus űrlapként, mely az alábbiak tekintetében hiányos:

„EEKD I. rész – II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” fejezet D: pontjában a „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” rovatban ajánlattevő azon szervezeteket jelölte meg, melyeket a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatában is megjelölt.

Ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata nem tartalmaz a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére vonatkozó nyilatkozattól eltérő tevékenységeket a megjelölt alvállalkozók tekintetében, így nem értelmezhető, hogy ajánlattevő miért tüntette fel az EEKD II. rész D pontjában azon alvállalkozókat, melyek kapacitásait igénybe veszi.

a) Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatában megjelölt kapacitást nyújtó szervezeteket csak szakember biztosítása érdekében vonja be alvállalkozóként, úgy kérjük ajánlattevőt, hogy az EEKD II. rész D pontját hagyja üresen és hiánypótlás keretében e pontot javítva űrlapként nyújtsa be.

b) Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatában megjelölt kapacitást nyújtó szervezeteket nem csak szakember biztosítása érdekében vonja be alvállalkozóként, úgy kérjük, hogy ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatában tüntesse fel azon feladatokat, tevékenységeket melyeket a bevont alvállalkozók a szakember biztosításán túl el fognak látni és hiánypótlás keretében PDF formátumban javítva nyújtsa be ezen nyilatkozatot.

Ajánlattevő ajánlatához „Melleklet_05b (1)” elnevezéssel és „Melleklet_05b” elnevezéssel csatolta szakmai ajánlatát, de a két szakmai ajánlat tartalma egymástól eltér:

ajánlattevő a 2 teljesítési szakasz, azaz az „építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása” vonatkozásában az egyik dokumentumban (Melleklet_05b) a szerződés

hatálybalépésétől számítva 31 naptári napot ajánlott meg míg a másik dokumentumban (Melleklet_05b (1)) a szerződés hatálybalépésétől számítva 41 naptári napot ajánlott meg. Kérjük megadni, hogy ajánlatkérő mely szakmai ajánlatot vegye alapul, azaz a fenti 2. teljesítési szakasz vonatkozásában melyik részhatáridő az irányadó.”

25. Az érdekelt a hiánypótlásában (a továbbiakban: I. hiánypótlás) – egyebek mellett – az alábbiakat közölte:

„II. 1. (...) Ajánlattevő jelen hiánypótlás keretében helyesbítette az EEKD II. rész D pontjában megadott információkat, és – összhangban a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés II.1.b) pontjában foglaltakkal – PDF formátumban, javítva benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti – nyilatkozatát. (Ajánlattevő azon gazdasági szereplők adatait, akiknek kapacitásait nem veszi igénybe, ugyanakkor EKR regisztrációval rendelkeznek, a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk alatt is megadta.)

II.2. Ajánlattevő szakmai ajánlatként tévesen nyújtotta be az építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása határidejének vonatkozásában azt a dokumentumot, amelyben a szerződés hatályba lépésétől számított 31 naptári napot ajánl meg. A tévesen benyújtott dokumentumot Ajánlattevő törölte. Ajánlattevő azon nyilatkozatát tartja fenn, amelyben a 2. teljesítési szakasz vonatkozásában 41 naptári napot ajánl meg.

Jelen hiánypótlás/felvilágosítás nyújtás elválaszthatatlan részét képezi továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat (2. számú melléklet 1.sz. javítása c. dokumentum)”

26. Az érdekelt a hiánypótlásához csatolta a „2. számú melléklet 1.sz. javítása” c. dokumentumot, melyben megtette nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozóan. A nyilatkozatban felsorolt 12 tevékenységet, melyek teljesítéséhez megjelölte az igénybe venni kívánt alvállalkozókat (11 gazdasági szereplőt). Az érdekelt új elemként jelölte meg a szerződés alábbi részeit, amelyek teljesítésébe más gazdasági szereplőt kíván bevonni: (valamennyi gazdasági szereplőnél feltüntette, hogy „EKR regisztrációval nem rendelkezik”) faanyagvédelmi szakértői feladatok – [T.] magánszemély (szakértő) munkabiztonsági és egészségvédelmi tervezési feladatok – [Z.] Bt. konyhatechnológiai tervezési feladatok – [D-S.] Kft. gyengeáramú tervezési feladatok, biztonságtechnikai tervezési feladatok – [F.] Bt. tűzvédelmi tervezési (szakértői) feladatok – [T-T.] Kft. Közölte továbbá, hogy „azon alvállalkozók adatai, akiknek kapacitásait nem veszi igénybe, ugyanakkor rendelkeznek EKR regisztrációval, az EKR felületen a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk alatt is megadta”.

27. Az érdekelt az EKR-ben elektronikus űrlapként kitöltött EEKD II. részének „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” sorában javasolt alvállalkozókként felsorolta a „2. számú melléklet 1.sz. javítása” c. dokumentumban felsorolt tizenegy gazdasági szereplőt.

28. Az érdekelt az EKR-ben a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” menüpontban a saját adatain túl megadta kapacitást nyújtó szervezetként a 4. számú mellékletben felsorolt 7 gazdasági szereplőt. A felsorolásban nem szerepelt az a 4 alvállalkozó, amelyeknél a „2. számú melléklet 1.sz. javítása” c. dokumentumban jelezte, hogy nincs EKR regisztrációja: [T.] magánszemély, a [Z.] Bt., a [D-S.] Kft. és a [T-T.] Kft.

29. 2019. augusztus 6-án az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítást (a továbbiakban: II. hiánypótlási felhívás) kért az érdekelttől, amelyben – egyebek mellett – az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő az EKR rendszerben a „Gazdasági szereplők” fül alatt „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben rögzítette az ajánlattevő adatait, a kapacitásnyújtó szervezetek adatait és részben azon alvállalkozók adatait, „akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe”

Ajánlattevő azonban a hiánypótlás keretében csatolt Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban megjelölt alvállalkozókat nem teljeskörűen tüntette fel az EKR-ben a „Gazdasági szereplők” fül alatt a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részében, azaz nem rögzítette a [T.] magánszemély, a [Z.] Bt., a [D-S.] Kft. és a [T-T.] Kft. alvállalkozók adatait. (hiv.: „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználói Kézikönyv II. kötet AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése” c. dokumentum „a) Ajánlat / Részvételre jelentkezés összeállítása – Gazdasági szereplők rögzítése” 29-35.oldal – <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

Ajánlatkérő ezért hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy az EKR-ben a „Gazdasági szereplők” fül alatt a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben rögzítse a [T.] magánszemély, a [Z.] Bt., a [D-S.] Kft. és a [T-T.] Kft. alvállalkozók adatait, és azt, hogy milyen minőségben vesznek majd részt az eljárásban („Alvállalkozó, akinek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe”) az „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Felhasználói Kézikönyv II. kötet AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA Eljárás menedzser modul eljárási cselekményeinek ismertetése” c. dokumentum „a) Ajánlat / Részvételre jelentkezés összeállítása – Gazdasági szereplők rögzítése” (29-35. oldal) fejezetében foglaltaknak megfelelően.”

30. Az érdekelt a 2019. augusztus 15-én kelt hiánypótlásában (a továbbiakban: II. hiánypótlás) közölte, hogy a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben rögzítette az I. sz. hiánypótlásban hivatkozott alvállalkozók adatait. Az EKR-ben a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” menüpontban a saját adatain túl megadta kapacitást nyújtó szervezetként a 4. számú mellékletben felsorolt 7 gazdasági szereplőt, továbbá olyan alvállalkozóként, akinek kapacitásait nem veszi igénybe, mind a 11, közöttük a II. hiánypótlási felhívásban megnevezett 4 gazdasági szereplőt feltüntette.

31. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 29-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot az érdekelt tette. Ajánlatkérő az MG Építész Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel az nem adott indokolást az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti felhívására.

32. 2019. szeptember 4-én a kérelmező betekintett az érdekelt ajánlatába, hiánypótlásaiba és áririndolásába. 2019. szeptember 6-án a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben a nyertes ajánlat érvénytelenségét kérte megállapítani. 2019. szeptember 11-én az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

33. A kérelmező 2019. szeptember 19-én terjesztette elő, és 2019. október 1-jén hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét. A hiánypótolta, és a tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelemben 3 kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek az érdekelt ajánlatát. A jogsértés megállapítása mellett kérte az összegezés megsemmisítését. Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. augusztus 6-át, a II. hiánypótlási felhívás megküldésének napját jelölte meg. A 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértés időpontja 2019. augusztus 29-e, az

összegezés megküldésének napja. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként valamennyi kérelmi elem vonatkozásában 2019. szeptember 11-ét, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

34. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy az érdekelt hiánypótlása során bevont, az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplők vonatkozásában, azoknak az EKR gazdasági szereplőkre vonatkozó úrlapon való feltüntetésére hívta fel az egyéb érdekeltet a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megsértésével, és nem nyilvánította érvénytelenné az érdekelt ajánlatát. Az ajánlatkérő az újonnan bevont gazdasági szereplőkkel kapcsolatban arra vonatkozóan rendelt el hiánypótlást, hogy a gazdasági szereplőket, akik részt vesznek az ajánlatban, jelölje meg az EKR rendszerben erre szolgáló „Gazdasági szereplők” fülön. A kérelmező jogsértő eseményként a hiánypótlási felhívást jelöli meg, a jogsértő eseményről pedig az iratbetekintés során szerzett tudomást tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátásának időpontjában még nem volt tudomása a kérelmezőnek arról, hogy azok az alvállalkozók, akikre vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlást írt elő, nem szerepeltek az eredeti ajánlatban, hanem utólagosan, megelőző hiánypótlás során kerültek megjelölésre. A kérelmező az iratbetekintés során megállapította, hogy az érdekelt az ajánlata benyújtásakor a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában 7 gazdasági szereplőt rögzített. Az I. hiánypótlása során 9 új gazdasági szereplőt vont be a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján. A 2019. augusztus 6. napján kiadott II. hiánypótlási felhívás 1. pontjából kiderül, hogy a 9, korábban nem szereplő gazdasági szereplő közül 4 nem került rögzítésre az EKR rendszerben. Az érdekelt a második hiánypótlási felhívást követően rögzítette a 4, újonnan bevont gazdasági szereplőt az EKR-ben. Az ajánlatkérő azzal, hogy újabb hiánypótlást rendelt el az új gazdasági szereplőkre vonatkozóan, megsértette a saját maga által alkalmazott Kbt. 71. § (6) bekezdését. A kérelmező szerint érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az érdekelt ajánlatát.

35. A kérelmező joghézagot észlelt az adott problémával kapcsolatban. Jogszabály ugyan nem írja tételesen elő azt, hogy csak olyan alvállalkozó jelölhető meg az ajánlatban, aki előzetesen regisztrálta magát az EKR-ben. A regisztráció nem konkrét közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódik, attól független, előzetes általános regisztrációt jelent. Az EKR működési elvéből fakad azonban az, hogy mindenki, aki – akár alvállalkozóként is – a közbeszerzési eljárás résztvevője, regisztrációra köteles, hiszen csak így képes önállóan nyilatkozatot tenni, űrlapot kitölteni. Az ajánlatkérő így képes az összegezésben a menüből kiválasztva rögzíteni az egyes alvállalkozók személyét. Ellenkező esetben csak manuálisan tudja utólagosan rávezetni az összegezésre e személyek nevét. Nem vitatta az ajánlatkérő állítását, mely szerint a tárgybani eljárásban a megjelölt alvállalkozóknak nem kellett űrlapot kitölteniük, illetőleg lehetősége volt arra az ajánlattevőnek, hogy maga tegye meg a nyilatkozatait az alvállalkozókkal kapcsolatosan. Abban az esetben lenne kötelező a regisztráció, ha kapacitást nyújtó szervezetként vettek volna részt az ajánlattételben az érintett személyek. Az ajánlatkérő azonban maga is szükségesnek látta a regisztrációt, hiszen erre írta elő a II. hiánypótlást, amelyet a kérelmező jogsértő eljárási cselekményként megjelölt. Az ajánlatkérő hívta fel arra az érdekeltet, hogy gondoskodjon arról, hogy az alvállalkozók regisztrációja megtörténjen.

36. A kérelmező idézte az EKR Felhasználói Kézikönyv II. kötet-Ajánlattevők részére (a továbbiakban: EKR Felhasználói Kézikönyv) 31. oldal 3.-4. bekezdését, a 32. oldal 2. bekezdését és a 39. oldal 2. bekezdését, és előadta, hogy az ajánlat érvényességéhez szükséges

volt az ajánlatkérő hiánypótlásának az elrendelése az újonnan bevont alvállalkozó tekintetében. Azonban az ajánlatkérő azt írta elő a felhívásban, hogy nem rendel el hiánypótlást az újonnan bevont gazdasági szereplővel kapcsolatban, ezért jogsértően rendelte azt el. Mivel a 4 gazdasági szereplő (alvállalkozó) az EKR Felhasználói Kézikönyv kötelező előírása ellenére nem került rögzítésre a „Gazdasági szereplők” fülön, így kérelmező álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az EKR Felhasználói Kézikönyv alapján az eljárásban részt vevő gazdasági szereplőket meg kell jelölni a „Gazdasági szereplők” között, fel kell tüntetni az adataikat, illetve azt is, hogy milyen minőségben vesznek részt az eljárásban. A kötelező űrlapok tekintetében az alvállalkozó esetében is alkalmazandó az őket érintő űrlap.

37. 2. kérelmi elem

Az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az többváltozatú ajánlatot tartalmaz. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy az érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné. A kérelmező idézte az ajánlatkérő hiánypótlást elrendelő előírásának 2. pontját, mely szerint az érdekelt „ajánlatához „Melleklet_05b (1)” elnevezéssel és „Melleklet_05b” elnevezéssel csatolta szakmai ajánlatát, de a két szakmai ajánlat tartalma egymástól eltér: az ajánlattevő a 2. teljesítési szakasz, azaz az „építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása” vonatkozásában az egyik dokumentumban (Melleklet_05b) a szerződés hatálybalépésétől számítva 31 naptári napot ajánlott meg míg a másik dokumentumban (Melleklet_05b (1)) a szerződés hatálybalépésétől számítva 41 naptári napot ajánlott meg.” A kérelmező hangsúlyozta, hogy az eredetileg benyújtott ajánlat érvénytelen, mivel az tartalmazza a többváltozatú ajánlatot. A Döntőbizottság a D.456/4/2019. sz. hiánypótlási felhívásában kérte a kérelmezőt, hogy tegyen egyértelmű nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a többváltozatú ajánlattétel tényét vagy a szakmai ajánlat jogsértő módosításának, az ajánlati kötöttség megsértésének tényét kéri megállapítani. A kérelmező a hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a többváltozatú ajánlattételt kéri megállapítani azzal, hogy így az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, ezért érvénytelen.

38. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy az érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást és más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A kérelmező idézte a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit, kiemelve, hogy „Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” A kérelmező az iratbetekintés során megállapította, hogy az érdekelt 12 %-os nyereséggel számolt. Az érdekelt a benyújtott .xls táblázat főösszesítőjében tételesen felsorolta, mely munkanemekkel, mekkora mértékű költséggel számolt. A felsorolt tételek összege 214.500.000.-Ft volt, amely megegyezik az érdekelt által tett ajánlati árral. A kérelmező álláspontja szerint a 12 %-os kalkulált nyereség nem jelenik meg az áririndolásban.

39. Az érdekelt a tervezők munkadíjába kalkulálta bele a következőket: az irodaköltségeket (rezsiköltség, felelősségbiztosítás díja, adminisztráció díja), a sokszorosítás költségeit, adókat az ÁFA kivételével, a dokumentáció megőrzésének költségeit, a szerzői jogdíjat, az átadás-átvételi eljárásból való részvétel költségeit, a szolgáltatással járó tárgyalás költségeit. Mindez a kérelmező szerint nem elfogadható, mivel az ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül. Az egyes

költségtényezők nem csoportosíthatók át a feladatok között. A kérelmező idézte a számvitelről szóló 2000. évi C törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) 15. § (3) és (7) bekezdését, és kifejtette, hogy az egyes számviteli tételeknek, a költségeknek a valóságban is megtalálhatónak kell lenniük, és reális értéket kell képviselniük, az adott tételt ott és akkor kell elszámolni, ahol és amikor azok ténylegesen felmerülnek. A kérelmező kifogásolta továbbá, hogy a restaurátori tervekben feltüntetett munkák nem tartalmazták a téglá, gipsz, díszítőfestés, fém, szikla restaurátori munkák levezetését sem. Az érdekelt nem kalkulált a költségekkel. Hangsúlyozta, hogy a tervezők munkadíja a tervezők fizetését jelenti és ebbe nem elszámolható más költség kizárólag bérként vehető ezen tétel figyelembe. Nem létezik olyan munkáltató, aki munkavállalói bérébe beleszámol egyéb, a céget érintő kiadásokat.

40. A kérelmező előadta továbbá, hogy az árindokolásban egyáltalán nem jelentek meg a következő kötelező költségelemek:

szoftverköltések, falkutatási munkák díja, épületfelmérés díja, geodéziai munkák díja, örökségvédelmi és egyéb hatósági- és szakhatósági eljárási díjak, közműegyeztetések díja, tartalékkeret mértéke.

Kérelmező tudomása szerint nem készült geodéziai felmérés, a közbeszerzési dokumentációnak nem képezte részét, viszont a tervezési munkák elvégzéséhez a felmérés adataira szükség van. A geodéziai munkák, ezen belül is a geodéziai felmérés díját kalkulálni kellett volna az ajánlati árban. A közműegyeztetések díjakapcsán a kérelmező annyiban pontosítja a kérelmét, hogy nem a hatósági eljárások díját kellett ebbe beleérteni, hiszen azt nem a tervező fizeti, hanem a jóváhagyható tervek kapcsán megelőzően szükséges a közművek szakértőivel egyeztetni, és ezeknek az egyeztetéseknek a költségeivel számolt a nyertes ajánlattevő.

Az örökségvédelmi és egyéb szakhatósági eljárási díjak kapcsán a kérelmező elfogadta azt, hogy a szerződéstervezet 11.3 pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hatósági egyeztetésekkel, eljárási díjakkal az ajánlatkérőnek kell számolnia. Ez nem eleme az ajánlati árban, azonban a szakhatósági eljárás díjával és ezen belül is az előzetes szakhatósági egyeztetésekkel kapcsolatos költségekkel számolni kellett volna. Nem állapítható meg, hogy az beépítésre került az ajánlati árba, illetve mely tevékenységsoron lett figyelembe véve.

Az épületfelmérés díja kapcsán közölte a kérelmező, hogy az nem a generáltervezési feladatok része, hanem ez egy külön szakági felmérés, mivel ez műemléki épületdiagnosztikai feladat. A falkutatási munkák díja kapcsán közölte, hogy az kétféle tevékenységet tartalmaz, egyrészt egy restaurátori szakági feladat, másrészt pedig egy statikai állapotfelmérés, amely utóbbi költségek figyelembevételét hiányolta. A falkutatási munkák díja kapcsán közölte, hogy nem vitatottan a megvalósíthatósági tanulmányban szerepelnek falkutatási felméréssel kapcsolatos adatok. Az nem vitás, hogy a restaurátori tevékenységgel, tervek elkészítésével számolt az ajánlattevő, viszont itt mind a 4 restaurátori szakág érintett, és külön alábontással jelezhetné volna az ajánlattevő, hogy mindegyik restaurátori tevékenységgel számolt, azok költségei beépítésre kerültek. A falkutatás definíciójának jogforrásaként a kérelmező a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendeletre és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletre hivatkozott, a releváns jogszabályhelyek megjelölése nélkül.

A szoftverköltésekkel a probléma az, hogy ma már több tervezői szoftver van a piacon, nem állapítható meg, hogy mit fog használni az ajánlattevő, ténylegesen milyen szoftver költségeivel számolt. Az egyes tevékenységekhez kapcsolódóan különböző szoftverek használandóak, nem állapítható meg, hogy hány szoftvert von be a munkába.

41. A kérelmező közölte, hogy a MÉK díjszabásnak nincs kötőereje, csak általános, a 4 alapszakág által alkalmazható tevékenység költségeinek a becslésére alkalmas. A műemléképületekkel kapcsolatos tervezői feladatok ellátása azonban ennél jóval összetettebb, ez nem egy általános építészeti tevékenység. Az ellenszolgáltatás összegét, megalapozottságát nem támasztja alá a MÉK ajánlott díja. A műemléképületekkel kapcsolatos tervezői feladatok ellátása azonban ennél jóval összetettebb, ez nem egy általános építészeti tevékenység. A csak ennek figyelembevételével megadott ajánlati ár nem lehet megalapozott, hiszen minden gazdasági szereplőnél más-más költségek merülnek fel a teljesítéssel kapcsolatban (irodabérlés, saját használatú iroda, rezsiköltségek, nyereség, adózási szempontból sem azonosak a gazdasági szereplők (TAO, KATA, KIVA, IPA mind-mind más költséggel jár), és a MÉK ajánlás egyáltalán nem tartalmazza, hogy ezen összegeken belül, mely költség hány százalékkal vehető figyelembe. A Kamara díjszabása nem irányadó, többek között azért, mert minden gazdasági szereplőnél más-más költségmérték és különösen nyereség merül fel. Az ajánlatkérő által említett szerkesztői napidíj, amely a díjszabás alapján 60.955.-Ft/nap, a díjszabásnak ugyan pontosan megfelel, azonban nem vitathatóan valamennyi, a teljesítéssel felmerülő költséget nem tartalmazza. Annak ellenére, hogy a Kamara díjszabása alapján pl. a vállalkozói nyereséget is tartalmazza ez az összeg, azt egyáltalán nem rögzíti a Kamara, hogy minden gazdasági szereplő esetében ez pontosan 12 % nyereséget tartalmaz, illetve azt sem, hogy 12 % nyereséget tartalmaz. Mivel az ajánlatkérő által elvárt „minimális” tevékenységi felsorolás összege megegyezik a vállalt ajánlati árral, ezért nincs fedezet sem a 12 %-os nyereségre, sem az egyéb, ajánlatkérő által fel nem sorolt munkákra. A kérelmező szerint az ajánlatkérő által az indokoláskérésben megjelölt „minimális” tevékenységre bontás önmagában támasztja alá azt, hogy ezen túlmenően egyéb más költségek is felmerülhetnek. A kérelmező szerint hiányzik egy tartalékkeret beépítése is, tekintettel arra, hogy ennyire összetett, pontosan mennyiségében, összetettségében nehezen kalkulálható tevékenységre gazdaságilag észszerű ajánlati vállalat tenni tartalékkeret számítása nélkül nem lehetséges.

42. A kérelmező álláspontja szerint az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő teljes bizonyossággal meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el akkor, amikor az érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné. Az ajánlatkérő nem élt a kiegészítő áringoklás kérés jogával sem, elfogadta a benyújtott áringoklást. Továbbá az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adat, kalkuláció rendelkezésre bocsátása. Az ajánlatkérő által kibocsátott áringoklás kérés nem egy taxatív felsorolást tartalmazó dokumentum. Az ajánlati ár megalapozottságának bizonyításához igenis szükség van a kérelmező által hiányosnak vélt költségelemek feltárására, hiszen enélkül nem megállapítható a megalapozottság.

Az ajánlatkérő észrevétele

43. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, valamint az 1. kérelmi elem vonatkozásában elkésztettségre hivatkozott.

44. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérőnek elsődlegesen eljárás kifogása volt az 1. kérelmi elem kapcsán. Közölte, hogy már a 2019. augusztus 6-án kiadott hiánypótlási felhívásból egyértelműen tudomására

hozta a kérelmezőnek azt, hogy olyan alvállalkozókra nézve írt elő hiánypótlást, akiket az ajánlattevő pótlólagosan, megelőző hiánypótlás során jelölt meg. Ennélfogva a kérelmező rendelkezett azokkal az információkkal, amelyekre alapította az állított jogsértést, ezért álláspontja szerint az 1. kérelmi elem elkészt.

45. Érdemben rámutatott arra, hogy a kérelmező egyetlen jogszabályi rendelkezést sem jelölt meg, amelynek ne felelne meg a nyertes ajánlat miatt, mert az EKR regisztrációs adatlapján az érdekelt nem regisztrálta egyes alvállalkozóit. A kérelmező nem jelölte meg, hogy milyen jogszabályi rendelkezés alapozná meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nincs joghézag az adott ajánlati tartalmat illetően, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot kellett minta szerint az ajánlattevőknek megadni. Sem a Kbt., sem az EKR rendelet nem rendelkezik úgy, hogy az EKR regisztrációs adatlap az ajánlat kötelező tartalmi eleme lenne. Az EKR rendelet az EKR regisztrációs adatlapot nem sorolja az ajánlat részeként kötelezően kitöltendő és benyújtandó űrlapok EKR. rendelet 11. § (1) és (7) bekezdése szerinti tartalmi halmazába. A regisztráció egyéb alvállalkozók esetében nem kötelező, az EKR működési elvéből sem fakad ilyen kényszer, hiszen az ajánlattevőnek kell a nyilatkozatot megtenni, nem az alvállalkozónak. A „Gazdasági szereplő” fülön pedig legfeljebb a kapacitást nyújtó szervezetet, tehát az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet kell megjelölni. Az ajánlattevők, kapacitást nyújtó szervezetek, alvállalkozók vonatkozásában tehát ezen EKR regisztrációs adatlap nem minősül sem űrlapnak, sem az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumnak sem a Kbt. sem a közbeszerzési dokumentumok alapján. Mivel egyetlen jogszabály sem rendelkezik úgy, hogy az EKR regisztrációs adatlap alvállalkozók tekintetében történő hiánytalan kitöltése az érvényes ajánlattétel feltétele lenne, így értelemszerű, hogy ezen regisztrációs adatlap nem teljeskörű kitöltése nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. Közölte, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatot az ajánlattevőnek magának kell megtenni, a gazdasági szereplők fülön csak a kapacitást nyújtó szervezeteket kell megjelölni. Ehhez kapcsolódóan utalt az EKR Felhasználói Kézikönyv 31. és 32. oldalán található leírásra. A Felhasználói Kézikönyv is rögzíti, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek esetében van jelentősége a regisztrációnak, hiszen amennyiben ilyen pozícióban jelöli meg az ajánlattevő az adott gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban, akkor különböző kötelező tartalmú, előre elkészített űrlapokkal történő adatbetöltésnél az így megjelölt gazdasági szereplőt a nyilvántartás adataiból fogja a gép automatikusan betölteni. Manuális bevételre az adott közbeszerzési eljárás felületén nincs lehetőség, és ez a jelen esetben nem merül fel, hiszen az alvállalkozók nem kapacitást nyújtó szervezetek, és esetükben űrlap kitöltésére nem volt szükség.

Mivel az alvállalkozók adatai teljeskörűen és helyesen megismerhetőek voltak az érdekelt által már korábban, az I. hiánypótlási felhívásra benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján, azaz az érdekelt a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánításának nincs helye. Az érdekelt ajánlata az ajánlatkérő 2019. augusztus 6. napján kiadott II. hiánypótlási felhívásának 1. pontjában foglaltak teljesítése nélkül is érvényesnek tekinthető. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a II. hiánypótlási felhívást tévesen bocsátotta ki, mivel a hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem arra irányult, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ennek megfelelően az érdekelt ajánlatának érvényességét a tévesen kibocsátott hiánypótlási felhívás és az érdekelt hiánypótlása nélkül kell megítélni.

46. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a Kbt. nem definiálja a többváltozatú ajánlat fogalmát. Álláspontja szerint nem minősül többváltozatúnak az érdekelt ajánlata a jogorvoslati kérelemben foglalt okból. Az egyéb érdekelt egy értékelési szempontnak nem minősülő, az ajánlatkérő által fixen, 180 naptári napban meghatározott 3. teljesítési szakaszt (tervezési tevékenység végteljesítési határidejét) és a teljesítés szakmai megvalósítási módját nem befolyásoló teljesítési részhatáridő (2. teljesítési szakasz) vonatkozásában tett nem egyértelmű vállalást. Az érdekelt a 2. teljesítési szakasz, azaz az „építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése és átadása” vonatkozásában tett eltérő vállalást, egyik nyilatkozatában 31 napos, másik nyilatkozatában 41 napos vállalást tett ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy egyrészt mindkét vállalás megfelel a 2. teljesítési szakaszra előírt maximum 150 napos teljesítési részhatáridőnek, másrészt a 2. teljesítési szakaszra tett vállalás semmilyen módon nem érinti a következő, 3. teljesítési szakasz szerződés hatályba lépésétől számított 180 napos teljesítési határidejét. Irreleváns tehát, hogy az érdekelt hány naptári nap vállalást tett a 2. teljesítési szakaszra, ez semmilyen módon nem érinti a 3. teljesítési szakasz 180 napos teljesítési kötelezettségét.

47. A fentiek szerint az érdekelt szakmai ajánlatának ezen hibája nem minősül jelentősnek és egyedi részletkérdésre vonatkozik, azaz az ajánlat hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján hiánypótlás útján orvosolható volt. A közbeszerzési szabályozás legfőbb célja a közpénzek észszerű felhasználása. A Kbt. 2. § (7) bekezdését sértő, közpénzek észszerű felhasználását sértő jogértelmezéshez vezetne azon kérelmezői álláspont elfogadása, mely szerint egy marginális jelentőségű teljesítési részhatáridőre vonatkozó ajánlattevői vállalás hibája hiánypótlás útján nem orvosolható.

48. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérőnek a kérelmi elemmel kapcsolatban nem egyértelmű, hogy amennyiben fenn is állnának az érdekelt árándokolásával kapcsolatban a kérelmező által állított hiányosságok, az ajánlatkérőnek milyen okból kellett volna a Kbt. 73. § (2) bekezdése alkalmazásával további indokoláskérés alkalmazása nélkül érvénytelenné nyilvánítania az ajánlatot, azaz a kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként miért nem a Kbt. 72. § (3) bekezdését jelölte meg.

49. A 12%-os kalkulált nyereség vitatott indokoltsága kapcsán az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az érdekelti árándokolás 3.6. pontja egyértelműen utal arra, hogy a tervezett nyereség összege megjelenik a tervezési díjakban, azokba beépítve.

A kérelmező szerint az érdekelt jogszerűtlenül kalkulálta be a „tervezői munkadíj” összegébe az irodaköltségeket (rezsiköltség, felelősségbiztosítás díja, adminisztráció díja), a sokszorosítás költségeit, adókat az ÁFA kivételével, a dokumentáció megőrzésének költségeit, szerzői jogdíjat, az átadás-átvételi eljárás során való részvétel költségeit, a szolgáltatással járó tárgyalás költségeit. Az ajánlatkérő szerint azonban a kérelmező téved akkor, amikor az érdekelt árándokolásában a tervezők esetében konzekvensen szereplő „mérnöknap-díj (MÉK)” kifejezést „munkavállalói bérként”, a „tervezői munkadíjként” értelmezi a kérelmében. Evidens, hogy az árándokolásban konzekvensen szereplő „mérnöknap-díj (MÉK)” kifejezés semmilyen módon nem szinonimája a munkabérnek, különösen mivel a „MÉK” rövidítés egyértelmű utalást tartalmaz a Magyar Építész Kamarai napidíj-ajánlásra. Mivel semmilyen jogszabályi rendelkezés nem írja elő, hogy a „mérnöknap-díj” kifejezés alatt milyen költségtényezőkkel számolhat ajánlattevő, a kérelmező egész arra épülő okfejtése, mely szerint ezen kifejezés alatt kizárólag a munkavállalói munkabér értendő és érthető, alaptalan és ennek megfelelően alaptalanok az erre alapozott következtetései, különösen a „költségtényezők tiltott átcsoportosítására” vonatkozó utalásai. Az ajánlatkérő

megjegyezte, hogy az érdekelt áringdolásában hivatkozott építész és mérnöki kamarai ajánlások is az érdekelt által alkalmazott költségszámítási metódust használják. Nyilvánvaló továbbá, hogy a mérnöknap-díj összegének tucatnyi összetevőjét nem szükséges és nem is lehetséges előre Ft-ra lebontatni ajánlattevőkkel, mivel ezek átalányként kerülnek beépítésre az ajánlati árba (pl. lehetetlen előre megbecsülni, hogy pontosan hány oldal anyagot kell sokszorosítania ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során, ezért ennek költsége értelemszerűen átalányként kerül a napidíjba beépítésre, nem lehet felelősséggel kijelenteni az ajánlattétel időszakában, hogy pl. pontosan 43.200.-Ft lesz a sokszorosítás költsége). A kérelmező hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.400/7/2012. számú határozatára is, amely szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a hivatkozott határozat szerinti esetben 8 különböző alszempontja volt az ajánlati árnak különböző súlyszámokkal és a határozati megállapítás értelemszerűen arra vonatkozik, hogy jogszerűtlen a különböző alszempontok közötti keresztfinanszírozásra hivatkozni ajánlattevő részéről a magasabb pontszám elérése érdekében. Jelen esetben egyetlen költségelem tekintetében sem adott meg indokolásában irreális, teljesíthetetlen összeget az érdekelt.

50. Közölte, hogy az épület megvalósíthatósági tanulmány szintű felmérése megtörtént, és ennek eredményeit az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési dokumentumok részeként (06_RÓHEIM-VILLA_MEGVALÓSÍTHATÓSÁGI TANULMÁNY_1-64; 07_RÓHEIM-VILLA_MEGVALÓSÍTHATÓSÁGI TANULMÁNY_67-126 elnevezésű fájlok), melyet az ajánlattevők az ajánlatuk megtételekor megismerhettek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint éppen ezért az épület felmérését illetően mindössze ellenőrző és kiegészítő mérések végzése szükséges, valamint a kutatott műemlék rejtett értékeinek megismerése és datálása, a kutatott műemlék használatának, funkciójának tisztázása, és tudományos igényű dokumentálása során csak ellenőrző és dokumentálási vonatkozású feladatok szükségesek az érdekelt részéről.

51. Az ajánlatkérő szerint iratellenes az a kérelmezői állítás, miszerint „a benyújtott áringdolás restaurátori terveknél feltüntetett munkák nem tartalmazták a téglá, gipsz, díszítőfestés, fém, szikla restaurátori munkák levezetését sem. Ajánlattevő nem kalkulált a fent nevezett költségekkel.” Az ajánlatkérő közölte, hogy az áringdolás 1.04. sz. melléklete egyértelműen tartalmazza a restaurálási tervek (kő, téglá, gipsz, díszítőfestés, fa, fém, szilikát) elkészítésének díját alvállalkozói jogviszony keretében, megadva valamennyi tervfázis és a tervezői művezetés díját is.

52. Az áringdolásból a kérelmező által hiányolt költségelemek kapcsán az ajánlatkérő az alábbiakat közölte. Egyértelműen meghatározta az áringdolás kérelmben, hogy azt milyen bontásban kéri megadni, amely áringdolás kérelm tartalmát kérelmező jogvesztő határidőn belül nem kifogásolta. Meghatározásra került az is, hogy ajánlattevőknek azt kell megadniuk, hogy az egyes tervezők esetében a tervezett időráfordítást a műszaki leírásban rögzített, mely feladat (1-5. tervezési feladatok szintjén megadva) során látja el, milyen díj ellenében az adott szakember. Az ajánlatkérő tehát nem várta el azt az ajánlattevőktől, hogy az átalánydíjas szerződés keretében elvégzendő valamennyi műszaki leírásban, illetve jogszabályokban meghatározott feladat költségét külön-külön fejtsék ki tételesen, a megalapozottság érdekében elegendőnek tartotta ajánlatkérő, hogy az 1-5. tervezési feladatok szintjén megadva igazolják ajánlattevők a feladatok megajánlott áron való teljesíthetőségét.

A számviteli törvény rendelkezéseire történő kérelmezői hivatkozás értelmezhetetlen ajánlatkérő számára e körben. Abból a tényből, hogy egy kiszámlázott főtevékenység (pl.

tervezés) többtucat különféle altevékenység (pl. sokszorosítás, tárgyalásokon való részvétel) eredménye és a kiszámlázott összeg tartalmazza a nyereség összegét, nem jelenti azt, hogy valamennyi altevékenységről és a nyereségről külön számlát kellene kiállítani, különösen egy átalánydíjas szerződés esetében. Bizonyára kérelmező sem szokott tervezési tevékenyége során külön számlát kiállítani megrendelői részére a nyeresége összegéről vagy a sokszorosítási díjakról. Ennek megfelelően a falkutatási munkák díjára a restaurálási tervek díja kellő fedezetet nyújt, mivel szakmailag ide sorolható költség (jelen munka során elsősorban a díszítőfestések feltárását jelenti, valamint kapcsolódnak a falkutatás feladataihoz a gipsz és a téglarestaurátori feladatok). Az épületfelmérési feladatok költségére az ajánlatkérő szintén nem kérte külön kitérni az ajánlattevőket, és a szükséges kiegészítő felmérésekre az árindoklás 1.02.sz. mellékletében (Építészeti tervezési feladatok) meghatározott díj kellő fedezetet nyújt, csakúgy, mint a geodéziai felmérésekre. A szoftverköltések díja szintén nem volt kérdéses az ajánlatkérő számára, az árindoklás dokumentum 2. tervezési díj tartalma és a 3.2. általános költségek pont alapján ezen költséggel is kalkulált az ajánlattevő az általános rezsiköltségek között. A közműegyveztetések díjra pedig a tervezési díjban nem benne foglalt egyéb ráfordítások (pl. egyveztetések) elnevezésű oszlopban – 1.01. (generáltervezői feladatok), 1.10. (közművek tervezési feladatai), 1.11. (konyhatechnológiai tervezési feladatok, 1.12. (építményvillamossági tervezési feladatok - erősáram) sz. mellékletek-szereplő összegek nyújtanak fedezetet.

a) Geodéziai feladatok

A tárgyi beruházás nem zöldmezős, új építést megcélzó projekt, hanem egy meglévő épület teljes felújítása. Ennek megfelelően az épület felmérése a Róheim-villa épületének a geometriai paramétereit hivatott megállapítani. A geodéziai mérés a tervezett beruházás esetében a terület jellemző magassági, ill. lejtési viszonyainak a felmérését szolgálja, valamint rögzíti a telken található építmények és kertépítészeti elemek elhelyezkedését, továbbá az építmények jellemző magassági pontjait. A geodéziai felmérés eredményként kerül meghatározásra az épület kiindulási magassági szintjének (ún. $\pm 0,00$ m), és abszolút magasságának a meghatározására (tengerszint feletti magasság). Tekintettel a telek kiterjedésére, valamint terepviszonyaira (szinte teljesen sík terület), továbbá arra a körülményre, hogy a tervezett beruházással érintett területen a Róheim-villa épülete mellett mindösszesen két kis alapterületű, egyszintes, egyszerű geometriájú építmény és mindössze pár kertépítészeti elem található, a tervezéshez kapcsolódó geodéziai mérések időráfordítása tekintetében az ajánlatkérő nem számol átlagon felüli, kiváltképpen nem számol különlegesen magas idő-ráfordítási szükséggel, mivel a rendelkezésre bocsátott megvalósíthatósági tanulmány alapadataira támaszkodva mindössze ellenőrző és kiegészítő mérések végzése szükséges.

Ezen ellenőrző és kiegészítő mérések elvégzésére, így a szükséges geodéziai felmérések elvégzésére, a koncepcióterv elkészítésének szakaszában lesz szükség. Az ajánlatkérő a szakmai szokásoknak megfelelően a terület geodéziai felmérését és az épületfelmérést az építészeti tervezési feladatok szerves részének tekinti, így az árindoklás 1.02. sz. (Építészeti tervezési feladatok) melléklete irányadó. A tervek ajánlati dokumentációban rögzített elvárt tartalmát összehasonlítva a nyertes Ajánlattevő által benyújtott árindoklás 1.02. sz. mellékletével megállapítható, hogy az ajánlattevők részére közrebocsátott Megvalósíthatósági tanulmány alapján elkészítendő koncepcióterv kapcsán a nyertes ajánlattevő által megadott mérnöknap-ráfordítás (mindösszesen 60 mérnöknap) megfelelő időtartam-fedezetet (ezzel egyúttal költség-fedezetet) nyújt a koncepcióterv elkészítésekor mind a terület geodéziai, mind az épület felmérési feladatainak elvégzésére, melyeknek fenti tartalommal való elkészítése a szakmai tapasztalatok alapján legfeljebb 3-4 mérnöknap ráfordítást vehet igénybe.

b) Falkutatási munkarész

Az ajánlatkérő idézte a 439/2013. Korm. rendelet 2. § 4. pontját, amely az épületdiagnosztikát definiálja, és közölte, hogy az ott meghatározott épületdiagnosztikai feladatok az épületszerkezeti/statikai tervezési feladatok kiindulási alapadatai, melyek egyértelmű, szakmai evidenciaként a tartószerkezeti (statikai) tervező által elvégzendő feladatok, amelyeket a tartószerkezeti tervezési díj magában foglal (Árindoklás 1.08. számú melléklete). Sem a Róheim- villa meglévő építőanyagai, sem a meglévő szerkezeteinek bonyolult erőjátéka, sem az esetleges rejtett problémák felderítési nehézségei nem változtatják ezeket a feladatokat egy műemléképületnél megszokottól nagyobb időráfordítás-igényűvé. A 439/2013. Korm. rendelet 2. § 5. pontjában foglalt épületkutatói munkák eredményét az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Megvalósíthatósági tanulmány 9-57. oldalig terjedő része tartalmazza. Ezen tevékenységek esetében tehát az ajánlattevőknek kizárólag ellenőrző és dokumentálási vonatkozású feladatokkal kellett számolniuk, mely időráfordítás-, illetve költségvonzata nem számottevő, ennek fedezetét a nyertes ajánlattevő árindoklásának 1.03. sz. melléklete (Műemlékvédelmi munkarész összeállítása) szerinti ráfordítás-kalkuláció reálisan biztosítja. A 439/2013 Korm. rend. 2. § 5. pontjában foglalt épületkutatáson belül a falkutatási feladatrészt képező tevékenységek és vizsgálatok elvégzése a restaurátori tervek elkészítéséhez szükséges, és amelyet szakmai evidenciaként az adott restaurátor szakember készít. Az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Megvalósíthatósági tanulmány tartalmazza az épület fizikai, műszaki állapotának leírását, így az ajánlattevők a restaurátori feladatok tervezéséhez szükséges kutatói munkájához kellő támpontot biztosít. Az ajánlatkérő az épület műemléki értékei, és műszaki állapota alapján a kutatói munkálatokat a restaurátori tervek elkészítése során ugyan fontosnak-, de nem extrém időráfordítással megvalósíthatónak ítéli meg. A feladat elvégzésére fordítandó idő és költségmennyiséget az érdekelt árindoklásában az 1.04. (Restaurátori tervek elkészítése (kő, tégl, gipsz, díszítőfestés, fa, fém, szilikát) melléklet tartalmazza, melyben egyértelműen benne vannak ezen tevékenységek és vizsgálatok költségei. Az árindoklás 1.04. (Restaurátori tervek elkészítése (kő, tégl, gipsz, díszítőfestés, fa, fém, szilikát) mellékletben foglalt tevékenységekhez 49 mérnöknapot, valamint ezen felül laborköltséget rendel, mely mérnöknap-ráfordításából nagyságrendileg 7 mérnöknap-ráfordítás megfelelő időtartam és költség fedezetet ad a falkutatási feladat elvégzéséhez.

53. Az ajánlatkérő szerint az alábbi költségekkel nem kellett számolni: az örökségvédelmi és egyéb hatósági- és szakhatósági eljárási díjak, mivel a szerződéstervezet 11.3. pontja alapján „A Tervezési Díj nem tartalmazza a hatósági eljárások díjait és illetékeit, melyeket a Megrendelő köteles közvetlenül a hatóságnak megfizetni.” Szintén ilyen költségelem a tartalékkeret mértéke, mellyel nem kellett kalkulálni a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint az ajánlattevőknek, így annak számonkérése jogszerűtlen lenne az árindokolásban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. május 16. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

55. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek és nyertesnek az érdekelt ajánlatát, mivel az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

56. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

57. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 71. § (6) bekezdését, mivel annak ellenére hívta fel újabb hiánypótlásra az érdekeltet, hogy az ajánlati felhívásban kizárta az újabb hiánypótlás lehetőségét arra az esetre, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges a hiánypótlás. A kérelmező az I. hiánypótlással kiegészített érdekelti ajánlat újabb hiánypótlással nem orvosolható hiányát abban jelölte meg, hogy az I. hiánypótlás során, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján megjelölt, az ajánlatban nem szereplő 4 alvállalkozó - [T.] magánszemély, a [Z.] Bt., a [D-S.] Kft. és a [T-T.] Kft. - adatait az érdekelt nem rögzítette az EKR-ben az EKR000474362019 azonosítójú közbeszerzési eljárás lefolytatására létrehozott felületen a gazdasági szereplőkre vonatkozó információkat megjelenítő „Gazdasági szereplők” menüpontban (fülön). A jogsértő hiánypótlási felhívásra tekintettel az érdekelti ajánlat állított hiányossága sem volt jogszerűen pótolható, ezért a bírálat is jogsértő, a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt. A hiánypótlási felhívás jogszerűségének kérdésessé tétele szoros összefüggésben áll a bírálattal, a nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntés jogszerűségével.

58. A Döntőbizottság először az ajánlatkérőnek az 1. kérelmi elemre előterjesztett elkésettségi kifogását vizsgálta meg. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy nem vehető figyelembe a kérelmező által a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján megjelölt tudomásszerzési időpont, mivel a kérelmező már a 2019. augusztus 6-án kiadott II. hiánypótlási felhívásból rendelkezett azzal az információval, hogy az ajánlatkérő olyan alvállalkozók vonatkozásában is biztosította az újabb hiánypótlás lehetőségét, amelyek az érdekelti ajánlatban korábban nem szerepeltek, e tény tehát nem az iratbetekintés során vált a kérelmező számára ismertté.

59. A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

60. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állít fel, a kérelmezői tudomásszerzés

időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az előzetes vitarendezéshez köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő, és e vonatkozásban lefolytatott előzetes vitarendezésben kifogásolt jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, a da) alpont alapján az ajánlatkérői álláspont megküldésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára alapított tudomásszerzés megdönthető vélelem, amennyiben tényszerűen, kétséget kizáróan bizonyítást nyer az előzetes vitarendezést alapjául szolgáló iratbetekintés során történt tudomásszerzés. Erre tekintettel a jogorvoslati határidő megtartottságának megállapításakor azt kell vizsgálni, hogy a kérelmező a kérelmében mit ad elő, a jogsértést miben jelöli meg.

61. A Döntőbizottság tényszerűen azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő 2019. július 10-én az I. hiánypótlási felhívás alkalmával írt elő hiánypótlást az érdekeltnak a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata tartalmával összefüggésben. Az érdekelt az I. hiánypótlása során a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában több, korábban nem megjelölt alvállalkozót is feltüntetett. Az I. hiánypótlásban újonnan megjelölt alvállalkozók közül a jogorvoslattal érintett négy alvállalkozóval kapcsolatosan írta elő az ajánlatkérő 2019. augusztus 6-án a II. hiánypótlást. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. hiánypótlási felhívásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az olyan alvállalkozókkal kapcsolatosan megállapított hiányok pótlására irányul, amelyek az érdekelt ajánlatában korábban nem szerepeltek, így az sem volt okkal feltételezhető, hogy az ajánlatkérő II. hiánypótlási felhívása nem jogszerű. A jogorvoslati kérelemben állított jogsértést megalapozó tényekről tehát a kérelmező kizárólag a 2019. szeptember 4. napi iratbetekintés során szerezhette információit, ennél fogva a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti tudomásszerzési időpontra hivatkozó 1. kérelmi eleme sem elkészült.

62. Az érdemi vizsgálat során a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó rendelkezéseket. A Kbt. 66. § (1), (6) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvétellel jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló

eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3)-(4), (6), (8), (10) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

63. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljesszűrtően kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) - (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége,

ennélfogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Kbt. 71. § (6) bekezdése egyúttal feljogosítja arra is az ajánlatkérőt, hogy kizárja vagy korlátozza a hiánypótlás lehetőségét az olyan gazdasági szereplők vonatkozásában, amelyek az ajánlatban korábban nem szerepeltek, azokat az ajánlattevő utólag, hiánypótlás során vont be. Az ajánlatkérő e hiánypótlási korlát alkalmazásáról előzetesen, az ajánlati felhívásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőket.

64. Az 1. kérelmi elemmel érintett gazdasági szereplőket az érdekelte a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti, az ajánlatában csatolt nyilatkozatában nem nevezte meg. A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy a jogorvoslattal érintett gazdasági szereplőkkel az érdekelte nem valamely alkalmassági feltétel igazolása érdekében jelölt meg, tehát e gazdasági szereplők nem kapacitást nyújtó szervezetek. E gazdasági szereplők nem voltak alanyai az értékelte ajánlati tartalomnak sem. E gazdasági szereplők kizárólag olyan személyek, amelyek a közbeszerzés egyes részeinek teljesítéséhez az érdekelte által igénybe venni kívánt alvállalkozók, teljesítési segédek, amelyeket az érdekelte már az ajánlat benyújtásakor ismert.

65. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a felhívásában és a dokumentációban milyen ajánlatadási feltételt írt elő az olyan alvállalkozók vonatkozásában, amelyeket sem az alkalmasság igazolásához, sem az értékeléshez nem vont be az ajánlattevő, hanem azok csupán olyan, az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók, amelyeket az ajánlattevő a közbeszerzés egyes részeinek teljesítéséhez igénybe kíván venni. Ezen alvállalkozókra vonatkozóan az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételét írta elő. E nyilatkozatra az ajánlatkérő az EKR-ben nem készített elektronikus űrlapot, arra mindössze ajánlott, szerkeszthető iratmintát bocsátott rendelkezésre a dokumentáció 2. sz. melléklete szerint. A nyilatkozatot az ajánlattevőnek .pdf formátumban kellett feltöltenie a közbeszerzési eljárás oldalára. Az ajánlatkérő nem kötötte EKR-regisztrációhoz vagy a „Gazdasági szereplők” fülön történő adatrögzítéshez sem az érvényes ajánlattételt azon alvállalkozók tekintetében, amelyek kapacitására az ajánlattevő nem kíván támaszkodni az alkalmassága igazolása érdekében. A Kbt. 66. § (6) bekezdésében rögzített előírásokkal összhangban, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői előírások alapján a nyilatkozatot az ajánlattevőnek kellett megtennie, az ajánlatkérő az alkalmasság igazolásával és/vagy az értékeléssel nem érintett alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplőktől nyilatkozatot nem kért, részükről egyéb igazolás benyújtását sem írta elő. E tényrögzítéssel egybehangzóan nyilatkozott az ajánlatkérő és a kérelmező is.

66. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az EKR rendelet tartalmaz arra vonatkozóan előírást, hogy mely esetekben, mely személyeknek szükséges regisztrálniuk az EKR-ben. E regisztráció nem konkrét közbeszerzési eljáráshoz kötött, annak célja a 6. § (1) bekezdésben megállapított főszabály szerint a rendszer egyes funkcióihoz való hozzáférés. Különös szabályként az EKR rendelet a 6. § (6) bekezdésben előírta, hogy csak olyan gazdasági szereplő hívható fel részvételre vagy ajánlattételre, amely regisztrált az EKR-ben. A 6. § (6a) bekezdésben a jogalkotó azt is előírta, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette. Ez utóbbit az ajánlattevő már az adott közbeszerzési eljáráshoz rendelt oldalon, a „Gazdasági szereplők” menüpontban teheti meg. Sem a Kbt., sem az EKR rendelet nem tartalmaz egyéb előírást a „Gazdasági szereplők” menüpontban történő adatrögzítés szükségességére vonatkozóan. Nincs továbbá tételes

jogszabályi rendelkezés az egyéb minőségben a teljesítésbe jogszerűen bevonható alvállalkozót terhelő előzetes regisztrációs kötelezettségre vonatkozóan.

67. Összegezve a fentieket, sem jogszabályi, sem ajánlatkérői előírás nem volt, amely azt írta volna elő, hogy az ajánlat összeállítása során a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatban megjelölt, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek nem minősülő alvállalkozók adatait is köteles lenne az ajánlattevő rögzíteni az EKR-ben az erre a funkcióra létrehozott menüpontban, a „Gazdasági szereplők” fülön. Az érdekelt a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírt módon tette meg a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatát a közbeszerzésnek azon részeiről, amelyek teljesítésébe alvállalkozót kíván bevonni, és a nyilatkozatban megnevezte azon gazdasági szereplőket, közöttük a jogorvoslattal érintett 4 személyt, amelyeket már az ajánlat benyújtásakor ismert.

68. A kérelmező maga sem jelölt meg olyan jogszabályi előírást, illetve az ajánlati felhívásnak vagy a közbeszerzési dokumentumoknak olyan pontját, amelynek az 1. kérelmi elemben kifogásolt ajánlati tartalom nem felelt meg. A kérelmező az érvénytelenség jogi indokaként arra hivatkozott, hogy az I. hiánypótlással kiegészített ajánlat az „EKR Felhasználói Kézikönyv kötelező előírásának” nem felelt meg. Az érvénytelenség megállapítására azonban nem teremt jogalapot pusztán a közbeszerzési eljárás technikai lebonyolítására felületet adó informatikai rendszer felhasználói számára készített útmutató, figyelemmel arra, hogy a jogvitában eldöntendő kérdés jogkérdés, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az érvénytelenség kizárólag abban az esetben állapítható meg, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ilyen feltételbe ütköző ajánlati tartalom pedig a jogorvoslattal érintett ajánlattevői adatközlés vonatkozásában nem volt megállapítható, ezért a kérelmező alaptalanul hivatkozott a nyertes ajánlat érvénytelenségére. Nem fogott helyt a kérelmező azon hivatkozása sem, mely szerint az ajánlatkérő maga is elrendelte az újabb hiánypótlást az alvállalkozók adatainak külön menüpontban történő rögzítésére. A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A jelen esetben azonban nem volt olyan, az érvényességre kiható hiány, hiba, amely az ajánlat hiánypótlását indokolta volna, az ajánlat az e körben megadott II. hiánypótlás nélkül is érvényes volt. Az ajánlati kötöttségre és a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírtakra is figyelemmel, pusztán a joghatás kiváltására nem alkalmas hiánypótlási felhívásra sem alapíthat jogot a kérelmező.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alaptalan.

69. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. jellemzően a papíralapú közbeszerzések alapján alakította ki az eljárási szabályait és az egyes jogintézményeket. A jogalkotó időközben főszabály szerint kötelezővé tette, hogy a közbeszerzéseket elektronikus úton, az EKR igénybevételel kell lebonyolítani. Az elektronikus út által szükségessé tett mértékben eltérő szabályokat a Kbt.-ben és külön jogszabályban, az EKR rendeletben adta meg. A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles mind formailag, mind tartalmilag megvizsgálni. A dokumentumok tartalmi vizsgálatát, a bírálatot az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, feladatát nem szűkítheti pusztán technikai szempontok alapján. Figyelembe kell ugyanakkor venni azt, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői egy informatikai rendszer felhasználó, mivel az eljárást az

EKR-ben folytatják le. Az informatikai rendszernek vannak olyan felületei, amelyek magukban közbeszerzési jogi szempontból nem képezik az ajánlat részét, viszont a funkciók igénybevétele, technikai-adminisztratív eljárás cselekmények elvégzése szükséges az érvényes ajánlattételhez, az előzetes autentikációhoz, figyelemmel a képviseleti jogosultságra alapított vélelemre, stb. A jelen esetben a „Gazdasági szereplők” menüpont – kifejezett jogszabályi vagy ajánlatkérői előírás hiányában – önmagában nem képezi közvetlenül az ajánlat részét, azonban az egyes gazdasági szereplőkre vonatkozó adatok megadása szükségesek ahhoz, hogy az ajánlattevő, részvételre jelentkező, egyéb, nyilatkozatot tevő gazdasági szereplő a rendszer nyújtotta funkciókat használhassák, ajánlatot vagy nyilatkozatot tehessenek. Az érvénytelenséget tehát nem az okozza, hogy a „Gazdasági szereplők” menüpont adattartalma adott esetben hiányos. Az érvénytelenség amiatt állapítható meg, ha a gazdasági szereplő az ajánlatát, részvételi jelentkezését, nyilatkozatát nem a jogszabályban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon vagy tartalommal teszi meg, és ennek adott esetben lehet az az oka, hogy a felhasználó nem teszi meg azokat a funkcionális vagy adminisztratív eljárás cselekményeket, amelyek a rendszer működési elvéből fakadóan előfeltételei a célzott joghatás elérésének. A gazdasági szereplőkre vonatkozó információk, közöttük a részvételi minőség pontos megadása adott esetben a rendszer működési elvére tekintettel szükségesek, pl. ahhoz, hogy az ajánlatban betöltött szerepükhöz igazodóan a jogszabályban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt nyilatkozatok megtételéhez az egyes gazdasági szereplőknek címezten a rendszer elektronikus űrlapokat generáljon. Így pl. a rendszer valamennyi ajánlattevő, részvételre jelentkező, kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában létrehozza az EEKD-űrlapokat. A felhasználók részére készített útmutató kifejezetten rögzíti, hogy az egyes eljárásokban mindig azok a sablonok láthatóak, szerkeszthetőek, amelyeket az ajánlattevő úgy jelölt meg, hogy az eljárás adott szakaszában az ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek be kell nyújtania. Az uniós eljárásrendben az EKR-ben alapértelmezettként rendelkezésre áll a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat sablonja is, azonban a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem írta elő az elektronikus űrlap alkalmazását e vonatkozásban, így a nyilatkozat megtételéhez, az automatikus adatbetöltéshez nem volt szükséges az egyéb alvállalkozókra vonatkozó adatok rögzítése a „Gazdasági szereplők” menüpontban.

70. A 2. kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az érdekelt 2019. június 24-én benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az többváltozatú ajánlatot tartalmaz. A kérelmező a 2. teljesítési szakaszra vállalt teljesítési határidőre vonatkozóan, az 5/B. számú iratminta szerint megtett érdekelti nyilatkozatok miatt kérte az érvénytelenség megállapítását.

71. A Kbt. 61. § (1)-(3) bekezdése tartalmazza a többváltozatú (alternatív) ajánlattételre vonatkozó szabályokat:

(1) Az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetnie, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e változatok benyújtását. Változat benyújtásának megkövetelése vagy lehetővé tétele esetén a felhívásban fel kell tüntetni, hogy változatot csak - nem változatot képező - ajánlat benyújtása esetén lehet-e benyújtani.

(2) A közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat a minimumkövetelményeket, amelyeknek a változatoknak meg kell felelniük, valamint a változatokra vonatkozó egyéb követelményeket. Nem írható elő a változatokra vonatkozóan olyan követelmény, amely nem kapcsolódik a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés]. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat úgy köteles meghatározni, hogy azok a változatokra, valamint a nem változatot képező ajánlatokra is alkalmazhatók legyenek.

(3) Nem érinti valamely változat megfelelőségét az a tény, hogy elfogadása esetén a közbeszerzés tárgya árubeszerzés helyett szolgáltatás megrendelésének vagy szolgáltatás megrendelése helyett árubeszerzésnek minősülne.

72. Az ajánlatkérő a felhívásában kizárta a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét. A jogorvoslással érintett ajánlattevői vállalásra az ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményt, és arra értékelési szempontot sem határozott meg. Az ajánlatkérő érvényességi feltételt kötött e szakmai ajánlati tartalomhoz: a nyertes ajánlattevő köteles a szerződés 2. teljesítési szakaszát teljesíteni, azaz az építési engedélyezési tervdokumentációt elkészíteni és átadni a megrendelő ajánlatkérőnek legkésőbb a szerződés hatályba lépésétől számított 105 naptári napon belül. Az ajánlattevők tehát 105 naptári napon belüli teljesítésre vonatkozó vállalással tehetnek érvényesen ajánlatot. E végső határidőig az ajánlattevők tetszőleges időtartamot megjelölhettek, annak mértéke az ajánlatkérő számára közömbös volt, nem volt kihatással a szerződés odaitélésére.

73. Az érdekelt két nap eltéréssel két elektronikus dokumentumban, két eltérő tartalmú, a 2. sz. mellékletben kiadott minta szerinti nyilatkozatot töltött fel az EKR-be az ajánlata szerkesztésekor a szerződés 2. szakaszának vállalt teljesítési határidejére vonatkozóan. Az egyik nyilatkozatban „31 (azaz harmincegy) naptári nap”, a másik nyilatkozatban „41 (azaz harmincegy) naptári nap” vállalással tette meg a szakmai ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy egyik nyilatkozat sem tartalmaz arra vonatkozóan még utalást sem, mely szerint bármelyik nyilatkozat alapajánlatot, és hozzá képest a másik nyilatkozat alternatív vállalást tartalmazna. A nyilatkozatok nemcsak egymásnak ellentmondóak, hanem az egyik nyilatkozatban tett vállalás – annak ellentmondásos adattartalmára tekintettel – önmagában sem értékelhető koherens vállalásnak. Az ajánlatkérő nem hozott döntést ezen ajánlati tartalom vonatkozásában, az ajánlatot nem tekintette többváltozatú ajánlatnak, nem választott a nyilatkozatok közül, hanem felvilágosítást kért az érdekelttől a megítélése szerint ellentmondásos, nem egyértelmű ajánlati tartalomra.

74. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő irattellenesen állította az I. hiánypótlási felhívásában azt, hogy az érdekelt két különböző elnevezésű fájlt csatolt az 5/B. melléklet szerint megtett nyilatkozatával („Melleklet_05b” és „Melleklet_05b (1)”). Az EKR-ben rögzített adatok alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyilatkozatokat azonos elnevezésű fájlokban („Melleklet_05b” és „Melleklet_05b”) csatolták az ajánlathoz. A fájlnevében az „(1)” kiterjesztésszerű állomány kizárólag a tetszőleges sorrendben, időben később letöltött fájl nevében jelenik meg, melynek oka az, hogy a böngészőprogram az egymás után, azonos célmappába letöltött azonos elnevezésű fájlok esetében az utóbb letöltött fájlhoz automatikusan zárójelbe tett sorszámot fűz. Alternatív ajánlattételre tehát még az elektronikusan csatolt dokumentumok elnevezése sem utalt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. június 24-én benyújtott érdekelti ajánlat nem tartalmazott többváltozatú ajánlatot, hanem a 2. teljesítési szakaszra megadott szakmai ajánlat ellentmondásos, nem egyértelmű vállalást tartalmazott. A kérelmező az elbírált, az érdekelt felvilágosításadásával pontosított vállalást tartalmazó ajánlat érvényességét nem vitatta.

A fentiekre tekintettel a 2. kérelmi elem alaptalan.

75. A 3. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlatban megajánlott ellenszolgáltatásra adott érdekelti árindokolást, jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatot érvényessé.

A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

76. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése nem taxatív jelleggel ad szempontokat arra,

hogy mikor tekinthető objektív alapúnak az indokolás, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az áringdolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

77. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekeltnak az aránytalanul alacsony ár körében adott indoklását, azt, hogy azok objektíven megalapozzák-e az ajánlati árat, elfogadhatóak-e, a vállalat teljesíthető-e. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés tárgyának specifikumaira és a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Azt kell vizsgálni, hogy kétségbe vonható-e a szerződésnek az ajánlott ellenérték melletti teljesíthetősége.

78. A beszerzés tárgya szolgáltatás megrendelése, mely magában foglal építészeti-műszaki tervezési feladatokat, engedélyezési eljárásban való közreműködést, a kivitelezésre irányuló közbeszerzés során műszaki szakértői feladatok ellátását, valamint tervezői művezetés ellátását. A tervezési szolgáltatást több meghatározott teljesítési szakaszok szerint kell ellátni, azonban a szerződés tárgya az egyes teljesítési szakaszoktól függetlenül oszthatatlan. Az elbírálás szempontja az egyösszegű ajánlati ár volt, mint értékelésre kerülő elem. Az egyösszegű ajánlati ár átalányár, mely magában foglalja a tervezési, építészeti és mérnöki szolgáltatás teljeskörű megvalósítását, valamint a tervdokumentáció felhasználási jogainak ellenértékét. A szerződéstervezet szerint a felek kikötik, hogy a tervezési díj fix összegű átalánydíj, amelynek összegét a beruházás költségvetésében bekövetkező esetleges változás sem befolyásolja. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott részletes műszaki leírást, amelyben meghatározta a teljes tervezési feladatot, meghatározta a fő munkanemeket, a fontosabb munkarészeket, a benyújtandó dokumentumokat, és meghatározta a feladat ellátásával kapcsolatos feladatköröket és felelősségi rendet. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta továbbá a Megvalósíthatósági Tanulmányt, amely tartalmazta egyebek között a tervezési szolgáltatással érintett, felújítandó épületek jelenlegi fizikai, műszaki állapotának leírását, az alaprajzokat, a metszeteket, a főbb domborzati adatokat, az épületek funkcióinak ismertetését, valamint a restaurátori jelenlegi állapot rögzítését és restaurátori javaslatot. Az ajánlattevőknek több, már meglévő épület rekonstrukciójára irányuló komplex beruházás részeként az építészeti-műszaki tervezési, és egyéb kapcsolódó feladatok teljeskörű ellátására kellett ajánlatot benyújtaniuk. Az érvényes ajánlattétel feltételeként az ajánlatkérő nem kért műszaki koncepciót, megvalósíthatósági tervet készíteni. Nem adott ki tételes költségvetést, az ajánlati árat nem kellett műszaki tartalom szerinti bontásban megadni, az ellenszolgáltatást, az ajánlati árat nem strukturálta részszempontok szerint.

79. Az érdekeltektől a beszerzés tárgyához igazodó részletes számításokat, az objektív értékelésre alkalmas adatokat közölt, ezekkel igazolta az általa kínált ellenszolgáltatás vállalhatóságát. Az érdekeltektől az ajánlatkérő felhívásának eleget téve főmunkanemenként strukturáltan, teljesítési szakaszok szerinti bontásban mutatta ki a költségeit. Megadta, hogy mely feladatokat kívánja saját munkavállalójával, és melyeket alvállalkozó igénybevételeivel teljesíteni. Az egyes díjakat, mint egységdíjakat mérnöknap-díjak, tervezői művezetési díjak, valamint egyéb költségek bontásban ismertette. Közölte azt is, hogy az egységdíjak alapján

nem kimutatható egyéb felmerülő költségeket egyösszegű költségként külön adta meg. Meghatározta azt is, hogy az egyes bemutatott díjak milyen költségeket tartalmaznak. E körben adott tájékoztatást arról, hogy a tervezési díjak kialakítása során figyelembe vette mind a Magyar Építész Kamara (MÉK), mind a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) honlapján elérhető díjszámítási útmutatót és kalkulátort, rögzítette továbbá, hogy a MÉK honlapján elérhető díjszámítási módok közül az időráfordítás alapján számított díj alapján történő kalkulációt alkalmazta.

80. A kérelmező azon hivatkozására vonatkozóan, mely szerint az említett kamarai költségvetési módok alkalmazása nem kötelező, a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőt nem kötötte sem jogszabályi, sem közbeszerzési dokumentációban rögzített előírás arra vonatkozóan, hogy milyen költségvetési elv szerint kell a fix átalányárat képeznie. Figyelemmel arra, hogy a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás döntő mértékben építészeti, másrészt mérnöki szolgáltatási tevékenységet foglal magában, az érdekelt által figyelembe vett díjszámítási mód objektív alapúnak fogadható el.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a fix átalánydíjas értékelési szempont kialakítására, és arra tekintettel, hogy az ajánlattevőknek nem kellett részletes, tételes költségvetést készíteniük, az érdekelten nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, munkarészenkénti bontásban költségvetés készítése, az érdekelt bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatja azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szolgáltatás a megajánlott ellenértéken teljesíthető. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes árelemeket kérte megadni. Ez a struktúra egyrészt tartalmazta azokat a részfeladatszinteket, amiket kért bemutatni, kérte az ezen feladatszintekhez rendelt szakember és időráfordítások megadását, valamint az ezekhez rendelt napidíjakat, valamint néhány további költségelem megadását. Az érdekelt ennek megfelelően készítette el az árindokolását, amiből az ajánlatkérő megállapíthatta a vállalás teljesíthetőségét. A kérelmező ezen ajánlatkérői döntés tartalmát, jogszerűségét nem vitatta. Az érdekelt valamennyi, a szolgáltatás teljesítése során várhatóan felmerülő költségét a megadott feladatszintekre ráosztotta.

81. A kérelmező kifogásolta, hogy az érdekelt a tervezők munkadíjába kalkulálta bele a következőket: irodaköltségeket (rezsiköltség, felelősségbiztosítás díja, adminisztráció díja); sokszorosítás költségeit; adókat az ÁFA kivételével; dokumentáció megőrzésének költségeit; szerzői jogdíjat; átadás-átvételi eljárásról való részvétel költségeit; szolgáltatással járó tárgyalás költségeit. Szerinte ez nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül.

82. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmező félreértelmezte az árindokolásban használt mérnöknap-díj jelentését, tartalmát. Az érdekelt a kamarák által használt mérnöknap díjjal számol, melynek pontos tartalmát a kamarai díjszabások megadják. Az így meghatározott napidíjak (óradíjak) egy tervezési/mérnöki munka során a felmerülő valamennyi költségre és a nyereségre is fedezetet biztosítanak, ahogyan ezt az egyéb érdekelt is részletezte árindokolásában. Az a tény, hogy mindezen költségeket az érdekelt a mérnöknap-díjban mutatta be, nem jelenti azt, hogy a felmerült költségeket máshol számolná el, hiszen minden egyes elkülönített munkarészhez (tervfázishoz) külön-külön kimutatta a szükséges időráfordítást és az azzal arányos költségeket. Az ajánlatkérő éppen ebben a struktúrában kérte az ajánlati árat megalapozó költségeket bemutatni. A mérnöknap-díj az árindokolásból és a kamarai díjszabásból is egyértelműen láthatóan nem kizárólag

bérlétséget jelent, ahogyan azt a kérelmező állítja. A kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy az érdekelti árándokolás miatt nem elfogadható, mert esetlegesen nem ott számolt el költséget, ahol az ténylegesen felmerült. Átalányáras szolgáltatás esetén semmiféle jogi relevanciával nem bír az, hogy az ajánlattevő az indokolásában a költségeit milyen struktúra szerint mutatja be, figyelemmel az értékelés előírt szempontjára. A Döntőbizottság hangsúlyozza, a kérelmező a költségvetésben bemutatott alapadatokat, a kalkulált időráfordítást, a tervezői óradíjakat, az adott munkarészbe bevont mérnök, szerkesztő díjmegállapítási besorolását érdemben nem vitatta. Nem vitatta továbbá, hogy az ajánlatkérő által munkarészenként kialakított struktúrába a szerződés teljesítéséhez elvégzendő valamennyi feladat besorolható, így arra valamennyi felmerülő költség felosztható. Figyelemmel a fix átalányárra, és arra, hogy az árándokolás nem műszaki-szakmai ajánlat, ennél részletesebb költségelemzés az érdekeltten nem kérhető számon. A kérelmező gondolatmenetén haladva ugyanis korlátlan részletességgel lehetne a költségelemeket az ajánlattevőnek tovább bontani, és ezen keresztül az objektív árképzést vitatni. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy a kérelmező semmilyen tény vagy körülményt nem mutatott be, amely objektíve cáfolná azt, hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért ne lenne teljesíthető.

83. A kérelmező kifogásolta, hogy a munkanemekre számolt költségek összesítése kiadja az ajánlati árat, tehát az árándokolásban közölt 12% nyereség nem mutatható ki. A Döntőbizottság megállapította, hogy mindkét szakmai kamara az ajánlott mérnök óradíjak (napidíjak) tartalmát megadta, melyben egyértelműen szerepel a vállalkozói nyereség. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, elsősorban azért, mert az árándokolásnak a teljesíthetőséget, és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania, másodsorban azért, mert a szakmai kamara ajánlott díján való vállalkozás esetén garantált a vállalkozói nyereség realizálódása.

84. A kérelmező kifogásolta, hogy az érdekelt nem képzett külön tartalékkeretet. Ezzel kapcsolatosan a Döntőbizottság rögzíti, hogy tartalékkeret képzését az ajánlatkérő nem írta elő az ajánlattevők számára. Általában tartalékkeretre akkor van szükség, ha az árképzés tételes költségvetés alapján, és egyúttal bizonytalan műszaki tartalom beárazására irányul, azaz minden egyes költséget megpróbálnak előre pontosan meghatározni amellet, hogy a pótmunka felmerülésének esélye magas. Építési beruházások esetén a pótmunkák pénzügyi fedezetére szolgál a tartalékkeret. A tárgyban eljárás azonban nem építési beruházás, az ellenszolgáltatást nem tételes költségvetés beárazásával kellett megadni, és meglévő épület rekonstrukciójának tényére, a részletes műszaki leírásra és adatszolgáltatásra tekintettel bizonytalan műszaki tartalom magas kockázata sem állítható. Az ajánlatkérő sem számolt tartalékkerettel a beszerzés becsült értékének meghatározása során. Az érdekelt azonban a szakmai kamarák ajánlott díjszabását alkalmazta, amely a mérnöknap díjakban nagy biztonsággal nyújt fedezetet az elvállalt munkára. Ezen túlmenően az érdekeltten nem kérhető számon az, hogy a teljesítés során milyen fokú kockázattal kalkulál, és ennek extra költségeit külön költség soron jeleníti-e meg.

85. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az érdekelt árándokolását, a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapításának jogalapja nem állt fenn, erre tekintettel a 3. kérelmi elem alaptalan.

86. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

88. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 14.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérői képv. (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képv. (kizárólag elektronikus úton)