



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.457/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Zala Megyei Gyermekvédelmi Központ és
Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat

Az ajánlatkérő képviselője: Győrvári Adrienn felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült érték: „EFOP-2.2.14 - Bútorok és fejlesztő eszközök” tárgyú
árubeszerzés 1. részajánlattételi köre (különféle bútorok), 4.225.524.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A támogatási szerződést 2017. október 20-án kötötte meg a kezdeményező és az
ajánlatkérő, melynek összköltsége 49.697.179.-Ft volt. A támogatás mértéke 100%. A
közbeszerzési eljárás becsült értéke 17.562.358.-Ft volt, a jogorvoslattal érintett 1. rész értéke
4.225.524.-Ft.

2. Az ajánlatkérő 2019. március 20-án tette közzé a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatóját.

Ebben az értékelés körében az alábbi előírás szerepelt:

A jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása (min 12 - max. 36 hónap)	10
Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10)	10
Ár szempont:	
Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban, tartalmazza a kiszállítást és összeszerelést)	80

3. Az eljárást megindító felhívás 2019. március 29-én került megküldésre az érdeklődésüket jelző és az ajánlatkérő által kiválasztott gazdasági szereplőknek.

Az 1. részben a beszerzési igény bútorok beszerzése: pelenkázó asztal 4 db, pelenkázó alátét 4 db, kétszemélyes tárgyaló fotel 15 db, egyszemélyes tárgyaló fotel 2 db, széles könyvespolc 12 db, keskeny könyvespolc 10 db, habszivacs szőnyeg 4 db, szőnyeg 3 db, íróasztal 2 db, kisasztal 8 db, kisszék 30 db, irodai szék 4 db, fiókos konténer 1 db, függőszék 7 db, nagy irodai szekrény 3 db, irodai komód 4 db, irodai nyitott polc 5 db, tárgyaló szék 30 db, tárgyaló asztal 6 db, salgo polc 16 db, gyermek szék és gyermek asztal 1 db, forgószék, forgófotel 12 db, rácsos ágy 20 db, kókuszmatrac 20 db, pelenkázó 20 db, gyerekágy 5 db, gyerekágy matrac 5 db, babaágy 7 db, íróasztal 7 db, íróasztal sarok elem 2 db, félköríves sarokelem 2 db, fiókos konténer 7 db, nagy irodai szekrény 5 db, félig nyitott szekrény 4 db, irodai komód 6 db, összesen 35 darab bútor.

4. Az értékelési szempontok a következők voltak:

Minőségi szempont: a jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása (min 12 - max. 36 hónap)	10
Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10)	10
Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban)	80

5. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, annak 10. pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert határozta meg az ajánlatkérő.

Az értékelési résszpontok és a súlyszámok:

1. A jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása (min. 12 - max. 36 hónap)	20
2. Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10)	10
3. Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban, tartalmazza a kiszállítást és összeszerelést)	70

6. Az ajánlatok bontása 2019. április 11-én volt. Az 1. részre ajánlatot nyújtott be: Balaton Bútor Kft.

1. A jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása min. 12 - max. 36 hónap)	36
2. Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10)	10
3. Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban, tartalmazza a kiszállítást és összeszerelést)	5.380.566.-Ft

Kiss-Iskolabútor Kft.

1. A jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása min. 12 - max. 36 hónap)	36
2. Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10)	10
3. Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban, tartalmazza a kiszállítást és összeszerelést)	4.978.200.-Ft

Ir-Kám Kft.

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1. A jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása min. 12 - max. 36 hónap) | 24 |
| 2. Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10) | 5 |
| 3. Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban, tartalmazza a kiszállítást és összeszerelést) | 13.695.400-Ft |

DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó Bt.

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| A jogszabályban előírtnál hosszabb jótállás vállalása min. 12 - max. 36 hónap) | 36 |
| 2. Előteljesítés ideje (összesen nap) (minimum 0, maximum 10) | 10 |
| 3. Nettó ajánlati ár (HUF, pozitív egész számban, tartalmazza a kiszállítást és összeszerelést) | 5.390.800.-Ft |

7. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2019. május 9-én került megküldésre. Az összegezés javításra került, mely 2019. május 24-én került feltöltésre. A javítás indoka az értékelési szempontok téves feltüntetése volt adminisztratív hiba miatt. Nyertes ajánlattevőként az Iroda Silver Kft.-t hirdette ki az ajánlatkérő. Érvénytelen lett az Ir-Kám Kft., a Balázs-Diák Kft. és a Balaton Bútor Kft. ajánlata.

A tájékoztató az eljárás eredményéről szóló 2019. június 13-án a Közbeszerzési Értesítő 116. számában megjelent KÉ-11014/2019. számon jelent meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A kezdeményező a kezdeményezését 2019. szeptember 20. napján nyújtotta be, melyben a jogsértés tudomásra jutásaként 2019. július 24. napját jelölte meg.

Érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a támogatási szerződés aláírásával arra vállalt kötelezettséget, hogy az abban nevesített projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95.§ (1)-(5) bekezdései, valamint az Általános Szerződési Feltételek 5. Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok pontja szerint, ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag az ajánlatkérőt terheli. A rendelet XIX. fejezet 373.1-2. pontjai alapján, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett e rendeletben foglaltaknak nem, vagy nem teljes körűen tesz eleget, kötelezettségeit nem vagy nem megfelelően teljesíti, felelőssége a rendeletben meghatározott szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra.

Szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el a vizsgált közbeszerzési eljárás vonatkozásában. Az ajánlatkérő a szerződés megkötésekor a Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján a törvény hatálya alá tartozott.

9. A kezdeményezés alapját az képezte, hogy az összefoglaló tájékoztató III.1.) pontjában és az ajánlattételi felhívás 1. részre vonatkozó II.2.5.) pontjában az értékelési részszempontokhoz kapcsolódó súlyszámokhoz képest a dokumentációban eltérő súlyszám került rögzítésre az 1. és a 3. részszempontoknál. Az eljárás során több alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatásra, azonban a dokumentációban szereplő eltérő súlyszámok jelzésére egyik ajánlattevő részéről sem került sor, valamint az ajánlatkérő sem korrigálta a hibát a dokumentumok Kbt. 113. § (4) bekezdésében foglalt módosításának lehetőségével.

A közbeszerzési eljárásban a bíráló bizottsági ülés alkalmával csak az eljárás 1. része tekintetében került sor a nevesített szempontok szerinti értékelésre, melynek során az értékelési jegyzőkönyvben az összefoglaló tájékoztatótól és az ajánlattételi felhívástól eltérően a dokumentációban szereplő súlyszámok alkalmazásával került sor a pontozásra, amely nagyobb számú érvényes ajánlat esetén a helyestől eltérő sorrendet is eredményezhetett volna. A helytelen összpontszám szerinti eredmény azonban az összesen két értékelt ajánlat, az ajánlati elemek és a súlyszámok kismértékű eltérése miatt az eljárásban helyesen megállapítható összpontszámok szerinti sorrendtől nem különbözött.

10. A 2019. május 9-én megküldött írásbeli összegezés kibocsátását követően az ajánlatkérő maga is észlelte a hibásan figyelembe vett súlyszámokat, ezért a Kbt. 79. § (4) bekezdésének megfelelően az írásbeli összegezés megküldését követő 20 napon belül 2019. május 24-én módosította az írásbeli összegezésben szereplő súlyszámokat és a helyes súlyszámok alapján kialakult pontok szerinti végeredményt. Az eljárás nyertese az 1. részben az Iroda Silver Kft lett, a szerződés megkötésére 2019. június 11-én került sor. A Kbt. 113. § (4) bekezdése alapján a közbeszerzési dokumentációban szereplő információknak az összefoglaló tájékoztatóban és a felhívásban szereplő információkat azonosan kellett volna tartalmaznia a megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében, mivel az eltérő súlyszámok befolyásolhatják az ajánlattevők részéről az értékelési részszerzőpontra tett megajánlásokat, és az eltérő súlyszámokat tartalmazó dokumentáció volt az, amely részletes információt nyújtott az értékelési részszerzőpontra, súlyszámok és a pontozás módszerének leírásával kapcsolatban az érdeklődők részére. Tekintettel arra, hogy az alkalmazandó súlyszámok különbözőségeinek feloldására az ajánlatok benyújtásáig nem került sor, az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 113. § (4) bekezdését.

11. A kezdeményező kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az eset összes körülményeire tekintettel a bírság kiszabásának mellőzését és annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez az általa lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Azt nem vitatta, hogy az előzetes tájékoztatóhoz és az ajánlati felhíváshoz képest a dokumentációban technikai okok miatt az értékelési szempontokban elírás történt.

13. Az értékelési és a bíráló bizottság döntése alapján 2019. május 9-én töltötte fel az összegezést.

A bíráló bizottsági jegyzőkönyv először a rossz értékelési szempontok alapján került aláírásra, amit a tagok észrevételeztek és ezért javításra is került azonnal. Az Irányító Hatóság részére adminisztratív hiba miatt, először a hibás adatokat tartalmazó jegyzőkönyv került kiküldésre, és ez okozta az összegezés téves kiküldését is. A helyes értékelési adatokat tartalmazó jegyzőkönyv is elkészült, ezt azonban az Irányító Hatóság az utóellenőrzés, valamint a szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó döntésre tett észrevétele során is figyelmen kívül hagyta.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a törvény biztosította határidőn belül, az eredmény megküldését követően észlelte, hogy az eredmény jogszabálysértő volt, figyelemmel arra,

hogy az összegezést nem a helyes és az összefoglaló tájékoztatásban illetve az ajánlattételi felhívásban megjelölt értékelési szempontok jelenítette meg.

A jogszabálysértés orvoslása céljából az összegezés javítását elvégezte 2019. május 24-én, majd a módosított írásbeli összegezést haladéktalanul egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldte.

14. Az összefoglaló tájékoztatóban és az ajánlati felhívásban az értékelési szempontok megegyeztek, az értékelést a felhívásban megjelent szempontok alapján végezte el. A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában a dokumentáció módosítására már nem volt lehetőség – figyelemmel a pályázat megvalósításának határidejére is. A korábbi döntőbizottsági döntések alapján az általános közbeszerzési gyakorlatot követve a felhívás és a dokumentáció közötti ellentmondás esetén az eljárást megindító felhívásban foglaltakat tekintette irányadónak. Ez és a helyes bírálóbizottsági döntés alapján került sor a módosított összegezés megküldésére.

Az összegezés módosítása nem változtatta meg az ajánlattevők közötti sorrendet, kizárólag a szerzett pontszámokat korigálta. Az összegzés V.2.7) pontja alapján az ajánlattevők közötti sorrendjét a korigálás nem változtatta meg, mivel nem került megnevezésre a második legkedvezőbb ajánlattevő.

15. A DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó Bt. ajánlata is mindenben megfelelt az előírt műszaki-szakmai követelményeknek, azonban az általa megajánlott ellenszolgáltatás összege a pályázati támogatásból megvalósuló beszerzés esetén a rendelkezésre álló fedezeti összegre figyelemmel már nem volt megfelelő, ezért nem került felhívásra a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására és nem került megnevezésre, mint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő.

Az összegezés módosításával a jogszabálysértést orvosolta, az összefoglaló tájékoztatás és a felhívásban meghatározott értékelési szempontoknak megfelelően határozta meg az eljárás eredményét, a jogszabály szerinti kötelezettségeit hiánytalanul teljesítette, pénzügyi érdeksérelem nem történt.

Az összegezés V. pontja, amely az eljárás eredményét állapítja meg helyesen, a benyújtott ajánlatok ajánlati elemeinek megfelelően, összhangban az összefoglaló tájékoztatás és az ajánlati felhívás értékelési szempontjaival, pontosan került kitöltésre.

16. A Kbt. 81. § (11) bekezdését és a 113. § (4) bekezdését nem sértette meg, mert az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott értékelési szempontok az ajánlattételi felhívásban meghatározott értékelési szempontokkal összhangban voltak, így az ajánlattevők már az összefoglaló tájékoztatás közzétételekor tisztában voltak az értékelési szempontokra tett megajánlások súlyszámaival, így a verseny tisztasága biztosított volt az ajánlattevők számára. Az értékelési szempontokra tett megajánlások értékelési módszereiben, pontozás meghatározásában sem történt változás, az eltérő súlyszámok nem befolyásolhatták az ajánlattevőket az ajánlataik megtételekor, hiszen a felolvasó lapra az összefoglaló tájékoztatóval összhangban a felhívás szerinti súlyszámok figyelembe vételével tették meg az ajánlataikat.

Az adminisztrációs hiba az eljárás eredményének és az eljárás lebonyolításának jogszerűségére nincs kihatással, azon nem változtat, nem minősül az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibának.

A tárgyi közbeszerzési eljárását a Kbt. és a vonatkozó egyéb jogszabályok maradéktalan betartásával folytatta le, biztosítva a verseny tisztaságát és a felelős gazdálkodás elvének érvényesülését.

A közbeszerzési eljárásban vitarendezési eljárásra nem került sor, jogorvoslati eljárást az ajánlattevők nem indítottak. A felelős közpénzfelhasználás elvének szem előtt tartásával és a jogszabályok előírásainak maradéktalan betartásával járt el, a felhívás és a dokumentáció közötti ellentmondás orvoslása az összegezés módosításával megtörtént, így az nem sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőséget, érdemben nem hatott ki a döntésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A kezdeményezés alapján vizsgálandó ajánlatkérő eljárást érintő ajánlati felhívás megküldésére 2019. március 29. napján került sor, ezért a Döntőbizottság az ezen az időpontban hatályos Kbt. rendelkezések alapján végezte el a kezdeményezés közbeszerzési eljárásra vonatkozó kifogások vizsgálatát.

18. A kezdeményező szerint a Kbt. 113. § (4) bekezdése alapján a közbeszerzési dokumentációban szereplő információknak az összefoglaló tájékoztatóban és a felhívásban szereplő információkat azonosan kellett volna tartalmaznia a megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében, mivel az eltérő súlyszámok befolyásolhatják az ajánlattevők részéről az értékelési részszerzőpontra tett megajánlásokat, és az eltérő súlyszámokat tartalmazó dokumentáció volt az, amely részletes információt nyújtott az értékelési részszerzőpontra, súlyszámok és a pontozás módszerének leírásával kapcsolatban az érdeklődők részére. Tekintettel arra, hogy az alkalmazandó súlyszámok különbözőségeinek feloldására az ajánlatok benyújtásáig nem került sor, az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel sértette a Kbt. 113. § (4) bekezdését.

19. A Kbt. 28. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

A (2) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni.

A Kbt. 57. §-a a következőket tartalmazza

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetés nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (2) bekezdés alapján értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A (5) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

A Kbt. 76. § (9) bekezdése szerint az ajánlatkérő – ha nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját – köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcól készült összezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé.

A (4) bekezdés alapján az (1)-(2) bekezdés alkalmazása esetén az ajánlattételi vagy részvételi határidő, az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosításáról, valamint az eljárást megindító felhívás visszavonásáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, akiknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. A közbeszerzési dokumentumok módosításait az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen köteles közvetlenül elektronikusan elérhetővé tenni. Nem módosítható az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely az (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt.

20. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kötve van a kezdeményezésben foglaltakhoz, az abban foglaltakat kell megvizsgálnia, nem terjeszkedhet túl a kezdeményezésben megjelölt kifogáson, hivatkozásokon.

Az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítása esetében amennyiben az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldését összefoglaló tájékoztató közzététele előzte meg, a felhívás és a dokumentumok módosításáról sem kell hirdetményt közzétenni, hanem a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban már megszokott módon a felhívott gazdasági szereplőket kell közvetlenül, egyidejűleg és írásban tájékoztatni (a módosított dokumentumok elektronikus elérhetővé tétele az általános szabályok szerint kötelező). A verseny nyilvánosságának és tisztaságának biztosítására szolgál az a szabály,

miszerint az összefoglaló tájékoztatásban már nyilvánosan közzétett adat a később megküldött felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok módosítása keretében nem változtatható meg.

21. A vizsgált közbeszerzési eljárásban az volt megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői – az ajánlatkérő, a gazdasági szereplők, egyéb közreműködők – nem észlelték az összefoglaló tájékoztató és eljárást megindító felhívás 1. és 3. értékelési résszempontokhoz kapcsolódó súlyszámai és a dokumentációban foglalt 1. és 3. résszempontokhoz rendelt súlyszámok közötti eltérést, ez csak az eljárást lezáró döntés meghozatala, az ezt tartalmazó összegezés feltöltése során vált ismertté. Az ajánlatkérő ez alapján az összegezését a rá vonatkozó szabályok alkalmazásával jogszerűen módosította, az összefoglaló tájékoztatóban és az eljárást megindító felhívásban rögzített súlyszámok alkalmazásával.

Az összegezés megküldését követően nincs lehetősége az ajánlatérőnek a közbeszerzési dokumentáció módosítására, így akkor járt volna el jogsértően, ha a rá vonatkozó szabályoktól eltérve az eljárást lezáró döntést követően módosítja a közbeszerzési dokumentációját. A nem észlelt hibák tekintetében nem lehet az ajánlatkérőn olyan rendelkezés alkalmazásának elmulasztását számon kérni, ami a hiba észlelésén alapszik.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a kezdeményezés vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 17.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos (KRID: 436855766)
2. Győrvári Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 655995929)