



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.568/16/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)  
**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Mészáros Karina, kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** DV N Dunaújvárosi Városfejlesztési Nonprofit Zrt.  
(Dunaújváros, Városháza tér 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Esztári Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Esztári Csaba  
ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Látogatóközpont kialakítása a Mondbach kúriában” 801.158.961.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000457332023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (6) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint, bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. április 4-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/67 számában 5929/2023 iktatószám alatt 2023. április 5-én megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) került sor EKR000457332023 szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Látogatóközpont kialakítása a Mondbach kúriában

A projekt célja: A Rudnyánszky-Montbach-Frankl Kúria épületegyüttes műemléki védettségnek megfelelő helyreállítása és felújítása; a Kúria épületben: rendezvényterem, kiállítóterem, műterem kialakítása, a Raktár (Kismalom) épületben: kávézó kialakítása, az Istálló épület részleges külső felújítása, Malom épület részleges külső helyreállítása, az épületegyüttes belső udvarának rendezése/parkosítás előkészítése, a létesítmény területén parkolók kialakítása, valamint projektarányos akadálymentesítés is.

A Mondbach Kúria épületegyüttes teljes tervezési területe: 6582m<sup>2</sup> ezen belül:

Meglévő, felújítandó épületek

1. Kúria főépület 674,22 m<sup>2</sup> az eljárásban szereplő nettó szintterület: 641,12 m<sup>2</sup> (nettó szintter fszt 549,79 m<sup>2</sup>, nettó szintter. tetőtér 1,90 felett/alatt 91,33m<sup>2</sup>)

feladat: utólagos válaszfalak és nyílászárók bontása/meglévő épületszerkezet felújítása, megerősítése/belső terek kialakítása, válaszfalak építése, nyílászárók elhelyezése, burkolatok fektetése, hő-, hang- és vízszigetelések, elektromos és gépészeti kialakítás, villámvédelem, akadálymentesítés/műemléki rekonstrukció

2. Malom (önálló épület) 338,54 m<sup>2</sup>

3. feladat: homlokzat részleges külső rekonstrukciója

Istálló épület 376,53 m<sup>2</sup>

feladat: átalakítás, Kézműves ház részleges felújítása

Külső rekonstrukció – homlokzat felújítás

4. raktárépület (Kismalom) 86,89 m<sup>2</sup>

feladat: átalakítás: Kávézó kialakítás utólagos válaszfalak és nyílászárók bontása/meglévő épületszerkezet felújítása, megerősítése/belső terek kialakítása, válaszfalak építése, nyílászárók elhelyezése, burkolatok fektetése, hő-, hang- és vízszigetelések, elektromos és gépészeti kialakítás, villámvédelem, akadálymentesítés/műemléki rekonstrukció

Bontás többek között:

önálló csarnoképület 777 m<sup>2</sup>

porta épület 22,4m<sup>2</sup>

Parkolás: 58+2 db új létesítésű parkoló kialakítása.

Belső udvar: Fakivágás: 22 db, bozót és cserje irtás: 520 m<sup>2</sup>, Térkő burkolat készítése: 1389 m<sup>2</sup>,

Kerti támfal építése: 220 m<sup>2</sup>, Humuszterítés: 116,5 m<sup>3</sup>

5. A Kúria kiállítótermeiben és a kávézóban beépítendő bútorok, eszközök

A Mondbach kúria műemléki törzsszáma: 1582 (azonosító: 3610), védettsége: műemléki védelem (<https://www.muemlekem.hu/muemlek/show/3610>)

A munka nem építési engedély köteles, de örökségvédelmi engedély köteles tevékenység, tekintettel arra, hogy az épület műemléki épület. Örökségvédelmi engedély száma: FE-/ETDR/1073-14/2023 Ha a dokumentációban közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy

jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a termék-leírásban, illetve a költségvetésben meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású termék szállítását és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. További részletes feladatléírás a dokumentáció és annak mellékletét képező kiviteli tervdok.ban.

A felújításra kerülő ingatlan DMJV Önkormányzat tulajdonát képezi. A szerződés teljesítése során így tulajdonosként részt vesz az egyeztetéseken.

A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott tervek a teljes felújítási munkára szólnak, DE jelen közbeszerzési eljárás tárgya, és így a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés szerinti kivitelezési munka kizárólag a műszaki leírás szerinti feladatok elvégzése! (A tervek további része majd egy későbbi időben, külön beszerzés keretében, a fedezet rendelkezésre állása esetén készül el.)

További részletes feladatléírást a dokumentáció és annak mellékletét képező kiviteli tervdokumentáció tartalmaz. A könnyebb azonosíthatóság végett a felhívásban és a dokumentációban esetenként márkanév került megjelölésre. Ez mindössze az egyértelműbb és közérthetőbb meghatározás érdekében történt. Ha a dokumentációban közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a termék-leírásban, illetve a költségvetésben meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású termék szállítását és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. (továbbiakban: Alk.r.) 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. (az építési beruházás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása) A nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés teljesítésére irányadó a 322/2015. (X. 30.) Korm. r. 28. §.

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontjai:

1 A szerződés teljesítésében részt vevő III.1.3) M2a. pont szerinti szakember többlet tapasztalata (megajánlható minimum mérték 0, maximum érték 36) / súlyszám: 10

2 A szerződés teljesítésében részt vevő III.1.3) M2c. pont szerinti szakember többlet tapasztalata (megajánlható minimum mérték 0, maximum érték 36) / súlyszám: 10

3 A szerződés teljesítésében részt vevő III.1.3) M2d. pont szerinti szakember többlet tapasztalata (megajánlható minimum mérték 0, maximum érték 36) / súlyszám: 10

A teljes vállalkozói díj (nettó Ft) / Súlyszám: 70

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint:

Az 1., 2., 3. számú minőségi értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni. A szakember neve feltüntetésének elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Jelen beszerzés a TOP-6.1.4-16-DU1-2018-00001 pályázat keretében történik, melyre Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatást nyert. A projekt kapcsán a DV N

Zrt, mint beruházás bonyolító fővállalkozó, jelen közbeszerzési eljárás keretében a II.1.4. és II.2.4. pontban ismertetett projektelemeket kívánja elvégeztetni.

Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pontja – többek között – a következőket tartalmazta:

Ajánlatkérő a projekt elszámolhatósága érdekében köteles alkalmazni az Építési normagyűjtemény (ÉNGY) előírásait. Kérjük, hogy az ajánlat összeállításakor vegyék figyelembe az Építési normagyűjtemény adatait és előírásait. Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) c) szerint előírja, hogy érvénytelen az ajánlat, ha bármely beárazott költségvetési tételsor akár anyag akár díj ára meghaladja az Építési normagyűjtemény szerint elszámolható összeget. A közbeszerzési eljárás megindításakor (V.3. pont szerinti dátum) érvényes ÉNGY értékek az irányadók. Az ÉNGY-hez a regisztrációt és hozzáférést kizárólag magánszemély tudja megkapni. A regisztráció a Magyar Államkincstár Mezőgazdasági és vidékfejlesztés honlapján végezhető el, a hatályos ügyfél nyilvántartási nyomtatványok és kitöltési útmutatók elérhetőek <https://www.mvh.allamkincstar.gov.hu/tamogatasok-listazo/-/tamogatas/12-2023-ii-1-szamu-kincstar-kozlemeny> A regisztráció elvégzését követően, az ÉNGY ingyenesen hozzáférhető erről a helyről: <https://www.mvh.allamkincstar.gov.hu/epitesi-normagyujtemeny>

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezetében az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalók alatt – többek között – a következőket közölte:

Az I. Az ajánlat részei pontban „Az AJÁNLATBAN benyújtandó” táblázat 19. sorában (5. oldal) „Melléklet excel táblázat beárazásával Árazott költségvetés – cégszerűen aláírt pdf vagy jpg ÉS szerkeszthető”

Ugyan ezen pontban:

„Az ajánlatot pdf vagy jpg/jpeg formátumban kell benyújtani, az ajánlat részét képező árazott költségvetést pdf vagy jpg/jpeg ÉS szerkeszthető xls formátumban (eltérés esetén az aláírt az irányadó!)”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II. Az ajánlatok elbírálása, szerződéskötés fejezetében az 1. pontban – többek között – a következőket közölte (11. oldal):

„A nettó egyösszegű ajánlati ár részletezését az ajánlattevőnek a tételes árazott költségvetés csatolásával kell alátámasztania az ajánlatban. [...] A költségvetési kiírás tételei tekintetében megajánlott árak tartalmaznia kell a műszaki tartalom előírt minőségben történő megvalósításához szükséges ráfordítás összegét, valamint a munka teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket. Ezek az árak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés teljes időtartama alatt.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok III. Közbeszerzési műszaki leírás fejezetében – többek között – a következőket közölte (23. oldal):

„Ajánlatkérő az ajánlatok megalapozottságának megítélése és érdemi összehasonlíthatósága érdekében árazatlan költségvetést bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Az Ajánlat részét képezi a közbeszerzési dokumentumokban szereplő árazatlan költségvetés hiánytalanul beárazott példánya (Szakmai ajánlat).

Ajánlattevőnek a költségvetés minden elemét be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő költségek azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. A be nem árazott anyagköltség vagy munkadíj esetében az ajánlatkérő az ajánlatot az ajánlatkérői előírásoktól és az előírt műszaki tartalomtól eltérő ajánlatnak minősíti. Ahol anyagköltség vagy munkadíj nem merül fel, a „0 Ft” feltüntetése lehetséges. A költségvetés műszaki tartalma, az ajánlatkérő kifejezett hozzájárulása nélkül érvényesen nem módosítható. Ajánlatkérő, bár egyösszegű (átalánydíjas) szerződést köt, egységárrakkal beárazott költségvetést kér az ajánlattevőktől, mely tájékoztató mennyiségekre kért egységár beárazás csupán egy tájékoztató ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő előírja az árazott tételes költségvetés szerkeszthető formában (.xls illetve .xlsx) történő elektronikus benyújtását.”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként 8 db árazatlan költségvetési kiírást és egy összesítőt adott közre, mindegyiket egy-egy különálló Excel fájlban, amik a következők voltak:

„0\_Főösszesítő.xlsx”  
 „1\_Bontás\_árazatlan.xls”  
 „2\_Kézművesház építészet\_árazatlan.xls”  
 „3\_Kúria építészet, statika\_jav\_árazatlan.xls”  
 „4\_Kúria gépészet\_árazatlan.xlsx”  
 „5\_Kúria elektromos árazatlan.xls”  
 „6\_Kúria külső villanyszerelés\_árazatlan.xls”  
 „7\_Kertészet\_jav\_árazatlan.xlsx”  
 „8\_Beépítendő bútorok és eszközök\_árazatlan.xlsx”

5. Az ajánlatkérő 2023. április 14-én 3 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, amelyekben nem volt a jogorvoslat tárgyával összefüggő kérdés-válasz.

6. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre, 2023. április 19-én 10:00 óráig három ajánlat került benyújtásra. A minőségi részszempontokra valamennyi ajánlattevő maximális megajánlást tett. Az ajánlati árak a következők voltak:

Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft.	538.528.061.-Ft
Innobuild Építőipari és Kereskedelmi Kft.	581.356.894.-Ft
Baranyai Invest Generálkivitelező és Vagyonkezelő Zrt.	793.873.196.-Ft

7. Az ajánlatkérő 2023. május 18-án számítási hiba kijavítására hívta fel az Innobuild Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt, amely alapján ajánlati ára 674.792.290.-Ft-ra módosult.

8. Az ajánlatkérő 2023. május 18-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki valamennyi ajánlattevő részére, amelyben a Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft. és az Innobuild Építőipari és Kereskedelmi Kft. számára a következőket is előírta:

„Hiba az ajánlatban: Az alább felsorolt tételek vonatkozásában nem vették figyelembe az eljárás megindításakor (2023/04/04) hatályos ÉNGY szerinti költségnormákat: [...]

Hiánypótlási felhívás: [...] A Kbt. 71. § (8) b) szerint kérjük, szíveskedjenek a javított árazott költségvetéseket benyújtani olyan módon, hogy a felolvasólapon megjelölt teljes nettó Ft ajánlati átalányár nem változik, csupán az árazott költségvetés valamely tétele és egységára kerül módosításra, figyelembe véve a fent megjelölt előírást az ajánlati felhívásban. Kérjük az árazásra vonatkozó előírások figyelembevételét fenti tételek estében, illetőleg az anyag és a díjtételek vonatkozásában külön-külön is meg kell felelni az eljárás megindításakor hatályos ÉNGY szerinti költségnormáknak.”

Az ajánlatkérő a hiánypótlás fenti pontjában a Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft. esetén 84 db, az Innobuild Építőipari és Kereskedelmi Kft. esetén 4 db költségvetési tételt jelölt meg.

9. Az ajánlatkérő 2023. május 18-án árandokolást kért a Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft. ajánlattevőtől.

10. A két ajánlattevő a hiánypótlást határidőben benyújtotta, a Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft. ajánlattevő a költségvetések módosításához a következő nyilatkozatot mellékelte:

„...nyilatkozom arról, hogy a tárgyi projekt kapcsán jelen hiánypótlás keretében benyújtásra került módosított költségvetés »1. Bontás« elnevezésű költségvetésének »34. Fém- és könnyű épületszerkezet« fülén az 1. sorszámú tételhez megadott 340010096365 ÉNGY számhoz tartozó

szöveg az ÉNGY normagyűjtemény szerint: »acél oszlop szerelése, tömör szelvényből, 200 kg/db tömegig«, miközben a költségvetésben lévő tétel elnevezése: »csarnokszerkezet bontása«.

A megadott ÉNGY szám szerint ezt a tételt nem lehetett beárazni. Mivel a tétel elnevezésének és mértékegységének megfelelő ÉNGY szám nem található, ezért a tételhez a díj egységárat versenyárként adtuk meg.”

A Baranyai Invest Generálkivitelező és Vagyonkezelő Zrt. nem nyújtott be hiánypótlást.

A Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft. az árándokolását is benyújtotta határidőben.

11. Az ajánlatkérő a 2023. május 19-én elkészített és megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) az eljárást eredményesnek nyilvánította, a nyertes ajánlattevő az Innobuild Építőipari és Kereskedelmi Kft. lett. A Kine Bau Építőipari és Kivitelező Kft. ajánlata érvénytelen lett a következő indokokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés c) pont: az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

Érvénytelenség indoka: [...]

Az ajánlattevő az alább felsorolt költségvetési tételek tekintetében a költségvetést hiánypótlási felhívást követően sem megfelelően javítva nyújtotta be (azaz a megjelölt költségvetési tételek tekintetében a díj vagy anyag költség magasabb, mint az ÉNGY szerint elszámolható érték), így ajánlata nem felel meg a fenti előírásnak. Az ajánlat a Kbt. 73. § (6) c) szerint érvénytelen. [...]

12. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2023. június 2-án megkötötte 674.792.290.-Ft vállalási áron.

13. Az eljárás eredményéről 2023. június 5-én feladott tájékoztató hirdetmény 2023. június 8-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/109 számában 10836/2023 iktatószámán.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és észrevételek**

14. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel terjesztette elő, amely kezdeményezésben egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban a KFF által végzett utólagos ellenőrzés során felmerült és a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pontjában az alábbiakat írta elő: „Ajánlatkérő a projekt elszámolhatósága érdekében köteles alkalmazni az Építési normagyűjtemény (ÉNGY) előírásait. Kérjük, hogy az ajánlat összeállításakor vegyék figyelembe az Építési normagyűjtemény adatait és előírásait. Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) c) szerint előírja, hogy érvénytelen az ajánlat, ha bármely beárazott költségvetési tétel sor akár anyag akár díj ára meghaladja az Építési normagyűjtemény szerint elszámolható összeget. A közbeszerzési eljárás megindításakor (V.3.pont szerinti dátum) érvényes ÉNGY értékek az irányadók...”

16. A kezdeményező rámutatott, hogy a legalacsonyabb ajánlati árat (nettó 538.528.061.-Ft) tartalmazó és egyben a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó Kine Bau Kft. ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség egyetlen indokaként az került megjelölésre, hogy az árazott költségvetés egyes költségvetési tételei esetén hiánypótlást követően is magasabb volt a díj vagy anyag költség, mint az ÉNGY szerint elszámolható érték.

17. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának alkalmazásában arra nincs lehetőség, hogy valamely ajánlatot az ajánlati ár valamely eleme maximális értékének túllépése miatt lehessen érvénytelenné nyilvánítani. A Döntőbizottság korábban több határozatában (pl. D.117/25/2023., D.147/21/2023., D.314/15/2023.) is rámutatott, a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja összefügg a Kbt. 77. § (1) bekezdésének utolsó mondatával, ami a teljes ár vagy költség tekintetében ad lehetőséget az összegszerűség meghatározására, amely összeg meghaladása esetén lesz alkalmazható az érvénytelenségi jogalap. Ezek alapján nem tették lehetővé, hogy az ajánlatkérő a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja ezen érvénytelenségi ok alkalmazása körében.

18. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiekre tekintettel az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatti érvénytelenné nyilvánítás ajánlattételi felhívásban történő előírása, továbbá az alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző ajánlatkérői előírás ugyanis nem alapozhatja meg az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánítását.

19. A kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2023. április 4-ét jelölte meg, amely a közbeszerzési eljárás megindításának a napja volt, míg a tudomásra jutás időpontjaként 2024. július 22-ét jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

20. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a bemutatott cselekményével megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, továbbá a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

21. A kezdeményező kérte, hogy a fentiekben bemutatottak alapján a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését.

22. A kezdeményező 2024. szeptember 30-án tett észrevételében az eljárási kifogásokkal kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti, támogatást nyújtó szervezet, amely minősége a kezdeményezésben rögzítettekben és a támogatási szerződésből is egyértelműen kitűnik.

23. A kezdeményező rögzítette, hogy az ellenőrző szerv hatásköre a közbeszerzési eljárás dokumentumainak folyamatba épített ellenőrzésére, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (2) bekezdése alapján állt fenn. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint ugyanis: „Az ebben a fejezetben <XVI. Fejezet - Az európai uniós támogatásból finanszírozott közbeszerzési eljárások ellenőrzése> meghatározott kötelezettségeket a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett akkor is teljesíti, ha a támogatásból megvalósuló közbeszerzést olyan szervezet folytatja le, amellyel a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a Kbt. 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja és (2) bekezdése alapján kötött szerződést.”

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. §-ának megfelelő jogszabályi határidőn belül került sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja ugyanis 2024. július 22-e volt.

## Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 23-án tett észrevételében több eljárási kifogást is előterjesztett az alábbiak szerint.

26. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés benyújtására nem volt jogosult, tekintettel arra, hogy nem a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, mivel a 272/2014. (XI. 5.) kormányrendelet 3. számú melléklete 9. sora C. oszlopa szerint a közreműködő szervezet a kincstár, ami a Magyar Államkincstárt jelöli. Így marad a kérdés, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ nyújtotta-e a támogatást vagy sem. Maga a Nemzeti Fejlesztési Központ sem támogatást nyújtóként hivatkozik önmagára az iratban, hanem irányító hatóságként, és erre vonatkozó alátámasztó érvelés nem is található az iratban. Az irányító hatósági minőség nem egyenlő a Kbt. által előírt támogatást nyújtási minőséggel. A támogatást nem az irányító hatóság nyújtotta. A Nemzeti Fejlesztési Központ a Kbt. kezdeményezési jogosultságot biztosító előírása egyik kritériumának sem felel meg.

27. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező iratban az irányító hatósági minőséget támasztja alá, nem pedig a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti minőséget, így valójában a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja szerint hiánypótlást kellett volna rá kibocsátani, mivel a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adatokat a kezdeményezés nem tartalmazza. A Kbt. kötelező elemeinek hiánya okán a kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárási akadálya van, így az eljárást meg kell szüntetni.

28. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező irat által felhívott, hasonló tényállás mellett született Döntőbizottsági döntések mindegyike a Kbt. 73. § (6) bekezdése c) pontja megsértését állapította meg. Maga a kezdeményező irat is ezen jogsértésre tesz érdemi előadást. Ennek ellenére a kezdeményező irat a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését is megsértettként jelöli meg, de ezen jogszabályi helyek pusztá beidézésén túlmenően ezek vonatkozásában az irat érdemi előadást nem is tesz. Ebből következően nem is lehet mire ellenkérelmet előterjeszteni. Ez a hiány nem csak azért jelent problémát, mert a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja követelménye nem teljesül, hanem azért, mert rámutat arra a Kbt. 149. § (1) bekezdése e) pont szerinti határozott döntési indítvány nem lelhető fel az iratban. A jelen esetben 3 megsértett jogszabályi rendelkezést jelöl meg a kezdeményező, de az irat nem jelöl 3 kérelmi elemet. Mivel nincs az iratban döntésre irányuló kérelem, még a kérelmi elemek száma sem állapítható meg.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen esetben olyan súlyosan hiányos a kezdeményező irat, hogy önmagában érthetetlen ez alapján miként lehetséges az eljárás megindítása. A hiányos irat alapján az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján meg kell szüntetni. A Döntőbizottság eljárása sérti az Ákr. 1. § követelményét, illetve az Ákr. 2. § (1) bekezdése jogszerűség követelményét, valamint az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontja egyenlő elbánás követelményét, mivel a kezdeményezővel nem egyenlően bánik, számára pozitív megkülönböztetést biztosít, tőle a jogszabályi előírások betartását nem követeli meg, a jogszabályi hiány okán pedig vele szemben a jogkövetkezményeket nem alkalmazza.

30. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az objektív jogorvoslat indítási határidő lejárt, hiszen a hirdetmény 2023. április 4-én került feladásra, annak a feltételrendszerét és jogszabályi előírásait a Közbeszerzési Hatóság elfogadta, a hirdetményellenőrzés során az ellen nem emelt kifogást. Jelen jogorvoslat pedig pont ezen 1,5 évvel ezelőtti felhívás ellen kíván jogorvoslatot indítani.

31. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel kapcsolatban érdemben rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdése c) pontja megsértése tekintetében téves az a logika, miszerint a 2024. február 1-ei Kbt. módosításból értelmezi az egy évvel korábbi Kbt. rendelkezéseit és a jogalkotói akaratot. Ez a klasszikus utólagos magyarázkodás esete. Továbbá a későbbi módosítás törvénybe foglalása is azt igazolja, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor nem volt egyértelmű a szabályozás értelmezése – ill. azt a Közbeszerzési Hatóság sem tudta minden esetben, minden eljárása során eldönteni, hogy megfelelő-e. Az első értelmezési ellentét is a Döntőbizottság D.117/25/2023. számú határozatában jelent meg, aminek időpontja későbbi, mint a jelenleg tárgyalt 2023. április 4-én megjelenésre feladott, a Közbeszerzési Hatóság által megismert tartalommal bíró felhívás – amelynek tehát tartalmát megismerte és elfogadta, az ellen kifogást nem emelt a Közbeszerzési Hatóság.

32. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy azért, mert utólagosan született egy kiegészítő rendelkezés, abból nem következik az, hogy azért mert korábban konkrét rendelkezés az értékelési szempont egyes elemei esetében az érvénytelenítési korlát vonatkozásában külön nem volt szövegszerűen a Kbt.-ben, azzal nem lehetett volna élni. Nem kellett konkrétan arról rendelkezni, hiszen sok más sem szabályoz ilyen tételekbe menően a Kbt., hanem a fogalmak hétköznapi jelentéstartalma alapján, amit az ajánlatkérő ért rajta, úgy kell alkalmaznia a jogszabályt. Az, hogy utólagosan a jogalkotó miként módosít, a mai alacsony színvonalú jogalkotás mellett, ami mind a Kbt.-t, mind a végrehajtási rendeleteit lényegében napi szinten össze-vissza változtatgatja, visszamenőleges értelmezés kiindulópontja nem lehet. A kezdeményező iratban megjelenő törvényszövegeértelmezés nem felel meg sem a grammatika szabályainak, sem a logika szabályainak, illetve ellentétes az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott értelmezési követelményekkel.

33. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem az értékelési szempont az, amihez képest viszonyítási alap határozható meg, hanem az értékelési szemponttal összefüggő bármely ajánlati elemmel kapcsolatban lehet ilyet tenni. Ebből következően téves a Kbt. 73. § (6) bekezdése c) pontja jelentéstartalmának értelmezése is a kezdeményező iratban. Az adott pont az érvénytelenség különös esetei közül határoz meg egyet. Ezt az előírást nem lehet úgy értelmezni, hogy csak és kizárólag az előre meghatározott összeg viszonylatában lehetne alkalmazni a viszonyítási pontot meghaladó értékre az érvénytelenítést. Azért, mert egy különös esetet a jogszabály kiemel, egyáltalán nem jelenti azt, hogy egyébként más esetben ne lehetne érvénytelenítést alkalmazni. Az általános megfogalmazás éppen azt a célt szolgálja, hogy ne kelljen a Kbt.-nek minden esetet tételesen felsorolni, hiszen az lehetetlen.

34. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos és érvényes jogszabályok szerint kellett a közbeszerzési eljárást lefolytatni. A tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának dátuma 2023. április 4-e. Eddig a napig nem született jogértelmezés sem a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontra, sem a Kbt. 77. § (1) bekezdésre vonatkozóan. A többször hivatkozott 2024. február 1-én hatályba lépett Kbt. módosítás is és a Döntőbizottság D.117/25/2023 jogértelmező határozata is ennél későbbi. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos és érvényes jogszabályok és jogértelmezések voltak irányadók az adott eljárásra, az esetleges jogsértés fennálltát is az akkor érvényes és hatályos jogszabályok és kiadott jogértelmezések alapján kell vizsgálni. Ezek alapján jogsértés nem történt.

35. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését és a kezdeményező eljárási költségeiben való marasztalását.

36. Az ajánlatkérő 2024. október 11-én tett észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a kezdeményező az észrevételében láthatóan – vagy azért, mert az adott kérelem előterjesztéséhez megfelelő gyakorlattal nem rendelkezik, vagy mert érdemben az általa előadottokra konkrét reflektálást egyáltalán nem tud adni – a kezdeményezési jogosultsága körében egyetlen ajánlatkérői kifogásra sem reagált érdemben. Az ajánlatkérő számára ennek megfelelően kvázi lehetetlenné teszi, hogy az ellene megindított jogorvoslatban a korábbiakhoz képest az álláspontját további indokokkal, hivatkozásokkal meg tudja védeni.

37. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező jelen jogorvoslatban mutatott eljárása így megvalósíthat egyfajta joggal való visszaélést is, az általános jogelveket is sértheti. A kezdeményező valójában annak általános jellegű bizonygatásán túl, hogy ő általában jogosult a kezdeményezés benyújtására, az észrevételeit tartalmazó iratában továbbra sem vezeti le a kezdeményező minősége jogi és ténybeli alapját, és továbbra sem tartalmazza az irata a Kbt. által előírt tartalmi elemeket.

38. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel, azaz az eljárási akadályokra figyelemmel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás 2023. április 4-én került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2024. szeptember 9-én került benyújtásra, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

40. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglalt jogsértés érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárási kifogásokat vizsgálta meg az alábbiak szerint.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogásként egyrészt előterjesztette, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező nem terjeszthette volna elő a jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, tekintettel arra, hogy nem a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, mivel a 272/2014. (XI. 5.) kormányrendelet 3. számú melléklete 9. sora C. oszlopa szerint a közreműködő szervezet a kincstár, ami a Magyar Államkincstárt jelöli a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Az is megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem is a támogatást nyújtó szervezet jelen esetben.

42. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a támogatási szerződés tartalma alapján megállapítható, hogy esetében fennáll a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezési jogosultság, mivel a támogatást nyújtó jogutódja.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megvizsgálta a TOP-6.1.4-16-DU1-2018-00001 projekt azonosítószámú, jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező beruházáshoz kapcsolódó 2019. június 13-án aláírt támogatási szerződést. A támogatási szerződés tartalma alapján megállapítást nyert, hogy a támogatást nyújtó a Pénzügyminisztérium volt.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta azt, hogy jelen hivatalbóli kezdeményező a támogatási szerződésben támogatóként megjelölt Pénzügyminisztérium jogutódja-e.

45. A vizsgálat során az alábbiak kerültek megállapításra.

46. A 2022. május 25-én hatályba lépett a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: 182/2022. Korm. rendelet) 178. § (1) bekezdés 3. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok koordinálásáért felelős tagja. A 182/2022. Korm. rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja. A 182/2022. Korm. rendelet 181. § (2) bekezdés b) pontja szerint a területfejlesztési miniszter ellátja a közbeszerzések központi ellenőrzésével és engedélyezésével kapcsolatos feladatokat. A 182/2022. Korm. rendelet 178. § (2) bekezdése értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Kit.) 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti. A Kormány tagjai feladat- és hatásköreinek megállapításával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 183/2022. Korm. rendelet) 5. §-ának (1) bekezdésével módosított 3. számú mellékletének 9. pontja alapján a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a területfejlesztési miniszter, a tevékenységének segítségére kijelölt minisztérium pedig a Miniszterelnökség. A 182/2022. Korm. rendelet 194. § (3) bekezdése alapján az e rendelet alapján a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a jogutódlás a Kit. 20. § (5) bekezdése szerint történik. A Kit. 20. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelete alapján – ha az eltérően nem rendelkezik – a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a feladat és hatáskört korábban ellátó miniszter által vezetett minisztérium, kijelölt minisztérium jogutódja a (2) bekezdés b) pontja esetben a kijelölt miniszter. A Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja szerint a minisztert a feladatai ellátásában a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörében kiadott rendeletben kijelölt minisztérium segíti. Ezen kijelölt minisztérium a Miniszterelnökség.

47. A fentiek alapján 2022. május 25-től az eredetileg támogatást nyújtó Pénzügyminisztérium helyébe a területfejlesztési miniszter lépett, akit feladatai ellátásában a Miniszterelnökség segítette.

48. Az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvény 13. §-a 2024. január 1-jével úgy módosította a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvényt, hogy annak a minisztériumok felsorolásáról rendelkező 1. § (1) bekezdésének h) pontjában megjelent a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium. A 2023. évi LXXXVI. törvény 14. §-a továbbá 2024. január 1-jével az alábbi 7. §-al egészítette ki a 2022. évi II. törvényt: 7. § A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium a Miniszterelnökségből történő kiválással 2024. január 1. napján jön létre. Az egyes fejlesztéspolitikai tárgyú kormányrendeleteknek a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium létrehozásával összefüggő módosításáról szóló 640/2023. (XII. 28.) Korm. rendelet 2024. január 1-jétől úgy módosította a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú mellékletét, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program tekintetében a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja által vezetett minisztérium a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium lett.

49. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a területfejlesztési miniszter feladatait segítő Miniszterelnökség jogutódja 2024. január 1-től a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium lett.

50. Az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvénnyel megállapított 33/B. § (2) bekezdése szerinti feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ 2024. augusztus 1-től látja el. A Kit. 300/D. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés – azaz az alábbiakban kifejtett 33/B. § (2) bekezdése – szerinti feladatok vonatkozásában a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogutódja a Nemzeti Fejlesztési Központ. A Kit. 33/B. § (2) bekezdés értelmében az európai uniós fejlesztéspolitikai intézményrendszer részeként a 33/C. § szerinti Nemzeti Fejlesztési Központ látja el:

- a) a Kormány rendeletében meghatározott európai uniós alapok tekintetében a koordináló szervezeti feladatokat,
- b) az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásával összefüggésben a Kormány rendeletében meghatározott feladatokat,
- c) a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervével kapcsolatosan a Kormány rendeletében meghatározott feladatokat,
- d) a Kormány rendeletében meghatározott programok vonatkozásában az irányító hatósági feladatokat,
- e) a nemzetközi együttműködési programok végrehajtásával összefüggő, a Kormány rendeletében meghatározott feladatokat.

Az egyes kormányrendeleteknek a Nemzeti Fejlesztési Központ létrehozásával összefüggő, valamint más, fejlesztéspolitikai tárgyú módosításáról szóló 218/2024. (VII. 31.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás tárgyát képező operatív program vonatkozásában a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a Nemzeti Fejlesztési Központ. A 272/2014. Korm. rendelet 3. melléklet 9. pontjában meghatározott program irányító hatósági feladatokat ellátó szervezete a Nemzeti Fejlesztési Központ.

51. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírások alapján megállapította, hogy a Közigazgatási- és Területfejlesztési Minisztérium jogutódja 2024. augusztus 1-től a Nemzeti Fejlesztési Központ lett.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiekben rögzített jogszabályi rendelkezések alapján a támogatási szerződésben támogatóként szereplő Pénzügyminisztérium jogutódja a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásakor a Nemzeti Fejlesztési Központ volt, így a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján jogosult volt, így ezen ajánlatkérői eljárási kifogás nem fogott helyt.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő eljárási kifogásként másrészt előterjesztette, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az objektív jogorvoslat indítási határidő lejárt, hiszen az ajánlattételi felhívást tartalmazó hirdetmény 2023. április 4-én került feladásra, annak a feltételrendszerét és jogszabályi előírásait Közbeszerzési Hatóság elfogadta, a hirdetményellenőrzés során az ellen nem emelt kifogást. Jelen jogorvoslat pedig pont ezen 1,5 évvel ezelőtti felhívás ellen kíván jogorvoslatot indítani.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

55. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

56. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

57. A Döntőbizottság megállapította egyrészt, hogy abból következően, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

58. A Döntőbizottság megállapította másrészt, hogy abból következően, hogy a hivatalbóli kezdeményező az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárást folytatott le, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja alapján a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezhette a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

59. A Döntőbizottság megállapította a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, hogy a jogalkotó kizárólag objektív határidőket szabott meg a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának a kezdeményezésére, vagyis a Döntőbizottságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről, hanem azt, hogy a jogsértés megtörténtétől és a szabálytalansági eljárás megindításától számítva mennyi idő telt el. Ebből következően megállapítható, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének hatályos szövege nem tartalmaz megdönthető jellegű törvényi vélelmet.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja és a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontja szerinti határidőn belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, mert az 2024. szeptember 9-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, és ezért a vélt jogsértés 2023. április 4-ei megtörténtétől számított legalább öt év ekkor még nem telt le, továbbá ekkor még a szabálytalansági eljárás megindításától, 2024. július 22-től számított kilencven nap sem telt le. Emiatt megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának elkészítésére tekintettel nem volt akadálya.

61. Az ajánlatkérő eljárási kifogásként terjesztette elő továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező által benyújtott irat nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés a), d) és e) pontjában meghatározott adatokat, így a jogorvoslati eljárás visszautasításának, ennek elmulasztására figyelemmel a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

62. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint a kezdeményező irat a Kbt. 73. § (6) bekezdése c) pontja megsértésével kapcsolatban tesz érdemi előadást. Ennek ellenére a kezdeményező irat a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését is megsértettként jelöli meg, de ezen jogszabályi helyek pusztá beidézésén túlmenően ezek vonatkozásában az irat érdemi előadást nem tesz. Ebből következően nem is lehet mire ellenkérelmet előterjeszteni, valamint erre való tekintettel a jogorvoslati eljárás megindítása is súlyosan jogszabálysértő volt.

63. A Kbt. 149. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti.

A kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemben érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell. (2) (3) A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

64. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a) - d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

65. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által hiányként megjelölt Kbt. 149. § (1) bekezdés a), d) és e) pontjait külön-külön vizsgálta meg a kezdeményező iratban foglaltaknak és a Kbt. 152. § (4) bekezdésének tükrében.

66. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a kérelemben/kezdeményezésben adja meg a Kbt. 145. § (7) bekezdés

szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

67. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezési iratban foglaltakat, amely alapján megállapítást nyert, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában elvárt adatokat a kezdeményezés tartalmazta.

68. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja azt várja el a kérelmezőtől és a hivatalbóli kezdeményezőtől, hogy a kérelemben/kezdeményezésben adja meg a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy valamennyi kérelmi elem vonatkozásában kell megadnia a kezdeményezőnek a megsértett jogszabályi rendelkezést, a jogsértő eseményt és annak a bizonyítékait. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja nem határozza meg, hogy a kezdeményező mennyi kezdeményezési elemében határozza meg az általa sérelmesnek tartott ajánlatkérői döntést, csak a fentebb ismertetett adatok teljesítését várja el. Jelen esetben a kezdeményező egy kezdeményezési elemében foglalta össze az általa állított jogsértést, amellyel kapcsolatban több jogszabályi rendelkezést is feltüntetett, valamint a rendelkezésére álló bizonyítékokat megjelölte, és nyilatkozott a jogsértő eseményről is.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő adatokat csak a kérelemre induló jogorvoslati eljárás kérelmében kell a kérelmezőnek megadnia kötelező jelleggel, a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményező ezt nem köteles megadni, azzal kapcsolatban javaslattevési lehetősége van.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen hivatalbóli kezdeményezés megfelel a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak, az eljárás megindításához szükséges adatokat tartalmazza, így ezen okból az ajánlatkérő eljárási kifogása nem fogott helyt, az érdemi vizsgálat akadályát nem képezte.

72. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előterjesztett valamennyi eljárási kifogást megvizsgálta, és összességében megállapította, hogy azok nem fogtak helyt, így a kezdeményezés érdemi vizsgálatának akadálya nem áll fenn.

73. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés alapján, annak tartalmát megvizsgálva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. szabályait azzal, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásának VI.3.9) További információk pontjában alkalmazta azon kitétel, hogy „érvénytelen az ajánlat, ha bármely beárazott költségvetési tétel sor akár anyag akár díj ára meghaladja az Építési normagyűjtemény szerint elszámolható összeget”.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés

megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 73. §-a az alábbiakról rendelkezik:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
- fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
- fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

- a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;
- b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;
- c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

(7) Az ajánlatkérő, az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben – felvilágosításkérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról, valamint, hogy a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

A Kbt. 76. § (1), (2) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy megvizsgálta az ajánlatkérői észrevételben foglalt, eljárási kifogásnak nem tekinthető megállapítást, hogy a kezdeményező nem megfelelő számú kezdeményezési elemekben határozta meg a kezdeményezési elemek számát, és ezért nem tudta a védekezését megfelelően előadni.

75. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján „kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.”

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgyi jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban a hivatalbóli kezdeményező egy kezdeményezési elemekben foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést, amely kezdeményezési elemekben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő ezen egy kezdeményezési elemekben szereplő cselekményével megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

77. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező feladata és egyben felelőssége, hogy a kezdeményezésben tárja a Döntőbizottság elé a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a történeti tényálláson keresztül azon tényeket, körülményeket, amelyek alkalmasak azon jogszabályhelyek megsértésének megállapítására, amelyet megjelölt. A kezdeményező jogosultsága az is, hogy meghatározza, hogy mennyi kezdeményezési elemekben foglalja össze a kezdeményezésének tartalmát, ennek számához a Döntőbizottság nincs kötve, tekintettel arra is, hogy a Kbt. 150. §-a szerinti kérelmi elemek számához igazodó igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettség nem vonatkozik a hivatalbóli kezdeményezőkre.

78. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező iratot annak tartalma alapján, amely során megállapította, hogy bár a kezdeményező megjelölte a Kbt. 28. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését is, azonban ezen jogszabályhelyekre vonatkozó előadást az irat nem tartalmaz, bizonyítékot ezen jogszabályhelyekre nem jelöl meg. Erre tekintettel a Döntőbizottság ezen jogszabályhelyek vizsgálatát nem végezte el, csupán a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának vizsgálatát, mivel ezen jogszabályhely függ össze az előterjesztett kezdeményező irat tartalmával.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azzal, hogy egy kezdeményezési elemben több jogszabályhely megsértését is állította a kezdeményező, amelyek egy részével kapcsolatban a kezdeményezési irat érdemi előadást nem tartalmazott, nem vonta el az ajánlatkérő védekezéshez való jogát, mivel minden adat és irat rendelkezésére állt az érdemi észrevételének és nyilatkozatának előadására. Azt a részére megküldött kezdeményező iratra és kezdeményezői észrevételekre tekintettel meg tudta tenni, az ezzel kapcsolatos joga nem sérült.

80. A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.”

81. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

82. Az ajánlatkérő építési beruházás megvalósítására indította meg a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzés a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program támogatásból került megvalósításra.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ÉNGY referenciaár feletti összeg költségvetésben való megajánlása esetére az érvénytelenség jogkövetkezményét állapította meg. A Széchenyi 2020 – amelynek része a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program – fogalomjegyzéke szerint az ÉNGY olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárát is. Célja, hogy elősegítse az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program részeként az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevétele céljából benyújtott kérelmek szakszerű elbírálását, az építési költségek realitásának szakszerű vizsgálatát, illetve kellő támpontot szolgáltasson az ügyfelek, tanácsadók, kivitelezők, és a kérelmet értékelők számára.

84. Az ajánlatkérő nyilatkozatában előadott álláspontja szerint nem lehet releváns a kezdeményező által hivatkozott D.117/23/2023., D.147/21/2023. és D.314/15/2023. számú döntéseinek figyelembe vétele tekintettel arra, hogy azon határozatok mind a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás megindítását követően születtek, így az abban foglalt megállapításokat nem tudta és nem is vehette figyelembe az ajánlatkérő.

85. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő által fentebb hivatkozott Döntőbizottsági határozatok valóban később születtek, mint a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítása, azonban a döntésekben elbírált közbeszerzési eljárások, és az ezekből megállapított jogsértések jelen közbeszerzési eljárásnál korábban kerültek megindításra és lefolytatásra is. A hivatkozott döntések és jelen közbeszerzési eljárás megindítása közötti időben nem változott a jogszabályi környezet, így az ajánlatkérő ezen hivatkozása nem bírhat relevanciával.

A Kbt. 73. §-a rendelkezik arról, hogy mely esetekben van lehetőség az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelenné nyilvánítására. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által

meghatározott érvénytelenségi ok megfeleltethető-e a Kbt. 73. §-ban foglalt érvénytelenségi okok valamelyikének.

86. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kizárólag a Kbt.-ben meghatározott esetekben állapíthat meg érvénytelenséget, nincs lehetősége arra, hogy az érvénytelenségi jogszabályi tényállások körét bővítse.

Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján az ajánlat érvénytelennek minősül, ha – az ajánlatkérő által előírt formai követelményeken kívül – egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. ezen rendelkezése biztosítja a lehetőséget, hogy az ajánlatkérő felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt elvárásai, illetve bizonyos jogszabályi előírások alapján az ajánlat érvényessége vizsgálatra kerüljön. Ugyanakkor ezen vizsgálat is a Kbt. rendelkezései alapján behatárolt. A Kbt. rendelkezéseibe ütköző ajánlatkérői előírás nem alapozhatja meg az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánítását.

87. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. mely rendelkezései adnak lehetőséget bizonyos ajánlati megajánlások ajánlatkérő általi rögzítésére, illetve az ajánlatkérő által keretek meghatározására.

88. E körben vizsgálta a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját és a Kbt. 77. § (1) bekezdését. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja. A Kbt. 77. § (1) bekezdésének második mondata akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

89. A fentiekből következik, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok a Kbt. 77. § (1) bekezdés második, egyben utolsó mondatán alapulhat.

Azt, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztása körében mely értékelési szempontok alkalmazhatók, a Kbt. 76. § (2) bekezdése tartalmazza. E szerint értékelési szempontként alkalmazható a legalacsonyabb ár, a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

90. A fentiek együttes értelmezéséből következően a Kbt. 77. § (1) bekezdése – a bármely szempont kifejezés használatára tekintettel – megengedi, hogy az ár értékelési szempont tekintetében az ajánlatkérő meghatározzon egy olyan értéket, amelynél nem lehet kedvezőtlenebb a megajánlás. Azonban a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti szempont alatt a teljes ár vagy teljes költség, és nem azok valamely részlemeze, a költségvetés valamely eleme értendő.

E rendelkezéssel összefüggésben értelmezve a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját megállapítható, hogy az szintén a teljes ár vagy költség tekintetében ad lehetőséget arra, hogy az előre meghatározott összeget meghaladó ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítsa, tehát az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy érvénytelenné nyilvánítson egy ajánlatot arra tekintettel, hogy annak valamely ár vagy költség eleme meghaladja az ajánlatkérő által az adott elemre meghatározott maximális mértéket.

91. A Döntőbizottság utal továbbá arra, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdése lehetővé teszi a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszerként, hogy a teljes ár vagy teljes költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással, ugyanakkor ezen jogszabályi lehetőséggel az ajánlatkérő nem élt.

92. A Döntőbizottság megjegyzi azt is, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint van lehetőség a legkedvezőtlenebb teljes ajánlati ár mértékének kikötésére, azonban a versenyt ilyenkor is biztosítani kell a kedvezőbb megajánlások tekintetében. Az ajánlatkérő nem hivatkozott a fentiekén túl más irányadó jogszabályi rendelkezésre, amely lehetővé tenné az érvénytelenné nyilvánítást az ÉNGY referenciaárak meghaladása esetén.

93. A fentiekben kifejtettek tekintetével a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja, és erre tekintettel jogszerűen nem nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlattevő ajánlatát azért, mert annak egyes költségvetési elemei meghaladták az ÉNGY referenciaárakat.

94. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott, ÉNGY alkalmazását megállapító kikötés a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjába ütközik, így ennek kikötésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját.

95. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

96. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 10%-a.

97. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsértés súlyára. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása volt, és azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

101. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 21.

*Dr. Schaller Emil sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Hodnik Ákos sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Hivatalbóli kezdeményező, egyben támogatást nyújtó képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága