



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.95/13/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** DENCO Kft.  
(Gödöllő, Faiskola tér 13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Lukács Andrea  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** EMIH Budapesti Hitközség  
(Budapest, Bokor u. 1-5.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Csepy Dorottya  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Firgun-ház kiviteli tervezése és kivitelezése (EKR001469512022), 1.765.711.253.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza mindösszesen 8.828.556.-Ft azaz nyolcmillió-nyolcszázhuszonnyolcezer-ötszázötvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2022. december 14-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2022/246 számában 24275/2022 iktatószámon 2022. december 19-én megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben

meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001469512022 azonosítószámon.

2. Az ajánlatkérő a felhívást a 2023. január 4-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2023/4 számában 0217/2023 iktatószámon 2023. január 5-én megjelent, valamint a 2023. január 12-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2023/10 számában 0785/2023 iktatószámon 2023. január 13-án megjelent korrigendummal módosította, azonban ezek a módosítások a jogorvoslati eljárás szempontjából nem relevánsak.

3. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozási szerződés keretében kulturális komplexum (Firgun-ház) kiviteli tervdokumentációjának elkészítése és kivitelezése (a továbbiakban: Projekt). Ajánlatkérő Előadó-művészeti többlettámogatás címén támogatási kérelmet nyújtott be az Emberi Erőforrások Minisztériumához (a továbbiakban: „Támogató”). A benyújtott támogatási kérelmet a Támogató nevében eljáró Emberi Erőforrás Támogatáskezelő EMT-E-19-0208 azonosító számon nyilvántartásba vette, amely alapján Ajánlatkérő költségvetési támogatásban részesült.

A támogatást az Emberi Erőforrások Minisztériuma az EMT/226-28/2019. iktatószámon kiállított Támogatói Okirat alapján folyósította Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a Támogatói Okiratban meghatározott támogatást a Baross utcai (hrs. 35233) ingatlanon fekvő, Kelemen Ede tervei alapján épült modernista irodaház jellegzetes építészeti jegyeinek megőrzése mellett, annak részleges átalakításával és felújításával új színház, kiállítóter és kulturális központ kialakítására kívánja felhasználni (a továbbiakban: „Projekt”)

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

2. Az M/3.4. alkalmassági min.követelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén (min. 0 hó; max. 60 hó) 1 / súlyszám: 15

3. Az M/3.1. alkalmassági min.követelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli kulturális rendeltetésű épület kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 hó; max. 60 hó) 1 / súlyszám: 15

Ár szempont

1. Nettó vállalkozói díj (Ft) / súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

VI.3.6) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.5) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot megadásra kerül:

Az ár szempontnál fordított arányosítás, az alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek szakmai többlettapasztalatára vonatkozó minőség szempontoknál egyenes arányosítás a közb. dok.-ban rögzítettek szerint.

VI.3.9) További információk:

1) Ajánlatkérő (AK) az ajánlatok bírálatát és értékelését a Kbt. 114/A. §, a 67. §, a 69. §, 70. § (1) bek. és a 81. § (5) bek. rendelkezéseinek alkalmazásával folytatja le.

2) [...] AT-nek ajánlatában be kell nyújtania továbbá [...]

- az M/3.4. alkalmassági követelményre megajánlott szakember önéletrajzát a 2. értékelési részszerpont szerinti megajánlás alátámasztásául;

- az M/3.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember önéletrajzát a 3. értékelési részszerpont szerinti megajánlás alátámasztásául; [...]

AT ajánlatában az ajánlattételi határidőig valamennyi a felhívásban és a közbeszerzési dokumokban előírt dokumentumok benyújtására köteles.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 3-4. oldalon az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

„2) Minőségi szempont – Megnevezés: Az M/3.4. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén (min. 0 hónap; a legkedvezőbb értékelt megajánlás 60 hónap)

A 2. részszerpont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az M/3.4. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén szerzett szakmai többlettapasztalatát. Ajánlatkérő 2. részszerpont keretében a tartószerkezet- vagy statikai tervezési tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:

- tervezési szakmai tapasztalatnak vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésében való szakmai – felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettséget igénylő – közreműködés minősül;
- szakmai tapasztalatként kizárólag a felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettség megszerzését követő munkák vehetők figyelembe;
- tartószerkezet- vagy statikai tervezésnek az építmények tartószerkezeteinek mechanikai ellenállásra és stabilitásra történő tervezése minősül;
- épületnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontjában rögzített meghatározás szerinti építmény minősül;
- párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott tervezési munka igazolt időtartama vehető figyelembe;
- a 2. értékelési részszerpontban vizsgált szakmai tapasztalat és az M/3.4. alkalmassági követelményben vizsgált szakmai tapasztalat között az átfedés nem megengedett:
  - amennyiben az alkalmassági minimumkövetelményt a szakember érvényes jogosultságával igazolják, úgy a kérdéses jogosultság (vagy korábbi szabályozás alapján kiadott azzal egyenértékű jogosultságának) első megszerzését követően felmerült szakmai tapasztalat, valamint a szakember nyilvántartásba vétele előtt a jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalaton felüli többlet tapasztalat vehető figyelembe az értékelési részszerpont tekintetében;
  - amennyiben az alkalmassági minimumkövetelményt a szakember végzettségével és részletesen ismertett szakmai tapasztalatával igazolják, úgy kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményhez be nem mutatott szakmai tapasztalat vehető figyelembe az értékelési részszerpont tekintetében.

A szakmai tapasztalatot a szakember által sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni, melynek javasolt formáját az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza. A felhasználása nem kötelező, a minta mellőzése esetén saját formátumú önéletrajz is benyújtható, amelynek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- szakember neve,
- szakember végzettsége és megszerzésének dátuma;
- szakember tervezői jogosultsága megszerzésének dátuma (legalább év, hónap pontossággal), amennyiben az M/3.4. alkalmassági minimumkövetelményt a szakember érvényes jogosultságával igazolják;

- szakember jelenlegi munkahelyének ismertetése (munkahely, munkakör);
- a konkrét – az értékelési részszempont tekintetében releváns - szakmai tapasztalat bemutatása:
  - megrendelő neve és címe (egyértelmű és beazonosítható módon);
  - tervezett építmények ismertetése;
  - az elvégzett munka leírása;
  - a munka kezdő- és végdátuma hónap pontossággal (pl.: »2014. május – 2015. január« vagy »2014.05.-2015.01.«.)”

5. A 2023. január 18-i ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is a következő tartalommal:

1. Nettó vállalkozói díj (Ft): 1.494.758.804.-

2. Az M/3.4. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén (min. 0 hónap; a legkedvezőbb értékelt megajánlás 60 hónap): 60

3. Az M/3.1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember releváns alkalmassági követelményen felüli kulturális rendeltetésű épület építésében szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 hónap; a legkedvezőbb értékelt megajánlás 60 hónap): 60

6. Az ajánlatkérő 2023. január 18-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt 2023. január 20-i határidővel a következők szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 1) pontjára figyelemmel alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését, azonban az értékelési sorrend felállításához szükséges, a felolvasólapon megadott 2. és 3. minőségi értékelési részszempontok tekintetében hiányokat állapított meg, amelyek tisztázására, pótlására a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján jelen levél útján hívja fel érintettet.

[...]

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a »Felolvasólap« elnevezésű elektronikus űrlapot, melyen a 2. értékelési részszempont, az M/3.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember tekintetében 60 hónap szakmai többlet tapasztalatot és a 3. értékelési részszempont, az M/3.1. alkalmassági követelményre bemutatandó szakember tekintetében 60 hónap szakmai többlet tapasztalatot ajánlott meg.

Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatában nem nyújtotta be az M/3.1. és az M/3.4. alkalmassági követelményekre, illetve a hivatkozott minőségi értékelési részszempontokra bemutatandó M.S. szakember 60-60 hónap szakmai többlet tapasztalatát tartalmazó önéletrajzát, melynek hiányában Ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni az Ajánlattevő 2. és 3. értékelési részszempontokra tett megajánlásait.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a 2. és a 3. értékelési részszempontokra tett megajánlások alátámasztása, igazolása érdekében M.S. szakember sajtókezüleg aláírt szakmai önéletrajzát.”

7. A kérelmező határidőben benyújtotta M.S. szakember kétféle szakmai önéletrajzát, az egyikben az MV-É jogosultsághoz kapcsolódó, míg a másikban a T jogosultsághoz tartozó többlet tapasztalatok kerültek bemutatásra.

8. Az ajánlatkérő 2023. január 25-én újabb hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt 2023. január 26-i határidővel a következők szerint:

„1. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott »Felolvasólap« elnevezésű elektronikus űrlapon szereplő, 2. értékelési részszempont, az M/3.4. alkalmassági követelményre bemutatott szakember tekintetében 60 hónap szakmai többlet tapasztalat alátámasztása

érdekében Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására hiánypótlás keretében benyújtotta M.S. szakember szakmai önéletrajzát. Ajánlatkérő a vonatkozó dokumentum tekintetében az alábbiakat állapította meg:

- a) M. S. szakember tervezői jogosultságának megszerzésének dátumát nem jelölte legalább év, hónap pontossággal,
- b) M. S. szakember DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nél, mint jelenlegi munkahelyénél betöltött munkakörét nem tüntette fel,
- c) M. S. szakember konkrét, az értékelési részszerpont tekintetében releváns szakmai tapasztalatának bemutatása során nem tüntette fel az általa elvégzett munka megrendelőjének nevét és címét egyértelmű és beazonosítható módon,
- d) M. S. szakember konkrét, az értékelési részszerpont tekintetében releváns szakmai tapasztalatának bemutatása során nem tüntette fel az elvégzett munka leírását oly módon, melyből ténylegesen megállapítható az Ajánlatkérő által meghatározott tartószerkezet-, vagy statikai tervezési szakmai tapasztalat megléte.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat és hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be M.S. szakember sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzát annak érdekében, hogy a 2. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásra, igazolásra kerüljön.

2. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott »Felolvasólap« elnevezésű elektronikus űrlapon szereplő, 3. értékelési részszerpont, az M/3.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember tekintetében 60 hónap szakmai többlet tapasztalat alátámasztása érdekében Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására hiánypótlás keretében benyújtotta M.S. szakember szakmai önéletrajzát. Ajánlatkérő a vonatkozó dokumentum tekintetében az alábbiakat állapította meg:

- a) M. S. szakember DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nél, mint jelenlegi munkahelyénél betöltött munkakörét nem tüntette fel,
- b) M. S. szakember konkrét, az értékelési részszerpont tekintetében releváns szakmai tapasztalatának bemutatása során nem tüntette fel az általa elvégzett munka megrendelőjének nevét és címét egyértelmű és beazonosítható módon,
- c) M. S. szakember konkrét, az értékelési részszerpont tekintetében releváns szakmai tapasztalatának ismertetése során bemutatásra került »Budapest MTVA 'C' épület átépítése« tapasztalattal kapcsolatosan nem állapítható meg ténylegesen a kulturális rendeltetésű épület építésében és/vagy kivitelezésében és/vagy felújításában szerzett szakmai tapasztalat megléte. Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat és hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be M.S. szakember sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzát annak érdekében, hogy a 3. értékelési részszerpontra tett megajánlás alátámasztásra, igazolásra kerüljön.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pont 2) alpontjában, valamint az eljárás megindításakor rendelkezésre bocsátott dokumentumok körében az ajánlattételi dokumentáció (EMIH\_Firgun ház\_TervezésKivitelezés\_AD\_ver3.0) I.1. Az értékelési szempontok pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek az ajánlatában be kell nyújtania a kiadott költségvetést (EMIH\_Firgun ház\_TervezésKivitelezés\_Költségvetés\_MÓD\_ver1.0) teljesen kitöltve (beárazva) szerkeszthető .xls/xlsx formátumban és aláírt szkennelt .pdf formátumban is.

Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a vonatkozó árazott költségvetést, melynek az ajánlatok közötti értékelési sorrend kialakítása céljából történő ellenőrzése során Ajánlatkérő megállapította, hogy az számítási hibát tartalmaz. Ajánlattevő a »04 Kertépítés« munkalapon szereplő H36 és I36 celláiban szereplő értékeket tüntette fel a »Kivitelezés Fejezet össz.« elnevezésű összesítő munkalapon, mely értékek nem tartalmazzák a kertészeti munkák részét képező »1. Előkészítési munkák«, »2. Építési munkák (növénykaszották)«, »3.

Növénytelepítés» tételcsoportok alá tartozó tételekre megajánlott költségeket. Ajánlatkérő számítása szerint a »Kivitelezés Fejezet össz.« elnevezésű összesítő munkalapon szereplő B5 cella összege 8.000.000 Ft helyett helyesen 9.276.000 Ft, a C5 cella összege 4.000.000 Ft helyett helyesen 4.843.500 Ft. Ezt követően a számítási hiba javításának eredményét Ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a »Záradék« munkalapon szereplő C17 cella összege 1.494.758.804 Ft helyett helyesen 1.496.984.279 Ft.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel Ajánlattevőt, hogy számítási hiba javítása keretében ismételtén nyújtsa be az Ajánlatkérő által észlelt számítási hibával javított árazott költségvetését és javítsa a »Felolvasólap« elnevezésű elektronikus űrlapon szereplő, 1. értékelési részszerpontra tett megajánlását.”

9. A kérelmező a hiánypótlást határidőben teljesítette. Hiánypótlásában benyújtott M.S. szakember javított szakmai önéletrajzait, valamint az ajánlatkérő utasítása alapján elvégezte a számítási hiba javítását.

10. Az ajánlatkérő 2023. február 7-én közbenső döntésében érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a következőképpen:

„Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján jelen levél útján tájékoztatja a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról az alábbiak szerint:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő

Indokolás:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában felhívta az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkező ajánlatok között három értékelési részszerpont szerint állítja fel a sorrendet. Ajánlatkérő ár szerpontként a »Nettó vállalkozói díj (Ft)« értékelési részszerpontot írta elő, minőségi szerpontként pedig az »M/3.4. alkalmassági min.követelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén (min. 0 hó; max. 60 hó)«, valamint az »M/3.1. alkalmassági min.követelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli kulturális rendeltetésű épület kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 hó; max. 60 hó)« értékelési részszerpontokat alkalmazta.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció I.1. Értékelési szempontok pontjában rögzítette, hogy a 2. és a 3. értékelési részszerpont szerinti szakember szakmai tapasztalatát a szakember által sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni.

Ajánlatkérő előírta, hogy a 2. részszerpont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az M/3.4. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén szerzett szakmai többlettapasztalatát, mely értékelése során Ajánlatkérő az alábbiakat veszi figyelembe:

- tervezési szakmai tapasztalatnak vázlattelev vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésében való szakmai – felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettséget igénylő – közreműködés minősül;
- szakmai tapasztalatként kizárólag a felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettség megszerzését követő munkák vehetőek figyelembe;
- tartószerkezet- vagy statikai tervezésnek az építmények tartószerkezeteinek mechanikai ellenállásra és stabilitásra történő tervezése minősül;
- épületnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontjában rögzített meghatározás szerinti építmény minősül;
- párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott tervezési munka igazolt időtartama vehető figyelembe.

Ajánlatkérő a 2023. január 18. napján 13 óra 00 percben meghatározott ajánlattételi határidő lejártát követően megállapította, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatában nem nyújtotta be az M/3.1. és az M/3.4. alkalmassági követelményekre, illetve a 2. és 3. minőségi értékelési részszempontokra bemutatott M.S. szakember 60-60 hónap szakmai többlet tapasztalatát tartalmazó önéletrajzait a felolvasólapon rögzített megajánlások alátámasztására, igazolására.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a fenti dokumentumok hiányában nem tudta ellenőrizni ajánlattevő 2. és 3. értékelési részszempontokra tett megajánlásainak helytállóságát, hiánypótlási felhívás keretében, a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján, hívta fel a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt a 2. és a 3. értékelési részszempontokra tett megajánlások alátámasztása, igazolása érdekében M.S. szakember sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzának benyújtására. Ajánlatkérő 2023. január 20. napján 16 óra 00 percben meghatározott határidő mellett rendelte el a fentieket.

Ajánlatkérő által az említett szakmai önéletrajzok teljes pótlására irányuló I. hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok nem feleltek meg az ajánlattételi dokumentációban meghatározott követelményeknek, azok tartalma alapján továbbra sem volt igazolt a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő által a felolvasólapon rögzített 60-60 hónap szakmai többlettapasztalat, így Ajánlatkérő a 2. és a 3. értékelési részszempontokra tett megajánlások alátámasztása érdekében II. hiánypótlási felhívás megküldéséről döntött.

Ajánlattevő a II. hiánypótlási felhívásra benyújtott – vagyis hiánypótlás keretében módosított - szakmai önéletrajz »Szakmai tapasztalat« pont »Az elvégzett munka leírása« alpontjában rögzítette, hogy az egyes tevékenységek tekintetében M.S. szakember »statikai tervezés, tartószerkezet tervezés, tervezői művezetéssel« feladatokat látta el. Ajánlattevő a »statikai tervezés, tartószerkezet tervezés« mellett feltüntette, hogy a szakember által ellátott tevékenységek tervezői művezetésre is irányultak, mely feladat ellátása nem képezi tárgyát közbeszerzési eljárásban előírt 2. értékelési részszempont kógens feltételeinek.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció I.1. Értékelési szempontok pontjában részletesen szabályozta, hogy a 2. értékelési részszempont keretében tervezési szakmai tapasztalatnak a vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésében való szakmai – felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettséget igénylő – közreműködés minősül; szakmai tapasztalatként kizárólag a felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettség megszerzését követő munkák vehetők figyelembe; tartószerkezet- vagy statikai tervezésnek az építmények tartószerkezeteinek mechanikai ellenállásra és stabilitásra történő tervezése minősül; épületnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontjában rögzített meghatározás szerinti építmény minősül; párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott tervezési munka igazolt időtartama vehető figyelembe.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő feladatok leírása alapján a második hiánypótlást követően sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az önéletrajzban szereplő tervezési szakmai tapasztalat vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére vonatkozott, vagy az értékelési részszempont leírásában meghatározott követelmények alapján műszaki tartalmukat tekintve egyenértékűnek nem tekinthető más tervezési közreműködésre irányultak (pl.: megvalósítási tervek elkészítése).

Ajánlatkérő továbbá megállapítja, hogy M.S. szakember vonatkozásában kiemelt tervezői művezetés, mint tevékenység ellátása az ajánlattételi dokumentációban foglaltak szerint nem került előírásra a 2. értékelési részszempontokra megajánlott szakember esetében. Ajánlatkérő ezen feladattal szerzett szakmai tapasztalatot nem értékelheti a vonatkozó értékelési részszempont tekintetében. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártával beállt ajánlati

kötöttség okán kötve van a közbeszerzési eljárásban véglegessé vált feltételekhez, így az értékelési szempont vonatkozásában meghatározott feltételrendszerhez is. Az ajánlati kötöttség nem teszi lehetővé, hogy Ajánlatkérő az értékelés során a szakmai tapasztalatot kiterjesztően értelmezze, és utóbb olyan munkavégzés igazolását is elfogadja, mely nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban.

Ajánlatkérő köteles meggyőződni az értékelési részszempontra tett megajánlás helytállóságáról. Ajánlatkérő rögzíti, hogy amennyiben a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember tartószerkezet- vagy statikai tervezési területen szerzett szakmai tapasztalata a közbeszerzési dokumentumokban definiált tapasztalattól eltérő tervezési szakmai tapasztalatra irányult, a bemutatott szakmai tapasztalat nem támasztja alá a 2. értékelési részszempont tekintetében előírtakat, Ajánlatkérő nem is fogadhatja el az értékelési részszempontra tett megajánlás igazolásaként. Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett 60 hónap tapasztalat teljeskörű, az ajánlattételi dokumentációban rögzített kötelező ajánlatkérői előírásoknak maradéktalanul megfelelő igazolását a II. hiánypótlásban benyújtott önéletrajz továbbra sem teljesíti, vagyis azt ajánlattevőnek a II. hiánypótlási felhívás keretében sem sikerült alátámasztania, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat a második hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlást, módosított önéletrajzot követően sem tartalmaz minden, az értékeléshez szükséges információt, a bírálóbizottság álláspontja szerint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján, mert az ajánlattevő által a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember szakmai önéletrajzából továbbra sem állapítható meg az Ajánlatkérő által meghatározott és Ajánlattevő által a felolvasólapon megajánlott 60 hónapnyi vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítése során szerzett tartószerkezet-, vagy statikai tervezési szakmai tapasztalat megléte.”

11. A kérelmező 2023. február 9-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, amelyben lényegileg a jogorvoslati kérelemmel megegyezően vitatta az ajánlatának érvénytelenítését, és a bírálat nem teljeskörűségét.

12. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. február 14-én teljes terjedelmében elutasította.

13. Az ajánlatkérő 2023. március 10-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az eljárás eredményéről szóló összegezést.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, az érvénytelenséget az ajánlatkérő a következőképpen indokolta (a közbenső döntésével megegyezően):

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában felhívta az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkező ajánlatok között három értékelési részszempont szerint állítja fel a sorrendet. Ajánlatkérő ár szempontként a »Nettó vállalkozói díj (Ft)« értékelési részszempontot írta elő, minőségi szempontként pedig az »M/3.4. alkalmassági min.követelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén (min. 0 hó; max. 60 hó)«, valamint az »M/3.1. alkalmassági min.követelményre megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli kulturális rendeltetésű épület kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalata (min. 0 hó; max. 60 hó)« értékelési részszempontokat alkalmazta.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció I.1. Értékelési szempontok pontjában rögzítette, hogy a 2. és a 3. értékelési részszerző szerinti szakember szakmai tapasztalatát a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni.

Ajánlatkérő a fentiek mellett rögzítette, hogy a 2. részszerző vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk az M/3.4. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakember tartószerkezet- vagy statikai tervezés területén szerzett szakmai többlettapasztalatát, mely értékelése során Ajánlatkérő az alábbiakat veszi figyelembe:

- tervezési szakmai tapasztalatnak vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésében való szakmai – felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettséget igénylő – közreműködés minősül;
- szakmai tapasztalatként kizárólag a felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettség megszerzését követő munkák vehetők figyelembe;
- tartószerkezet- vagy statikai tervezésnek az építmények tartószerkezeteinek mechanikai ellenállásra és stabilitásra történő tervezése minősül;
- épületnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontjában rögzített meghatározás szerinti építmény minősül;
- párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott tervezési munka igazolt időtartama vehető figyelembe.

Ajánlatkérő a 2023. január 18. napján 13 óra 00 percben meghatározott ajánlattételi határidő lejártát követően megállapította, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatában nem nyújtotta be az M/3.1. és az M/3.4. alkalmassági követelményekre, illetve a 2. és 3. minőségi értékelési részszerzőpontra bemutatandó M.S. szakember 60-60 hónap szakmai többlet tapasztalatát tartalmazó önéletrajzait a felolvasólapon rögzített megajánlások alátámasztására, igazolására.

Ajánlatkérő által az említett szakmai önéletrajzok benyújtására irányuló I. hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok hiányosságaiból adódóan nem feleltek meg az ajánlattételi dokumentációban meghatározott követelményeknek, továbbra sem támasztották alá felolvasólapon rögzített 60-60 hónap szakmai többlettapasztalatot, így Ajánlatkérő a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett megajánlások alátámasztása érdekében II. hiánypótlási felhívás megküldéséről döntött.

Ajánlattevő a II. hiánypótlási felhívásra benyújtott szakmai önéletrajz »Szakmai tapasztalat« pont »Az elvégzett munka leírása« alpontjában rögzítette, hogy az egyes tevékenységek tekintetében M.S. szakember »statikai tervezés, tartószerkezet tervezés, tervezői művezetéssel« feladatokat látta el. Ajánlattevő a »statikai tervezés, tartószerkezet tervezés« mellett feltüntette, hogy a szakember által ellátott tevékenységek tervezői művezetésre is irányultak, mely feladat ellátása nem képezi tárgyát közbeszerzési eljárásban előírt 2. értékelési részszerzőpont közens feltételeinek.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció I.1. Értékelési szempontok pontjában részletesen szabályozta, hogy a 2. értékelési részszerző keretében tervezési szakmai tapasztalatnak a vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésében való

szakmai – felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettséget igénylő – közreműködés minősül; szakmai tapasztalatként kizárólag a felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettség megszerzését követő munkák vehetők figyelembe; tartószerkezet- vagy statikai tervezésnek az építmények tartószerkezeteinek mechanikai ellenállásra és stabilitásra történő tervezése minősül; épületnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 10. pontjában rögzített meghatározás szerinti építmény minősül; párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott tervezési munka igazolt időtartama vehető figyelembe.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő által benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő feladatok leírása alapján a második hiánypótlást követően sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az önéletrajzban szereplő tervezési szakmai tapasztalat vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére vonatkozott, vagy az értékelési részszempont leírásában meghatározott követelmények alapján műszaki tartalmukat tekintve egyenértékűnek nem tekinthető más tervezési közreműködésre irányultak (pl.: tenderterv, gyártmányi tervek részfeladatainak ellátása).

Ajánlatkérő továbbá megállapítja, hogy M.S. szakember vonatkozásában kiemelt tervezői művezetés, mint tevékenység ellátása az ajánlattételi dokumentációban foglaltak szerint nem került előírásra a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember esetében. Ajánlatkérő ezen feladattal szerzett szakmai tapasztalatot nem értékelheti a vonatkozó értékelési részszempont tekintetében. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártával beállt ajánlati kötöttség okán kötve van a közbeszerzési eljárásban véglegessé vált feltételekhez, így az értékelési szempont vonatkozásában meghatározott feltételrendszerhez is. Az ajánlati kötöttség nem teszi lehetővé, hogy Ajánlatkérő az értékelés során a szakmai tapasztalatot kiterjesztően értelmezze, és utóbb olyan munkavégzés igazolását is elfogadja, mely nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban.

Ajánlatkérő köteles meggyőződni az értékelési részszempontra tett megajánlás helytállóságáról. Ajánlatkérő rögzíti, hogy amennyiben a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember tartószerkezet- vagy statikai tervezési területen szerzett szakmai tapasztalata a közbeszerzési dokumentumokban definiált tapasztalattól eltérő tervezési szakmai tapasztalatra irányult, a bemutatott szakmai tapasztalat nem támasztja alá a 2. értékelési részszempont tekintetében előírtakat, Ajánlatkérő nem is fogadhatja el az értékelési részszempontra tett megajánlás igazolásaként. Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett 60 hónap tapasztalat és a benyújtott önéletrajz tartalma között továbbra is olyan ellentmondás áll fent, melyet ajánlattevőnek a II. hiánypótlási felhívás teljesítésével sem sikerült alátámasztania, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Figyelemmel arra, hogy a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat a második hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlást, módosított önéletrajzot követően sem tartalmaz minden, az értékeléshez szükséges információt, a bírálóbizottság álláspontja szerint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján, mert az ajánlattevő által a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember szakmai önéletrajzából továbbra sem állapítható meg az Ajánlatkérő által meghatározott és Ajánlattevő által a felolvasólapon megajánlott 60 hónapnyi vázlattevé vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítése során szerzett tartószerkezet-, vagy statikai tervezési szakmai tapasztalat megléte.”

## **A jogorvoslati kérelem**

14. A 2023. március 13-án érkezett és 2023. március 21-én hiánypótlott kérelem két kérelmi elemet tartalmazott.

15. A kérelmezői jogosultság igazolásaként a kérelmező előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, ajánlatának érvényessége esetén az ajánlata minősülne a legkedvezőbb ajánlatnak, így a kérelmező minősülne a nyertes ajánlattevőnek, melyre tekintettel különösen nyomatékos, és közvetlen érdeke fűződik a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, a jogsértő ajánlatkérői döntés közvetlenül és súlyosan sérti a kérelmező érdekeit. Álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőknek

különös, és közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy jogszerű eljárásban vegyenek részt, az ajánlatkérő döntése mindenben feleljen meg a közbeszerzési jogszabályoknak.

16. Álláspontja szerint a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja mindkettő kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. §-ának (6) bekezdése értelmében az összegezés megküldésének időpontja, azaz 2023. március 10.

17. A kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában feltett kérdésre nyilatkozva kifejtette, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatával kapcsolatosan kibocsátott érvénytelenségről szóló döntés, a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdések szerinti ún. közbenső döntésnek minősül. Erre való tekintettel a Kbt. 148. §-ának (6) bekezdésében foglaltak szerint jelölte meg a kérelmező mindkettő kérelmi elem tekintetében a jogsértés megtörténtének, illetve tudomásra jutás időpontját, különös tekintettel annak utolsó fordulata: „...a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.”

A közbenső döntés esetében, a jogsértés megtörténte és a tudomásra jutás időpontja is megegyezik az összegezés EKR-en keresztül történő megküldésének napjával, mely dátumszerűen 2023. március 10.

Mivel mindkettő kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérői jogsértés a közbenső döntéssel valósult meg, így mindkettő kérelmi elem kapcsán, álláspontja szerint a jogsértés megtörténte és a tudomásra jutás időpontja 2023. március 10.

Mindkettő kérelmi elem az ajánlat bírálatához kapcsolódó jogsértés, s mint ilyenek az eljárás azonos szakaszában bekövetkező jogsértések. Mivel azonban a közbenső döntést az eljárás lezáró döntéssel lehet jogorvoslat keretében vitatni, ezért véleménye szerint a közbenső döntés megküldése a Kbt. rendelkezéseiből adódóan nem minősül a jogsértés megtörténtének a 148. §-ának (6) bekezdés utolsó fordulata alapján.

A kérelem benyújtásának időpontja: 2023. március 13., mely az összegezés megküldésének időpontjától, 2023. március 10-től számítottan, álláspontja szerint a kérelem mindkettő kérelmi eleme megtartottnak minősül.

18. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. §-ának (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. §-ának (1)-(2) bekezdéseit azzal, hogy érvényes ajánlatot minősített érvénytelennek annak eredményeként, hogy a hiánypótlás keretében csatolt önéletrajz tartalmával szemben utólag, a közbeszerzési dokumentumok tartalmához képest kiterjesztően fogalmazott meg elvárást. Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt tartalmi elemeket vont be utólag a bírálatba akként, mintha eleve az lett volna az előírt feladat, hogy az ajánlattevők az önéletrajzban tüntessék fel a vázlatterv vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítése kifejezéseket, ilyen szószerinti előírása nem volt ajánlatkérőnek, még a hiánypótlásra való felhívásban sem. A kérelmező az első kérelmi elembe hivatkozott a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvekre is, az alapvető jogsértés megállapítását többlételemre történt hivatkozás nélkül terjesztette elő, azokra való hivatkozás – nyilatkozata szerint – a kérelme alátámasztását szolgálták.

19. Releváns joggyakorlatként hivatkozott a Döntőbizottság D.97/2022, D.137/2022., D.173/10/2020. és D.58/14/2020. számú határozataira, továbbá a Fővárosi Törvényszék K.705108/2020/10. számú döntésére, a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.640/2021/11. ítéletére, a Kúria a Kfv.II.38.329/2019/9. számú ítéletére és a Kúria a Kf.V.40.222/2020/7. számú ítéletének [35] bekezdésére.

20. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 69. §-ának (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. §-át, mivel az ajánlatkérő nem végzett teljes körű bírálatot, mivel M.S. szakember hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajzával kapcsolatban felvilágosítás kérés keretében tisztázni kellett volna, hogy a szakember bemutatott tapasztalataként feltüntetett tervezői művezetés miként feleltethető meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt többlettapasztalat követelményeinek. Az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben kerülhet döntési helyzetbe az ajánlatok érvényességét illetően, amennyiben az ajánlatok bírálatát a Kbt. rendelkezései szerint, és teljes körűen elvégezte, amit jelen esetben jogsértő módon elmulasztott. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiányt fel kell tárnia az ajánlat dokumentumaival kapcsolatban, az egyes hiányok külön-külön értékelendők függetlenül attól, hogy ugyanazon irattal kapcsolatosak. Amennyiben pedig, a hiánypótoló irat tartalma további indokolást igényel, úgy felvilágosítás kérés keretében ajánlatkérőnek kötelessége az ellentmondást tisztázni. A kérelmező a második kérelmi elemben hivatkozott a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvekre is, az alapelvi jogsértés megállapítását többlettényállási elemre történt hivatkozás nélkül terjesztette elő, azokra való hivatkozás – nyilatkozata szerint – a kérelme alátámasztását szolgálták.

21. Releváns joggyakorlatként hivatkozott a Döntőbizottság D97/2022., D.137/2022., D.173/10/2020. és D.58/14/2020. számú határozataira, továbbá a Fővárosi Törvényszék K.705108/2020/10. számú döntésére, a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.640/2021/11. ítéletére, a Kúria a Kfv.II.38.329/2019/9. számú ítéletére és a Kúria a Kf.V.40.222/2020/7. számú ítéletének [35] bekezdésére.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő észrevételében elsősorban kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy a kérelem mindkét kérelmi elem tekintetében elkésett, érdemben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az eljárásjogi kifogás körében előadta, hogy a kérelmezett által benyújtott ajánlattal kapcsolatos köztes döntés meghozatala érdekében 2023. február 3-án 14:00 órai kezdettel került megtartásra azon bírálóbizottsági ülés, melyen előterjesztett javaslatok alapján 2023. február 6-án a döntéshozó köztes döntés keretében a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről döntött. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelené nyilvánításáról a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti törvényes határidőben 2023. február 7-én tájékoztatta a kérelmezőt.

24. A kérelmező az érvénytelenítéssel szemben 2023. február 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Kérelmében – a jogorvoslati kérelem tartalmával egyezően – az ajánlata érvénytelenségére vonatkozó döntés visszavonását, ajánlatának „érvényes ajánlatként” történő visszahelyezését és ajánlata tekintetében is a teljes körű bírálat elvégzését kérelmezte.

25. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, 2023. február 14-én, tájékoztatta a kérelmezőt az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal kapcsolatos álláspontjáról. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszban részletesen ismertette a Döntőbizottság gyakorlatát is, amennyiben az értékeléshez szakember bemutatása szükséges, az arra tett megajánlás, valamint a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma közötti összhang megléte elengedhetetlen az ajánlat érvényességéhez.

26. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. február 14-én elutasította, egyúttal kérte a kérelmező ajánlatának köztes döntéssel történő, a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára alapított érvénytelenítésének a kérelmező általi elfogadását.

27. Az ajánlatkérő mindezen tényállási elemek részletes ismertetését azért tartotta szükségesnek, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmében továbbra is – az előzetes vitarendezési kérelemben előadott azonos tartalom mellett – a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként mindkettő kérelmi elem tekintetében – a Kbt. 148. § (6) bekezdésére hivatkozással – az összegezés megküldésének napját, 2023. március 10-ét jelölte meg. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hívta fel a figyelmet, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező mindkét kérelmi elem tekintetében határidőn túl nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasításakor, azaz 2023. február 14-én mindazon információk birtokában volt, amelyek a jogorvoslati kérelemben részletezett, jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartások (ti. a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása) alapjául szolgáltak. A kérelmező számára már 2023. február 14-én nyilvánvalóvá vált, hogy az ajánlata érvénytelen, az érvénytelenségre vonatkozó döntés fenntartásáról nem az összegezés megküldésekor szerzett tudomást, hanem az érvénytelenné nyilvánításról szóló tájékoztatással szemben benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból. A kérelmező az összegezés tartalmából nem jutott olyan többletinformációhoz, amely a jogorvoslati kérelme alapjául szolgálhatott volna.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint téves azon kérelmezői jogértelmezés, mely szerint a Kbt. 69. (4)-(7) bekezdésére hivatkozással helye lehet a Kbt. 148. § (6) bekezdése alkalmazásának. A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdések a kétszakaszos bírálati rend tekintetében rögzítik azokat a kógens szabályokat, melyeket szem előtt tartva az ajánlatkérő köteles lebonyolítani a közbeszerzési eljárást. A tárgyi – nemzeti eljárásrend hatálya tartozó – közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 114/A. §, 67. §, a 69. § és a 81. § (5) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásával folytatta le, ezt bírálati rendet lépésről lépésre tartalmazta az ajánlattételi dokumentáció is:

Ajánlattevő ajánlatában az ajánlattételi határidőig lejártáig köteles a jelen dokumentáció I.7. pontjában meghatározott dokumentumokat benyújtani.

Ajánlatkérő az ajánlatokat – azok bírálatát megelőzően - az eljárást megindító felhívás szerinti értékelési szempont alapján értékeli.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot az alábbiak szerint:

- Ajánlatkérő a bírálatba vonatkozó ajánlatokat teljeskörűen elbírálja. Ajánlatkérő a jelen alpont szerinti bírálat körében szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti jogintézményeket alkalmazza.
- Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként (illetve a második legkedvezőbb ajánlattevőként), aki a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által vélelmezett jogsértések semmilyen tekintetben nem kapcsolódnak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdéseihez, ezért a kérelmező a

tudomásszerzéssel összefüggésben nem hivatkozhat eredményesen a Kbt. 148. § (6) bekezdésére. A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy e § alkalmazása esetén Kbt. „69. § (2)–(9) bekezdés (...) rendelkezéseit nem kell alkalmazni”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha a tárgyi jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban irányadó anyagi jogi rendelkezés zárja ki az eljárásban a Kbt. 69. § (2)-(9) bekezdéseinek alkalmazását, akkor az azokhoz kapcsolódó eljárásjogi rendelkezések, következésképp a Kbt. 148. § (6) bekezdése sem alkalmazható a tárgyi jogorvoslati eljárásban.

31. A kérelmező által előadottakkal szemben az ajánlatkérő álláspontja, hogy a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára (2023. február 14.) és a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti szubjektív határidőre, illetve a Kbt. 148. (7) bekezdés d) pontjában rögzített értelmező rendelkezésekre figyelemmel, a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt.-ben előírt szubjektív határidőn (2023. március 1.) túl nyújtotta be. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező késedelme egyúttal a kérelemben jelölt kérelmi elemek érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi.

32. Az ajánlatkérő mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján arra kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elem tekintetében szüntesse meg.

33. Álláspontja alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.29/15/2023., D.331/12/2020. és D.20/16/2022. számú határozataira.

34. Az ajánlatkérő nem értett egyet azzal, hogy a kérelmező a tudomásra jutás tekintetében a Kbt. 148. § (6) bekezdésére kíván hivatkozni, a jogorvoslati kérelem tekintetében a tudomásszerzés (3) bekezdése alapján alkalmazandó (7) bekezdés d) pont da) alpontja irányadó, ezen szubjektív határidőt pedig a kérelmező elmulasztotta. A kérelmező saját érvelésének is ellentmond a tárgyi közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartásával, ugyanis, ha valóban az összegezés megküldése lett volna az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, mint feltételezett jogsértésről, való tudomásszerzésének időpontja, akkor a kérelmező nem 2023. február 9-én nyújtott volna be előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával szemben, hanem a 2023. március 10. és március 16. közötti időszakban (ti. az összegezés megküldésétől számított 3 munkanapon belül). A kérelmező mégis az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló közbenső döntéssel szemben tartotta szükségesnek előzetes vitarendezési kérelem benyújtását, majd annak elutasítását követően – a Kbt. 148. (7) bekezdés d) pont da) alpont szerinti szubjektív határidőn túl – az előzetes vitarendezési kérelemmel egyező tartalommal jogorvoslati kérelem benyújtását.

35. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek kilencvennapos időtartama lehetőséget ad arra, hogy a kérelmező a kifogásolt jogsértést kérelmezőként ezen időtartam alatt terjesztheti elő. A Kbt. 148. § (10) bekezdés értelmében a törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

36. Összegezve az elkészttség tekintetében előadott észrevételeket, kifogásokat, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem fogadható el tudomásszerzés időpontjaként a kérelmező által megjelölt 2023. március 10. A kérelmező az általa megjelölt időpontban kizárólag arról szerzett tudomást, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát továbbra is érvénytelenné tekinti (az ajánlatkérő mást nem is rögzíthetett az összegezésben, hiszen 2023. február 14-én elutasította

a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét), hiszen a köztes döntés érvénytelenségre vonatkozó megállapításai is kötelező elemei az ajánlatok bírálatáról szóló összegezőmintaának. A kérelmező által megjelölt időpont (írásbeli összegezés megküldése) nem tekinthető a tudomásszerzés időpontjának, arról ugyanis, hogy az ajánlatkérő érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát már 2023. február 7-én, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításáról és az érvénytelenség tárgyában hozott döntés hatályban tartásáról 2023. február 14-én értesült.

37. Az ügy érdemében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását mindkét kérelmi elem tekintetében. A közbeszerzési dokumentációban pontosan meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő mit tekint a 2. értékelési részszerzőpont keretében tartószerkezet- vagy statikai tervezési tapasztalatnak („tervezési szakmai tapasztalatnak vázlatteví vagy engedélyezési tervdokumentáció vagy kivitelezési tervdokumentáció elkészítésében való szakmai – felsőfokú építész és/vagy mérnöki végzettséget igénylő – közreműködés minősül”), így a kérelmező hiánypótlásában benyújtott szakmai önéletrajzban megnevezett tervezői művezetés nem fogadható el e körben.

38. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az eljárás megindításakor a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételrendszer szerint körültekintően bírálta, észrevételeivel kapcsolatosan a hiánypótlási lehetőséget a Kbt.-ben foglaltak szerint jogszerűen biztosította. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pont szerint érvénytelenné nyilvánított ajánlat a továbbiakban már sem értékelés, sem a Kbt. 114/A. §-a szerint teljes körű bírálat alá nem kerülhet.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2022. december 14., ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2023. március 13-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

40. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben két kérelmi elemet azonosított, a kérelmező egyrészt a saját ajánlata érvénytelenségének megállapítását támadta, másrészt a bírálat jogsértő voltát kifogásolta, mivel az ajánlatkérő az ajánlata bírálatát nem végezte el teljeskörűen. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. §-ának (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. §-ának (1)-(2) bekezdéseit, mivel érvényes ajánlatot minősített érvénytelenné annak eredményeként, hogy a hiánypótlás keretében csatolt önéletrajz tartalmával szemben utólag, a közbeszerzési dokumentumok tartalmához képest kiterjesztően fogalmazott meg elvárásokat, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 69. §-ának (1)-(4) bekezdését és a Kbt. 71. §-át, mivel az ajánlatkérő nem végzett teljes körű bírálatot. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvekre is, az alapvető jogsértés megállapítását többlétevényállási elemre történt hivatkozás nélkül terjesztette elő, az azokra való hivatkozás – nyilatkozata szerint – a kérelem alátámasztását szolgálták.

41. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet a részére nyitvaálló határidőn belül nyújtotta-e be. Az eljárásjogi feltételek vizsgálatát követően bocsátkozhat a Döntőbizottság a kérelem érdemi vizsgálatába.

42. Az ajánlatkérő eljárási kifogása mindkét kérelmi elemre vonatkozott. Az első kérelmi elemben a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségének megállapítását tartotta jogsértőnek, míg a második kérelmi elemben az ajánlata bírálatának a nem teljeskörűségét kifogásolta. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte. A kérelmező a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját az eljárást lezáró összegezés időpontjában, 2023. március 10-ben jelölte meg, mindkét kérelmi elem vonatkozásában. Előadta, hogy mindkét kérelmi eleme az ajánlata bírálatához kapcsolódó jogsértés, s mint ilyenek az eljárás azonos szakaszában bekövetkező jogsértések. Mivel azonban a közbenső döntést az eljárás lezáró döntéssel lehet jogorvoslat keretében vitatni, ezért véleménye szerint a közbenső döntés megküldése a Kbt. rendelkezéseiből adódóan nem minősül a jogsértés megtörténtének a 148. §-ának (6) bekezdés utolsó fordulata alapján.

42. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A Kbt. 148. (7) bekezdés szerint d) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

43. A Kbt. a jogorvoslat előterjesztésre irányadó határidőket szubjektív és objektív korlátokhoz köti. A szubjektív határidő kezdő időpontja a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontja, amikor a kérelmező a jogsértést felismerte, vagy felismerhette azon tények birtokában, amelyekről tudomást szerzett. Az objektív határidő kezdő időpontja a jogsértés megtörténtének időpontja, az a nap, amikor a vélelmezett jogsértés bekövetkezett. A szubjektív határidő a tudomásszerzéstől számított 10 illetve 15 nap, az objektív határidő a jogsértés megtörténtétől számított 90 nap. Ez utóbbi időpontot követően jogorvoslati kérelem benyújtására senkinek nincs lehetősége, a jogalkotó ezen határidő lejártát követően nem biztosítja még az egyébként nyilvánvalóan jogsértő cselekmény vagy mulasztás elleni jogorvoslati kérelem előterjesztésének lehetőségét sem, a határidő jogvesztő. Ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló határidőt a kérelmező megtartotta-e, meg kellett határozni a kérelem benyújtására megnyíló határidő kezdő időpontját, a kérelmező jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját. A Kbt. 148. § (7) bekezdés szerint, amennyiben a jogsértőnek vélt döntéssel szemben a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett, az előzetes vitarendezést kérő az ajánlatkérő elutasító válaszából szerez arról tudomást, hogy az ajánlatkérő nem adott helyt a kérelmének, nem módosította az írásbeli összegezését vagy nem vonta vissza a döntését, így a Kbt. ennek megfelelően ezen időpontot tekinti a tudomásra jutás időpontjának. Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasza, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára a kérelmező csak azon kérelmi elemek esetében hivatkozhat, amelyekkel kapcsolatosan előzetes vitarendezést kezdeményezett.

44. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás VI.3.9) További információk pont 1) alpontjában rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát és értékelését a Kbt. 81. § (5) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásával folytatja le. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti esetben az értékelés megelőzi a bírálatot, az értékelés alapjául szolgáló dokumentumokat az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, az ajánlatkérő köteles meggyőződni az értékelési részszempontra tett megajánlás helytállóságáról. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban részletesen rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A kérelmező az ajánlattételi határidő lejártáig nem nyújtotta be ajánlatában a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. értékelési részszempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzot, az értékelési sorrend felállítása érdekében az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el két alkalommal.

45. Az ajánlatkérő 2023. február 7-én kelt közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

46. Az ajánlatkérő a kérelmezőt nem hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakra, mert ajánlatának érvénytelenségét azt megelőzően már megállapította. Arra ugyanis lehetősége volt az ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlattevők sorrendjének a felállítása céljából vizsgálja az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztottságát, e körben hiánypótlást kérjen. Amennyiben azonban arra a következtetésre jut, hogy a megvizsgált ajánlat – az e körben történt vizsgálata alapján – érvénytelen, arról közbenső döntést hozhat, ezzel mintegy lezárja az adott ajánlat vizsgálatát. Ezen ajánlat nem kerül további értékelésre, és nem kerül bevonásra a bírálatba. Jelen esetben ez történt, az ajánlatkérő 2023. február 7-én meghozta a részletesen megindokolt közbenső döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről. A kérelmező ajánlata nem volt érintett a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekménnyel.

47. A kérelmező a jogorvoslati kérelme első elemében saját ajánlata érvénytelenségét vitatta. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét a 2022. február 7-i közbenső döntésében rögzítette,

ezt a tényt a kérelmező sem vitatta. Azonban arra hivatkozott, hogy a közbenső döntést az eljárás lezáró döntéssel lehet jogorvoslat keretében vitatni, ezért véleménye szerint a közbenső döntés megküldése a Kbt. rendelkezéseiből adódóan nem minősül a jogsértés megtörténtének a 148. §-ának (6) bekezdés utolsó fordulata alapján.

48. Az ajánlatkérő közbenső döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, fel sem hívta a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint, következésképpen vele szemben el sem követhette a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti jogsértéseket. A közbenső döntés tartalmazta az érvénytelenség részletes indokait és az érvénytelenség jogcímét a jogszabályi hivatkozásokkal együtt. A kérelmező ezen közbenső döntés ellen 2023. február 9-én előzetes vitarendezést nyújtott be, amelyben kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, és kifogásolta azt is, hogy nem teljeskörűen végezte el az ajánlata bírálatát. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. február 14-én elutasította.

49. Ehhez képest a 2023. március 10-i összegezés nívumot nem hozott, megismételte a közbenső döntésben foglaltakat. Az eljárást lezáró összegezés tehát nem tartalmazott olyan új tényt vagy körülményt a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan, illetve azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő nem végezte el a kérelmező ajánlatának a bírálatát teljeskörűen, amely miatt ennek időpontját kellene a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjának tekinteni. A jogsértő esemény tehát a közbenső döntés meghozatala volt, és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a döntéssel szemben. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. február 14-én elutasította, ennek közlésével a kérelmező tudomásszerzése is megvalósult a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára tekintettel. A kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlata érvénytelenségéről az összegezésből szerzett tudomást, mert annak indokairól már a 2023. február 7-i közbenső döntésből értesült, és arról is, hogy az ajánlatkérő megjelölte az ajánlata érvénytelensége körében „Ajánlatkérő továbbá megállapítja, hogy M.S. szakember vonatkozásában kiemelt tervezői művezetés, mint tevékenység ellátása az ajánlattételi dokumentációban foglaltak szerint nem került előírásra a 2. értékelési részszempontra megajánlott szakember esetében. Ajánlatkérő ezen feladattal szerzett szakmai tapasztalatot nem értékelheti a vonatkozó értékelési részszempont tekintetében”. Ezen ajánlatkérői megállapítást kifogásolta a második kérelmi elemében, és erre alapozta azt, hogy az ajánlatkérőnek tovább kellett volna vizsgálnia az ajánlattevő ajánlatát, nem végzett teljeskörű bírálatot. A kérelmező ezen közbenső döntés ellen 2023. február 9-én előzetes vitarendezést nyújtott be, és 2023. február 14-én értesült arról, hogy az ajánlatkérő a döntését fenntartja, nem vonta vissza, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára tekintettel ezen időpontot kell tekinteni a kérelmező tudomásszerzése időpontjának.

50. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Kbt. 148. § (6) bekezdése csak a bírálati szakaszra vonatkozik, azzal kapcsolatban rögzíti, hogy az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. Mivel a kérelmezőt az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerint hívta fel hiánypótlásra, a kérelmező tudomásszerzésére nem volt alkalmazható a Kbt. 148. § (6) bekezdése.

51. A kérelmező értelmezése arra vezetne, hogy ugyanazon jogsértésről – jelen esetben az ajánlata érvénytelenségéről és annak indokairól, a bírálat nem teljeskörűségéről – kétszer szerezhetne tudomást és választása szerint jelölhetné meg a tényleges, valós időponthoz képest a neki megfelelő tudomásszerzési időpontot. Egy adott jogsértésről egyszer lehet

tudomást szerezni, akkor, amikor a kérelmező a jogsértés ténybeli alapját megismeri, megismerheti az annak alapjául szolgáló iratokból, eseményekből. Az EKR rendszerbe feltöltött és a kérelmező számára megismerhető iratok tartalmát, így az ajánlata érvénytelenségét és annak indokait a kérelmező nem vitatottan a 2023. február 7-i közbenső döntésből ismerte, arról tudomással bírt. A kérelmező ezen döntést előzetes vitarendezés keretében is kifogásolta, de a jogorvoslati kérelmet csak az összegezés kibocsátása után nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

52. Mindezek alapján az első és második kérelmi elem vonatkozásában a 2023. február 14-i tudomásszerzéshez képest a kérelmező által 2023. március 13-án benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt 15 napos határidőn túl érkezett, ezért elkésett.

53. A fentiek szerint az első és második kérelmi elem elkésettsége miatt az eljárásjogi akadályok fennállása okán a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálhatta.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 8.828.556.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

56. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 27.

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)