



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

Az ügy iktatószáma: D.104/9/2023.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Nagyút Községi Önkormányzat (Nagyút, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Illés Levente ügyvéd (Budapest, Tátra utca 6.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Nagyút Községi Önkormányzat közintézményeinek energetikai korszerűsítése” című, TOP-3.2.1-15-HE1-2016-00047 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges építési beruházás, 1. rész: 30.756.799.-Ft, 2. rész: 22.817.826.-Ft, 3. rész: 22.680.495.-Ft, összesen: 76.255.120.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint a kezdeményező jogelődje a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-15 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése”

tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-3.2.1-15-HE1-2016-00047 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. augusztus 11. napján, amelyet a támogató 2017. május 4. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya: „Nagyút Községi Önkormányzat közintézményeinek energetikai korszerűsítése” című és TOP-3.2.1-15-HE1-2016-00047 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő 2018. március 5. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában három részajánlati körben. Az eljárás lefolytatására hagyományos módon (papír alapon) került sor. Az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők a MOVIÁD-Energy Kft., a HA-SZA Kft., az MCN Consulting Kft., a Home Holding Kft. és az L+L Kft. voltak.

3. A felhívás 4. pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„1. rész: Tárgya: Építési beruházás

Általános iskola (3357 Nagyút, Szabadság tér 2. hrsz.: 4) energetikai korszerűsítése jelen ajánlattételi felhívás és dokumentáció, az önálló mellékletben csatolt műszaki dokumentumok és árazatlan költségvetésben foglaltak alapján. [...]

2.rész: Tárgya: Építési beruházás

Óvoda (3357 Nagyút, Szabadság tér 4. hrsz.: 124/2) energetikai korszerűsítése jelen ajánlattételi felhívás és dokumentáció, az önálló mellékletben csatolt műszaki dokumentumok és árazatlan költségvetésben foglaltak alapján. [...]

3.rész: Tárgya: Építési beruházás

Polgármester Hivatal (3357 Nagyút, Szabadság tér 1. hrsz.:365/4) energetikai korszerűsítése jelen ajánlattételi felhívás és dokumentáció, az önálló mellékletben csatolt műszaki dokumentumok és árazatlan költségvetésben foglaltak alapján. [...]

4. A felhívás 10. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja mindegyik részajánlat esetében:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint) / súlyszám: 70

2. Az M2. alkalmasság körében bemutatott szakember jogosultságához szükséges gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. többletidő: 0, max. többletidő: 36 hónap, az előírt gyakorlati időt nem számítva) / súlyszám: 30

5. A felhívás 12. pontjában az ajánlatkérő előírta az alkalmassági követelményeket és igazolási módjukat – többek között – a következők szerint:

„Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

PI.

Valamennyi rész tekintetében:

Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. (1) bekezdés b) pontja alapján az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó éves (saját vagy jogelődje) beszámolóját, kiegészítő mellékletek nélkül.

Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető és erről ajánlattevő nyilatkozik, úgy a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban nem szükséges. [...]

Vagy ajánlattevő választása szerint alkalmasságát igazolhatja az összes fenti alkalmassági követelmény igazolásának benyújtása helyett kizárólag az alábbival:

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. (2) bekezdése alapján elfogadja az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek, azzal, hogy amennyiben az elbírálás során az ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 20. (3) bekezdése alapján Kbt. 71. (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés keretében előírhatja az igazolás benyújtását.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Pl.

Valamennyi rész tekintetében:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az előző három lezárt üzleti év során egynél több alkalommal negatív volt az adózás utáni eredménye.

Ha az ajánlattevő azért nem rendelkezik az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó beszámolóval, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Ebben az esetben alkalmatlan ajánlattevő, ha működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (épületenergetikai felújítás) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri el az

1.rész: nettó 20.000.000 Ft-ot,

2.rész: nettó 15.000.000 Ft-ot,

3.rész: nettó 15.000.000 Ft-ot.

Műszaki és szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1. Az ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 5 év jelentősebb kivitelezésre vonatkozó referenciáit a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. (3) bekezdésében meghatározott formában igazolva, vagyis a szerződést kötő másik féltől származó referencia igazolással, mely tartalmazza legalább az alábbiakat: [...]

Vagy ajánlattevő választása szerint alkalmasságát igazolhatja az összes fenti alkalmassági követelmény igazolásának benyújtása helyett kizárólag az alábbival:

Ajánlatkérő a 321/2015. Korm. rendelet 25. (2) bekezdése alapján elfogadja az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek, azzal, hogy amennyiben az elbírálás során az ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. (3) bekezdése alapján a Kbt. 71. 1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés keretében előírhatja az igazolás benyújtását.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) az ajánlattevő nem rendelkezik az alábbi szerződésszerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel zárult referenciával:

1.rész: minimum 1 db épületenergetikai felújítással kapcsolatos referenciamunkával, összesen minimum 350 m2 homlokzati hőszigetelés kivitelezése.

2.rész: minimum 1 db épületenergetikai felújítással kapcsolatos referenciamunkával, összesen minimum 200 m2 homlokzati hőszigetelés kivitelezése.

3.rész: minimum 1 db épületenergetikai felújítással kapcsolatos referenciamunkával, összesen minimum 160 m<sup>2</sup> homlokzati hőszigetelés kivitelezése.

Ajánlatkérő csak azokat a szerződéseket fogadja el az előírt időszakon belül teljesítettnek, melyek kezdési dátuma a felhívás megküldésétől visszafelé számított 8 éven (96 hónapon) belül esik és befejezési dátuma a felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven (60 hónapon) belül esik. [...]"

6. A közbeszerzési dokumentáció „C. Az ajánlat összeállítása” fejezetének „8. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke” pontja szerint:

„Az ajánlatnak– lehetőség szerint az alábbi sorrendben – tartalmaznia kell az alábbi dokumentumokat: [...]

(5) Nyilatkozat az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről [...]

(17) A gazdasági, illetve pénzügyi alkalmasságot igazoló iratok

- a. az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó éves (saját vagy jogelődje) beszámoló, kiegészítő mellékletek nélkül
- b. VAGY nyilatkozat (3.melléklet) [...]

(18) A műszaki, illetve szakmai alkalmasságot igazoló iratok

- a. Referencianyilatkozat, igazolás
- b. Annak a szakembernek a megnevezése, képzettsége, szakmai tapasztalata ismertetését tartalmazó nyilatkozatot, akit be kíván vonni a teljesítésbe.
- c. a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a teljesítésben (16. melléklet),
- d. a szakembertől származó, képzettségét, szakmai tapasztalatát, gyakorlatát bemutató, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz,
- e. a szakember végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát.
- f. VAGY nyilatkozat (3.melléklet)"

A közbeszerzési dokumentáció 3. számú melléklete tartalmazta a „Nyilatkozat az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről” elnevezésű formanyomtatványt.

7. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre, 2018. március 12. 15:00 óráig három ajánlat került benyújtásra mindhárom rész tekintetében. Ajánlatot nyújtott be a MOVIÁD-Energy Kft., az MCN IMMO Consulting Kft. és a HA-SZA Kft.

8. A MOVIÁD-Energy Kft. ajánlatában a 79. oldalon a közbeszerzési dokumentáció 3. számú melléklete szerinti formanyomtatványon cégszerű aláírással és a megfelelő szövegrészek aláhúzásával nyilatkozott arról, hogy „megfelel / nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki és szakmai alkalmassági feltételnek, valamint megfelel / nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételnek.”

9. A HA-SZA Kft. ajánlatában a 75. oldalon a közbeszerzési dokumentáció 3. számú melléklete szerinti formanyomtatványon cégszerű aláírással és a megfelelő szövegrészek aláhúzásával nyilatkozott arról, hogy „megfelel / nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki és szakmai alkalmassági feltételnek, valamint megfelel / nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételnek.”

10. Az ajánlatkérő a 2018. március 13. napján elkészített és megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés) az eljárást mindhárom rész tekintetében eredményesnek nyilvánította, mindhárom rész tekintetében valamennyi ajánlattevő ajánlatát érvényesként jelölte meg, és mindhárom részben nyertes ajánlattevőként megjelölte a MOVIÁD-Energy Kft.-t.

11. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2018. április 19. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2018/77 számában 2018. április 21. napján a KÉ-6581/2018 szám alatt jelent meg.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2018. április 3. napján megkötötte.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A 2023. március 14. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezésben a kezdeményező a jogosultság alátámasztása körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.2.1-15-HE1-2016-00047 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a szabálytalanság gyanúja, az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság EUTAF-V/00002/003/2023. számú mintavételes ellenőrzési jelentésében tett megállapítások alapján került a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentésre, s az ez alapján elrendelt szabálytalansági eljárás keretében került sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

15. Álláspontja szerint a MOVIÁD-Energy Kft., a később az eljárás nyertesévé nyilvánított ajánlattevő esetében az M1.) számú alkalmassági követelménynek (szakmai referencia) való megfelelés nem igazolt sem az ajánlattételi felhívás megküldése előtti időszakban, a Közbeszerzési Adatbázis, a CoRe Szerződés Nyilvántartás, a www.opten.hu adatbázis, továbbá az interneten hozzáférhető információk alapján, sem pedig a közbeszerzési eljárás során, a benyújtott ajánlati dokumentáció alapján.

16. Az ajánlatkérő által érvényessé nyilvánított ajánlatot benyújtó HA-SZA Kft. pedig a 2017. évben árbevétellel nem rendelkezett, így nem felel meg az ajánlattételi felhívás P1.) pontjában foglalt gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételnek.

17. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

18. Az ajánlattételi felhívás 12. pontjában foglaltak lehetővé tették ugyan, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevők nyilatkozat benyújtásával igazolják az alkalmassági követelményeknek való megfelelésüket, azonban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésére és a Kbt. 69. § (1)-(2) és (7) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel, a benyújtott nyilatkozatok valóságtartalmával kapcsolatos kétség felmerülése esetén ajánlatkérő köteles az előírt igazolások benyújtását előírni. Erre jelen esetben, a fentiek ellenére, nem került sor.

19. Előbbiek következtében, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

20. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. március 13. napját, az írásbeli összegezés megküldésének napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként – hivatkozva a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (9) bekezdésére – 2023. március 6. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

21. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás 2018. március 5. napján indult, így a 2017. évi árbevételi valamint mérleg adatok, a beszámolók 2018. májusi közzétételi határidejére tekintettel az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálat <http://e-beszamolo.im.gov.hu> honlapján még nem álltak rendelkezésre. Így az utolsó 3 év beszámoló alapján az árbevétel az alábbiak szerint alakult:

2016. évben az értékesítés nettó árbevétele 102.468 ezerFt volt, a 2015. évi 138.512 ezerFt, míg a 2014. évi 171.103 ezerFt. Az adózás utáni eredmények alakulása:

2016. év: 5.161 ezerFt, 2015. év: -4.820 ezerFt, 2014. év: 166 ezerFt. A fentiek alapján megállapítható, hogy a HA-SZA Kft. megfelelt a P1. alkalmassági feltételnek.

22. Az alkalmassági előírásoknak való megfeleléssel kapcsolatos megállapítással kapcsolatban az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdése alapján mindkét alkalmassági szempont esetében az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásaként elfogadta az ajánlattevők arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

Az eljárás során pedig nem merült fel olyan körülmény, ami alapján az ajánlatkérőnek kétsége merül volna fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, így az előírt igazolások benyújtására nem volt szükség.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. március 5. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján, míg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor 2023. március 14-én hatályos eljárásjogi rendelkezések figyelembevételével vizsgálta a kezdeményezést.

24. A hivatalbóli kezdeményező két kezdeményezési elemet terjesztett elő, az elsőt a nyertes MOVIAD-Energy Kft. referenciáinak bemutatására vonatkozóan, mely szerint az M1.) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem volt igazolt sem az ajánlattételi felhívás megküldése előtti időszakban, a Közbeszerzési Adatbázis, a CoRe Szerződés Nyilvántartás, a www.opten.hu adatbázis, továbbá az interneten hozzáférhető információk alapján, sem pedig a közbeszerzési eljárás során, a benyújtott ajánlati dokumentáció alapján.

25. A Döntőbizottság megvizsgálta ezért az ajánlatkérő előírását a referenciák igazolása körében. A felhívás M1.) alkalmassági követelménye alapján az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 60 hónapban rendelkeznie kellett az ajánlatkérő által meghatározott tartalmú szerződésszerűen teljesített és sikeres műszaki átadás-átvétellel zárult referenciával. Ennek igazolására az ajánlatkérő vagylagos feltételt írt elő, egyrészt a másik szerződő féltől származó nyilatkozattal történő igazolást kért, másrészt vagylagosan elegendő volt a megfelelő referenciákról szóló egyszerű nyilatkozat is azzal, hogy annak valóságtartalmát illető kételye esetén kérheti a nyilatkozat benyújtását felvilágosítás kérés keretében. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia a nyertes ajánlatban foglaltakat és nem lett volna elegendő elfogadni az ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás során nem merült fel kétsége a referencia nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, így az előírt igazolások benyújtására álláspontja szerint nem volt szükség. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő vagylagos igazolási módokat engedett az ajánlattevőknek, a referenciák meglétéről szóló egyszerű nyilatkozat is elegendő volt az alkalmassági követelmény fennállásának igazolására. Ezt támasztotta alá a közbeszerzési dokumentáció „C. Az ajánlat összeállítása” fejezetének „8. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke” pontja is, melynek (18) g. pontja alapján a szakmai alkalmasságot igazoló irat a referencianyilatkozat, valamint a 3. melléklet szerinti nyilatkozat is. A közbeszerzési dokumentáció 3. számú melléklete tartalmazta a „Nyilatkozat az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről” elnevezésű formanyomtatványt.

26. A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott portálokon kívül is van lehetőség arra, hogy az ajánlattevő igazolja a referencia meglétét – amennyiben az szükséges az ajánlatkérő szerint – a hivatkozott adatbázisok ellenőrzése az ellenőrzés egy formája, azon kívül is tájékozódhat az ajánlatkérő, amennyiben a nyilatkozat valóságtartalma kérdéses. Az ajánlatkérőben azonban nem merült fel kétely, ezért nem kért a szerződő felektől származó, a referenciákra vonatkozó igazolást. Ez azonban önmagában nem igazolja, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmassága az M1.) követelmény tekintetében nem igazolt, figyelemmel arra, hogy egyéb módon – az adatbázisokban történő ellenőrzésen kívül – is igazolható a referencia megléte. Az alkalmasság igazolásához jelen esetben a felhívásban foglaltak szerint elegendő volt az ajánlattevő nyilatkozata, az ajánlatkérő terhére nem róható olyan kötelezettség elmulasztása, melynek megtétele csupán lehetőség számára. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértésére hivatkozott, a felhívásban foglaltakat nem kifogásolta, ezért a kezdeményezés keretei között maradván a Döntőbizottság az ajánlatkérő jogsértésének hiányát állapította meg.

27. A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a HA-SZA Kft. esetében a felhívás P1.) pontjában rögzített alkalmassági követelmény, a 2017-es árbevételi adat ellenőrzését a Kbt. szabályainak megfelelő módon végezte-e el. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlattevő árbevétele 2017. évben nem érte el a felhívásban meghatározott mértéket. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta,

hogy mely évek árbevételi adataira volt szükség az alkalmassági követelmény fennálltának megállapításához az ajánlatkérő előírása alapján. A közbeszerzési dokumentáció „C. Az ajánlat összeállítása” fejezetének „8. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke” pontja, annak (17) albekezdése a gazdasági, illetve pénzügyi alkalmasságot igazoló iratok körében megnevezte egyrészt az előző három lezárt üzleti évre vonatkozó éves (saját vagy jogelődje) által elkészített beszámolóját, valamint vagylagosan a 3. melléklet szerinti nyilatkozatot. Ez esetben is tehát kétféle módon volt igazolható az árbevételre vonatkozó alkalmassági követelménynek való megfelelés. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2018. március 5-én indította, az előző üzleti évre, azaz 2017. évre vonatkozó beszámoló készítési és közzétételi kötelezettségének 2018. május 31. napjáig eleget tehetett az ajánlattevő, ezért lezárt üzleti évre igazolható beszámolóval és árbevétellel az eljárás megindítását megelőzően 2014., 2015., valamint 2016. évre rendelkezett. Az ajánlattevő tehát a 2017-es évre vonatkozóan elkészített és közzétett beszámoló hiányában is megfelelt azon pénzügyi alkalmassági követelménynek, hogy az előző három lezárt üzleti év során rendelkezett az előírt árbevétellel illetve eredménnyel.

28. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményezés két kezdeményezési eleme körében az ajánlatkérő terhére jogsértés a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése vonatkozásában nem volt megállapítható, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

30. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 5.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)