



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.102/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség mint a
Terület- és Településfejlesztési Operatív
Program Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

A beszerző: PRO KULTÚRA SOPRON Nonprofit Kft.
(Sopron, Liszt Ferenc utca 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Kovács Kinga Júlia
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: Nyugat Produkció Kft.
(Lukácsháza, Szombathelyi út 39.)

A II. r. kérelmezett: Fesztiválgár Kft.
(Sopron, Tárczy-Hornoch Antal utca 2/C. 3/14.)

A III. r. kérelmezett: Fesztivál Hungária Kft.
(Petőháza, Ifjúság u. 9.)

A IV. r. kérelmezett: IMDJ Kft.
(Babót, József Attila utca 14.)

Az V. r. kérelmezett: Vasi Sport Kft.
(Szombathely, Kőszegi utca 19.)

A VI. r. kérelmezett: Nemes Márk e.v.
(Sopron, Szajkó utca 5.)

A beszerzés tárgya és összértéke: Rendezvényszervezés, 38.503.000-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a 2020. augusztus 10-én, a 2020. szeptember 1-jén, a 2021. május 20-án, a 2021. augusztus 16-án, a 2022. május 10-én és a 2022. június 9-én kötött vállalozási szerzödések semmisek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a hét vállalozási szerzödés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzövel szemben további 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzöt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményezö jogelödjé, a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága, mint támogató képviseletében a Magyar Államkincstár Györ-Moson-Sopron Megyei Igazgatósága közremüködö szervezetként támogatási szerzödést kötött 2018. november 23-án Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatával „A helyi identitás és kohézió erősítése Sopronban” című és TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú projekt előkészítésének és megvalósításának a finanszírozására.

A támogatási szerzödés 3.1. pontja alapján a projekt kezdete 2018. augusztus 31-e.

A támogatási szerzödés 3.3.1. pontja alapján a projekt fizikai befejezésének a tervezett napja 2022. június 30-a.

2. A beszerzö és a kérelmezett 1. 2020. augusztus 10-én kötöttek vállalozási szerzödést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények rendezvényszervezési feladatainak az ellátására 10.218.000.-Ft + ÁFA vállalozási díjért, a szerzödés aláírásának a napjától számítva 2020. november 6-áig.

3. A beszerzö és a kérelmezett 2. 2020. szeptember 1-jén kötöttek vállalozási szerzödést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények rendezvényszervezési feladatainak az ellátására 7.008.000.-Ft + ÁFA vállalozási díjért, a szerzödés aláírásának a napjától számítva 2020. november 11-éig.

4. A beszerző és a kérelmezett 3. 2021. május 20-án kötöttek vállalkozási szerződést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények rendezvényszervezési feladatainak az ellátására 8.516.000.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért, a szerződés aláírásának a napjától számítva 2021. október 20-áig.

5. A beszerző és a kérelmezett 4. 2021. augusztus 16-án kötöttek vállalkozási szerződést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények rendezvényszervezési feladatainak az ellátására 11.226.000.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért, a szerződés aláírásának a napjától számítva 2021. október 20-áig.

6. A beszerző és a kérelmezett 5. 2022. május 10-én kötöttek vállalkozási szerződést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló gyermeknap rendezvényen gyermekjátékok biztosítására 805.000.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért, a szerződés aláírásának a napjától számítva 2022. május 28-áig.

7. A beszerző és a kérelmezett 5. 2022. június 9-én kötöttek vállalkozási szerződést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló Tóalmi Nyárköszöntő Családi nap rendezvényen gyermekjátékok biztosítására 340.000.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért, a szerződés aláírásának a napjától számítva 2022. június 18-áig.

8. A beszerző és a kérelmezett 6. 2022. június 9-én kötöttek vállalkozási szerződést TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosító számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló Tóalmi Nyárköszöntő Családi nap rendezvényen rendezvénysátor (10 × 25 m) alapvilágítással és mobil WC kabin 2 db, kézmosóval biztosítására 390.000.-Ft + ÁFA vállalkozási díjért, a szerződés aláírásának a napjától számítva 2022. június 18-áig.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2023. március 14-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-6.9.2-16-SP1-2018-00001 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

10. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a beszerző és a kérelmezett 1. között 2020. augusztus 10-én, a beszerző a kérelmezett 2. között 2020. szeptember 1-jén, a beszerző kérelmezett 3. 2021. május 20-án, a beszerző és a kérelmezett 4. között 2021. augusztus 16-án, a beszerző és a kérelmezett 5. között 2022. május 10-én, valamint 2022. június 9-én, továbbá a beszerző és a kérelmezett 6. között 2022. június 9-én létrejött vállalkozási szerződés megkötése megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt. 19. § (3) bekezdését.

11. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a projekt konzorciumi formában valósult meg. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata mellett konzorciumi partnerként a beszerző működött közre akként, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzéseket a beszerző folytatta le.

12. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a beszerző egy projekt keretében valósította meg a helyi identitás és a kohézió erősítését szolgáló beszerzéseit, a szolgáltatások ugyanazon közvetlen célra irányulnak. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti beszerzések egysége a felsorolt szerződések tekintetében az „egy szolgáltatásmegrendelés” tényállása, az azonos közvetlen cél, a tevékenységek hasonlósága (azonossága), valamint az egységes tervezés és döntés körülményére tekintettel annak ellenére is megállapítható, hogy a beszerzésekre egymástól időben elkülönítve került sor.

13. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a 2020. és 2021. években kifejezetten rendezvényszervezési tevékenység, a 2022. évben pedig rendezvényekhez kapcsolódó tevékenységek ellátása tárgyában kért árajánlatokat, a támogatáspolitikai értelemben vett projekt szakmai tartalmának megvalósítása érdekében. A rendezvényszervezési tevékenység (CPV 79952000-2) nem a Kbt. 111. § c) pontja szerinti CPV kódok körébe, hanem a Kbt. 111. § d) szerinti kivételi körbe tartozik. E szolgáltatások értéke egymással egybeszámítandó, és azok értéke a 18 millió forintot meghaladja, még az esetlegesen a Kbt. 111. § c) pontjába sorolható egyes résztevékenységek értékének figyelmen kívül hagyása esetén is. Ezért a Kbt. 111. § d) pontja alapján sem lett volna mellőzhető jelen esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatása.

14. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását.

A beszerző észrevétele

15. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

16. A beszerző előadta, hogy a 2019-2022-es időszakban a koronavírus-járvány okozta lezárások és a rendezvényszervezésre vonatkozó jogszabályi korlátozások megbontották az egy szerződés minősítést, különösen az egységes tervezés és döntés lehetőségét. A jogalkotó az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során teendő intézkedésekről (III.) sz. 46/2020. (III. 16.) Korm. rendelet 2020. március 17-ától megszabta, hogy rendezvény nem tartható. A beszerző által tervezett, abban a pillanatban ismert beszerzések megvalósítását jogszabályi szinten korlátozták, és egyben a hasonló jellegű szolgáltatások megrendelésének szükségessége is megkérdőjeleződött vagy ellehetetlenült, ezért a részre bontás tilalma szempontjából lényeges időben összefüggő folyamat megszakadt. A

rendezvények tartásának teljes tilalmát követően a korlátozó intézkedéseket csak fokozatosan oldották fel.

17. A beszerző véleménye szerint a beszerzési igények vonatkozásban a részekre bontás tilalmának kiegészítő szempontjai – az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, időbeli összefüggés. – közül az azonos ajánlatkérő vizsgálati szempontot leszámítva egyik pont sem valósult meg, hiszen a rendezvénytilalom hatálybalépésével az egységes tervezés és döntés kiegészítő szempont érvényesülése hiúsult meg, továbbá a tilalom fokozatos feloldása következtében a különböző egészségügyi előírások miatt az egyes szerződések megkötésekor eltérő feltételeket kellett a beszerzőnek figyelembe vennie.

18. A beszerző hangsúlyozta, hogy a 2020. augusztus 10-én, a 2020. szeptember 1-jén, a 2021. május 20-án és a 2021. augusztus 16-án kötött vállalkozási szerződések megfelelnek a Kbt. 111. § c) és d) pontjának. A beszerző véleménye szerint e vállalkozási szerződéseknek részei a következő szolgáltatásokat is: előadóművészeti tevékenység, hangtechnikai szolgáltatás, együttes szórakoztató szolgáltatása, művészeti, irodalmi alkotási és értelmezési szolgáltatások, utazási irodák, utazásszervezők szolgáltatásai és idegenvezetői szolgáltatások, vidámparki szolgáltatás, egyéni művészek által nyújtott szolgáltatások, valamint mutatóanyagok által nyújtott szolgáltatás. E szolgáltatások önálló feladatokként a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások közé sorolhatók a CPV kódjuk alapján, ezért ha a becsült értékük nem éri el az uniós értékhatárt, akkor a beszerzőnek nincs közbeszerzési kötelessége, mert e szolgáltatások a Kbt. kivételi körébe tartoznak.

19. A beszerző megítélése szerint a 2022. május 10-én és a 2022. június 9-én kötött vállalkozási szerződések árubeszerzésnek minősülnek, ezért a szolgáltatás megrendelések értékével nem számítandók egybe. Bár szintén rendezvényszervezési feladatok megvalósítására vonatkoznak, azonban nem áll fenn időbeli összefüggés a korábbi rendezvényszervezési feladatokra vonatkozóan, továbbá e szerződések tárgya csak rendezvényekkel kapcsolatos részfeladatok megvalósítására vonatkozik, és az összesített értékük alig haladja meg a másfél millió forintot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2020. augusztus 10-én kötötte meg az első vállalkozási szerződést, az utolsót pedig 2022. június 9-én, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. március 14-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott szerződések esetében nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata folyamánként abban is döntenie kellett, hogy a beszerző nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

22. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

23. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

24. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

25. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

26. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

27. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

28. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

29. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

30. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a beszerzései esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

31. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgyai beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

32. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

33. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

34. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2020. augusztus 10-én, a 2020. szeptember 1-jén, a 2021. május 20-án és a 2021. augusztus 16-án kötött vállalalkozási szerződésekkel rendezvényszervezési szolgáltatást rendelt meg a vállalkozóktól, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősülnek e szerződések tárgyai.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. május 10-én és a 2022. június 9-én kötött vállalalkozási szerződések forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok használatára vonatkozó jognak a megszerzésére irányultak a beszerző részéről, ezért e szerződések tárgyai árubeszerzésnek minősülnek.

37. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettekkel kötött vállalalkozási szerződéseknek az értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a hét vállalalkozási szerződés értékeit egymással.

38. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a szolgáltatás megrendelés tárgyú vállalalkozási szerződések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

39. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

40. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. augusztus 10-én, a 2020. szeptember 1-jén, a 2021. május 20-án és a 2021. augusztus 16-án kötött vállalkezési szerzödések mindegyikének a tárgya azonos: „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények rendezvényszervezési feladatainak az ellátása. Ebből következően megállapítható, hogy fennáll az összes szolgáltatás megrendelés műszaki funkcionális egysége, mert egyrészt mindegyik rendezvényszervezési szolgáltatásnak minősül, másrészt mindannyian egy közös cél megvalósítását szolgálják, mert valamennyi rendezvényszervezési szolgáltatás rendeltetése a helyi identitás és a kohézió erősítése Sopronban. E projekt cél alapján a beszerzések gazdasági szempontból is funkcionális egységet alkotnak, mivel egy közös pályázati forrás szolgál ellentételezésükként. Ebből következően e szolgáltatás megrendelések értékét egybe kellett számítani.

42. A Kbt. 111. § bekezdésének c) és d) pontja szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

c) a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra;

d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendezvényszervezési szolgáltatások a Kbt. 3. mellékletébe tartoznak és a CPV kódjuk 79952000-2. Ebből következően a rendezvényszervezési szolgáltatásokra vonatkozik a Kbt. 111. § bekezdésének d) pontja, viszont nem lehet rájuk alkalmazni a Kbt. 111. § bekezdésének c) pontját, mert a CPV kódjuk alapján nem illenek bele e kivételi körbe.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint a rendezvényszervezési szolgáltatás egy kerettevékenység, és magát a szervezendő rendezvényt szükségképpen meg kell tölteni további szolgáltatásokkal, mivel azok lebonyolításának az előkészítése a rendezvényszervezés legfőbb célja. A pihenést okozó, kulturális- és sportesemények nélkül a rendezvény egy kiüresedett és ellehetetlenült fogalom, mivel e tevékenységek alkotják magát a rendezvényt, ezért a rendezvényszervezés rendeltetése e szolgáltatások megvalósításának a megteremtése. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által megjelölt pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások önállóan nem értelmezhetők, és nem eredményezik a Kbt. 111. § bekezdésének c) pontjának alkalmazhatóságát, mert ezek a rendezvényszervezési szolgáltatások járulékos tevékenységei, és nem lehet a rendezvényszervezési szolgáltatásokat függetleníteni tőlük.

45. A Döntőbizottság másodszor abban a kérdésben döntött, hogy az árubeszerzés tárgyú vállalkezési szerzödések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

46. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árubeszerzések értékét kell egybeszámítani.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2022. május 10-én és a 2022. június 9-én kötött vállalkezési szerzödések tárgyait hasonló felhasználásra szánta, mert a beszerző átfogó szerzödéskötési célja és a szervezendő eszközök közös rendeltetése megegyezett: „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények létrejöttéhez szükséges eszközök biztosítása. Ebből következően ezen árubeszerzések

esetében is fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység, továbbá az értéküket egybe kellett számítani.

48. A Döntőbizottság harmadszor abban a kérdésben döntött, hogy a szolgáltatás megrendelés és az árubeszerzés tárgyú vállalkozási szerződések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

49. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

50. A Döntőbizottság a határozat 41. pontjában megállapította, hogy a szolgáltatás megrendelés tárgyú vállalkozási szerződések esetében fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység, mert mindegyiküknek a tárgya és a közös célja azonos: „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények rendezvényszervezési feladatainak az ellátása.

51. A Döntőbizottság a határozat 47. pontjában megállapította, hogy az árubeszerzés tárgyú vállalkozási szerződések esetében is fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység, mert a beszerző a tárgyait hasonló felhasználásra szánta a beszerzendő eszközök következő közös rendeltetésével: „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények létrejöttéhez szükséges eszközök biztosítása.

52. A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

53. Ezek alapján megállapítható, hogy a szolgáltatás megrendeléseknek és az árubeszerzéseknek egy közös célja volt: „A helyi identitás és kohézió erősítése” című projekt keretében megvalósuló rendezvények létrejöttének a megteremtése. A Döntőbizottság egyetértett a beszerzővel arra vonatkozóan, hogy az árubeszerzések célja a rendezvényekkel kapcsolatos részfeladatok teljesítése volt, vagyis a beszerző az olyan eszközök használatára vonatkozó jogokat szerezte meg a 2022. május 10-én és a 2022. június 9-én kötött vállalkozási szerződések teljesítése útján, amelyek szükségesek voltak a rendezvényszervezéshez. Ebből következően az árubeszerzéseknek nem volt önálló rendeltetése, mert a rendezvényszervezési szolgáltatások nélkül a beszerző nem kötötte volna meg rájuk vonatkozóan a vállalkozási szerződéseket. Emiatt megállapítható, hogy a szolgáltatás megrendelések és az árubeszerzések a Kbt. 22. § (1) bekezdése szerinti vegyes beszerzéseknek minősülnek, mivel egy beszerzés egymásra épülő és egymást kiegészítő részfeladatainak teljesítése érdekében jöttek létre. Ezért megállapítható, hogy mind a hét vállalkozási szerződés esetében fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység, és ez alapján a szolgáltatás megrendelések és az árubeszerzések értékét is egybe kellett számítani egymással.

54. A Döntőbizottság nem értett egyet a beszerző azon megítélésével, hogy az időbeli távolság mértéke alapján a részekre bontás jogszerű volna. Egyrészt e körülmény csak kiegészítésként vehető figyelembe a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennálltának a vizsgálata mellett, másrészt a projekt a támogatási szerződés 3.1. és 3.3.1. pontja szerint 2018. augusztus 31-e és 2022. június 30-a között zajlott, ezért a 2020. augusztus 10-étől 2022. június 9-éig megkötött vállalkozási szerződések ugyanazon projektidőszak alatt jöttek létre.

55. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

56. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

57. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2020. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

58. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény a 70. § (1) bekezdésének a) és d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

59. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének a) és d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. és a 2021. években azonos mértékűek voltak a közbeszerzési értékhatárok.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hét vállalkozási szerződés egybeszámított értéke 38.503.000-Ft. Ezen érték meghaladta a 2020. és a 2021. évekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt és a Kbt. 111. § bekezdésének d) pontja szerinti összeget, de nem érte el a 2020. és a 2021. évekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

62. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a hét vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

63. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

64. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

65. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

66. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

67. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

68. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

69. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

70. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a hét vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

72. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a hét vállalkozási szerződés céljaként meghatározott rendezvények már lezajlottak.

73. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

75. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötötte meg a hét vállalkozási szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést a 2021., a 2022. és a 2023. években nem állapított meg, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve, a hét vállalkozási szerződés teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összegének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. május 30.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos
2. Dr. Kovács Kinga Júlia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nyugat Produkció Kft.
4. Fesztiválgvár Kft.
5. Fesztivál Hungária Kft.
6. IMDJ Kft.
7. Vasi Sport Kft.
8. Nemes Márk e.v.
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága