



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.463/30/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hírös Mester Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Kecskemét Ceglédi út 62.)

A kérelmező képviselője: Fekete Ügyvédi Iroda, Dr. Fekete Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Korona u. 2.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Vízművek Zrt.
(Budapest, Váci út 182.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Korossy Emese felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők javítása”
99.250.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A 2. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. szeptember 9-én kiadott eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 98.125.-Ft., azaz kilencvennyolcezer-egyszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. május 7-én adta fel a hirdetményt, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. május 17-én került közzétételre 2019/S 093-225821 számon.

A közbeszerzési eljárás az EKR-ben az EKR000574732019 számon indult.

2. A hirdetmény releváns rendelkezései az alábbiak:

A felhívás II.2.4.pontja ismertette részletesen a beszerzés tartalmát:

„A nyertes AT feladata a Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágazati Üzemeltetési osztályhoz tartozó objektumaiban működő Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők eseti javítási feladatainak ellátása AK megrendelése alapján.

AK tájékoztató jelleggel közli, hogy a 2018. évben összesen 31 szivattyú/keverő javítására került sor és a feladat elvégzése összesen 363 munkaórát vett igénybe.

Ajánlatkérő a keretszerződést határozatlan időre köti, nettó 150 000 000,- Ft keretösszegben.

Ajánlatkérő tájékoztatja AT-eket, hogy a keretszerződés megszűnik, ha a keretszerződésben rögzített időtartam eltelt, és az utolsó egyedi megrendelés teljesítése és ellenszolgáltatása teljesült, vagy ha az egyedi megrendelések összértéke eléri a teljes nettó keretösszeget és az utolsó egyedi megrendelés teljesítése és ellenszolgáltatása teljesült.

Jótállás:

Nyertes AT az általa elvégzett javítási munkákra a megjavított gép igazolt visszaszállításának (átadás-átvétel) napjától számított 12 (tizenkettő) hónap jótállást vállal.

A nyertes AT a javítás során beépített alkatrészekre a megjavított gép igazolt visszaszállításának (átadás-átvétel) napjától számítva az alkatrészekre vonatkozó gyártói/forgalmazói jótállás időtartamával megegyező, de legalább 12 hónap időtartamra jótállást vállal. A jótállás időtartamának igazolására nyertes AT a teljesítéskor a jótállási jegy(ek) másolatát átadja AK részére. A jótállás időtartama alatt bekövetkező, a kicserélt alkatrészt (is) érintő meghibásodás esetén AK nem vizsgálja, hogy a meghibásodást az alkatrész gyártási hibája vagy beépítési hiba okozta: nyertes AT jótállási kötelezettségének köteles AK felé haladéktalanul eleget tenni, amelyet nem érinthet, amennyiben AT gyártási hiba miatt a gyártó/forgalmazó felé jótállási igényrel él.

AK a KD-okban határozta meg a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki/szakmai tartalmát, valamint az eljárás eredményeként megkötendő szerződés tervezetét.”

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása, az alábbi részszerzőpontok alkalmazásával:

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje

(a meghibásodás jelzésének napját követő munkanaptól számítva, munkanapokban meghatározva, min. 1, max. 5 munkanap ajánlható meg)

Súlyszám: 5

2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra)

Súlyszám: 70

3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (a berendezés el- és visszaszállításának díja, a felmérés és hiba megállapítás, ajánlat, illetve szakvélemény készítésének költsége, nettó HUF-ban megadva)

Súlyszám: 25

A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 48 hónap.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) További információ pontja körében közölte:

„AK a keretszerződést határozatlan időre, a keretösszeg kimerüléséig kívánja megkötni: a II.2.7) pontban jelölt 48 hónap kizárólag technikai okból, a hirdetmény Kiadóhivatal felé történő továbbíthatósága érdekében került rögzítésre.”

A felhívás „III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ” pontja szerint „Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét”.

Az ajánlattételi határidő 2019. június 13.

3. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, melynek részét képezte a „Feladatkiírás Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők javítása” elnevezésű dokumentum.

Az ajánlatkérő a Feladat meghatározás részben az alábbiakat rögzítette:

„Feladat meghatározás

Az Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől az alábbiakban ismertetésre kerülő műszaki elvárások mentén várja el a Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágazati Üzemeltetési osztályhoz tartozó objektumaiban működő Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők javítását, a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretszerződés terhére történő egyedi megrendelések alapján.

Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként az Ajánlatkérő vállalkozási keretszerződést kíván kötni nettó 150 000 000 HUF keretösszegben.

A Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágazati Üzemeltetési osztálya a budapesti agglomerációhoz tartozó egyes településeken lát el üzemeltetői feladatokat. Az osztályhoz tartozó szennyvíztisztító telepeken és szennyvízcsatorna hálózatokon számos helyen van Flygt típusú szivattyú és keverő beépítve, amelyek eseti javítása a keretszerződött partner feladata lesz. A beépített szivattyúk jellemzően merülő motoros szivattyúk, de a Szennyvíztisztító telepeken találhatóak beépített áramláskeltők is.

A javítást a szivattyút gyártó cég előírásai, útmutatása alapján kell elvégezni.

Javítandó berendezések átvételi helyei:

- Biatorbágyi Szennyvíztisztító Telep (2051 Biatorbágy, Alsómajor 0175/2 hrsz.)
- Budakeszi Szennyvíztisztító Telep (2092 Budakeszi, külterület 067/18.)
- Surányi Diszpécser Szennyvíz hálózati telephely – EOY:X 265565, Y 655925
- Százhalombattai Szennyvíztisztító Telep (2440 Százhalombatta, Déligát u. 2.)
- Szigetszentmiklósi Szennyvíztisztító Telep (2310 Szigetszentmiklós, Massányi Károly út, 0267/4 hrsz.)
- Tököli Szennyvíztisztító Telep (2316 Tököl, Szerviz út 1., 0176/1 hrsz)
- ÁTI sziget Ipari park (2310 Szigetszentmiklós, Ipari park 41-es épület)

Szivattyú típusok

- FLYGT (3067. -3301.; N adaptív járókerekes, Concertor)”

Javításra vonatkozó előírások:

Az egyedi megrendelések keretében ellátandó javítási feladatok a Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágazati Üzemeltetési osztályhoz tartozó objektumaiban található szennyvíz szivattyúkon és keverőkön végzett javítási munkák összessége. Ajánlatkérő a hibajavítási munkák alatt a rendeltetésszerű használat során keletkezett meghibásodásokat érti.”

8. Egyéb előírások:

A hibajavítás nettó óradíja:

Ajánlatkérő a hibajavítás nettó óradíját jelen közbeszerzési eljárásban értékelési részszerzőpontként kezeli. A hibajavítás nettó óradíja körében számolandó el minden olyan szolgáltatási tevékenység költsége, amely a javítás során felmerül. A hibajavítás nettó óradíján kívül a nyertes ajánlattevő kizárólag az alkatrész- és anyagköltség, illetve a fentiekben meghatározottak szerinti anyagigazgatási díj elszámolására jogosult. Ajánlatkérő felhívja az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a hibajavítás nettó óradíja a szerződés teljesítése során alkalmazott egységes óradíj, függetlenül az elvégzésre kerülő konkrét hibajavítási munkanemekről. Ajánlatkérő a hibajavítási ajánlatok értékelése, elfogadása során a berendezés javításához rendelkezésre álló gyártóművi normaidők alkalmazását fogadja el. Amennyiben ilyenek nem állnak rendelkezésre, úgy a szakmai gyakorlatnak megfelelő javítási normaidőket fogadja el Ajánlatkérő. A javítási óradíj kalkulálhatósága, valamint a közbeszerzés becsült mennyiségére vonatkozó adat rögzítése érdekében az Ajánlatkérő tájékoztatást adja: 2018. évben összesen 31 szivattyú/keverő javítására került sor. A feladat elvégzése összesen 363 munkaórát vett igénybe. A fent megadott mennyiségek kizárólag tájékoztató jellegűek – kizárólag az Ajánlattevő árkalkulációját hivatottak elősegíteni -, és a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés tekintetében Ajánlatkérő számára semmiféle kötelezettségvállalást, megrendelési kötelezettséget nem jelentenek.

Beépítésre kerülő alkatrészekre vonatkozó előírások:

Ajánlatkérő ellenkező utasítása hiányában a javításhoz szükséges valamennyi anyagot, alkatrészt nyertes ajánlattevő biztosítja. Ajánlatkérő előírja, hogy a javítás során beépített alkatrészek kizárólag gyári új alkatrészek lehetnek. Amennyiben a berendezéshez már igazoltan nem szerezhető be gyári új alkatrész, abban az esetben megengedett az utángyártott alkatrész beépítése, az alábbi feltételek szerint:

- Az utángyártott alkatrész is kizárólag új lehet.
- A hibajavítási ajánlatban meg kell jelölni, hogy melyik az az alkatrész, amelyet a javítás során utángyártott alkatrésszel kívánnak pótolni.
- A hibajavítási ajánlathoz csatolni kell a gyártó (vagy hivatalos képviselője) által kiállított igazolást, amely igazolja, hogy az érintett berendezés javításához szükséges alkatrészből gyári új alkatrész nincsen kereskedelmi forgalomban, illetve nem gyártják.

A nyertes ajánlattevő szavatolja, hogy a szerződés szerinti munkák során beépített gyári új alkatrészek (esetlegesen az utángyártott alkatrészek) az általánosan elfogadott szakmai elveknek megfelelően első osztályú minőségűek, használatban nem voltak, rendeltetésszerű használatra alkalmasak.

A műszaki dokumentáció részeként Javítási útmutató 1. és 2. néven mellékelte ajánlatkérő a 11 darab FLYGT szivattyú „Telepítési, működtetési és karbantartási kézikönyv”-ét, amelyek egységesen a következőket tartalmazzák:

1. Bevezetés és biztonság

„1.3 Személyi biztonság

Tartson be minden szabályt, törvényt, valamint egészségügyi és biztonsági előírást.

A helyszín

- Tartson be minden tiltó és jelző eljárást, mielőtt megkezdene a munkálatokat a berendezésen, mint pl. a berendezés szállítása, telepítése, karbantartása vagy javítása.

Szakképzett személy

Ezt a berendezést kizárólag szakképzett személy telepítheti, üzemeltetheti, illetve tarthatja karban.”

7. Hibaelhárítás

Bevezetés

Az áram alatt levő kezelőpanel szervizelése során veszélyes feszültséggel érintkezhet. Az elektromos hibák elhárítását csak szakképzett villanyszerelő végezheti.

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.06.13 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 6 darab ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 150 000 000 HUF

5. A Bontási jegyzőkönyv szerint az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

Aqua Vertex Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 1 121
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 500

Expert Plusz Víz és Szivattyútechnika Kft.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 4 990
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 6 500

GLADY-TECH Kft.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 1 405
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 1 000

Kérelmező

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 1 405
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 5 000

Szelence Képviseleti Kft.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 13 200

3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 66 000

Xylem Water Solutions Magyarország Kft.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 5

2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 500

3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 10 000

6. Az ajánlatkérő 2019. június 8-án a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az ajánlatban szereplő ajánlati ár megalapozottságának megállapíthatósága érdekében indokolást kért az Aqua-Vertex Zrt.-től, melyben kérte, hogy térjen ki legalább az alábbiakra:

- a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására, a teljesítésben részt vevő személyek képzettségére,
- amennyiben az adott árelem, illetve annak részét képező feladat esetén értelmezhető: a teljesítés időigényére, a szükséges időráfordításra,
- a teljesítés során felmerülő (értelmezhető) költségekre, úgy, mint személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások, a teljesítésben részt vevő személyek alapbére és járulékai, adminisztrációs költségek,
- a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek betartására,
- a balesetvédelmi és munkavédelmi költségekre,
- az elérni kívánt nyereségre,
- minden egyéb költségvetés és kockázati tényező bemutatására, amelyek a jelen indokoláskérésrel érintett megajánlásokat befolyásolták.

Kérjük indoklásukban különös figyelemmel térjenek ki a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek betartására, olyan mértékben részletezve a személyi jellegű költségeket és járulék terheket, hogy annak alapján Ajánlatkérő számszakilag meggyőződhessen a munkajogi követelmények betartásáról.”

7. Az Aqua-Vertex Zrt. indoklása a következőket tartalmazta:

„A 2. értékelési részszerzőpontot képező óradíj meghatározásánál maximálisan figyelembe vettük a 324/2018 (XII.30.) Kormányrendelet 2019. évre meghatározott minimálbér (857.- Ft/óra) és garantált bérminimum (1.121.-Ft/óra) értékét. További működési költségek a szerződés hiányában is fennállnak, azok a szerződés teljesítésével nincsenek lineáris összefüggésben, a szerződés teljesítésére vonatkozóan nem képeznek érzékelhető mértéket! Társaságunk hozzáférhető, közzétett kimagasló gazdasági és üzleti eredményei kellő alapot biztosítanak a szerződés ajánlati áron történő kifogástalan és biztonságos teljesítésére. A különböző „vázmeretű” szivattyúk és keverők esetében minden esetben az ajánlatkérésnek megfelelően a szakmai szempontok szerinti javítási normaidőket alkalmazzuk! Ezekkel a normaidőkkel teljesítettük a Fővárosi Vízművek Zrt. és Társaságunk között az elmúlt években megvalósult 2 db 50.000.000,- Ft +ÁFA értékű keretszerződést is kifogástalanul és garanciális problémáktól mentesen. Az egzakt normaidők minden esetben a megrendelések teljesítését követően kiszámlázásra kerülnek, viszont a rendelkezésre álló professzionális technológiánk, a megfelelő ergonómia jelenléte a folyamatokban lehetővé teszik azt, hogy a meghatározott normaidőkhöz képest jelentős élő munkaidő megtakarítást érjünk el! A folyamatokra fordítandó munkaidő jelentős hányada a szivattyúk és keverők külső és belső

felülettisztítása és zsirtalanítása, ezekhez képest a manuális szerelési időigény elhanyagolható. A hatékonyság biztosítása érdekében teljesen automata, oldószeres magas hőfokú nagynyomású, zárt alkatrészműködésű berendezést és nyomótartályos szemcseszűrő berendezéseket alkalmazunk. A konkrét szerelési műveletekhez rendelkezünk mindennemű cél-specifikus eszközzel, amely komplexen egy rendkívül hatékony, rendkívül gazdaságos és valóban csekély idő-ráfordítási igénnyel járó folyamatot eredményez. A FLYGT szivattyúk és keverők többnyire moduláris elemek egyszerű cseréjével javítható egyszerű és megbízható, szervizbarát konstrukciók. A folyamatok teljes időigényének mintegy 80% hányadában nem szükséges szakirányú végzettség (857,-Ft/óra), a fennmaradó 20 % esetében (1.121.-Ft/óra) kell azt igénybe venni. Figyelembe véve az ajánlatkérés szerint is elfogadhatóan alkalmazható javítási normaidők és a rendkívül hatékony technológia miatt jelentkező tényleges időráfordítások közötti jelentős különbséget, valamint a tényleges időráfordításkor kedvezően megoszló szakképzettséget igénylő és szakképzettség nélkül végezhető műveletek arányát kijelenthető, hogy pozitívan mérhető gazdasági haszonnal teljesíthető a szerződés az eddig alacsonynak ítélt ajánlati áron is! Természetesen motiváló hatású a szerződés jövőbeni referenciaértékén túl az a jelen esetben mellékes körülmény is, hogy az ajánlatkérésben meghatározottak szerint felhasznált anyagok anyagigazgatási költsége is nyereséget képez, de a keretfinanszírozás maximális elkerülése miatt ezzel az ajánlati árunk kialakításakor nem számoltunk! Társaságunk 18 éve eredményesen működik és ebben a tevékenységben kiemelkedő szerepet játszik a hazai piacon. A folyamatokban résztvevő személyek mindegyike 1-2 évtizedes gyakorlattal és ismerettel rendelkezik a FLYGT szivattyúk és keverők tekintetében, a szakirányú feladatokat villamos gépszerelő az egyéb feladatokat betanított munkás közreműködésével végezzük, valamint cégünk a gyártómű hazai képviselőjével szerződéses jogviszonyban áll, rendelkezik mindennemű dokumentációval és kizárólag a szerződött partnerek részére fenntartott és hozzáférhető szakmai adatbázisok (pl. Extranet) hozzáférhetőségével és használati jogával is.

Továbbá bátran kijelenthetjük, hogy FLYGT szivattyúk és keverők vonatkozásában a rendelkezésre álló raktárkészletünk összetétele és mennyisége toronymagasan a többi gazdasági résztvevő fölé emeli cégünket. Az ajánlati ár meghatározásánál a fentiekben részletezett arányosítással nem is számolva a minimálbér jelenlétét figyelmen kívül hagytuk és a garantált bérminimumot határoztuk meg, mindezt annak ismeretében, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. részéről ebben a témakörben legutóbb meghirdetett 50.000.000.-Ft+ÁFA keretösszegű pályázat nyertes ajánlattevője ugyanígy járt el az akkori óradíj tekintetében és ezzel pozitív elbírálást kapott. Mindezek alapján gazdaságilag ésszerű és megalapozott az ajánlati ár, semmilyen üzleti vagy gazdasági kockázatot nem jelent a szerződéses kötelezettségek kifogástalan teljesíthetőségében!

Az alábbi levezetéssel kívánjuk bemutatni az ajánlati árunk számszaki megalapozottságát. A bemutatás során a járulékokkal terhelt, a Társaságunknak tényleges költséget jelentő összegeket alkalmaztunk, nem pedig az ajánlati árban szereplő garantált bérminimumot! Egyéb költségek nem relevánsak a szerződés teljesítésére vonatkozóan, hiszen a szerződés létrejötte nem generál magasabb adminisztrációs és egyéb működési alapköltséget a meglévő költségeinkhez képest! A törvényi minimálbér és garantált bérminimum meghatározása alapján pontosan kiszámítható a bruttó óradíj. A minimálbér havi 149.000.- Ft járulékokkal terhelt teljes költsége 180.290.- Ft /hó, a garantált bérminimum havi 195.000.- Ft járulékokkal terhelt teljes költsége pedig 235.950.- Ft. A minimálbér esetén a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.037.- Ft/óra, a garantált bérminimum esetén pedig a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.357.- Ft/óra.

Egy egyszerű példa alapján az alábbi kalkuláció szerint számítható a gazdasági eredmény. Javítási normaidő a szakmai és a piaci szempontok szerint: 10 óra

A kiállítandó számlán szereplő munkadíj összesen: 11.210.- Ft+ÁFA

A javítási normaidő alapján a betanított munkaerő időráfordítása 8 munkaóra, amely összesen bruttó 8.296.- Ft, a szakképzett munkaerő időráfordítása pedig 2 munkaóra, amely összesen bruttó 2.714.- Ft, azaz mindösszesen 11.010.- Ft.

A fentiekben már ismertetett körülmény a hatékonyan alkalmazott rendelkezésre álló technológia, amelynek eredménye 30-40% idő-ráfordítás megtakarítás a javítási normaidőhöz képest. A kedvezőtlenebb értékkel számítva a tényleges munkaidő ráfordítás 7 óra, amelynek a tényleges bruttó költsége 7.707.-Ft. A kiállítandó számlán érvényesített 11.210.-Ft több, mint 44% megtérülési rátával rendelkezik! „,

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében adott indoklás a következőket tartalmazta:

„Az ajánlat nem tette lehetővé a 3. részszerzőpont díjmentes teljesítésének a lehetőségét, emiatt lett meghatározva az eddig alacsonynak ítélt ajánlati ár. Társaságunk 18 éves működése során egyetlen egy esetben sem érvényesítette a fenti szerzőpont szerinti költségeket még olyan partnerek esetében sem, amelyekkel nem állt keretszerződéses viszonyban. A Fővárosi Vízművek Zrt. és Társaságunk között az elmúlt években megvalósult 2 db 50.000.000.-Ft +ÁFA értékű keretszerződés teljesítésekor sem került felszámolásra ilyen esetben semmilyen költség. Az ajánlattételi felhívásban a gazdaságtalannak ítélt javítás vagy javíthatatlanság esetén az adott berendezés visszaszállításánál nem volt kizáró körülmény az, hogy egyéb berendezésekkel egy időben történjen ezeknek a gépeknek visszaszállítása gyakorlatilag további felmerülő költségektől mentesen. A fentiekben utaltunk a Fővárosi Vízművek Zrt. és Társaságunk között összesen három évet meghaladó kettő keretszerződésre, amely kifogástalanul megvalósult úgy, hogy a teljesíthetőségre bizonyíthatóan nem volt negatív hatással még az sem, hogy ellenérték igény nélkül történt az ilyen berendezések visszaszállítása. Mindezek alapján gazdaságilag ésszerű és megalapozott az ajánlati ár, semmilyen üzleti vagy gazdasági kockázatot nem jelent a szerződéses kötelezettségek kifogástalan teljesíthetőségében!”

8. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-én, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további, kiegészítő áringoklást kért az Aqua-Vertex Zrt.-től, a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában az alábbiakat rögzítette.

„Ajánlattevő a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott áringoklásában

- a jelen szerződés megajánlott áron való teljesíthetősége szempontjából irreleváns és figyelembe nem vehető korábbi szerződésekre és eljárásra hivatkozik,
- nem csatolt alátámasztó dokumentumot a javítási normaidőkhöz képesti jelentős munkaidő megtakarítást eredményező technológiák tekintetében, csupán általánosságban hivatkozott azokra,
- nem veszi figyelembe a jelen szerződés teljesítésére eső céges (működési) költségeket.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy a céges működési költségek jelen szerződés teljesítésére eső hányadának más forrásra történő elszámolása keresztfinanszírozásnak minősül.

Az alkalmazott gyakorlat szerint ajánlattevők az ajánlati áruk kalkulálásakor a céges működési költségek érintett szerződésre eső hányadát úgy szokták megállapítani – indoklásukban levezetni –, hogy az érintett szerződésből származó éves várható árbevétel (határozatlan idejű szerződés időtartamát – a Kbt. 17. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján – 4 évként számolva) a cég éves árbevételéhez arányosítják és az így kapott arányszám alapján határozzák meg a cég éves működési költségének az érintett szerződés egy éves teljesítésére eső hányadát, majd ezt az értéket az érintett szerződés időtartamához igazítják.”

9. A megadott indoklás szerint:

„2. értékelési részszerpont

A 2. értékelési részszerpontot képező óradíj meghatározásánál maximálisan figyelembe vettük a 324/2018. (XII.30.) Kormányrendelet 2019. évre meghatározott minimálbér (857.-Ft/óra) és garantált bérminimum (1.121.- Ft/óra) értékét.

Az alábbi levezetéssel kívánjuk bemutatni az ajánlati árunk számszaki megalapozottságát. A bemutatás során a járulékokkal terhelt, a Társaságunknak tényleges költséget jelentő összegeket alkalmaztunk, nem pedig az ajánlati árban szereplő garantált bérminimumot! Egyéb költségek nem relevánsak a szerződés teljesítésére vonatkozóan, hiszen a szerződés létrejötte nem generál magasabb adminisztrációs és egyéb működési alapköltséget a meglévő költségeinkhez képest! A törvényi minimálbér és garantált bérminimum meghatározása alapján pontosan kiszámítható a bruttó óradíj. A minimálbér havi 149.000.- Ft járulékokkal terhelt teljes költsége 180.290.- Ft /hó, a garantált bérminimum havi 195.000.- Ft járulékokkal terhelt teljes költsége pedig 235.950.- Ft. A minimálbér esetén a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.037.- Ft / óra, a garantált bérminimum esetén pedig a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.357.- Ft / óra. Egy egyszerű példa alapján az alábbi kalkuláció szerint számítható a gazdasági eredmény.

Javítási normaidő a szakmai és a piaci szempontok szerint: 10 óra

A kiállítandó számlán szereplő munkadíj összesen: 11.210.- Ft + ÁFA

A javítási normaidő alapján a betanított munkaerő időráfordítása 8 munkaóra, amely összesen bruttó 8.296.- Ft, a szakképzett munkaerő időráfordítása pedig 2 munkaóra, amely összesen bruttó 2.714.- Ft. azaz mindösszesen 11.010.- Ft, amely alatta van az ajánlatban szereplő 1.121.- Ft/óra értéknek!

A kiegészítő indoklaskérésben példaként meghatározott alkalmazott gyakorlat szerinti arányosítás számításával is alá tudjuk támasztani az ajánlati árat. A 4 éves szerződéses időszak egy évre eső árbevétele 37.500.000.- Ft+ÁFA. Társaságunk elmúlt évi árbevétele 568.381.000.- Ft +ÁFA. Az így kialakult arányszám értéke 15,15. Az elmúlt év céges működési költsége 24.790.000.- Ft, az elfogadott arányosítással a fenti arányszámmal kalkulálva a szerződés teljesítéséhez a működési költségek éves költsége 1.636.304.- Ft. Az éves munkaórák száma 2000, így az egy órára eső kalkulált költség a szerződés teljesítésének vonatkozásában mindössze 818 Ft.

Mindemellett nem is lenne szükséges az alkalmazott technológia használata miatti jelentős munkaidő ráfordítást figyelembe venni, erre vonatkozóan nem állnak és nem is állhatnak rendelkezésre dokumentumok. Az egyetlen bizonyítható és hozzáférhető dokumentum a közzétett éves beszámolónk, miszerint a Társaságunk az elmúlt évet is kiemelkedően zárta, hasonlóan a korábbi évekhez (2018 évben az adózás utáni eredményünk 207.635.000.- Ft volt, amely az éves árbevételünk több, mint 36%-a).

Az alkalmazott technológiák közül a legjelentősebb munkaidő megtakarítást kettő berendezéssel érjük el, az alábbi példák szerint.

Egy hagyományos, injektoros szemcseszóró berendezéssel egy átlagos szivattyú homokfúvási munkaideje 1 munkaóra. Az általunk alkalmazott fémsöréttel tisztító, zárt nyomótartályos kabinban ugyanez a munkaidő igény maximum 10 perc! Hagyományos, kézi alkatrész tisztító berendezéssel 1 db átlagos szivattyú alkatrészeinek a tisztítása 40-50 perc, ugyanezt a feladatot a 200 liter mosófolyadékot tartalmazó zárt, 90 fokon üzemelő nagynyomású és teljesen automata mosóberendezéssel akár 5db szivattyú alkatrészeinek egyidejű (!) tisztítása esetén a berendezés 15 perc alatt elvégzi!

3. értékelési részszerpont

Az ajánlattételi felhívásban a gazdaságtalannak ítélt javítás vagy javíthatatlanság esetén az adott berendezés visszaszállításánál nem volt kizáró körülmény az, hogy egyéb berendezésekkel egy időben történjen ezeknek a gépeknek visszaszállítása gyakorlatilag további felmerülő költségektől mentesen, emiatt a mindenkori törekvésünk ilyen esetben az előzőek szerinti lenne. Az ajánlattételi felhívásban az Ajánlatkérő utalást tett a jelenlegi szerződött partnerével érvényben lévő szerződés alapján az elmúlt évben javított berendezések darabszámára, azonban arra vonatkozóan nem volt számszaki és egyéb információ, hogy milyen előfordulási gyakorisággal és milyen mennyiségben került sor gazdaságtalanul javítható szivattyú visszaszállítására. Az ajánlati értékelés szempontjából irrelevánsnak tűnő múltbeli tapasztalatokat az Ajánlatkérő is alkalmazta a javított szivattyúk darabszámára történt irányadó utalással, így Társaságunk is figyelembe vette a már korábban megvalósult (összesen 100 millió Ft + Áfa) értékű szerződések teljesítésekor a gazdaságtalanul javítható szivattyúk számát és ennek az eredménye nulla volt, ahogyan az ajánlattételi felhívás sem tartalmazott ilyen esetekre vonatkozó darabszámot. Társaságunk rendelkezik a legnagyobb hazai stratégiai raktárkészlettel és annak beszerzésére vonatkozóan a legnagyobb kedvezményekkel, a FLYGT gyártmányú szivattyúk és keverők alkatrészeiből több, mint 500 millió Ft+ÁFA (!) listaár értékű készletünk van. Ezek alapján és a tapasztalt gyakorlat szerint elhanyagolható az esélye a gazdaságtalan javításnak!

Természetesen figyelembe kell venni a csekély valószínűség ellenére a lehetőségét annak, hogy előfordulhat ilyen eset és a visszaszállítást nem lehet egyidejűleg megoldani a javított berendezésekkel, emiatt és a felvetett kérdések alapján az alábbi számszaki magyarázatot adjuk.

A figyelembe vett 324/2018. (XII.30.) Kormányrendelet 2019. évre meghatározott minimálbér (857.- Ft/óra) és garantált bérminimum (1.121.- Ft/óra) bruttó értéke, amely a minimálbér havi 149.000.- Ft járulékokkal terhelt teljes költsége 180.290.- Ft/hó, a garantált bérminimum havi 195.000.- Ft járulékokkal terhelt teljes költsége pedig 235.950.- Ft. A minimálbér esetén a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.037.- Ft/óra, a garantált bérminimum esetén pedig a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.357.- Ft/óra.

A több évtizedes gyakorlatunk és a szalagrendszerű hatékony szerelési és anyagmozgatási rendszernek köszönhetően 1 munkaóra alatt 1 betanított munkaerő 6-8 szivattyú vagy keverő berendezés állapotfelmérésre vonatkozó szétszerelési műveleteket képes elvégezni. Ennek megfelelően a kedvezőtlenebb arányszámmal kalkulált költség a bruttó óradíj 1.037.- Ft és a jelentkező költség egy szivattyúra vonatkozóan 173.-Ft. Az árajánlat készítését szakképzett munkaerő végzi, a dokumentum elkészítésének a munkaideje egy szivattyú vonatkozásában 10 perc, amely alapján a felmerülő költség 227.-Ft. Ennek megfelelően 400.-Ft a felmerült költség. A berendezés visszaszállítása egyéb berendezések visszaszállításával egy időben történő megvalósulása nem jár további költséggel, ilyen esetben nem lehetséges erre vonatkozóan költséget meghatározni. Az ellenkező esetben, amennyiben csak a gazdaságtalanul javítható berendezés visszaszállítását kell bonyolítani, azt társaságunk szállítmányozási céggel végezteti annak tudatában, hogy havi 15 db kézbesítést meghaladó normáldíjas kézbesítési átlagszám felett 2 db csomagot vagy raklapos árut jelképes bruttó 500.- Ft áron érvényesít a szállítmányozó társaság irányunkban. Társaságunk havi szinten külső szállítmányozó megbízásával átlagában 25-27 db küldeményt kézbesít. Az improduktív folyamat 500.-Ft + ÁFA ajánlati összege ennek megfelelően számszakilag alátámasztható.

Mindezek alapján gazdaságilag ésszerű és megalapozott az ajánlati ár, semmilyen üzleti vagy gazdasági kockázatot nem jelent a szerződéses kötelezettségek kifogástalan teljesíthetőségében.”

10. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 10-én kérte fel az Aqua-Vertex Zrt.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

11. Ezt követően ajánlatkérő 2019. szeptember 9-én küldte meg az eljárásról készült összegezt, melyben foglaltak szerint az eljárás nyerteseként az Aqua-Vertex Zrt.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlata érvényes lett.

12. A kérelmező 2019. szeptember 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlati árával kapcsolatban, mivel az álláspontja szerint irreálisan alacsony, melyen a szerződés gazdaságosan a kiírás szerint nem teljesíthető.

13. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 11-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő tájékoztatást kért a nyertes ajánlattevőtől.

14. A benyújtott indoklás szerint:

„A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szereplő 2. értékelési részszerpont és 3. értékelési részszerpont alátámasztását 2019.07.24-én és 2019.08.08-án az EKR rendszerbe feltöltött szöveges levezetésben megtettük. Az akkor ismertett körülmények és szám adatok még pontosabb alátámasztását a megkapott táblázatok alapján ismét bemutatjuk és a táblázatok további mellékletekben megküldjük. A táblázatokban teljesen objektív módon történik az ismertett folyamatok alapján a szám adatok bemutatása és mindkettő részszerpont esetében a kimutatható nyereség megléte is. Kijelentjük, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII.30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelnek a közölt szám adatok.

A javítási folyamatokban csak bizonyos hányadban szükséges szakképzett munkaerőt igénybe venni, mivel az alkalmazott technológiák és a folyamatszervezések optimalizálása és a feladatok jellege ezt együttesen lehetővé teszi. A 2. értékelési részszerpont esetében további táblázatban mutatjuk be a betanított munkaerő (minimálbér) és a szakképzett munkaerő (garantált bérminimum) korábban már bemutatott, a javítási folyamatokban megoszoló arányát úgy, hogy a szám adatok alátámasztása is megtörténik. Az alkalmazott javítási technológia az általános javítási normaidőkhöz képest további jelentős munkaidő megtakarítást eredményez nagyobb nyereséget teremtve (erre a korábbi indoklásunkban már kitértünk), azonban ennek a nyereség szerpontjából minden esetben előnyös körülménynek a mértéke és a hatása változó, emiatt számszerkilag nem vezethető le pontosan. Továbbá, a korábbi árindoklásban szereplő és általánosságban elfogadható egyéb számítási metodika alapján is levezetjük a vonatkozó működési költségünket.

A 3. értékelési részszerpontra vonatkozóan a megadott táblázatot is kiegészítettük az állapotfelmérés és dokumentum készítés költségeinek a bemutatásával, valamint a gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetében az el és visszaszállítás során felmerülő költséget is ismertettük. Természetesen a szállításra vonatkozó költség csak abban az esetben jelentkezik, ha az ebbe a halmazba tartozó szivattyúk és/vagy keverők el és visszaszállítása a ténylegesen megjavított berendezésekkel nem egy időben történik!

A felmerülő szállítási költséget alátámasztó dokumentum egy érvényes szerződés, amelyet egy további mellékletben megküldünk.”

15. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2019. szeptember 20-án kelt válaszával elutasította.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2019. szeptember 30. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérőnek eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, mivel az ajánlatkérői döntés jogszabálysértő és a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel figyelmen kívül hagyta a 324/2018. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseit. A fenti körülményekre figyelemmel egy munkáltató minimális önköltsége - az összes munkavállalóra vetített költségelem figyelembevételével- nettó 1.334.- Ft/óra. Amennyiben a nyertes ajánlattevő az ajánlata szerinti nettó 1.121.-Ft/óra hibajavítási óradíj alkalmazásával látja el a közbeszerzés tárgyát képező javítási tevékenységet, úgy azzal veszteséges tevékenységet folytat.

A másik árral kapcsolatos részszerzőpont (gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj) esetén pedig a nyertes ajánlattevő még a hibajavításnál is aránytalanabban alacsony árat, 500.- Ft-ot számolt fel.

A kérelmező álláspontjáról tájékoztatta az ajánlatkérőt 2019. szeptember 11-én, aki további indokolást kért a megajánlott árak vonatkozásában a nyertes ajánlattevőtől, majd azokat elfogadva utasította el az előzetes vitarendezési kérelmet.

A 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában kérelmező a vitarendezési kérelmében is levezette, hogy garantált bérminimum mellett a nyertes ajánlattevő minden egyes munkaórával veszteséget termel. Nem fogadhatók el az ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelem elutasításának indokolásában foglaltak, amely szerint betanított munkások helyettesíthetők a szerelés során a szakképzett munkaerőt. Gépszerelést, hibajavítást csak megfelelően képzett személyek tudnak, illetve jogosultak elvégezni, az ajánlatkérő által - a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján - hivatkozott betanított munkások nem. Amennyiben a hibajavítás óradíjával összefüggésben az került bemutatásra, hogy kizárólag csak kisebb részben szükséges olyan szakképzett munkavállalók alkalmazása, akiknek legalább a garantált bérminimumot meg kell fizetni, és ezen munkavállalók alkalmazása csak számlázott óránként is csak 1/3 órában történik minden javítási óra során, már abban az esetben is veszteséges lesz a nyertes ajánlattevő tevékenysége, ha minden javításban részt vevő személynek a részére jogszabály alapján legalább járó bérminimumot, illetve a kötelező legkisebb munkabért fizeti meg. Nem értelmezhető továbbá a nyertes ajánlattevő azon kijelentése sem, hogy az általános normaidőknél kedvezőbb munkaráfordítással képes ellátni a feladatot. Az ajánlatkérő sajnos nem ismertette ezen ráfordítási arányt sem a szakképzett munkaerő kiváltásával összefüggésben, noha ez nem képezheti üzleti titok tárgyát. Azon munkavállalók vonatkozásában, akik alkalmasak, hogy részt vegyenek a szerződés tárgyát képező szivattyúk javításában (még ha betanított munkavállalók végzik is el a munka egy részét) nem lenne elegendő a kötelező legkisebb munkabér (önköltsége 1.020 Ft/óra) megfizetése. Az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítésekről szóló 21/2010. (V.14.) NFGM rendelet (a továbbiakban: NFGM rendelet) 1. § (1)-(2) bekezdése, valamint mellékletének 6.1. pontja 2. sora szerint ipari gépet, berendezést, ipari gépész, géplakatos, finommechanika műszerész vagy a rendelet szerinti egyéb megfelelő szakirányú végzettséggel rendelkező szakember javíthat, tehát betanított munkás nem.

A hibás egység javítása szakképzettséget, megfelelő rutint és problémamegoldó képességet kíván meg, míg egy betanított, szakképzetlen munkaerő alkalmazása csak az anyagmozgatásban, alkatrészek zsírtalanításában és a berendezés felületkezelésében értelmezhető jelen beszerzés kapcsán, amely időigénye meglehetősen csekély a többi munkafolyamathoz (szigetelés ellenállás, és induktivitás mérés, szivattyú szétszerelése, árajánlat illetve szakvélemény készítése, állórész tekercselés (ha szükséges), berendezés

összeszerelése, tömítettség ellenőrzés és műszeres vizsgálat, próbajáratás) képest, amelyek elvégzéséhez már szakképzettség szükséges.

17. A 3. értékelési résszempont körében nem értelmezhető a nyertes ajánlattevő azon magyarázata, hogy üzemanyagköltség nem merül fel, illetve a nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó 500,- Ft-nak valamilyen szállítási költséget magában kell foglalnia, hiszen ingyenesen semmilyen alvállalkozó, teljesítési segéd nem végezheti el a szivattyúk szállítását. Erre vonatkozóan is vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek, hogy az adott ajánlattevő által alvállalkozója részére fizetett összeg nem aránytalanul alacsony összegű-e, egy nem racionális gazdasági számításokkal alátámasztott alvállalkozói szerződéssel nem lehet alátámasztani azt, hogy az ajánlattevő ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak), továbbá álláspontja szerint megfelelően szakképzett munkaerőnek kell elvégeznie a felmérést, a hiba megállapítást, a javításra vonatkozó ajánlat, illetve a szakvélemény elkészítését, nem beszélve az egyéb adminisztratív feladatokról (szivattyúk átadása, átvétele, műhelybe vitele stb.), amelyre mindösszesen - amennyiben 1334,- Ft összegű óradíjat vesz figyelembe, és 0 Ft szállítási költséget - 22 perce lenne a nyertes ajánlattevő alkalmazottjának mindösszesen szivattyúként - minimálisan és egyben szintén irreálisan alacsony összegű 300,- Ft/szivattyú szállítási költséggel számolva pedig már kevesebb, mint 10 perc jutna egy szivattyú vonatkozásában minden, a nem ténylegesen javításra fordított tevékenységre.

18. A kérelmező szerint amennyiben a nyertes ajánlattevő az összes munkát betanított munkással fogja végeztetni, akkor is veszteséget fog termelni. A minimálbér alkalmazása esetében is számolnia kell a munkáltatónak a minimálbér összegén felül fizetendő a 2018. évi LII. törvényben rögzített 17,5 %-os mértékű szociális hozzájárulási adóval, valamint a 2011. évi CL. törvényben rögzített szakképzési hozzájárulással.

A fizetendő bért és a vonatkozásában ledolgozott órákat pedig a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) alapján kötelezően kiadandó munkaszüneti napok (Mt. 102. § (1) bek.), illetve a hétvégék, valamint a legalább 20 napos alapszabadság (Mt. 116. §) figyelembevételével kell megállapítani, hiszen az ezzel kapcsolatos költségek is felmerülnek minden munkáltatónál.

| Ledolgozott munkanapok száma (alapszabadsággal csökkentve) | Napi munkaidő (óra) | Összes munkaóra/év |
|---|----------------------------|---------------------------|
| 235 | 8 | 1880 |

| Minimálbér - Munkáltató összes havi költsége (bruttó bér + munkáltatói járulék) (Ft/hó) | Munkáltató összes éves költsége | Munkáltató összes költsége 1 órára vetítve (Ft/óra) |
|--|--|--|
| 177 310 | 2 127 720 | 1 132 |

19. A fentiekén túl azt is figyelembe kell venni, hogy a nyertes ajánlattevő bevétele (1.121,- Ft) adóalapot képez az iparüzési adó tekintetében, azaz további 19 Ft költsége keletkezik (még abban az esetben is, amennyiben minden óra után csak nettó 1.121,- Ft kerül kiszámlázásra) a munkavállalói által végzett tevékenységek következtében szerzett árbevétele vonatkozásában, figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének helyi iparüzési

adóról szóló 54/2003. (XII.1.) rendeletének 4. § (1) bekezdésére, amely szerint állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 1,6 %-a.

A nyertes ajánlattevő összes munkabér költsége tehát kizárólag nem szakképzett munkavállalók alkalmazása esetén is 1 151 Ft/óra.

20. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a nyertes ajánlattevő által alkalmazott technológia mellett 80%-ban szakirányú végzettség nélküli munkavállalóval, 20%-ban szakirányú végzettségű munkavállalóval látja el. Ebben az esetben a javításra eső munkabér költsége 1202,-Ft/óra, az alábbi táblázatok alapján:

| Garantált bérminimum - Munkáltató összes havi költsége (bruttó bér + munkáltatói járulék) (Ft/hó) | Munkáltató összes éves költsége | Munkáltató összes költsége 1 órára vetítve (Ft/óra) |
|--|--|--|
| 232 050 | 2 784 600 | 1 481 |

| Betanított munkás, minimálbér költsége (Ft/óra) | Szakmunkás bérköltsége (Ft/óra) |
|---|--|
| 1132 | 1481 |
| 80% | 20% |
| Az Aqua Vertex Zrt. által meghatározott arányú bérköltség 1 órára vetítve (Ft/óra) | |
| 1202 | |

21. A fentiekén túl további 19 Ft iparüzési adó költsége is felmerül a nyertes ajánlattevőnél. A nyertes ajánlattevő fémsöréttel tisztító szemcseszóró berendezést, valamint a nagynyomású automata mosóberendezést használ a munkák elvégzéséhez. Ebből az következik, hogy ezeknek a nagyértékű eszközöknek az amortizációját is rá kell, hogy terhelje az óradíjra, tehát nem csak munkabér költség, hanem amortizációs költség is felmerül, ráadásul felhasznált anyagköltségnek is jelentkeznie kell, hiszen a modern technológiának ára van, a részletes számításoknak ezeket is tartalmaznia kellett volna. Az egyéb, fel nem osztható költségekről, valamint az ésszerű (legalább 3-5%-os) piaci nyereségről nem is beszélve.

A nyertes ajánlattevő árajánlata csak számszakilag (elméleti-matematikailag) támasztható alá, ami nem egyenértékű a jogszabályok által támasztott munkajogi, adójogi és egyéb követelményekkel, nincs összhangban a gazdasági környezettel sem.

22. A 3. részszerpontra adott ajánlattal összefüggésben előadta, hogy ezen feladatnak az elvégzéséhez legalább egy óra szükséges, mert a berendezést szét és össze is kell szerelni, illetve szakvéleményt és ajánlatot is készíteni kell (amit betanított munkás nem végezhet). A szállítási költséget is tartalmazó megajánlott 500,-Ft semmilyen racionális számítással nem támasztható alá, csak „számszakilag”. A szállítási költség jelen ügyben nem a gyártónál merül fel, hanem a nyertes ajánlattevőnél, hiszen a javítások nem garanciális javításokra vonatkoznak, amely esetben fel sem merülhet a gyártó általi költségviselés.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése ajánlatkérőt arra kötelezi, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják

megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Tehát nem kétséget kizáró meggyőződésre kell az ajánlatkérőnek eljutnia a gazdaságtalannak ítélt ajánlat kapcsán, hanem ha egy ajánlat gazdaságosnak semmilyen körülmények között nem nevezhető, ezáltal szükségszerűen gazdaságtalan, az érvénytelennek nyilvánítás tekintetében kell kétséget kizáró meggyőződésre eljutnia.

Sem a 2., sem pedig a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában konkrétan nem cáfolta sem ajánlatkérő, sem pedig a nyertes ajánlattevő a kérelmező álláspontját. Csak általánosságokban hivatkoztak számításokra, konkrét számításokkal nem támasztották alá, hogy miként lehetséges a munkajogi, illetve kötelező legkisebb munkabérrel, garantált bérminimummal kapcsolatos rendelkezések, valamint az adójogi rendelkezések, illetve az ezeken túl felmerülő amortizációs költségek figyelembevételével a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti árakon szerződészerűen teljesíteni a megrendeléseket, amelyek a szerződés hatályba lépésétől kezdve 1 évig nem változtathatók meg (I. HIBAELHÁRÍTÁSI KERETSZERZŐDÉS 5.14. pontja), noha mindenki előtt ismert az a tény, hogy a Kormány, a munkaadók és a munkavállalók képviselői megállapodása alapján 2020. január 1. napjától a minimálbér további 8 %-kal 160.920,- Ft-ra a garantált bérminimum pedig szintén 8%-kal 210.600, Ft-ra fog emelkedni még inkább veszteségesé téve a nyertes ajánlattevő vállalásait (l. pl. https://www.napi.hu/magyar_gazdasag/minimalber-itt-a-dontes-2019-rol.675952.html)

23. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen és ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, továbbá a 72. § (3) bekezdésére, valamint a 73. § (1) bekezdésének e) pontjára, illetve a 73. § (4) bekezdésére is figyelemmel érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

24. A fentiekén túl, figyelemmel arra, hogy az eljárás becsült értékét magasabb összegben jelölte meg a kérelmező és emiatt 253.750,- Ft-tal több igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, mint amennyit a 45/2014. (XI.2.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján szükséges, kérte ezen összeg visszautalását, függetlenül az ügyben hozandó döntéstől.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant utasítsa el a következőkre tekintettel.

26. A nyertes ajánlattevő ajánlati árai meghatározása során figyelembe vette a Korm. rendelet rendelkezéseit, a jogszabályban foglalt óradíjak alkalmazásával számolta ki a megajánlásai tartalmát képező ajánlati árait, amelyeket az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt bontásban, a kérelmező által levezetett számításokkal összevethető táblázatos formában is bemutatót, a korábbi indokolásainak számszaki levezetéseivel összhangban.

27. A nyertes ajánlattevő ajánlati árának alkalmazása nem termel veszteséget, mindkét érintett részszerzőpont tekintetében az ajánlattevő nyereséget mutatott ki.

28. A közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység nem kizárólag szakképzett munkaerő alkalmazásával látható el az NFGM rendelet alapján.

Az NFGM rendelet 6.1. fejezet a fémmegmunkálás, kohászat szektorra vonatkozik, ezen szektorokban végzett ipari gép, berendezés javítása tevékenységek tekintetében írja elő a rendelet az ott meghatározott képesítések szükségességét a tevékenység végzéséhez.

Sem jogszabályi előírás, sem az ajánlatkérő eljárási dokumentumokban rögzített elvárásai nem támasztják alá a kérelmező állítását a szakképzett munkavállalók alkalmazása

tekintetében. Az ajánlatkérő nem írta elő a felhívásban (ld. felhívás III.2.1) pontja) és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban, hogy a szerződés tárgyát képező feladat kizárólag szakképzett munkaerő alkalmazásával látható el. Ilyen előírás hiányában az ajánlatkérő a bírálókat során jogszerűen nem is kérheti számon és nem értékelheti ajánlattevő terhére a nem létező előírás be nem tartását a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő a bírálókat során a benyújtott ajánlatoknak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoknak, valamint a jogszabályoknak való megfelelést vizsgálhatja és köteles vizsgálni, és kizárólag olyan indokra tekintettel állapíthatja meg egy ajánlat érvénytelenségét, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban előre, az ajánlattevők által megismerhető módon rögzített.

Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatkérőnek nincs módja a bírálói szakaszban eltérni az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoktól. Ezt támasztja alá a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény Kommentárja által is hivatkozott C-496/99. számú Európai Bírósági ítélet is (Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ügy), amelyben a Bíróság kimondta, hogy az ajánlatkérőnek szigorúan tartania kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg.

29. Fentiekén túl a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára alapított objektív alapú indoklás az ajánlatkérő által figyelembe vehető.

Kérelmező indokolásaiban egyértelműen levezette, hogy az általa alkalmazott technológiával és a folyamatszervezések optimalizálásával elérhető munkaidő megtakarítás és a szakképzett munkaerő részbeni kiválthatósága okán az általános javítási normaidőknél kedvezőbb munkaidő-ráfordítással képes ellátni a szerződés tárgya szerinti feladatot, oly módon, hogy a javítási folyamatokban részben minimálbérrel érintett betanított munkaerő, részben garantált bérminimummal érintett szakképzett munkavállalók vesznek részt.

A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében nevezett ajánlattevő bemutatta a hagyományos, injektoros szemcseszűrő berendezéssel végzett homokfűvási művelet munkaidejéhez képest elérhető időmegtakarítást az általa alkalmazott, fémcsőrrel tisztító, zárt nyomótartályos kabinban végzett tevékenységhez szükséges időráfordításhoz képest, ahogy a hagyományos, kézi alkatrész tisztító berendezés használatához képest a nagynyomású és teljesen automata mosóberendezés használatával elérhető időmegtakarítást is. A szerződés alapján elvégzendő feladatok munkaidő igényének jelentős hányadát a szivattyúk és keverők külső és belső felülettisztítása és zsírtalanítása teszi ki, ezek modern, professzionális technológiák alkalmazásával történő ellátása ajánlattevői oldalról a szolgáltatásnyújtás gazdaságosabb módszerét jelenti a hagyományos technológiák alkalmazásához képest. Az eljárás tárgyát képező Flygt típusú szivattyúk esetén az ajánlattevő által alkalmazott technológia mellett az ajánlattevő a munkavégzés teljes időigényének mintegy 80 %-a tekintetében szakirányú végzettség nélküli, betanított munkavállalók bevonásával tervezi a feladat ellátását, ezen munkavállalók tekintetében a jogszabályi minimálbérrel számolt, míg az igénybe venni kívánt szakképzett munkaerő tekintetében a Korm. rendelet garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazta.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklásban és kiegészítő indoklásokban bemutatott arányszámok alkalmazásával a Korm. rendelet alapján levezetett, 1 órára eső, munkáltatót terhelő bérköltség nem éri el az ajánlattevő ezen részszerzőpontra tett megajánlását, azaz nyereség keletkezik.

30. A 3. értékelési részszerzőpontra vonatkozó megajánlás alátámasztása tekintetében az ezen részszerzőpont keretében figyelembe veendő tevékenységeket ajánlattevő az általa a feladat ellátására igénybe venni kívánt munkaerő képzettsége szerint megbontva is bemutatta, a

jogsabályi minimálbérrel és garantált bérminimummal számolva az egyes tevékenységek időigénye alapján az azokra eső költségeket.

31. Kérelmező feltételezésekre és saját munkamódszerére, árképzésére alapozva állítja a nyertes ajánlattevő ajánlati árai aránytalanul alacsony voltát, amely módszer azonban nem alkalmas a kérelmezői állítások igazolására, hiszen minden gazdasági szereplő a saját technikai és személyi feltételei alapján képes egy feladat ellátásának költségigényét meghatározni a jogszabályi és ajánlatkérői előírások keretei között, ezen egyéni körülmények alapozzák meg a szolgáltatások eltérő áron való nyújthatóságának lehetőségét és azt, hogy míg egy ajánlati ár az egyik ajánlattevő tekintetében aránytalanul alacsony lehet, ugyanakkor ugyanazon ár egy másik ajánlattevő esetében a saját egyéni működési környezete alapján indokolható és megalapozott lehet.

32. A 3. értékelési részszerzőpont körében szintén alaptalan, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára szállítási költséget nem tartalmaz. A nyertes ajánlattevő szállítványozót kíván igénybe venni a berendezések el- és visszaszállítására, ennek költségét az ajánlati ára és az indokolásban benyújtott számszaki levezetése tartalmazta és ezen költséget szerződéssel alátámasztotta. Levezette a feladat elvégzésének bérköltségeit, ideértve a felmérés és hiba megállapítás költsége, valamint az ajánlat, illetve szakvélemény készítésének költségeit, alkalmazva e körben a Korm. rendelet minimálbérre és garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseit, a fentiek szerint kimutatta a szállítási költséget és bemutatta a szivattyúként elérhető nyereség mértékét is.

Figyelemmel arra, hogy a berendezések el- és visszaszállítását nem ajánlattevő, hanem az általa megbízott szállítványozó végezné, így az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszában is hivatkozottak szerint az üzemanyagköltség nem az ajánlattevőnél merül fel.

A Döntőbizottság a D.91/13/2019. számú határozata rögzíti, hogy az ajánlatkérő vizsgálati és ajánlattevő indokolási kötelezettsége az ajánlattevőnél felmerülő költségelemekre terjed ki, így az ajánlatkérő bírálati kötelezettsége egy ajánlattevő és alvállalkozója közötti szerződés tartalmára, az abban foglalt ellenszolgáltatás vizsgálatára nem terjed ki.

33. A nyertes ajánlattevő az indoklásaiban objektív módon alátámasztotta és számszakilag levezette a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásai megalapozottságát, az ajánlatkérő meggyőződött az eljárás eredményeként megkötendő szerződés megajánlott árakon való teljesíthetőségéről. A nyertes ajánlattevő számszakilag is bemutatta megajánlásai munkajogi követelményeknek, különösen a Korm. rendelet rendelkezéseinek való megfelelését.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

34. Az Aqua-Vertex Zrt. egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak alaptalanságára tekintettel és a következőket adta elő.

35. Az eljárás során az ajánlatkérő több alkalommal áringóklást kért a nyertes ajánlattevőtől, a megadott indoklás tartalma teljes mértékben megfelel a Kbt. 72. § (2) bekezdésben rögzített követelményeknek, részletesen kitért az alkalmazott műszaki megoldásokra, bemutatta, hogy az alkalmazott munkamódszer milyen időbeli és ezáltal költségbeli megtakarítások érhetőek el a munkafolyamatok során. Az áringóklás objektív elemeket tartalmaz, számításokkal kerültek levezetésre az egyes ajánlati elemek. A nyertes ajánlattevő táblázatos formában is levezette a második és harmadik értékelési szempontra tett megajánlását. A táblázatok igen

részletesen tartalmazták a vonatkozó költségeket, külön kitérve a munkabérekre, munkáltatót, illetve a munkavállalót terhelő járulékokra. A táblázatok tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy az adott megajánlások mellett a nyertes ajánlattevőnek nyeresége képződik a szolgáltatások elvégzése során. Ajánlatkérő teljes mértékben eleget tett árindoklás kérés kötelezettségének, míg az árindoklás megadásával érintett ajánlattevő indoklásai megfelelnek a Kbt. által részletezett követelményeknek. Az árindoklások tartalmából egyértelműen megállapítható a szolgáltatásnyújtás gazdaságossága, amely objektív alapú számításokkal került alátámasztásra. Emellett az ajánlattevő részletesen kitért az általa alkalmazott műszaki folyamatokra, amelyeket szakmai érvekkel alá is támasztott. Az árindoklások alkalmasak voltak arra, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan megbizonyosodjon a megajánlások teljesíthetőségéről.

36. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások nyújtására specializálódott gazdasági szereplő, amely nagy szakmai gyakorlattal rendelkezik a szivattyúk javításában, különösen a jelen közbeszerzési eljárásban megjelölt Flygt típusú szivattyúk és keverők javításában is. Az árképzés során felhasználta korábbi szakmai tapasztalatait is. Ezen szakmai tapasztalatok egyrészt a gazdasági működéshez kapcsolódnak, másrészt műszaki jellegűek. Ezek alapján kijelenthető, hogy az árindoklásban részletezettek nem csupán egy elméleti kalkulációnak minősülnek, hanem konkrét korábbi tapasztalatok figyelembe vételével kerültek megadásra.

37. A kérelmező feltételezett árképzés alapján végzett számításokat, ezáltal a számítási módszere nem alkalmas arra, hogy a nyertes árképzését cáfolja.

38. A kérelmező kérelmében hivatkozott az NFGM rendeletre, amely jogszabály a fémmegmunkálás, illetve a kohászat szektorra vonatkozik, ezért ezen jogszabályban foglaltakra való hivatkozás a tárgyi eljárásban irreleváns.

39. Továbbá kérelmező maga is részletezi a kérelmében, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás nyújtása során többféle kvalifikáltságú munkaerő alkalmazásra kerül. A kérelmező maga is felsorol olyan részfeladatokat, amelyek vonatkozásában szakképzetlen munkaerő kerül bevonásra. Erre figyelemmel nem érthető, hogy miként kifogásolja a kérelmező a különböző szaktudású munkaerő bevonását.

40. A Döntőbizottság D.463/10/2019. számú határozatával megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első fordulatát. Az ajánlatkérő keresetet nyújtott be a döntés ellen, amelyben egyebek mellett hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati eljárás során nem került megküldésre számára valamennyi keletkezett irat. A Döntőbizottság ezért a D.463/16/2019. számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) bekezdése alapján visszavonta a határozatát és folytatta a jogorvoslati eljárást.

A kérelmező további észrevétele

41. A kérelmező korábbi álláspontját változatlanul fenntartotta és előadta, hogy nem lehet a feladatok 80%-át szakképzettséget nem igénylő tevékenységnek tekinteni. Részint a kérelmező is rendelkezik azzal a korszerű technológiával, amire a nyertes ajánlattevő hivatkozik, így a vállalását a kérelmező is erre tekintettel adta meg. A nyertes ajánlattevő hivatkozása önellentmondást is hordoz, hiszen amennyiben a modern technológiával jelentős

időmegtakarítást lehet elérni, erre alacsony bérköltség esik, a magasabb bérköltséget a szakképzett munkaerő által végzett tevékenység eredményezi. A tisztítógép be-, illetve kirakodása nem igényel szakképzettséget, és rövid időt vesz igénybe. Ellenben egy motor szétszerelése, majd annak összerakása szakképzettséget igénylő és kifejezetten időigényes tevékenységet jelent, ahol magasabb a szakképzett munkaerő bérköltsége.

42. Előadta a kérelmező azt is, hogy Nyugat-Európában egy motor meghibásodásánál az alkatrészt, vagy a motor egy egységét cserélik egészében, Magyarországon nem ez a gyakorlat, itt a motorokat megjavítják, ami időigényesebb feladat. A kérelmező álláspontja szerint az arány kb. fordítva helyes, tehát 20%-ban szakképzetlen munkaerő igénybevételével végezhető el a feladat és 80%-ban szakképzettséget igénylő munkaerőnek kell végezni. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy prémium kategóriás motorokról van szó, tehát ezért is előírás a szakképzett munkaerő feladatellátása.

43. Tényként rögzíthető, hogy mindegyik „Telepítési-, üzemeltetési és karbantartási kézikönyv” (a továbbiakban: Kézikönyv) 1.3. pontjában szerepel, az alábbi hivatkozás:

„Szakképzett személy

- Ezt a berendezést kizárólag szakképzett személy telepítheti, üzemeltetheti, illetve tarthatja karban.”

A Kézikönyv a karbantartás fejezetnél tárgyalja a „generáljavítás” vagy „teljes átvizsgálás” pontot, míg a „hibaelhárítás” külön fejezetet képez és minden esetben helyszíni hibaelhárítási feladatot jelöl, azaz ez utóbbi az ajánlattevőre biztosan nem vonatkozik.

A keverők esetében (4410, 4610/4620, 4630/4640) egyértelmű a kiírással megküldött Kézikönyv. A Kézikönyv az első és időszakos ellenőrzést konkrétan az üzemeltetési helyszínre vonatkoztatja, míg a generáljavítást „csak engedéllyel rendelkező szerviz” kitétellet látja el.

A Kézikönyv szerint három karbantartás típust különböztetünk meg: első ellenőrzés, időszakos ellenőrzés és generáljavítás.

44. A generáljavítás: Az alap javítókészlet O-gyűrűket, tömítéseket és csapágyakat foglal magában. Ez már az a feladatkör, amit szakszervizben végeznek el. A 6020 Concertor típus esetében is külön pont a Kézikönyv Karbantartás fejezetén belül a generáljavítás, de itt már a Kézikönyv nem írja, hogy azt csak engedéllyel rendelkező szerviz végezheti, hanem csak a mindenképp cserélendő alkatrészeket sorolja fel. Ez vonatkozik a 3085, 3102, 3201, 3127 típusokra is.

A 3153, 3171, 3301 típusoknál a Kézikönyv már „teljes átvizsgálásnak” nevezi generáljavítás helyett ugyanazt, szintén a „karbantartás” fejezeteknél.

A fentiek alapján műszakilag egységes értelmezést nehéz kialakítani.

45. Azonban a Kézikönyv hivatkozott rendelkezései, ill. a kérelmező álláspontja szerint lényegében minden olyan feladat, ami a gép részleges vagy teljes megbontásával jár, az: „javítás”, még akkor is, ha a Kézikönyv a karbantartási feladatok között tárgyalja is. Ennek megfelelően csak az első és az időszakos felülvizsgálat tartozik a helyszínen végzendő „karbantartási” feladatok közé.

46. Ezek alapján a szétszedés és összerakás minden fázisában szükséges a szakképzett munkaerő, míg az alkatrészek egyedi tisztítása lehet betanított munkás feladat. Kérelmezői

álláspont szerint a Kézikönyvben foglaltak, ill. az ajánlatkérő kiírásában foglaltak így és ekként értelmezendők. A kérelmező továbbra is fenntartotta a szakmai tapasztalatán alapuló álláspontját –, mivel ugyanazt a technológiát használja mint nyertes ajánlattevő –az alkatrészek tisztításának kézi erővel történő kiváltásával, azaz gépesítésével nem lehet 80% időráfordítást megtakarítani, és nem lehet ezen feladatot 80%-ban betanított munkaerővel elvégeztetni, tekintettel arra, hogy az alkatrészek tisztítása csak a munkafolyamatok csekély részét teszik ki.

Az ajánlatkérő további észrevétele

47. Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. §-a szerinti indokolási kötelezettségének az ajánlatkérő előírásainak, a jogszabályok rendelkezéseinek és a vonatkozó döntőbizottsági határozatoknak megfelelően eleget tett, az indokolásában konkrétumokat, világos, egyértelmű tényadatokat, igazolt számításokat közölt, amelyek alapján az ajánlatkérő meggyőződött a szerződés megajánlott árakon való teljesíthetőségéről.

48. A kérelmező kizárólag a jogorvoslati eljárás megindítását követően, 2019. október 14. napján kelt észrevételében hivatkozott a helyi iparüzési adó, minimálbér emelés amortizációs költség, szabadságok figyelembe vételére, ezért az ajánlatkérőnek nem volt módja a közbeszerzési eljárás során ezekkel kapcsolatos álláspontjának kifejtésére és további indokolás kiegészítést kérni.

49. A D.308/18/2019. számú határozatban, valamint a Székesfehérvári KKMB 13.K.27.354/2016/9.számú, valamint ezt jóváhagyó Kfv.II.37.789/2017/9. számú kúriai ítélet értelmében a Döntőbizottságnak az ajánlatkérői döntés jogszerűségének felülvizsgálata során az ajánlatkérői döntés időpontjában ismert és rendelkezésre álló adatok alapján kell döntését meghoznia. Erre figyelemmel azon, a teljesíthetőséggel kapcsolatos bizonyítékok figyelembevételére nincsen lehetőség, amelyek csak a jogorvoslati eljárásban állnak rendelkezésre, de ajánlatkérő döntése meghozatalának időpontjában nem.

50. A kérelmező hivatkozott a minimálbér és a garantált bérminimum 2020. január 1-jétől hatályos emelésére, mint „mindenki előtt ismert tényre”. Ezzel szemben tény, hogy sem az ajánlattétel, sem az indokolások összeállításának időpontjában, de még jelen észrevétel tételekor sincsen a minimálbér és a garantált bérminimum 2020. évi mértékét megállapító jogszabály.

A Döntőbizottság a D.308/18/2019. számú határozatában rögzítette, hogy az ajánlati vállalásokat az ajánlattétel időpontja szerinti állapot alapján kell vizsgálni, és a D.378/15/2019. számú határozatban kifejtette, hogy fikciókra, bizonytalan jövőbeli eseményekre alapítva nem lehet egy ajánlatot jogszerűen érvénytelenné nyilvánítani. A D.309/18/2019. számú határozat rávilágít az objektív és a nem objektív alapú indokolás elhatárolására és kimondja, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében csak az objektív alapú indokolás vehető figyelembe a vitatott ajánlati elem elfogadhatóságának megítélésakor. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis térszerű és konkrét. Ehhez képest nem objektív az, ami nem alátámasztott, vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincsen kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.

Fentiekre tekintettel a minimálbér jövőbeli mértékének figyelembe vételére vonatkozó kérelmezői hivatkozás nem állja meg a helyét.

51. A kérelmező szerint a helyi iparüzési adó 19.-Ft, az ajánlatkérő számítása szerint az érintett megajánlásra eső iparüzési adó mértéke 17,9.-Ft.

Az észrevétel utólagos jellegére tekintettel ezen költségelem tekintetében ajánlatkérő nem kért kifejezett indokolást a nyertes ajánlattevőtől, azonban az ajánlattevő által az árindokolásában kimutatott nyereség erre a költségelemre is fedezetet nyújt oly módon, hogy ajánlattevő ennek figyelembevétele mellett is realizál nyereséget.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.309/18/2019. számú határozata értelmében nincsen arra vonatkozó előírás, hogy az összköltségen belül a nyereség költségelemet ne lehetne csökkenteni, ez nem érinti az egyes költségelemek megoszlását. Az adminisztrációs költségek nyereség terhére történő figyelembevételére irányuló kérés nem jelenti a korábbi indokolás meg nem engedett módon történő módosítását, azaz nem érinti az indokolás objektivitását.

Fentiekben leírtak alátámasztják, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára fedezetet nyújt a helyi iparüzési adó mértékére is.

52. Kérelmező által hivatkozott szociális hozzájárulási adóra és a szakképzési hozzájárulásra kiterjed a nyertes ajánlattevő indokolása, a szabadsággal összefüggő költségek tekintetében elmondható, hogy az eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során ellátandó feladatok elvégzése nem konkrét személyhez kötött, szabadságolás idején a feladat elvégzését az ajánlattevő más, hasonló munkakörben foglalkoztatott munkavállalója veszi át, az ő munkaidő értéke kerül elszámolásra, így nem indokolt e tekintetében további költség figyelembevétele.

53. Kérelmező utólagosan sérelmezi továbbá az amortizációs költségek elszámolásának hiányát a nyertes ajánlattevő árindokolásában, mint az óradíjra terhelendő költséget. Ezzel szemben a kérelmező által benyújtott árindokolás a gépek tekintetében felmerülő amortizációs költségek tekintetében úgy érvel, hogy a „gépek, berendezések amortizációs- és anyagköltsége minden esetben az anyagigazgatásból származó bevételben kerül elszámolásra a hibajavítás nettó óradíját ez nem érinti”.

54. A szakképzettség kérdésének az árképzéssel való összefüggésére tekintettel a két kérdést csak részben lehetséges külön kezelni, így jelen pont is érinti részben a Kbt. 72. §-a szerinti indokolás elfogadhatóságát.

55. Ajánlatkérő ugyanakkor rögzíteni kívánja, hogy a vonatkozó joggyakorlat alapján az árindokolás keretében beadott dokumentumokat kizárólag az aránytalanul alacsony ár megállapítása érdekében lehet vizsgálni, egyéb érvényességi bírálatnak e körben nincsen helye: a Kfv.III.37.703/2017/5. számú kúriai ítélet értelmében „Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell döntenet.”.

56. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban előírta, hogy a javítást a gyártó előírásai, útmutatása alapján kell elvégezni, csatolta az érintett szivattyúk bemutatására a Telepítési, működtetési és karbantartási kézikönyveket.

A javítási munkákat ugyanakkor el szükséges választani az alapvetően preventív jellegű és eltérő képzettségű munkaerő igényeivel bíró karbantartási feladatoktól.

Az ajánlati felhívásból és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokból, különösen a műszaki leírás és a szerződés-tervezet rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás eredményeként megkötendő szerződés tárgya Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és

keverők javítása, a beszerzés tárgya a telepítésre, működtetésre és karbantartásra nem terjed ki.

57. Fentiekén túl lényeges kiemelni, hogy a karbantartási kézikönyvek szakképzett személyre vonatkozó útmutatása egyrészt általános: nem fejt ki, hogy szakképzettség alatt szakirányú végzettséget vagy szakirányú tapasztalatot, esetleg egyebet ért, ahogy a szakképzettség fajtáját sem konkretizálja; másrészt a berendezés telepítését, üzemeltetését és karbantartását köti szakképzett személy igénybevételéhez.

A kézikönyv hibaelhárításra vonatkozó fejezete nevesíti egyedül, hogy „az elektromos hibák elhárítását csak szakképzett villanyszerelő végezheti”. Utal továbbá a fejezet a felhatalmazott szervizrel történő kapcsolatfelvételre, ha továbbra is fennáll a probléma.

A nyertes ajánlattevő a honlapja tanúsága és a Xylem Water Solutions Magyarország Kft., mint a Flygt termékek kizárólagos hazai importőre és központi márkaszervize nyilatkozata értelmében - a fentiek szerinti felhatalmazott szerviz, a Flygt gyártmányok szerződött, hivatalos szakszervizeként végzi a tevékenységét. Az ajánlatkérő csatolta a Xylem Kft. cégszerűen aláírt nyilatkozatát a gyártói képviseleti joga fennállása tekintetében.

58. Szakképzettségre vonatkozó kifejezett előírást az ajánlatkérő az eljárásban nem tett, és ezzel összhangban a felhívás II.2.7) pontjában sem írta elő, hogy az ajánlattevőknek közölniük kellene a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

59. A szerződés tárgyát képező feladatok nem kizárólag szakképzettséghez kötött munkákat fednek le, nem szükséges a munkálatok valamennyi részfeladatát, fázisát szakképzett munkavállalók bevonásával ellátni. Az egyes ajánlattevőknél jelentkező munkaszervezési és a rendelkezésre álló felszereltségtől, berendezésektől is függő kérdés, hogy a javítási folyamatok teljes időigényének mekkora hányadához szükséges szakképzett munkaerőt igénybe venniük és milyen arányban tudnak betanított, illetve segédmunkaerőt bevonni a teljesítésbe.

60. A szivattyúk és keverők kiszertelt, áramtalanított állapotban kerülnek átadásra hibajavításra a nyertes ajánlattevő részére. Ajánlatkérő a műszaki leírásban és a szerződés-tervezetben (4.2. pont) kifejezetten rögzítette, hogy a szivattyúk – szakértelmet igénylő – ki- és visszaszerelését ajánlatkérő végzi: ajánlatkérő emeli ki (szereli ki) a helyéről a meghibásodott szivattyút és a megjavított berendezés visszaépítéséről is az ajánlatkérő gondoskodik, ehhez nem szükséges szakértelmet biztosítani az ajánlattevők oldalán.

61. Ajánlatkérő előírásaival összhangban a Xylem Water Solutions Magyarország Kft. jelen észrevétel mellékleteként csatolt állásfoglalása is alátámasztja, hogy a szerződés tárgyát képező javítási feladatok részben szakképzettséget igénylő, részben szakképzettséget nem igénylő feladatrészekből tevődnek össze, azaz tényszerűen megállapítható, hogy nem helytálló azon állítás, amely szerint a jelen eljárás tárgyát képező feladatok kizárólag szakképzett munkavállalók igénybevételével láthatóak el.

A Xylem Water Solutions Magyarország Kft. nyilatkozata részletezi a szakirányú képzettséggel rendelkező, szakképzett munkaerő bevonásával ellátandó és a segéd-, illetve betanított munkaerő bevonásával is ellátható javítási tevékenységeket és rögzíti, hogy a szakképzett munkaerőt igénylő feladatok időigénye a teljes javítási folyamatok csupán csekély hányadát teszik ki.

62. Csatolta továbbá a Xylem Water Solutions Magyarország Kft. tájékoztatását, amelynek értelmében a nyertes ajánlattevővel fennálló szerviz partneri szerződése van, a nyertes a szerviz partneri szerződés személyi és tárgyi feltételeinek megfelel és a Flygt berendezések javítását a gépkönyvi ajánlások és utasítások betartásával szakszerűen látja el.

63. A Xylem Kft. nyilatkozata és tájékoztatása alátámasztja a nyertes ajánlattevő megajánlásának megalapozottságát, a szerződés tárgyát képező feladatok ellátásának idő- és munkaerőigénye szerint megbontott bemutatását és a javítási folyamatok időigénye szakképzettség szerinti megbontásának arányosságát.

64. A szerződés alapján ellátandó feladatok szakképzettség szerinti munkaerő igényének és ajánlatkérő előírásainak megfelelő és az ajánlattevők körében is egyértelmű és azonos értelmezését alátámasztja a kérelmező azon nyilatkozata is, amelyben az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére válaszul úgy nyilatkozott, hogy maga is részben betanított munkásokkal kívánja a javítási feladatokat elvégezni.

65. Az alkalmazott technológiával elérhető munkaidő megtakarítás és a szakképzett munkaerő részbeni kiválthatósága a nyertes ajánlattevő és a Xylem Kft. nyilatkozata alapján igazolást nyert és a Kbt. 72. §-a (2) bekezdésének a) pontjával is kifejezetten összhangban áll a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára alapított objektív alapú indokolás ajánlatkérő által figyelembevétele.

66. Összefoglalva, ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő megfelelően értelmezte ajánlatkérő előírásait és a Kbt. rendelkezéseivel összhangban, objektív módon alátámasztotta megajánlásai megalapozottságát, az eljárás eredményeként megkötendő szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét. Kérelmező félreérti az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti bírálati kötelezettségét, amelynek az indokoláskérésen keresztül az a célja, hogy ajánlatkérő meggyőződhesen az eljárás eredményeként megkötendő szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségéről. Kérelmező is elismerte 2019. október 14. napján kelt észrevételében, hogy a nyertes ajánlattevő árajánlata számszakilag alátámasztott, azonban tévesen vonta le ebből azon következtetést, hogy egy számszakilag megfelelő levezetés ne lenne alkalmas a megajánlás teljesíthetőségének alátámasztására.

Az egyéb érdekelt további észrevétele

67. Az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás során benyújtott indoklásokban levezetett és bemutatott munkaerő ráfordításokra vonatkozó nyilatkozatait az alábbiakkal egészítette ki. Az ajánlati ára kialakításánál a hagyományos, általánosan alkalmazható technológiákkal számolt annak ellenére, hogy utalt annak a lehetőségére, hogy jelentős munkaidő megtakarítás elérésére is képes az általános normaidőkhöz képest. A továbbiakban is olyan esetet vesz alapul az egyszerűség érdekében, ahol a normaidő összesen 10 óra a teljes javítási folyamatra kivetítve. Egyéb normaidők esetében az arányok alakulása teljesen megegyezik az eddig és jelenleg is figyelembe vett 10 órás normaidő esetében bemutatottal.

A FLYGT berendezések vásárlásakor a gyártómű részéről kiadott telepítési, üzemeltetési és karbantartási útmutatóban ismertetett műveletek az Üzemeltetőre vonatkoznak, a karbantartások preventív jellegűek és a fenti útmutatóban leírtakat teljesen el kell határolni a teljes javítási folyamatoktól. Az alapvető különbség az, hogy az útmutatóban felsorolt műveletek kizárólag szakirányú képesítéssel rendelkező szakképzett munkaerő bevonásával végezhetők, viszont a teljes javítási folyamatok ehhez képest lényegesen sokrétűbbek. A teljes javítási folyamatok esetében a leginkább munkaidő igényes feladatokat betanított

munkaerő is elvégezheti, aki a folyamatokban való részvételével a berendezés összes visszaépíthető alkatrészét összeszerelésre alkalmassá teszi úgy, hogy a szakképzett munkaerőnek valóban csupán a szakképesítést igénylő feladatokat kell végezni.

68. Az egyéb érdekelt csatolta a hazai hivatalos gyártó művi képviselőt ide vonatkozó állásfoglalását, valamint egy videó megosztó internetes portál célzott elérését biztosító linkeket tartalmazó mellékletet.

A teljes javítási folyamatok normaideje tartalmazza a hagyományos technológiákkal történő előkészítő műveletek munkaidő igényét, amely eset nem igényel szakképesítést. Ez a fentiek szerint a teljes előkészítő folyamatokat tartalmazza, amely folyamatok lehetővé teszik a szakképzett munkaerő számára a gyors és hatékony munkavégzést a ténylegesen szakképzettséget igénylő folyamatban.

69. Az egyéb érdekelt ismertette: a berendezések alkatrészeinek a fém-tiszta állapotba történő felülettisztítása lehetséges kézi tisztító eszközökkel vagy részben gépesített (pl. fázékkorongos tisztítás) módon és az alkatrészek zsírtalanítása lehetséges kézi, ecsetelési eljárással is, jelentős géprongy felhasználással. Ezzel szemben az általa alkalmazott magas színvonalú CLEMCO PULSAR VI-Druck típusú nyomótartályos, zárt kabinos, belső forgóasztalos szemcseszóró berendezéssel a felülettisztítás lényegesen hatékonyabban és rövidebb idő alatt végezhető el. Ez fokozottan igaz a PURE SOLVE EEP-ADS-200 típusú automata, nagynyomású és hőfokú zsírtalanító berendezésre.

70. A 10 órás normaidővel elvégezhető javítási folyamatok munkanemenként történő időráfordítási igénye:

1. számú táblázat

| Javítási műveletek | Betanított munkaerő | Szakképzett munkaerő |
|--|---------------------|----------------------|
| Állapotfelmérés, dokumentáció készítés | 0,16 óra | 0,16 óra |
| Kézi ecseteléssel történő zsírtalanítás | 1,34 óra | 0 óra |
| Felülettisztítás kézi eszközzel | 3 óra | 0 óra |
| Alkatrészek szereléshez történő előkészítése | 2,5 óra | 0 óra |
| Összeszerelési műveletek elvégzése, tömített terek nyomáspróbája | 0 óra | 1,6 óra |
| Végellenőrzés, elektromos mérések, próba | 0 óra | 0,24 óra |
| Összeszerelés utáni műveletek (festés, kábelek rendezése) | 1 óra | 0 óra |
| Munkaidő ráfordítás összesen | 8 óra | 2 óra |

2. számú táblázat

| Javítási műveletek | Betanított munkaerő | Szakképzett munkaerő |
|--|---------------------|----------------------|
| Állapotfelmérés, dokumentáció készítés | 0,16 óra | 0,16 óra |
| Automatizált, gépi zsírtalanítás | 0,24 óra | 0 óra |
| Felülettisztítás nyomótartályos szemcseszóró berendezéssel | 0,5 óra | 0 óra |
| Alkatrészek szereléshez történő előkészítése | 2,5 óra | 0 óra |
| Összeszerelési műveletek elvégzése, | 0 óra | 1,6 óra |

| | | |
|---|----------------|--------------|
| tömített terek nyomáspróbája | | |
| Végellenőrzés, elektromos mérések, próba | 0 óra | 0,24 óra |
| Összeszerelés utáni műveletek (festés, kábelek rendezése) | 1 óra | 0 óra |
| Munkaidő ráfordítás összesen | 4,4 óra | 2 óra |

71. Az 1. számú táblázat (a 10 óra normaidőhöz képest összesen 10óra) a teljesen hagyományos technológiával kalkulált, az ajánlatát erre az árképzés szempontjából kedvezőtlenebb teoretikára alapozta és árazta.

A 2. számú táblázat (a 10 óra normaidőhöz képest összesen 6,4 óra) az alkalmazott fejlettebb technológiát tartalmazza, amellyel a számlázásra kerülő normaidőhöz képest a korábbi indoklásában is ismertetett jelentős munkaidő megtakarítás érhető el. Az ajánlatában és korábbi indoklásaiban erre csak utalt, azonban a számszaki kalkulációkban ezt nem érvényesítette.

72. Az egyéb érdekelt csatolta a Xylem Kft. importőr/forgalmazó állásfoglalását és tájékoztatását.

„Tárgy: Objektív állásfoglalás FLYGT berendezések (szivattyúk, keverők) javításáról

A FLYGT termékek hazai kizárólagos importőreként, központi márkaszervizeként az alábbiak szerinti állásfoglalást tesszük a tárgyi témára vonatkozóan. A lenti feladatokat mindenkor a munka-, baleset és tűzvédelmi előírások maradéktalan betartásával lehet csak végezni! Az új termékekhez mellékelt telepítési, karbantartási, üzemeltetési leírásban szereplő üzembe helyezési és karbantartási valamint üzemeltetési feladatokat a leírásnak megfelelően szakképzett személy végezheti! A meghibásodott berendezések műhelykörülmények között végezhető teljes körű javítási folyamataiban azonban igénybe lehet venni nem szakképzett munkaerőt is az alábbiak miatt. A FLYGT berendezések felépítéséből fakadóan gyári kopóalkatrészek illetve gyári fődarabok cseréjével megvalósult javítási műveletek kizárólag az alábbiakban igényelnek szakirányú képzettséggel rendelkező szakképzett munkaerő bevonását.

- Kábelek, kapcsolatok cseréje, kábelek, állórész tekercs kivezetések és védelmi elemek kivezetéseinek a bekötése
- Állórész illetve forgórész cseréje
- O-gyűrűk, egyéb statikus tömítések és tengelytömítések cseréje
- Csapágyak cseréje
- Csapágyhelyek, tömítő-helyek mechanikai állapotnak ellenőrzése
- Tömített terek nyomáspróbája
- Hidraulikus elemek cseréje, kialakítástól függő résbeállítása
- Villamos mérések elvégzése, próbajáratás
- Munkalap felvétele, illetve írásos dokumentumok elkészítése

A fenti műveletek a teljes javítási folyamatok csekély hányadát jelentik, a többi munkafolyamat elvégezhető segéd, illetve betanított munkaerő bevonásával is, de természetesen szakképzett munkaerő is végezheti az alábbi műveleteket. Az alábbiakban felsorolt műveletek idő-ráfordítási igénye lényegesen tetemesebb a fentiekéhez képest, emiatt gazdaságosabb ezeket nem szakképesített munkaerővel végezni.

- Használt, de további üzemelésre alkalmas kábelek köpenyszigetelésének tisztítása, kábelek kulturált felcsévélése
- Bizonyos szétszerelési műveletekben történő részvétel, vezetőkörök leszerelése, kötőelemek eltávolítása
- Az alkatrészek felülettisztítása a teljes körűsége törekedve, a külső szennyeződések eltávolítása, festék, reve és egyéb szennyeződések eltávolítása, az alkatrészek fémtisztaságának elérésével (itt jelentős időmegtakarítás érhető el zárt, belső nyomótartályos, forgóasztalos szemcseszűrő berendezés használatával)
- Menetes furatok, kötőelemek tisztítása
- Olaj vagy kenőanyag eltávolítása
- A belső alkatrészek teljes körű zsírtalanítása, tisztítása (itt jelentős időmegtakarítás érhető el automata, forró oldószeres nagynyomású, zárt mosóberendezés használatával)
- Az összes visszaépítésre alkalmas alkatrész előkészítése a szakképzett személy által végzett szerelési műveletekhez
- Az összeszerelt berendezés festése (kivéve korrózióálló kivétel esetén)”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

73. Az ajánlatkérő 2019. május 7-én adta fel az ajánlati felhívást közzétételre, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

74. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét és hirdette ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként.

75. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként

figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

76. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy jogszerűen fogadta-e el érvényes ajánlatként az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló adatok, tények alapján.

77. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő előírásait tekintette át és megállapította, hogy a tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentációjában közölte a javítási szolgáltatás tárgyát képező Feladat meghatározását. Az ajánlatkérő előírta, hogy a javítást a szivattyút gyártó cég előírásainak megfelelően kell elvégezni. Az ajánlatkérő egyidejűleg valamennyi, a közbeszerzési eljárás tárgyát képező javítási szolgáltatással érintett Flygt típusú szivattyú telepítési, üzemeltetési és karbantartási kézikönyvét is rendelkezésre bocsátotta Javítási útmutató 1. és 2. elnevezéssel. Valamennyi kézikönyv egységesen meghatározta, hogy az adott műszaki berendezést kizárólag szakképzett személy telepítheti, üzemeltetheti, illetve tarthatja karban.

78. A Feladatleírás 8. Egyéb előírások pontja azt is rögzítette, hogy a hibajavítási ajánlatok értékelése során a berendezés javításához rendelkezésre álló gyártóművi normaidők alkalmazását, ennek hiányában a szakmai gyakorlatnak megfelelő javítási normaidőket fogadja el.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony összeget tartalmazó értékelési szempontként figyelembe vett árra vonatkozóan adott indokolását és megállapította, hogy az indokolás egyik lényeges eleme, hogy a nyertes ajánlattevő a javítási folyamatok 80 %-ában nem szakirányú végzettségű dolgozókkal kívánja a szerződést teljesíteni. A nyertes ajánlattevő által adott indokolásokból kitűnt az is, hogy a vállalás árképzését alapvetően befolyásolta, hogy nagyobb mértékben szakképzetlen munkaerő igénybevételel kívánta a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni.

80. A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérő előírásaira kötöttség állt be az ajánlattételi határidő időpontjában, amelyből következően az ajánlatkérőnek a korábban rögzített előírásaira tekintettel kellett az ajánlatokat megvizsgálnia a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő törvényi kötelezettsége az is, hogy amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, indokolást kell kérnie.

81. A jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben fogadhatja el a nyertes ajánlattevő árindokolását és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről.

82. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő két alkalommal is indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől, a második indokoláskérésben külön kiemelte, hogy nem csatolt alátámasztó dokumentumot az ajánlattevő a javítási normaidő tekintetében elért jelentős munkaidő megtakarítás alátámasztására.

83. Az ajánlatkérői előírás rögzítette, hogy a berendezés javítási ideje tekintetében a gyártóművi, ennek hiányában a szakmai gyakorlatnak megfelelő javítási normaidőket fogadja el a kalkuláció alapjaként.

84. A normaidők vizsgálatának alapja a beszerzés tárgya, ami a konkrét esetben Flygt típusú szennyvíz szivattyúk eseti javítása. Fontos hangsúlyozni, hogy generáljavítás esetén az egyes munkafolyamatok, munkanemek előre meghatározhatók, szemben az eseti javításokkal, ahol a meghibásodás okának felderítése is feladat, az elvégzendő munkafolyamatok nem pontosan tervezhetők előre. Erre tekintettel a biztonsági előírások betartásának is kiemelt jelentősége van.

85. Az ajánlatkérő is fokozott figyelmet fordított ennek vizsgálatára, hiszen a 2019. június 8. napján kiadott első árindokoláskérés első pontjában kérte a feladatellátáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatását, a teljesítésben résztvevő személyek szakképzettségének ismertetését. Az indokoláskérés nemcsak általánosságban, hanem részleteiben is felsorolta mindazokat a tételeket, amelyeket a nyertes ajánlattevő figyelembe vett az ajánlati ár kalkulációja során.

86. A nyertes ajánlattevő a hibajavítás nettó óradíjára tett vállalását azzal indokolta, hogy olyan modern technológiát alkalmaz, amely számára a szakképzett munkaerő munkaidő ráfordításának jelentős megtakarítását eredményezi. Ennek következtében a nyertes ajánlattevő hivatkozása szerint a munkafolyamatok 80 %-ban szakképzetlen munkaerő igénybevételével végezhetőek el, és csak 20 %-ban szükséges szakképzett munkaerő igénybevétele.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint a normaidők vizsgálatához szükséges az egyes munkanemek, műveletek tételes felsorolása, bemutatása. A nyertes ajánlattevő áringokolásában egy példán keresztül mutatta be az általa alkalmazott javítási normaidőt és a példaként alapul vett normaidő százalékában határozta meg a szakképzett és szakképzetlen munkaerő arányát. A jogorvoslati eljárás során csatolt először a nyertes ajánlattevő olyan táblázatot, amelyből az egyes munkanemek és az ahhoz kalkulált időszükséglet kitűnik.

88. A dokumentum nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére a döntése meghozatalát megelőzően, így nem vizsgálhatta meg az ott felsorolt munkanemeket, az azokhoz kalkulált normaidőket.

89. A Döntőbizottság a fentiek rögzítése mellett is kiemeli, hogy a táblázatban csak az összeszerelés művelet szerepel, szétszerelés nem. A bemutatott adatokból nem derül ki, hogy az egyéb érdekelt által hivatkozott modern technológia jelentős munkaidőráfordítás csökkenést eredményez a szakképzett munkaerő vonatkozásában.

90. A nyertes ajánlattevő a jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozatához csatolta a Xylem Kft. tényállásban rögzített állásfoglalását, amely konkrét számadatot, objektíven értékelhető elemeket nem tartalmaz. A Döntőbizottság álláspontja szerint a „csekély hányad”, illetve a „lényegesen tetemesebb” nem értelmezhető objektíven, mennyiségként nem vehető figyelembe az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során. A Xylem Kft. állásfoglalás elnevezésű dokumentumában nem szerepel a szakképzett munkaerő által végezhető feladatok között a szétszerelési művelet, ellenben a szakképesítést nem igénylő feladatok között feltüntetésre került „bizonyos szétszerelési műveletekben történő részvétel”.

91. A nyertes ajánlattevő által hivatkozott, jelentős munkaidő megtakarítást eredményező modern technológia más piaci szereplő(k), így a kérelmező rendelkezésére is áll, aki szintén annak alkalmazásával kívánja a szerződést teljesíteni, az ajánlati árat is a gép használatával kalkulálva tette meg. A Döntőbizottság nem látta megalapozottnak azt, hogy a modern technológia használata önmagában jelentős árelőnyt eredményez a nyertes ajánlattevő számára az azonos technológiát alkalmazó versenytársakkal szemben.

92. A Döntőbizottság arra is felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérő nem munkafolyamatokat határozott meg, így a 80 % - 20 % munkaerő ráfordítás az ajánlatkérő előírásaira tekintettel nem értelmezhető. Az ajánlatkérő dokumentációjában közölt rendelkezéseiből nem következik, hogy a 80 %-ban szakképzetlen, 20 %-ban szakképzett munkaerővel elvégezhetőek a javítási feladatok. A szakemberek végzettségének ugyanakkor valóban nincs jelentősége, a gyártói kézikönyv nem nevesítette minden tevékenység esetén a szakember szükséges végzettségét.

93. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel nem találta megalapozottnak a nyertes ajánlattevő indokolását. Nem került kellő alaposággal alátámasztásra az egyéb

érdekelt indokolásában a 20 %-ban szakképzett és 80 %-ban szakképzetlen munkaerő igénybevétele a teljesítés során, amely így aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak minősül. Miután az ajánlati ár kalkulálását és megajánlását nagymértékben befolyásolta, ezen alapul az ajánlati ár, így a Döntőbizottság nem látta elfogadhatónak ezen indokot az aránytalanul alacsony ár alátámasztására.

94. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét és hirdette ki nyertes ajánlattevőnek, mert az ajánlattevő árindokolása nem terjedt ki a vállalás minden egyes vizsgálandó elemére. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

95. A Döntőbizottság megvizsgálta a 3. bírálati részszempont tekintetében is a nyertes ajánlattevő ajánlatát és a jogorvoslati kérelmet e tekintetben nem találta alaposnak.

96. A nyertes ajánlattevő első árindokolásában arra hivatkozott, hogy a gazdaságtalannak ítélt, illetve javíthatatlan gépeket az ajánlatkérő nem kérte haladéktalanul visszaszállítani, így nem kizárt azt más motorokkal együtt visszaszállítani. A második árindokolásában a nyertes ajánlattevő arra is hivatkozott, hogy egy szállítóval fennálló szerződése eredményeként 15 db termék szállítása után 2 termék ingyenes szállítására jogosult a nyertes ajánlattevő.

97. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő előírásainak figyelembe vételével tette meg a vállalását, 500.-Ft vállalási árat ajánlott meg a 3. értékelési részszempontra. A kérelmező sem hivatkozott olyan ajánlatkérői előírásra, amely alapján a nyertes ajánlattevő vállalása nem megalapozott. A kérelmező által magas minőségűnek ítélt motorok esetében csekély számban fordul elő javíthatatlanság, amelynek költségével számolt a nyertes ajánlattevő és a kérelmező nem bizonyította, hogy a javíthatatlan meghibásodások száma olyan magas lenne, amivel érdemben is további jelentős költségei merülnek fel a nyertes ajánlattevőnek.

98. A fentiek alapján a Döntőbizottság nem állapított meg az ajánlatkérő terhére jogsértést a 3. értékelési részszempont vonatkozásában.

99. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő bizonyítási indítványát szakértő kirendelésére, mivel a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az ajánlata árindokolását teljes körűen megadta-e és az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatokat, tényeket megfelelően értékelte-e. A Döntőbizottság rendelkezett a szükséges szakértelemmel, ezért szakértő kirendelése nem volt indokolt.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2019. szeptember 9. napján kiadott eljárást lezáró döntést és valamennyi azt követően meghozott ajánlatkérői döntést.

101. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8

napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

102. A kérelmező 496.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme első eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértést megállapította, a második kérelmi elem tekintetében nem.

103. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

104. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 150.000.-Ft, azaz egyszáz-ötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

105. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 29.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Fekete Ügyvédi Iroda, Dr. Fekete Csaba ügyvéd KRID: 18363759
2. Dr. Korossy Emese Fővárosi Vízművek Zrt. KRID: 207342199
3. Dr. Domján Ákos ügyvéd nyertes ajánlattevő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)