



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.463/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hírös Mester Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Kecskemét Ceglédi út 62.)

A kérelmező képviselője: Fekete Ügyvédi Iroda, Dr. Fekete Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Korona u. 2.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Vízművek Zrt.
(Budapest, Váci út 182.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők javítása”
99.250.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első fordulatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2019. szeptember 9-én kiadott eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 450.000.-Ft, azaz négyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. május 7-én adta fel a hirdetményt, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. május 17-én került közzétételre 2019/S 093-225821 számon. A közbeszerzési eljárás az EKR-ben az EKR000574732019 számon indult.

2. A hirdetmény releváns rendelkezései az alábbiak:

A felhívás II.2.4. pontja ismertette részletesen a beszerzés tartalmát:

„A nyertes AT feladata a Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágtatási Üzemeltetési osztályhoz tartozó objektumaiban működő Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők eseti javítási feladatainak ellátása AK megrendelése alapján.

AK tájékoztató jelleggel közli, hogy a 2018. évben összesen 31 szivattyú/keverő javítására került sor és a feladat elvégzése összesen 363 munkaórát vett igénybe.

Ajánlatkérő a keretszerződést határozatlan időre köti, nettó 150 000 000,-Ft keretösszegben.

Ajánlatkérő tájékoztatja AT-eket, hogy a keretszerződés megszűnik, ha a keretszerződésben rögzített időtartam eltelt, és az utolsó egyedi megrendelés teljesítése és ellenszolgáltatása teljesült, vagy ha az egyedi megrendelések összértéke eléri a teljes nettó keretösszeget és az utolsó egyedi megrendelés teljesítése és ellenszolgáltatása teljesült.

Jótállás:

Nyertes AT az általa elvégzett javítási munkákra a megjavított gép igazolt visszaszállításának (átadás-átvétel) napjától számított 12 (tizenkettő) hónap jótállást vállal.

A nyertes AT a javítás során beépített alkatrészekre a megjavított gép igazolt visszaszállításának (átadás-átvétel) napjától számítva az alkatrészekre vonatkozó gyártói/forgalmazói jótállás időtartamával megegyező, de legalább 12 hónap időtartamra jótállást vállal. A jótállás időtartalmának igazolására nyertes AT a teljesítéskor a jótállási jegy(ek) másolatát átadja AK részére. A jótállás időtartama alatt bekövetkező, a kicserélt alkatrészt (is) érintő meghibásodás esetén AK nem vizsgálja, hogy a meghibásodást az alkatrész gyártási hibája vagy beépítési hiba okozta: nyertes AT jótállási kötelezettségének köteles AK felé haladéktalanul eleget tenni, amelyet nem érinthet, amennyiben AT gyártási hiba miatt a gyártó/forgalmazó felé jótállási igényvel él.

AK a KD-okban határozta meg a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki/szakmai tartalmát, valamint az eljárás eredményeként megkötendő szerződés tervezetét.

Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása, az alábbi részszempontok alkalmazásával:

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje
(a meghibásodás jelzésének napját követő munkanaptól
számítva, munkanapokban meghatározva, min. 1,

max. 5 munkanap ajánlható meg)	Súlyszám: 5
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra)	Súlyszám: 70
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (a berendezés el- és visszaszállításának díja, a felmérés és hiba megállapítás, ajánlat, illetve szakvélemény készítésének költsége, nettó HUF-ban megadva)	Súlyszám: 25

A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 48 hónap.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) További információ pontja körében közölte:

„AK a keretszerződést határozatlan időre, a keretösszeg kimerüléséig kívánja megkötni: a II.2.7) pontban jelölt 48 hónap kizárólag technikai okból, a hirdetmény Kiadóhivatal felé történő továbbíthatósága érdekében került rögzítésre.”

A felhívás „III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ” pontja szerint „Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét”.

Az ajánlattételi határidő 2019. június 13. napja volt.

3. Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, melynek részét képezte a „Feladatkiírás Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők javítása” elnevezésű dokumentum.

Az ajánlatkérő a Feladat meghatározás részben az alábbiakat rögzítette:

„Feladat meghatározás

Az Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől az alábbiakban ismertetésre kerülő műszaki elvárások mentén várja el a Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágazati Üzemeltetési osztályhoz tartozó objektumaiban működő Flygt típusú szennyvíz szivattyúk és keverők javítását, a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretszerződés terhére történő egyedi megrendelések alapján.

Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként az Ajánlatkérő vállalozási keretszerződést kíván kötni nettó 150 000 000 HUF keretösszegben.

A Fővárosi Vízművek Zrt. Települési Szennyvízágazati Üzemeltetési osztálya a budapesti agglomerációhoz tartozó egyes településeken lát el üzemeltetési feladatokat. Az osztályhoz tartozó szennyvíztisztító telepeken és szennyvízcsatorna hálózatokon számos helyen van Flygt típusú szivattyú és keverő beépítve, amelyek eseti javítása a keretszerződött partner feladata lesz. A beépített szivattyúk jellemzően merülő motoros szivattyúk, de a Szennyvíztisztító telepeken találhatóak beépített áramláskeltők is.

A javítást a szivattyút gyártó cég előírásai, útmutatása alapján kell elvégezni.

Javítandó berendezések átvételi helyei:

- Biatorbágyi Szennyvíztisztító Telep (2051 Biatorbágy, Alsómajor 0175/2 hrsz.)
- Budakeszi Szennyvíztisztító Telep (2092 Budakeszi, külterület 067/18.)
- Surányi Diszpécser Szennyvíz hálózati telephely – EOv:X 265565, Y 655925
- Százhalombattai Szennyvíztisztító Telep (2440 Százhalombatta, Déligát u. 2.)
- Szigetszentmiklósi Szennyvíztisztító Telep (2310 Szigetszentmiklós, Massányi Károly út, 0267/4 hrsz.)
- Tököli Szennyvíztisztító Telep (2316 Tököl, Szerviz út 1., 0176/1 hrsz)
- ÁTI sziget Ipari park (2310 Szigetszentmiklós, Ipari park 41-es épület)

Szivattyú típusok

- FLYGT (3067. -3301.; N adaptív járókerekes, Concertor)”

A műszaki dokumentáció részeként Javítási útmutató 1. és 2. néven mellékelte a 11 darab FLYGT szivattyú „Telepítési, működtetési és karbantartási kézikönyv”-ét, amelynek 4. oldalai egységesen a következőket tartalmazzák:

„1.3 Személyi biztonság

Tartson be minden szabályt, törvényt, valamint egészségügyi és biztonsági előírást.

A helyszín

- Tartson be minden tiltó és jelző eljárást, mielőtt megkezdene a munkálatokat a berendezésen, mint pl. a berendezés szállítása, telepítése, karbantartása vagy javítása.
- Vegye figyelembe a területen a gázok és gőzök jelenlétéből eredő veszélyeket.
- Mindig ügyeljen a berendezés környezetére, valamint a helyszínen vagy a berendezés közelében jelenlevő esetleges veszélyekre.

Szakképzett személy

Ezt a berendezést kizárólag szakképzett személy telepítheti, üzemeltetheti, illetve tarthatja karban.

Védő felszerelések és biztonsági eszközök

- Szükség szerint használjon egyéni védő felszerelést. Az egyéni védő felszerelések többek között lehetnek munkavédelme sisakok, szemüvegek, védő kesztyűk, cipők, illetve légzőkészülékek.
- Gondoskodjon arról, hogy a berendezés minden védő funkciója aktív legyen, és az üzemeltetése közben mindig használja azokat.”

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig a fenti tárgyú eljárásban 6 darab ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 150 000 000 HUF

5. A Bontási jegyzőkönyv szerint az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

Aqua Vertex Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 1 121
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 500

Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 4 990
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 6 500

GLADY-TECH Korlátolt Felelősségű Társaság

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 1 405
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve

javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 1 000

Kérelmező

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 1 405
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 5 000

Szelence Képviseleti Kft.

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 1
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 13 200
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 66 000

Xylem Water Solutions Magyarország Kft

1. A meghibásodott berendezés elszállítási határideje (munkanap): 5
2. Hibajavítás nettó óradíja (nettó HUF/óra): 500
3. Gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj (nettó HUF): 10 000

6. Az ajánlatkérő 2019. június 8-án a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, az ajánlatban szereplő ajánlati ár megalapozottságának megállapíthatósága érdekében indokolást kért az Aqua-Vertex Zrt.-től, melyben kérte, hogy térjen ki legalább az alábbiakra:

- a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására, a teljesítésben részt vevő személyek képzettségére,
- amennyiben az adott árelem, illetve annak részét képező feladat esetén értelmezhető: a teljesítés időigényére, a szükséges időráfordításra,
- a teljesítés során felmerülő (értelmezhető) költségekre, úgy, mint személyi alaphér, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások, a teljesítésben részt vevő személyek alaphére és járulékai, adminisztrációs költségek,
- a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek betartására,
- a balesetvédelmi és munkavédelmi költségekre,
- az elérni kívánt nyereségre,
- minden egyéb költségvetel és kockázati tényező bemutatására, amelyek a jelen indokoláskéréssel érintett megajánlásokat befolyásolták.

Kérjük indoklásukban különös figyelemmel térjenek ki a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek betartására, olyan mértékben részletezve a személyi jellegű költségeket és járulék terheket, hogy annak alapján Ajánlatkérő számszakilag meggyőződhessen a munkajogi követelmények betartásáról.”

7. Az Aqua-Vertex Zrt. indokolása a következőket tartalmazta:

„A 2. értékelési részszerzőpontot képező óradíj meghatározásánál maximálisan figyelembe vettük a 324/2018 (XII.30.) Kormányrendelet 2019. évre meghatározott minimálbér (857.- Ft/óra) és garantált bérminimum (1.121.-Ft/óra) értékét. További működési költségek a szerződés hiányában is fennállnak, azok a szerződés teljesítésével nincsenek lineáris összefüggésben, a szerződés teljesítésére vonatkozóan nem képeznek érzékelhető mértékét!

Társaságunk hozzáférhető, közzétett kimagasló gazdasági és üzleti eredményei kellő alapot biztosítanak a szerződés ajánlati áron történő kifogástalan és biztonságos teljesítésére. A különböző „vázmeretű” szivattyúk és keverők esetében minden esetben az ajánlatkérésnek megfelelően a szakmai szempontok szerinti javítási normaidőket alkalmazzuk! Ezekkel a normaidőkkel teljesítettük a Fővárosi Vízművek Zrt. és Társaságunk között az elmúlt években megvalósult 2 db 50.000.000.-Ft +ÁFA értékű keretszerződést is kifogástalanul és garanciális problémáktól mentesen. Az egzakt normaidők minden esetben a megrendelések teljesítését követően kiszámlázásra kerülnek, viszont a rendelkezésre álló professzionális technológiánk, a megfelelő ergonómia jelenléte a folyamatokban lehetővé teszik azt, hogy a meghatározott normaidőkhöz képest jelentős élő munkaidő megtakarítást érjünk el! A folyamatokra fordítandó munkaidő jelentős hányada a szivattyúk és keverők külső és belső felülettisztítása és zsírtalanítása, ezekhez képest a manuális szerelési időigény elhanyagolható. A hatékonyság biztosítása érdekében teljesen automata, oldószeres magas hőfokú nagynyomású, zárt alkatrészműködésű berendezést és nyomótartályos szemcseszűrő berendezéseket alkalmazunk. A konkrét szerelési műveletekhez rendelkezünk mindennemű cél-specifikus eszközzel, amely komplexen egy rendkívül hatékony, rendkívül gazdaságos és valóban csekély idő-ráfordítási idővel járó folyamatot eredményez. A FLYGT szivattyúk és keverők többnyire moduláris elemek egyszerű cseréjével javítható egyszerű és megbízható, szervizbarát konstrukciók. A folyamatok teljes időigényének mintegy 80% hányadában nem szükséges szakirányú végzettség (857,-Ft/óra), a fennmaradó 20 % esetében (1.121.-Ft/óra) kell azt igénybe venni. Figyelembe véve az ajánlatkérés szerint is elfogadhatóan alkalmazható javítási normaidők és a rendkívül hatékony technológia miatt jelentkező tényleges időráfordítások közötti jelentős különbséget, valamint a tényleges időráfordításkor kedvezően megoszló szakképzettséget igénylő és szakképzettség nélkül végezhető műveletek arányát kijelenthető, hogy pozitívan mérhető gazdasági haszonnal teljesíthető a szerződés az eddig alacsonynak ítélt ajánlati áron is! Természetesen motiváló hatású a szerződés jövőbeni referenciaértékén túl az a jelen esetben mellékes körülmény is, hogy az ajánlatkérésben meghatározottak szerint felhasznált anyagok anyagigazgatási költsége is nyereséget képez, de a keretfinanszírozás maximális elkerülése miatt ezzel az ajánlati árunk kialakításakor nem számoltunk! Társaságunk 18 éve eredményesen működik és ebben a tevékenységben kiemelkedő szerepet játszik a hazai piacon. A folyamatokban résztvevő személyek mindegyike 1-2 évtizedes gyakorlattal és ismerettel rendelkezik a FLYGT szivattyúk és keverők tekintetében, a szakirányú feladatokat villamos gépszereelő az egyéb feladatokat betanított munkás közreműködésével végezzük, valamint cégünk a gyártómű hazai képviselőjével szerződéses jogviszonyban áll, rendelkezik mindennemű dokumentációval és kizárólag a szerződött partnerek részére fenntartott és hozzáférhető szakmai adatbázisok (pl. Extranet) hozzáférhetőségével és használati jogával is. Továbbá bátran kijelenthetjük, hogy FLYGT szivattyúk és keverők vonatkozásában a rendelkezésre álló raktárkészletünk összetétele és mennyisége toronymagasan a többi gazdasági résztvevő fölé emeli cégünket. Az ajánlati ár meghatározásánál a fentiekben részletezett arányosítással nem is számolva a minimálbér jelenlétét figyelmen kívül hagytuk és a garantált bérminimumot határoztuk meg, mindezt annak ismeretében, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. részéről ebben a témakörben legutóbb meghirdetett 50.000.000.-Ft+ÁFA keretösszegű pályázat nyertes ajánlattevője ugyanígy járt el az akkori óradíj tekintetében és ezzel pozitív elbírálást kapott. Mindezek alapján gazdaságilag ésszerű és megalapozott az ajánlati ár, semmilyen üzleti vagy gazdasági kockázatot nem jelent a szerződéses kötelezettségek kifogástalan teljesíthetőségében!

Az alábbi levezetéssel kívánjuk bemutatni az ajánlati árunk számszaki megalapozottságát. A bemutatás során a járulékokkal terhelt, a Társaságunknak tényleges költséget jelentő összegeket alkalmaztunk, nem pedig az ajánlati árban szereplő garantált bérminimumot! Egyéb költségek nem relevánsak a szerződés teljesítésére vonatkozóan, hiszen a szerződés létrejötte nem generál

magasabb adminisztrációs és egyéb működési alapköltséget a meglévő költségeinkhez képest! A törvényi minimálbér és garantált bérminimum meghatározása alapján pontosan kiszámítható a bruttó óradíj. A minimálbér havi 149.000.-Ft járulékokkal terhelt teljes költsége 180.290.-Ft /hó, a garantált bérminimum havi 195.000.-Ft járulékokkal terhelt teljes költsége pedig 235.950.-Ft. A minimálbér esetén a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.037.-Ft/óra, a garantált bérminimum esetén pedig a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.357.-Ft/óra.

Egy egyszerű példa alapján az alábbi kalkuláció szerint számítható a gazdasági eredmény.

Javítási normaidő a szakmai és a piaci szempontok szerint: 10 óra

A kiállítandó számlán szereplő munkadíj összesen: 11.210.- Ft+ÁFA

A javítási normaidő alapján a betanított munkaerő időráfordítása 8 munkaóra, amely összesen bruttó 8.296.-Ft, a szakképzett munkaerő időráfordítása pedig 2 munkaóra, amely összesen bruttó 2.714.-Ft, azaz mindösszesen 11.010.-Ft.

A fentiekben már ismertetett körülmény a hatékonyan alkalmazott rendelkezésre álló technológia, amelynek eredménye 30-40% idő-ráfordítás megtakarítás a javítási normaidőhöz képest. A kedvezőtlenebb értékkel számítva a tényleges munkaidő ráfordítás 7 óra, amelynek a tényleges bruttó költsége 7.707.-Ft. A kiállítandó számlán érvényesített 11.210.-Ft több mint 44% megtérülési rátával rendelkezik! „

A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében adott indokolás a következőket tartalmazta:

„Az ajánlat nem tette lehetővé a 3. részszerzőpont díjmentes teljesítésének a lehetőségét, emiatt lett meghatározva az eddig alacsonynak ítélt ajánlati ár. Társaságunk 18 éves működése során egyetlen egy esetben sem érvényesítette a fenti szerzőpont szerinti költségeket még olyan partnerek esetében sem, amelyekkel nem állt keretszerződéses viszonyban. A Fővárosi Vízművek Zrt. és Társaságunk között az elmúlt években megvalósult 2 db 50.000.000.-Ft +ÁFA értékű keretszerződés teljesítésekor sem került felszámolásra ilyen esetben semmilyen költség. Az ajánlattételi felhívásban a gazdaságtalannak ítélt javítás vagy javíthatatlanság esetén az adott berendezés visszaszállításánál nem volt kizáró körülmény az, hogy egyéb berendezésekkel egy időben történjen ezeknek a gépeknek visszaszállítása gyakorlatilag további felmerülő költségektől mentesen. A fentiekben utaltunk a Fővárosi Vízművek Zrt. és Társaságunk között összesen három évet meghaladó kettő keretszerződésre, amely kifogástalanul megvalósult úgy, hogy a teljesíthetőségre bizonyíthatóan nem volt negatív hatással még az sem, hogy ellenérték igény nélkül történt az ilyen berendezések visszaszállítása. Mindezek alapján gazdaságilag ésszerű és megalapozott az ajánlati ár, semmilyen üzleti vagy gazdasági kockázatot nem jelent a szerződéses kötelezettségek kifogástalan teljesíthetőségében!”

8. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 1-én, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további, kiegészítő áririndoklást kért az Aqua-Vertex Zrt.-től, mivel úgy ítélte meg, hogy az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indokolások, hivatkozások nem elfogadhatók.

9. A megadott indokolás szerint:

„2. értékelési részszerzőpont

A 2. értékelési részszerzőpontot képező óradíj meghatározásánál maximálisan figyelembe vettük a 324/2018. (XII.30.) Kormányrendelet 2019. évre meghatározott minimálbér (857.-Ft/óra) és garantált bérminimum (1.121.-Ft/óra) értékét.

Az alábbi levezetéssel kívánjuk bemutatni az ajánlati árunk számszaki megalapozottságát. A bemutatás során a járulékokkal terhelt, a Társaságunknak tényleges költséget jelentő összegeket

alkalmaztunk, nem pedig az ajánlati árban szereplő garantált bérminimumot! Egyéb költségek nem relevánsak a szerződés teljesítésére vonatkozóan, hiszen a szerződés létrejötte nem generál magasabb adminisztrációs és egyéb működési alapköltséget a meglévő költségeinkhez képest! A törvényi minimálbér és garantált bérminimum meghatározása alapján pontosan kiszámítható a bruttó óradíj. A minimálbér havi 149.000.-Ft járulékokkal terhelt teljes költsége 180.290.-Ft /hó, a garantált bérminimum havi 195.000.-Ft járulékokkal terhelt teljes költsége pedig 235.950.-Ft. A minimálbér esetén a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.037.-Ft / óra, a garantált bérminimum esetén pedig a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.357.-Ft / óra.

Egy egyszerű példa alapján az alábbi kalkuláció szerint számítható a gazdasági eredmény.

Javítási normaidő a szakmai és a piaci szempontok szerint: 10 óra

A kiállítandó számlán szereplő munkadíj összesen: 11.210.-Ft + ÁFA

A javítási normaidő alapján a betanított munkaerő időráfordítása 8 munkaóra, amely összesen bruttó 8.296.-Ft, a szakképzett munkaerő időráfordítása pedig 2 munkaóra, amely összesen bruttó 2.714.-Ft. azaz, mindösszesen 11.010.-Ft, amely alatta van az ajánlatban szereplő 1.121.-Ft/óra értéknek!

A kiegészítő indokoláskérésben példaként meghatározott alkalmazott gyakorlat szerinti arányosítás számításával is alá tudjuk támasztani az ajánlati árat. A 4 éves szerződéses időszak egy évre eső árbevétele 37.500.000.-Ft+ÁFA. Társaságunk elmúlt évi árbevétele 568.381.000.-Ft+ÁFA. Az így kialakult arányszám értéke 15,15. Az elmúlt év céges működési költsége 24.790.000.-Ft, az elfogadott arányosítással, a fenti arányszámmal kalkulálva a szerződés teljesítéséhez a működési költségek éves költsége 1.636.304.-Ft. Az éves munkaórák száma 2000, így az egy órára eső kalkulált költség a szerződés teljesítésének vonatkozásában mindössze 818 Ft.

Mindemellett nem is lenne szükséges az alkalmazott technológia használata miatti jelentős munkaidő ráfordítást figyelembe venni, erre vonatkozóan nem állnak és nem is állhatnak rendelkezésre dokumentumok. Az egyetlen bizonyítható és hozzáférhető dokumentum a közzétett éves beszámoló, miszerint a Társaságunk az elmúlt évet is kiemelkedően zárta, hasonlóan a korábbi évekhez (2018 évben az adózás utáni eredményünk 207.635.000.-Ft volt, amely az éves árbevételünk több mint 36%-a).

Az alkalmazott technológiák közül a legjelentősebb munkaidő megtakarítást kettő berendezéssel érjük el, az alábbi példák szerint.

Egy hagyományos, injektoros szemcseszűrő berendezéssel egy átlagos szivattyú homokfúvási munkaideje 1 munkaóra. Az általunk alkalmazott fémsöréttel tisztító, zárt nyomótartályos kabinban ugyanez a munkaidő igény maximum 10 perc! Hagyományos, kézi alkatrész tisztító berendezéssel 1 db átlagos szivattyú alkatrészeinek a tisztítása 40-50 perc, ugyanezt a feladatot a 200 liter mosófolyadékot tartalmazó zárt, 90 fokon üzemelő nagynyomású és teljesen automata mosóberendezéssel akár 5db szivattyú alkatrészeinek egyidejű (!) tisztítása esetén a berendezés 15 perc alatt elvégzi!

3. értékelési részszerzőpont

Az ajánlattételi felhívásban a gazdaságtalannak ítélt javítás vagy javíthatatlanság esetén az adott berendezés visszaszállításánál nem volt kizáró körülmény az, hogy egyéb berendezésekkel egy időben történjen ezeknek a gépeknek visszaszállítása gyakorlatilag további felmerülő költségektől mentesen, emiatt a mindenkori törekvésünk ilyen esetben az előzőek szerinti lenne. Az ajánlattételi felhívásban az Ajánlatkérő utalást tett a jelenlegi szerződött partnerével érvényben lévő szerződés alapján az elmúlt évben javított berendezések darabszámára, azonban arra vonatkozóan nem volt számszaki és egyéb információ, hogy

milyen előfordulási gyakorisággal és milyen mennyiségben került sor gazdaságtalanul javítható szivattyú visszaszállítására. Az ajánlati értékelés szempontjából irrelevánsnak tűnő múltbeli tapasztalatokat az Ajánlatkérő is alkalmazta a javított szivattyúk darabszámára történt irányadó utalással, így Társaságunk is figyelembe vette a már korábban megvalósult (összesen 100 millió Ft + Áfa) értékű szerződések teljesítésekor a gazdaságtalanul javítható szivattyúk számát és ennek az eredménye nulla volt, ahogyan az ajánlattételi felhívás sem tartalmazott ilyen esetekre vonatkozó darabszámot. Társaságunk rendelkezik a legnagyobb hazai stratégiai raktárkészlettel és annak beszerzésére vonatkozóan a legnagyobb kedvezményekkel, a FLYGT gyártmányú szivattyúk és keverők alkatrészeiből több mint 500 millió Ft+ÁFA (!) listaár értékű készletünk van. Ezek alapján és a tapasztalt gyakorlat szerint elhanyagolható az esélye a gazdaságtalan javításnak!

Természetesen figyelembe kell venni a csekély valószínűség ellenére a lehetőségét annak, hogy előfordulhat ilyen eset és a visszaszállítást nem lehet egyidejűleg megoldani a javított berendezésekkel, emiatt és a felvetett kérdések alapján az alábbi számszaki magyarázatot adjuk.

A figyelembe vett 324/2018. (XII.30.) Kormányrendelet 2019. évre meghatározott minimálbér (857.-Ft/óra) és garantált bérminimum (1.121.-Ft/óra) bruttó értéke, amely a minimálbér havi 149.000.-Ft járulékokkal terhelt teljes költsége 180.290.-Ft/hó, a garantált bérminimum havi 195.000.-Ft járulékokkal terhelt teljes költsége pedig 235.950.-Ft. A minimálbér esetén a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.037.-Ft/óra, a garantált bérminimum esetén pedig a bruttó összeg és a törvény által meghatározott óradíj hányadosa alapján a bruttó óradíj 1.357.-Ft/óra.

A több évtizedes gyakorlatunk és a szalagrendszerű hatékony szerelési és anyagmozgatási rendszernek köszönhetően 1 munkaóra alatt 1 betanított munkaező 6-8 szivattyú vagy keverő berendezés állapotfelmérésre vonatkozó szétszerelési műveleteket képes elvégezni. Ennek megfelelően a kedvezőtlenebb arányszámmal kalkulált költség a bruttó óradíj 1.037.-Ft és a jelentkező költség egy szivattyúra vonatkozóan 173.-Ft. Az árajánlat készítését szakképzett munkaező végzi, a dokumentum elkészítésének a munkaideje egy szivattyú vonatkozásában 10 perc, amely alapján a felmerülő költség 227.-Ft. Ennek megfelelően 400.-Ft a felmerült költség. A berendezés visszaszállítása egyéb berendezések visszaszállításával egy időben történő megvalósulása nem jár további költséggel, ilyen esetben nem lehetséges erre vonatkozóan költséget meghatározni. Az ellenkező esetben, amennyiben csak a gazdaságtalanul javítható berendezés visszaszállítását kell bonyolítani, azt társaságunk szállítmányozási céggel végezteti annak tudatában, hogy havi 15 db kézbesítést meghaladó normáldíjas kézbesítési átlagszám felett 2 db csomagot vagy raklapos árut jelképes bruttó 500.-Ft áron érvényesít a szállítmányozó társaság irányunkban. Társaságunk havi szinten külső szállítmányozó megbízásával átlagában 25-27 db küldeményt kézbesít. Az improduktív folyamat 500.-Ft + ÁFA ajánlati összege ennek megfelelően számszakilag alátámasztható.

Mindezek alapján gazdaságilag ésszerű és megalapozott az ajánlati ár, semmilyen üzleti vagy gazdasági kockázatot nem jelent a szerződéses kötelezettségek kifogástalan teljesíthetőségében.”

10. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 10-én kérte fel az Aqua-Vertex Zrt.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

11. Ezt követően ajánlatkérő 2019. szeptember 9-én küldte meg az eljárásról készült összegeztést, melyben foglaltak szerint az eljárás nyerteseként az Aqua-Vertex Zrt.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlata érvényes lett.

12. A kérelmező 2019. augusztus 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlati árával kapcsolatban, mivel az álláspontja szerint irreálisan alacsony, melyen a szerződés gazdaságosan a kiírás szerint nem teljesíthető.

13. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 11-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint további kiegészítő tájékoztatást kért a nyertes ajánlattevőtől.

14. A benyújtott indoklás szerint:

„A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szereplő 2. értékelési részszerpont és 3. értékelési részszerpont alátámasztását 2019.07.24-én és 2019.08.08-án az EKR rendszerbe feltöltött szöveges levezetésben megtettük. Az akkor ismertett körülmények és számadatok még pontosabb alátámasztását a megkapott táblázatok alapján ismét bemutatjuk és a táblázatok további mellékletekben megküldjük. A táblázatokban teljesen objektív módon történik az ismertett folyamatok alapján a számadatok bemutatása és mindkettő részszerpont esetében a kimutatható nyereség megléte is. Kijelentjük, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII.30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelnek a közölt számadatok.

A javítási folyamatokban csak bizonyos hányadban szükséges szakképzett munkaerőt igénybe venni, mivel az alkalmazott technológiák és a folyamatszervezések optimalizálása és a feladatok jellege ezt együttesen lehetővé teszi. A 2. értékelési részszerpont esetében további táblázatban mutatjuk be a betanított munkaerő (minimálbér) és a szakképzett munkaerő (garantált bérminimum) korábban már bemutatott, a javítási folyamatokban megoszoló arányát úgy, hogy a számadatok alátámasztása is megtörténik. Az alkalmazott javítási technológia az általános javítási normaidőkhöz képest további jelentős munkaidő megtakarítást eredményez nagyobb nyereséget teremtve (erre a korábbi indoklásunkban már kitértünk), azonban ennek a nyereség szempontjából minden esetben előnyös körülménynek a mértéke és a hatása változó, emiatt számszakilag nem vezethető le pontosan. Továbbá, a korábbi árindoklásban szereplő és általánosságban elfogadható egyéb számítási metodika alapján is levezetjük a vonatkozó működési költségünket.

A 3. értékelési részszerpontra vonatkozóan a megadott táblázatot is kiegészítettük az állapotfelmérés és dokumentum készítés költségeinek a bemutatásával, valamint a gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetében az el és visszaszállítás során felmerülő költséget is ismertettük. Természetesen a szállításra vonatkozó költség csak abban az esetben jelentkezik, ha az ebbe a halmazba tartozó szivattyúk és/vagy keverők el és visszaszállítása a ténylegesen megjavított berendezésekkel nem egy időben történik!

A felmerülő szállítási költséget alátámasztó dokumentum egy érvényes szerződés, amelyet egy további mellékletben megküldünk.”

15. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2019. szeptember 20-án kelt válaszával elutasította.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2019. szeptember 30. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérőnek eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, mivel az ajánlatkérői döntés jogszabálysértő és a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel figyelmen kívül hagyta a 324/2018. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseit.

A fenti körülményekre figyelemmel egy munkáltató minimális önköltsége - az összes munkavállalóra vetített költségelem figyelembevételével- nettó 1.334.-Ft/óra. Amennyiben a nyertes ajánlattevő az ajánlata szerinti nettó 1.121.-Ft/óra hibajavítási óradíj alkalmazásával látja el a közbeszerzés tárgyát képező javítási tevékenységet, úgy azzal veszteséges tevékenységet folytat.

A másik árral kapcsolatos részszerzőpont (gazdaságtalannak ítélt javítás, illetve javíthatatlanság esetén felszámolásra kerülő díj) esetén pedig a nyertes ajánlattevő még a hibajavításnál is aránytalanabban alacsony árat, 500.-Ft-ot számolt fel.

A kérelmező álláspontjáról tájékoztatta az ajánlatkérőt 2019. szeptember 11-én, aki további indokolást kért a megajánlott árak vonatkozásában a nyertes ajánlattevőtől, majd azokat elfogadva utasította el az előzetes vitarendezési kérelmet.

A 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában kérelmező a vitarendezési kérelmében is levezette, hogy garantált bérminimum mellett a nyertes ajánlattevő minden egyes munkaórával veszteséget termel. Nem fogadhatók el az ajánlatkérőnek a vitarendezési kérelem elutasításának indokolásában foglaltak, amely szerint betanított munkások helyettesíthetők a szerelés során a szakképzett munkaerőt. Gépszerelést, hibajavítást csak megfelelően képzett személyek tudnak, illetve jogosultak elvégezni, az ajánlatkérő által - a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján - hivatkozott betanított munkások nem. Amennyiben a hibajavítás óradíjával összefüggésben az került bemutatásra, hogy kizárólag csak kisebb részben szükséges olyan szakképzett munkavállalók alkalmazása, akiknek legalább a garantált bérminimumot meg kell fizetni, és ezen munkavállalók alkalmazása csak számlázott óránként is csak 1/3 órában történik minden javítási óra során, már abban az esetben is veszteséges lesz a nyertes ajánlattevő tevékenysége, ha minden javításban részt vevő személynek a részére jogszabály alapján legalább járó bérminimumot, illetve a kötelező legkisebb munkabért fizeti meg. Nem értelmezhető továbbá a nyertes ajánlattevő azon kijelentése sem, hogy az általános normaidőknél kedvezőbb munkaráfordítással képes ellátni a feladatot. Az ajánlatkérő sajnos nem ismertette ezen ráfordítási arányt sem a szakképzett munkaerő kiváltásával összefüggésben, noha ez nem képezheti üzleti titok tárgyát. Azon munkavállalók vonatkozásában, akik alkalmasak, hogy részt vegyenek a szerződés tárgyát képező szivattyúk javításában (még ha betanított munkavállalók végzik is el a munka egy részét) nem lenne elegendő a kötelező legkisebb munkabér (önköltsége 1.020 Ft/óra) megfizetése. Az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítésekről szóló 21/2010. (V.14.) NFGM rendelet (a továbbiakban: NFGM rendelet) 1. § (1)-(2) bekezdése, valamint mellékletének 6.1. pontja 2. sora szerint ipari gépet, berendezést, ipari gépész, géplakatos, finommechanika műszerész vagy a rendelet szerinti egyéb megfelelő szakirányú végzettséggel rendelkező szakember javíthat, tehát betanított munkás nem.

A hibás egység javítása szakképzettséget, megfelelő rutint és problémamegoldó képességet kíván meg, míg egy betanított, szakképzetlen munkaerő alkalmazása csak az anyagmozgatásban, alkatrészek zsírtalanításában és a berendezés felületkezelésében értelmezhető jelen beszerzés kapcsán, amely időigénye meglehetősen csekély a többi munkafolyamathoz (szigetelés ellenállás, és induktivitás mérés, szivattyú szétszerelése, árajánlat illetve szakvélemény készítése, állórész tekercselés (ha szükséges), berendezés összeszerelése, tömítettség ellenőrzés és műszeres vizsgálat, próbajáratás) képest, amelyek elvégzéséhez már szakképzettség szükséges.

17. A 3. értékelési részszerzőpont körében nem értelmezhető a nyertes ajánlattevő azon magyarázata, hogy üzemanyagköltség nem merül fel, illetve a nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó 500.-Ft-nak valamilyen szállítási költséget magában kell foglalnia, hiszen ingyenesen semmilyen alvállalkozó, teljesítési segéd nem végezheti el a szivattyúk szállítását. Erre vonatkozóan is vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek, hogy az adott ajánlattevő által

alvállalkozója részére fizetett összeg nem aránytalanul alacsony összegű-e, egy nem racionális gazdasági számításokkal alátámasztott alvállalkozói szerződéssel nem lehet alátámasztani azt, hogy az ajánlattevő ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak), továbbá álláspontja szerint megfelelően szakképzett munkaerőnek kell elvégeznie a felmérést, a hiba megállapítást, a javításra vonatkozó ajánlat, illetve a szakvélemény elkészítését, nem beszélve az egyéb adminisztratív feladatokról (szivattyúk átadása, átvétele, műhelybe vitele stb.), amelyre mindösszesen - amennyiben 1334.-Ft összegű óradíjat vesz figyelembe, és 0 Ft szállítási költséget - 22 perce lenne a nyertes ajánlattevő alkalmazottjának mindösszesen szivattyúként - minimálisan és egyben szintén irreálisan alacsony összegű 300.-Ft/szivattyú szállítási költséggel számolva pedig már kevesebb, mint 10 perc jutna egy szivattyú vonatkozásában minden, a nem ténylegesen javításra fordított tevékenységre.

18. A kérelmező szerint amennyiben a nyertes ajánlattevő az összes munkát betanított munkással fogja végeztetni, akkor is veszteséget fog termelni. A minimálbér alkalmazása esetében is számolnia kell a munkáltatónak a minimálbér összegén felül fizetendő a 2018. évi LII. törvényben rögzített 17,5 %-os mértékű szociális hozzájárulási adóval, valamint a 2011. évi CL. törvényben rögzített szakképzési hozzájárulással.

A fizetendő bért és a vonatkozásában ledolgozott órákat pedig a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) alapján kötelezően kiadandó munkaszüneti napok (Mt. 102. § (1) bek.), illetve a hétvégék, valamint a legalább 20 napos alapszabadság (Mt. 116. §) figyelembevételével kell megállapítani, hiszen az ezzel kapcsolatos költségek is felmerülnek minden munkáltatónál.

Ledolgozott munkanapok száma (alapszabadsággal csökkentve)	Napi munkaidő (óra)	Összes munkaóra/év
235	8	1880

Minimálbér - Munkáltató összes havi költsége (bruttó bér + munkáltatói járulék) (Ft/hó)	Munkáltató összes éves költsége	Munkáltató összes költsége 1 órára vetítve (Ft/óra)
177 310	2 127 720	1 132

19. A fentiekén túl azt is figyelembe kell venni, hogy a nyertes ajánlattevő bevétele (1.121,- Ft) adóalapot képez az iparüzési adó tekintetében, azaz további 19 Ft költsége keletkezik (még abban az esetben is, amennyiben minden óra után csak nettó 1.121,- Ft kerül kiszámlázásra) a munkavállalói által végzett tevékenységek következtében szerzett árbevétele vonatkozásában, figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének helyi iparüzési adóról szóló 54/2003. (XII.1.) rendeletének 4. § (1) bekezdésére, amely szerint állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 1,6 %-a.

A nyertes ajánlattevő összes munkabér költsége tehát kizárólag nem szakképzett munkavállalók alkalmazása esetén is 1.151.-Ft/óra.

20. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a nyertes ajánlattevő által alkalmazott technológia mellett 80%-ban szakirányú végzettség nélküli munkavállalóval, 20%-ban szakirányú végzettségű munkavállalóval látja el. Ebben az esetben a javításra eső munkabér költsége 1.202.-Ft/óra, az alábbi táblázatok alapján:

Garantált bérminimum - Munkáltató összes havi költsége (bruttó bér + munkáltatói járulék) (Ft/hó)	Munkáltató összes éves költsége	Munkáltató összes költsége 1 órára vetítve (Ft/óra)
232 050	2 784 600	1 481

Betanított munkás, minimálbér költsége (Ft/óra)	Szakmunkás bérköltsége (Ft/óra)
1132	1481
80%	20%
Az Aqua Vertex Zrt. által meghatározott arányú bérköltség 1 órára vetítve (Ft/óra)	
1202	

21. A fentieken túl további 19 Ft iparüzési adó költség is felmerül a nyertes ajánlattevőnél. A nyertes ajánlattevő fémsöréttel tisztító szemcseszűrő berendezést, valamint a nagynyomású automata mosóberendezést használ a munkák elvégzéséhez. Ebből az következik, hogy ezeknek a nagyértékű eszközöknek az amortizációját is rá kell, hogy terhelje az óradíjra, tehát nem csak munkabér költség, hanem amortizációs költség is felmerül, ráadásul felhasznált anyagköltségnek is jelentkeznie kell, hiszen a modern technológiának ára van, a részletes számításoknak ezeket is tartalmaznia kellett volna. Az egyéb, fel nem osztható költségekről, valamint az ésszerű (legalább 3-5%-os) piaci nyereségről nem is beszélve. A nyertes ajánlattevő árajánlata csak számszakilag (elméleti-matematikailag) támasztható alá, ami nem egyenértékű a jogszabályok által támasztott munkajogi, adójogi és egyéb követelményekkel, nincs összhangban a gazdasági környezettel sem.

22. A 3. részszerzőpontra adott ajánlattal összefüggésben előadta, hogy ezen feladatnak az elvégzéséhez legalább egy óra szükséges, mert a berendezést szét és össze is kell szerelni, illetve szakvéleményt és ajánlatot is készíteni kell (amit betanított munkás nem végezhet). A szállítási költséget is tartalmazó megajánlott 500,-Ft semmilyen racionális számítással nem támasztható alá, csak „számszakilag”. A szállítási költség jelen ügyben nem a gyártónál merül fel, hanem a nyertes ajánlattevőnél, hiszen a javítások nem garanciális javításokra vonatkoznak, amely esetben fel sem merülhet a gyártó általi költségviselés.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése ajánlatkérőt arra kötelezi, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Tehát nem kétséget kizáró meggyőződésre kell az ajánlatkérőnek eljutnia a gazdaságtalannak ítélt ajánlat kapcsán, hanem ha egy ajánlat gazdaságosnak semmilyen körülmények között nem nevezhető, ezáltal szükségszerűen gazdaságtalan, az érvénytelennek nyilvánítás tekintetében kell kétséget kizáró meggyőződésre eljutnia.

Sem a 2., sem pedig a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában konkrétan nem cáfolta sem ajánlatkérő, sem pedig a nyertes ajánlattevő a kérelmező álláspontját. Csak általánosságokban hivatkoztak számításokra, konkrét számításokkal nem támasztották alá, hogy miként lehetséges a munkajogi, illetve kötelező legkisebb munkabérrel, garantált bérminimummal

kapcsolatos rendelkezések, valamint az adójogi rendelkezések, illetve az ezeken túl felmerülő amortizációs költségek figyelembevételével a nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti árakon szerződészerűen teljesíteni a megrendeléseket, amelyek a szerződés hatályba lépésétől kezdve 1 évig nem változtathatók meg (I. HIBAELHÁRÍTÁSI KERETSZERZŐDÉS 5.14. pontja), noha mindenki előtt ismert az a tény, hogy a Kormány, a munkaadók és a munkavállalók képviselői megállapodása alapján 2020. január 1. napjától a minimálbér további 8 %-kal 160.920,- Ft-ra a garantált bérminimum pedig szintén 8%-kal 210.600, Ft-ra fog emelkedni még inkább veszteségessé téve a nyertes ajánlattevő vállalásait (l. pl. https://www.napi.hu/magyar_gazdasag/minimalber-itt-a-dontes-2019-rol.675952.html)

23. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen és ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, továbbá a 72. § (3) bekezdésére, valamint a 73. § (1) bekezdésének e) pontjára, illetve a 73. § (4) bekezdésére is figyelemmel érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

24. A fentiekén túl, figyelemmel arra, hogy az eljárás becsült értékét magasabb összegben jelölte meg a kérelmező és emiatt 253.750.-Ft-tal több igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, mint amennyit a 45/2014. (XI.2.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján szükséges, kérte ezen összeg visszautalását, függetlenül az ügyben hozandó döntéstől.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalant utasítsa el a következőkre tekintettel.

26. A nyertes ajánlattevő ajánlati árai meghatározása során figyelembe vette a Korm. rendelet rendelkezéseit, a jogszabályban foglalt óradíjak alkalmazásával számolta ki a megajánlásai tartalmát képező ajánlati árait, amelyeket az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt bontásban, a kérelmező által levezetett számításokkal összevethető táblázatos formában is bemutatott, a korábbi indokolásainak számszaki levezetéseivel összhangban.

27. A nyertes ajánlattevő ajánlati árainak alkalmazása nem termel veszteséget, mindkét érintett részszempont tekintetében az ajánlattevő nyereséget mutatott ki.

28. A közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység nem kizárólag szakképzett munkaerő alkalmazásával látható el az NFGM rendelet alapján.

Az NFGM rendelet 6.1. fejezet a fémmegmunkálás, kohászat szektorra vonatkozik, ezen szektorokban végzett ipari gép, berendezés javítása tevékenységek tekintetében írja elő a rendelet az ott meghatározott képesítések szükségességét a tevékenység végzéséhez.

Sem jogszabályi előírás, sem az ajánlatkérő eljárási dokumentumokban rögzített elvárásai nem támasztják alá a kérelmező állítását a szakképzett munkavállalók alkalmazása tekintetében. Az ajánlatkérő nem írta elő a felhívásban (ld. felhívás III.2.1) pontja) és az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban, hogy a szerződés tárgyát képező feladat kizárólag szakképzett munkaerő alkalmazásával látható el. Ilyen előírás hiányában az ajánlatkérő a bírálat során jogszerűen nem is kérheti számon és nem értékelheti ajánlattevő terhére a nem létező előírás be nem tartását a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő a bírálat során a benyújtott ajánlatoknak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoknak, valamint a jogszabályoknak való megfelelését vizsgálhatja és köteles vizsgálni, és kizárólag olyan

indokra tekintettel állapíthatja meg egy ajánlat érvénytelenségét, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban előre, az ajánlattevők által megismerhető módon rögzített.

Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatkérőnek nincs módja a bírálati szakaszban eltérni az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői elvárásoktól. Ezt támasztja alá a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Kommentárja által is hivatkozott C-496/99. számú Európai Bírósági ítélet is (Bizottság kontra CAS Succhi di Frutta ügy), amelyben a Bíróság kimondta, hogy az ajánlatkérőnek szigorúan tartania kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg.

29. Fentiekén túl a Kbt. 72. § (2) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára alapított objektív alapú indoklás az ajánlatkérő által figyelembe vehető.

Kérelmező indokolásaiban egyértelműen levezette, hogy az általa alkalmazott technológiával és a folyamatszervezések optimalizálásával elérhető munkaidő megtakarítás és a szakképzett munkaerő részbeni kiválthatósága okán az általános javítási normaidőknél kedvezőbb munkaidő-ráfordítással képes ellátni a szerződés tárgya szerinti feladatot, oly módon, hogy a javítási folyamatokban részben minimálbérrel érintett betanított munkaerő, részben garantált bérminimummal érintett szakképzett munkavállalók vesznek részt.

A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében nevezett ajánlattevő bemutatta a hagyományos, injektoros szemcseszűrő berendezéssel végzett homokfúvási művelet munkaidejéhez képest elérhető időmegtakarítást az általa alkalmazott, fémcsővel tisztító, zárt nyomótartályos kabinban végzett tevékenységhez szükséges időráfordításhoz képest, ahogy a hagyományos, kézi alkatrész tisztító berendezés használatához képest a nagynyomású és teljesen automata mosóberendezés használatával elérhető időmegtakarítást is. A szerződés alapján elvégzendő feladatok munkaidő igényének jelentős hányadát a szivattyúk és keverők külső és belső felülettisztítása és zsírtalanítása teszi ki, ezek modern, professzionális technológiák alkalmazásával történő ellátása ajánlattevői oldalról a szolgáltatásnyújtás gazdaságosabb módszerét jelenti a hagyományos technológiák alkalmazásához képest. Az eljárás tárgyát képező Flygt típusú szivattyúk esetén az ajánlattevő által alkalmazott technológia mellett az ajánlattevő a munkavégzés teljes időigényének mintegy 80 %-a tekintetében szakirányú végzettség nélküli, betanított munkavállalók bevonásával tervezi a feladat ellátását, ezen munkavállalók tekintetében a jogszabályi minimálbérrel számolt, míg az igénybe venni kívánt szakképzett munkaerő tekintetében a Korm. rendelet garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazta.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott indoklásban és kiegészítő indoklásokban bemutatott arányszámok alkalmazásával a Korm. rendelet alapján levezetett, 1 órára eső, munkáltatót terhelő bérköltség nem éri el az ajánlattevő ezen részszerzőpontra tett megajánlását, azaz nyereség keletkezik.

30. A 3. értékelési részszerzőpontra vonatkozó megajánlás alátámasztása tekintetében az ezen részszerzőpont keretében figyelembe veendő tevékenységeket ajánlattevő az általa a feladat ellátására igénybe venni kívánt munkaerő képzettsége szerint megbontva is bemutatta, a jogszabályi minimálbérrel és garantált bérminimummal számolva az egyes tevékenységek időigénye alapján az azokra eső költségeket.

31. Kérelmező feltételezésekre és saját munkamódszerére, árképzésére alapozva állítja a nyertes ajánlattevő ajánlati árai aránytalanul alacsony voltát, amely módszer azonban nem alkalmas a kérelmezői állítások igazolására, hiszen minden gazdasági szereplő a saját technikai és személyi feltételei alapján képes egy feladat ellátásának költségigényét meghatározni a jogszabályi és ajánlatkérői előírások keretei között, ezen egyéni körülmények

alapozzák meg a szolgáltatások eltérő áron való nyújthatóságának lehetőségét és azt, hogy míg egy ajánlati ár az egyik ajánlattevő tekintetében aránytalanul alacsony lehet, ugyanakkor ugyanazon ár egy másik ajánlattevő esetében a saját egyéni működési környezete alapján indokolható és megalapozott lehet.

32. A 3. értékelési részszerzőpont körében szintén alaptalan, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára szállítási költséget nem tartalmaz. A nyertes ajánlattevő szállítványozót kíván igénybe venni a berendezések el- és visszaszállítására, ennek költségét az ajánlati ára és az indokolásban benyújtott számszaki levezetése tartalmazta és ezen költséget szerződéssel alátámasztotta. Levezette a feladat elvégzésének bérköltségeit, ideértve a felmérés és hiba megállapítás költsége, valamint az ajánlat, illetve szakvélemény készítésének költségeit, alkalmazva e körben a Korm. rendelet minimálbérre és garantált bérminimumra vonatkozó rendelkezéseit, a fentiek szerint kimutatta a szállítási költséget és bemutatta a szivattyúként elérhető nyereség mértékét is.

Figyelemmel arra, hogy a berendezések el- és visszaszállítását nem ajánlattevő, hanem az általa megbízott szállítványozó végezné, így az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszában is hivatkozottak szerint az üzemanyagköltség nem az ajánlattevőnél merül fel.

A Döntőbizottság a D.91/13/2019. számú határozata rögzíti, hogy az ajánlatkérő vizsgálati és ajánlattevő indoklási kötelezettsége az ajánlattevőnél felmerülő költségelemekre terjed ki, így az ajánlatkérő bírálati kötelezettsége egy ajánlattevő és alvállalkozója közötti szerződés tartalmára, az abban foglalt ellenszolgáltatás vizsgálatára nem terjed ki.

33. A nyertes ajánlattevő az indoklásaiban objektív módon alátámasztotta és számszakilag levezette a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett megajánlásai megalapozottságát, az ajánlatkérő meggyőződött az eljárás eredményeként megkötendő szerződés megajánlott árakon való teljesíthetőségéről. A nyertes ajánlattevő számszakilag is bemutatta megajánlásai munkajogi követelményeknek, különösen a Korm. rendelet rendelkezéseinek való megfelelését.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

34. Az Aqua-Vertex Zrt. egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak alaptalanságára tekintettel és a következőket adta elő.

35. Az eljárás során az ajánlatkérő több alkalommal áringóklást kért a nyertes ajánlattevőtől, a megadott indoklás tartalma teljes mértékben megfelel a Kbt. 72. § (2) bekezdésben rögzített követelményeknek, részletesen kitért az alkalmazott műszaki megoldásokra, bemutatta, hogy az alkalmazott munkamódszer milyen időbeli és ezáltal költségbeli megtakarítások érhetőek el a munkafolyamatok során. Az áringóklás objektív elemeket tartalmaz, számításokkal kerültek levezetésre az egyes ajánlati elemek. A nyertes ajánlattevő táblázatos formában is levezette a második és harmadik értékelési szempontokra tett megajánlását. A táblázatok igen részletesen tartalmazták a vonatkozó költségeket, külön kitérve a munkabérekre, munkáltatót, illetve a munkavállalót terhelő járulékokra. A táblázatok tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy az adott megajánlások mellett a nyertes ajánlattevőnek nyeresége képződik a szolgáltatások elvégzése során. Ajánlatkérő teljes mértékben eleget tett áringóklás kérés kötelezettségének, míg az áringóklás megadásával érintett ajánlattevő indoklásai megfelelnek a Kbt. által részletezett követelményeknek. Az áringóklások tartalmából egyértelműen megállapítható a szolgáltatásnyújtás gazdaságossága, amely objektív alapú számításokkal került alátámasztásra. Emellett az ajánlattevő részletesen kitért az általa

alkalmazott műszaki folyamatokra, amelyeket szakmai érvekkel alá is támasztott. Az árindoklások alkalmasak voltak arra, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan megbizonyosodjon a megajánlások teljesíthetőségéről.

36. A nyertes ajánlattevő a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások nyújtására specializálódott gazdasági szereplő, amely nagy szakmai gyakorlattal rendelkezik a szivattyúk javításában, különösen a jelen közbeszerzési eljárásban megjelölt Flygt típusú szivattyúk és keverők javításában is. Az árképzés során felhasználta korábbi szakmai tapasztalatait is. Ezen szakmai tapasztalatok egyrészt a gazdasági működéshez kapcsolódnak, másrészt műszaki jellegűek. Ezek alapján kijelenthető, hogy az árindoklásban részletezettek nem csupán egy elméleti kalkulációnak minősülnek, hanem konkrét korábbi tapasztalatok figyelembe vételével kerültek megadásra.

37. A kérelmező feltételezett árképzés alapján végzett számításokat, ezáltal a számítási módszere nem alkalmas arra, hogy a nyertes árképzését cáfolja.

38. A kérelmező kérelmében hivatkozott az NFGM rendeletre, amely jogszabály a fémmegmunkálás, illetve a kohászat szektorra vonatkozik, ezért ezen jogszabályban foglaltakra való hivatkozás a tárgyi eljárásban irreleváns.

39. Továbbá kérelmező maga is részletezi a kérelmében, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás nyújtása során többféle kvalifikáltságú munkaerő alkalmazásra kerül. A kérelmező maga is felsorol olyan részfeladatokat, amelyek vonatkozásában szakképzetlen munkaerő kerül bevonásra. Erre figyelemmel nem érthető, hogy miként kifogásolja a kérelmező a különböző szaktudású munkaerő bevonását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. Az ajánlatkérő 2019. május 7-én adta fel az ajánlati felhívást közzétételre, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

41. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét és hirdette ki a közbeszerzési eljárás nyerteseként.

42. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során:

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

43. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő előírásait tekintette át és megállapította, hogy a tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentációjában közölte a javítási szolgáltatás tárgyát képező Feladat meghatározását. Az ajánlatkérő előírta, hogy a javítást a szivattyút gyártó cég előírásainak megfelelően kell elvégezni. Az ajánlatkérő egyidejűleg valamennyi, a közbeszerzési eljárás tárgyát képező javítási szolgáltatással érintett Flygt típusú szivattyú telepítési, üzemeltetési és karbantartási kézikönyvét is rendelkezésre

bocsátotta Javítási útmutató 1. és 2. elnevezéssel. Valamennyi kézikönyv egységesen meghatározta, hogy az adott műszaki berendezést kizárólag szakképzett személy telepítheti, üzemeltetheti, illetve tarthatja karban.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony összeget tartalmazó értékelési szempontként figyelembe vett árra vonatkozóan adott indokolását és megállapította, hogy az indokolás lényege, hogy a nyertes ajánlattevő a javítási folyamatok 80 %-ában nem szakirányú végzettségű dolgozókkal kívánja a szerződést teljesíteni. A nyertes ajánlattevő által adott indokolásokból kitűnt az is, hogy a kérelmező által vitatott 2. és 3. értékelési részszerpontra adott vállalás árképzését alapvetően befolyásolta, hogy szakképzetlen munkaerő igénybevételével kívánta a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni.

45. A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérő előírásaira kötöttség állt be az ajánlattételi határidő időpontjában, amelyből következően az ajánlatkérőnek a korábban rögzített előírásaira tekintettel kellett az ajánlatokat megvizsgálnia a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján. A Kbt. azt is az ajánlatkérő kötelező feladataként írja elő, hogy mindazon ajánlatokat, amelyek nem felelnek meg az ajánlatkérő által meghatározott rendelkezéseknek, az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani.

A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő rendelkezéseinek, mivel az ajánlatkérő kikötötte, hogy a gyártó előírásai szerint kell a javítást elvégezni. A gyártó valamennyi szivattyú típus esetében megkövetelte, hogy a karbantartást csak és kizárólag szakképzett személy végezheti. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevők nem jogosultak az ajánlatkérő, valamint a gyártó előírásaitól eltérni, azt gazdaságossági, ésszerűségi vagy más okból figyelmen kívül hagyni. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő ragaszkodott a gyártó előírásainak betartásához és nem hatalmazta fel az ajánlattevőket, hogy attól eltérjenek. Ennek következtében az ajánlattevők a javítás valamennyi fázisában szakképzett munkaerő igénybevételével teljesíthetik jogszerűen a szerződést.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő műszaki előírásaira tekintettel adta meg a vállalását, kalkulálta az ajánlatát. A nyertes ajánlattevő indokolásából az állapítható meg, hogy az ajánlata megalapozottan nem teljesíthető szakképzetlen munkaerő alkalmazásával. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat műszaki tartalma nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, amelyet az ajánlatkérő elmulasztott megállapítani. Az ajánlatkérő megsértette a 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első fordulátát.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2019. szeptember 9. napján kiadott eljárást lezáró döntést és valamennyi azt követően meghozott ajánlatkérői döntést.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján indokoltnak tartotta bírság kiszabását.

49. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja

szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának vizsgálatát, és állapította meg az érvénytelenséget. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés becsült értékére (99.250.000.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg korábban jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben.

51. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

52. A kérelmező 750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértést megállapította, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 450.000.-Ft, azaz négyszázötvenezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendeletben előírt mértéket meghaladó összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, azonban a jogsértés megállapítására tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj viselését ez a tény nem befolyásolta.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Fekete Ügyvédi Iroda, Dr. Fekete Csaba ügyvéd KRID: 18363759
2. Fővárosi Vízművek KRID: 207342199
3. Dr. Domján Ákos ügyvéd–nyertes ajánlattevő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)