



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.466/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár
Önkormányzata
(Budapest, Grassalkovich út 162.)

A beszerző képviselője: Dr. Varga Endre
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: ACJ Autó Kft.
(Budapest, Rippl-Rónai u. 21.)

A II. r. kérelmezett: Refi Stage Kft.
(Budapest, Rippl-Rónai u. 21.)

A III. r. kérelmezett: GENERÁLPRODUKCIÓ Koncertszervező Kft.
(Budapest, Pozsonyi u. 6.)

A beszerzés tárgya és értéke: Technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítására 2018. évben a Generálprodukció Koncertszervező Kft.-vel, az ACJ Autó Kft.-vel és a Refi Stage Kft.-vel kötött szerződések - Kbt. mellőzése - 24.163.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára, a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 2018. március 13. és 2018. november 21. napja közötti időszakban a fenti tárgyban a beszerző és az I. r. kérelmezett között létrejött 3., 5-9., 13-14. és

16-21. sorszámú, a beszerző és a II. r. kérelmezett között létrejött 22-27., 29. és 32-33. sorszámú, valamint a beszerző és a III. r. kérelmezett között létrejött 36. sorszámú, a határozat 1. pontjában feltüntetett, összesen 24 szerződés/megrendelés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződések/megrendelések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.800.000.-Ft, azaz egymillió-nyolcszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint megrendelő a 2018. évben az alábbi táblázatban szereplő adatok szerint rendelt meg összesen nettó 28.878.000.-Ft értékben a rendezvényeinek technikai/hangtechnikai háttérét, valamint körhintát és gyermekjátékokat biztosító, illetve művészeti tevékenység és műsorszolgáltatás tárgyú szolgáltatásokat a kérelmezettől, mint vállalkozótól.

A beszerzések megvalósítása érdekében a beszerző a táblázat 3. oszlopában feltüntetett keltezésű szerződés(ek)et (értékük a 4., számozásuk az 5. oszlopban) kötötte a kérelmezettel, illetve a szintén a 3. oszlopban rögzített dátumú megrendeléseket (értékük a 3., számozásuk a 6. oszlopban) küldte meg részére, melyeket a kérelmezett minden esetben visszaigazolt. A teljesítések és kifizetések adatait a táblázat 7-8. oszlopoi tartalmazzák.

Az érintett szerződések megkötése, illetve megrendelések kibocsátása (a továbbiakban együtt: vizsgált szerződések) előtt a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

I. r kérelmezett

Ssz	Szerződés ill. megrendelés tárgya	Szerződés ill. megrendelés kelte	Nettó értéke Ft	Szerződés sz.	Megrendelő sz.	Teljesítés	Díj kifizetése
1.	Katasztrófavédelmi verseny technikai szolg.	2018. április 12.	180 000,00	-	RÖK/201800035	2018.04.12	2018.04.26
2.	Kerületi sportdélelőtti technikai szolgáltatás	2018. április 12.	180 000,00	-	RÖK/201800036	2018.04.24	2018.05.04
3.	Majális technikai	2018. április 12.	2 751 500,00	SZÖK/2018/0	-	2018.05.01	2018.05.04

	szolgáltatás			0084			
4.	Tánc és Mozgásgála technikai szolgáltatás	2018. április 12.	180 000,00	-	RÖK/201800 038	2018.05.04	2018.05.08
5.	Majális technikai szolgáltatás	2018. április 12.	245 000,00	-	RÖK/201800 037	2018.05.01	2018.05.17
6.	Gyereknep Hősök tere technika szolgáltatás	2018. április 25.	1 188 000,00	SZÖK/2018/0 0102	-	2018.05.27	2018.06.01
7.	Gyereknep Török F. Ált. Iskola technikai szolgáltatás Játék	2018. április 25.	315 000,00	-	RÖK/201800 044	2018.05.26	2018.06.01
8.	Gyereknep Török F. Ált. Iskola technikai szolgáltatás	2018. április 25.	895 500,00	SZÖK/2018/0 0105	-	2018.05.26	2018.06.01
9.	Gyereknep Hősök tere technikai szolgáltatás játékpark	2018. április 24.	800 000,00	SZÖK/2018/0 0107	-	2018.05.27	2018.06.01
10.	Élen a sportban, élen a tanulásban rendezvény technikai szolgáltatás	2018. június 04.	180 000,00	-	RÖK/201800 078	2018.06.06	2018.06.15
11.	Pedagógus Nap technikai szolgáltatás	2018. június 04.	150 000,00	-	RÖK/201800 075	2018.06.07	2018.06.15
12.	Diákgyála technikai szolgáltatás	2018. június 04.	150 000,00	-	RÖK/201800 076	2018.06.12	2018.06.22
13.	Nemzeti Összetartozás Napja technikai szolgáltatás	2018. május 14.	457 000,00	SZÖK/2018/0 0116	-	2018.06.04	2018.06.26
14.	Múzeumok éjszakája technikai szolgáltatás	2018. június 05.	352 000,00	-	RÖK/201800 077	2018.06.13	2018.07.02
15.	Semmelweis Nap technikai szolgáltatás	2018. június 04.	150 000,00	-	RÖK/201800 079	2018.06.28	2018.07.04
16.	Technikai szolgáltatás Soroksári Búcsú	2018. augusztus 08.	1 985 000,00	SZÖK/2018/0 0197	-	2018.08.12	2018.08.15
17.	Játékok Soroksári Búcsú	2018. augusztus 09.	1 340 000,00	SZÖK/2018/0 0200	-	2018.08.12	2018.08.15
18.	Szent István Ünnepe rendezvénytechnika	2018. július 25.	1 950 000,00	SZÖK/2018/0 0192	-	2018.08.19	2018.08.23
19.	Családi Nap rendezvénytechnika	2018. augusztus 27.	905 000,00	SZÖK/2018/0 0203	-	2018.09.08	2018.09.19
20.	Családi Nap rendezvénytechnika Sportszarnok	2018. július	1 924 000,00	SZÖK/2018/0 0193	-	2018.09.08	2018.09.19
21.	Soroksár Advent 2018. december 1.	2018. november 21.	182 500,00	SZÖK/2018/0 0286	-	2018.12.01	2018.12.10
	Advent december 8. technikai szolgáltatás (könyöklők, hőernyők)	2018. november 21.	182 500,00	SZÖK/2018/0 0286	-	2018.12.08	2018.12.13
	Advent 2018. december 15 technikai szolgáltatás könyöklők, hőernyők	2018. november 21.	182 500,00	SZÖK/2018/0 0286	-	2018.12.15	2018.12.20
	Advent 2018. december 22. - technikai szolgáltatás, szállítás	2018. november 21.	182 500,00	SZÖK/2018/0 0286	-	2018.12.22	2018.12.28
			17 008 000,00				

II. r. kérelmezett

Ssz	Szerződés ill. megrendelés tárgya	Szerződés ill. megrendelés kelte	Nettó értéke Ft	Szerződés sz.	Megrendelő sz.	Teljesítés	Díj kifizetése
22.	Szent István Ünnepe csökordon bérlés, szállítás	-	59 000,00	-	-	2018.08.19	2018.09.04
23.	Soroksári Napok rendezvénytechnika	2018.09.19	1 999 750,00	SZÖK/2018/0 0232	-	2018.09.22	2018.09.27
24.	Soroksári Napok rendezvénytechnikai szolgáltatás Buci Futás	2018.09.20.	474 000,00	-	RÖK/201800 149	2018.09.22	2018.10.05
25.	Soroksári Napok rendezvénytechnikai szolgáltatás Díszelőadás	2018.09.18.	780 000,00	SZÖK/2018/0 0229	-	2018.09.21	2018.10.05
26.	Soroksári Napok rendezvénytechnikai szolgáltatás Bon Bon Együttes Koncert és Szüreti felvonulás	2018.09.19	1 924 000,00	SZÖK/2018/0 0235	-	2018.09.22	2018.10.05
27.	Aradi Vértanúk megemlékezésen technikai szolgáltatás	2018.10.05.	403 750,00	-	RÖK/201800 156	2018.10.05	2018.10.17
28.	Október 19-ei megemlékezés technikai szolgáltatás	2018.10.09.	100 000,00	-	RÖK/201800 157	2018.10.19	2018.11.05
29.	Október 19-ei megemlékezés Juta domb, technikai szolgáltatás	2018.10.08.	427 000,00	-	RÖK/201800 158	2018.10.19	2018.11.05
30.	Szociális Munka Napja technikai szolgáltatás	2018.11.05.	150 000,00	-	RÖK/201800 178	2018.11.13	2018.11.19
31.	Óvodás Olimpia technikai szolgáltatás	2018.11.05.	180 000,00	-	RÖK/201800 182	2018.11.20	2018.12.10
32.	Soroksári Advent technikai szolgáltatás (2018. december 1.)	2018.11.20.	340 000,00	SZÖK/2018/0 0284	-	2018.12.01	2018.12.05
	Advent 2018. december 8 technikai szolgáltatás	2018.11.20.	340 000,00	SZÖK/2018/0 0284	-	2018.12.08	2018.12.20
	Advent 2018. december 15. technikai szolgáltatás	2018.11.20.	340 000,00	SZÖK/2018/0 0284	-	2018.12.15	2018.12.20
	Advent 2018. december 22. - technikai szolgáltatás, szállítás	2018.11.20.	340 000,00	SZÖK/2018/0 0284	-	2018.12.22	2018.12.28
33.	Török Fl. Bál technikai szolgáltatás, szállítás	2018.11.05.	482 500,00	-	RÖK/201800 180	2018.11.17	2018.12.10
34.	Nyugdíjas közalkalmazotti karácsony rendezvénytechnikai szolgáltatás	2018.11.05.	150 000,00	-	RÖK/201800 179	2018.12.13	2018.12.20
35.	Advent 2018 technikai szolgáltatás	2018.11.20.	125 000,00	-	RÖK/201800 194	2018.12.22	2019.01.14
			8 615 000,00				

III. r. kérelmezett

Ssz	Szerződés ill. megrendelés tárgya	Szerződés ill. megrendelés kelte	Nettó értéke Ft	Szerződés sz.	Megrendelő sz.	Teljesítés	Díj kifizetése
36.	Március 15-i rendezvény technikai felszerelés biztosítása	2018. március 13.	415 000,00	-	RÖK/201800016	2018.03.14	2018.03.23
37.	Szent István Ünnepe „Rocklegendák a színpadon” előleg	2018. június 29.	930 000,00	SZÖK/2018/00150	-	2018.06.29	2018.07.10
	Rocklegendák koncert végszla Aug. 20. ünnepség	2018. június 29.	1 000 000,00	SZÖK/2018/00150	-	2018.08.19	2018.08.21
38.	Családi Nap művészeti tevékenység	2019. augusztus 27.	910 000,00	SZÖK/2018/00199	-	2018.09.08	2018.09.14
			3 255 000,00				

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva 2019. szeptember 30-án nyújtotta be kezdeményezését, mely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. október 1. napján megindította.

A hivatalbóli kezdeményező előzményként előadta, hogy 2019. szeptember 6-án közérdekű bejelentés érkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz, melyben a bejelentő kifogásolta, hogy a beszerző az általa megvalósított rendezvényekkel kapcsolatban a 2015-2019 közötti időszakban (a továbbiakban: érintett időszak) közbeszerzési eljárás mellőzésével folytatta le beszerzéseit.

Utalt arra, hogy a 2019. szeptember 6. napján a beszerző részére megküldött – a beszerző által 2019. szeptember 9-én kézhez vett – tájékoztatókérésében kérte a beszerzőtől az érintett időszakra vonatkozó valamennyi releváns dokumentum, adat, nyilatkozat becsatolását, mely kérésnek a beszerző 2019. szeptember 19. napján eleget tett.

3. A hivatalbóli kezdeményező az alábbi két kezdeményezési elemet terjesztette elő.

4. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a beszerző 2019. szeptember 19-ei adatszolgáltatása során benyújtott azon nyilatkozatára, hogy „az Érintett időszakon belül 2015. évben került sor a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a becsült érték meghatározására, de ebben az évben sem minden rendezvény esetében. Az Érintett időszak további évei közül kizárólag 2018. évben került sor még a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően becsült érték meghatározására, az őrzés-védelem feladatot ellátó vállalkozó kiválasztásakor”.

Álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 28. §-át, mivel nyilatkozata szerint az érintett időszakban csak a 2015. évben megvalósított rendezvényekre, illetve a 2018. évben kizárólag az őrzés-védelmi feladatok ellátására vonatkozóan került sor a beszerző részéről a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a becsült érték meghatározására. Ebből kifolyólag megállapítható, hogy a beszerző – a becsült érték, illetve a részekre bontás tilalmának figyelembe vételével megállapított becsült érték meghatározásának hiányára való tekintettel – a jelen jogorvoslati eljárással érintett 2018. évben megvalósított beszerzéseit nem megfelelően készítette elő, melynek eredményeképpen a beszerző a beszerzések tervezésének szakaszában

nem lehetett tisztában azzal, hogy van-e olyan beszerzési igénye, amely esetében – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni.

A beszerző e körben tett észrevétele kapcsán előadta, hogy a beszerző nem csak a technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosításával kapcsolatban tett 2019. szeptember 19. napján arra vonatkozó nyilatkozatot, mely szerint nem került sor a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a becsült érték megállapítására, hanem valamennyi, az érintett időszakban megvalósított rendezvényével kapcsolatban.

Megjegyezte azt is, hogy a beszerző által – a fent hivatkozott nyilatkozatával összhangban – nem került csatolásra a szerződéseken/megrendeléseken kívül további, az érintett időszakban megvalósított rendezvények kapcsán megrendelt szolgáltatás/árubeszerzés kapcsán semmilyen egyéb, becsült érték meghatározásának alátámasztását szolgáló dokumentum, valamint nyilatkozat/módszertani leírás, melyből megállapítható lenne, hogy a beszerző mikor, hogyan, és mi alapján határozta meg a becsült értéket.

5. A hivatalbóli kezdeményező 2. kezdeményezési elemében előadta, hogy a beszerző és a kérelmezettek között a 2018. évben több olyan, ugyanazon/hasonló szakmai tartalomra – technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítására – vonatkozó szerződés/megrendelés jött létre, melyek alapján a 2018. évben az I. r. kérelmezett részére kb. nettó 12.600.000.-Ft, a II. r. kérelmezett részére közel nettó 8.000.000.-Ft, a III. r. kérelmezett részére kb. nettó 400.000.-Ft került kifizetésre.

Kifejtette, hogy a beszerző Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti klasszikus ajánlatkérői minőségére figyelemmel fennáll a beszerző közbeszerzési kötelezettsége, illetve hogy a beszerzések ugyanazon közvetlen célra irányultságának, valamint szakmai tartalmának vizsgálatát követően megalapozottan feltehető, hogy beszerzőnek a tárgyi beszerzések tekintetében nem lett volna jogszerű lehetősége a részekre bontás alkalmazására.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését azáltal, hogy tárgyi beszerzéseit a 2018. évben úgy valósította meg, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződéseket a kérelmezettekkel, illetve küldött megrendeléseket a részükre.

A beszerző jelen kezdeményezési elemmel kapcsolatos észrevételére vonatkozóan előadta, hogy az érintett szerződések/megrendelések tartalma alapján megállapítható, hogy a 2018. évre vonatkozó technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítása tárgyú szerződések/megrendelések nem csak hangtechnikusi szolgáltatások megrendelésére irányultak, hanem számos, más típusú tevékenység is ugyanezen szerződések/megrendelések keretein belül kerültek beszerzésre és kifizetésre a beszerző által, ilyen például a színpad- és fénytechnika, színpadfedés, LED falak, VIP sátrak, sörpad szettek, rendezvénysátor, valamint hőernyő biztosítása.

Hivatkozott arra, hogy az Európai Unió Bírósága és a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján, valamint a Kbt. alapelveiből és kógens rendelkezéseiből megállapítható, hogy a Kbt. szerinti kivételi körök alkalmazhatóságát szűken, ténylegesen a Kbt. szerint megadott keretek között szükséges értelmezni, így a „hangtechnikusi szolgáltatások”-ra vonatkozó 92370000-5 CPV kód nem értelmezhető kiterjesztően valamennyi egyéb, a tárgyi szerződésekben/ megrendelésekben szereplő tételre vonatkoztatva is, mivel a kivételi körök alkalmazhatóságára kizárólag a Kbt. által lehetővé tett esetekben és a Kbt. által előírt módon van lehetőség. Álláspontja szerint ebből kifolyólag nem fogadható el

a beszerző azon érvelése, hogy az érintett szerződések/megrendelések a szolgáltatás tárgyát, műszaki tartalmát tekintve megfeleltethetők a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe tartozó 92370000-5 CPV kóddal jelölt hangtechnikusi szolgáltatásnak.

Hangsúlyozta, hogy az érintett szerződésekben/megrendelésekben szereplő, fent felsorolt tevékenységekre, illetve a hangtechnikai szolgáltatások megrendelésére ugyanazon szerződő féltől, és ugyanazon szerződések/megrendelések keretein belül került sor, mely alapján véleménye szerint megállapítható, hogy a beszerző vegyes beszerzésként kezelte ezeket a beszerzéseket.

E körben hivatkozott a Kbt. 23. § egyes rendelkezésre, melyek közül idézte a (6) bekezdést, amely értelmében, ha a szerződés közbeszerzési szerződés és a Kbt. alkalmazása alól kivételt képező szerződés elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy a Kbt. alkalmazása alól kivételt képező szerződéses elemek értéke hogyan aránylik a teljes szerződés értékéhez.

A hivatalbóli kezdeményező kiemelte továbbá, hogy a fentiekén túl, a vegyes jellegtől függetlenül – mivel a beszerző egy szerződés keretében kívánta beszerezni az egymástól objektíve szétválasztható szolgáltatásokat – a becsült értéket is erre tekintettel kellett volna megállapítania. Rögzítette azt is, hogy az a tény, hogy a beszerző ezeket a szolgáltatásokat egységként kezelte, meghatározó a részekre bontás szempontjából.

Álláspontja szerint, amennyiben a beszerzőnek olyan beszerzési igényei keletkeznek, melyek tekintetében fennáll a részekre bontás tilalma, azonban a beszerzési igények egy része a Kbt. 111. § szerinti kivételi körbe tartozik, abban az esetben a Kbt. 111. § szerinti beszerzési igény becsült értéke növeli annak a kivételi körbe nem tartozó beszerzési igénynek a becsült értékét, amelyre vonatkozóan fennáll a részekre bontás tilalma.

6. Kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a fent vélelmezett jogsértéseket, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A beszerző észrevétele

7. A beszerző mindkét kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

8. Az 1. kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek 2019. szeptember 19. napján – a teljes iratanyag részeként – megküldött nyilatkozatában adminisztrációs hiba folytán nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott a becsült érték megállapítása kapcsán.

Kifejtette, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett 2018. évben a kérelmezettekkel technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítására vonatkozóan megkötött szerződésekkel, megrendelésekkel kapcsolatosan a becsült érték az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatások alapján került megállapításra.

E körben hivatkozott a Kbt. 17. § (2) bekezdés a) pontjára, mely szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással.

Rögzítette, hogy a fentiekre tekintettel a 2018. évben technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítására vonatkozóan megkötött szerződésekkel/megrendelésekkel kapcsolatosan az egybeszámított becsült érték megállapítása a 2017. évben a III. r. kérelmezettel azonos tárgykörben megkötött vállalozási szerződésekben (megrendelésekben) foglalt vállalozói díjak alapján történt.

9. A beszerző a 2. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett 2018. évben is több, ugyanazon/hasonló szakmai tartalomra – technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítására – vonatkozóan kötött szerződéseket, megrendeléseket. E szerződések, megrendelések kapcsán az éves szinten egybeszámított becsült értékek egyik évben sem érték el vagy haladták meg a szolgáltatás megrendelésekre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt, azaz 2018. évben a nettó 68.655.860.-Ft-ot.

E körben idézte a Kbt. 111. § c) pontját, mely szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra. Kifejtette, hogy az érintett szerződéskötések, megrendelések tárgya technikai háttér/hangtechnikai szolgáltatás biztosítása, amely szolgáltatás tárgyát, műszaki tartalmát tekintve megfeleltethető a 92370000-5 CPV kódznak („hangtechnikusi szolgáltatások”), mint egységes osztályozási rendszer szerinti azonosítónak. A megfeleltethetőségre tekintettel, amennyiben az ajánlatkérő rendezvények technikai háttérének biztosítása érdekében ilyen hangtechnikusi szolgáltatásokat kíván beszerezni, nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia, feltéve, hogy a beszerzés becsült értéke az uniós értékhatárt nem éri el.

Álláspontja szerint a Kbt. 111. § c) pontjára, valamint arra figyelemmel, hogy az érintett beszerzések becsült értéke nem érte el az uniós értékhatárt, a beszerző nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására.

10. A beszerző észrevételéhez csatolta egyebek mellett a tárgyi beszerzésekhez kapcsolódó szerződéseket, megrendelőket, teljesítésigazolásokat és számlákat, valamint az ezek alapján készült, a kérelmezettől megrendelt szolgáltatások értékére, további adataira vonatkozó összesítő táblázatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgált szerződések 2018. március 13. és 2018. november 21. napja között jöttek létre, ezért a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

12. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 2. kezdeményezési elemét – azok tartalma alapján, a köztük fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen, egy kezdeményezési elemként bírálta el az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte-e meg a kérelmezettel a vizsgált szerződést.

13. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés;”

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek: az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.”

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós

értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 22. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Ha a közbeszerzés többféle, a 8. § (2)-(4) bekezdései szerinti beszerzési tárgyat foglal magában, a közbeszerzési eljárásra a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában, ha a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatást, valamint ezektől eltérő további szolgáltatást is magában foglal, vagy a közbeszerzés tárgya szolgáltatást és árubeszerzést is magában foglal, a beszerzés fő tárgyát a legmagasabb értékű beszerzési tárgy jelenti.”

A Kbt. 23. § (1) és (5)-(6) bekezdése szerint:

„(1) E § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha – a 22. §-ban foglalt eseteken kívül – egy beszerzés különböző elemeire eltérő jogi szabályozás vonatkozik – akár olyan módon, hogy e törvény alapján eltérő szabályok alkalmazandóak, akár olyan módon, hogy a beszerzés részben nem tartozik e törvény hatálya alá. A közszolgáltató ajánlatkérők esetében e § rendelkezései akkor alkalmazandóak, ha a beszerzés eltérő jogi szabályozás alá tartozó elemei egyaránt az ajánlatkérő közszolgáltató tevékenysége folytatásának célját szolgálják.

(5) Ha az ajánlatkérő objektíve szétválasztható elemekből álló beszerzésre egy szerződést köt, az alkalmazandó szabályokat a (6)-(8) bekezdés alapján kell meghatározni.

(6) Ha a szerződés közbeszerzési szerződés és e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződés elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy az e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződéses elemek értéke hogyan aránylik a teljes szerződés értékéhez.”

A Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f) a Közbeszerzési Hatóság által kiadott árstatisztika,
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.”

A Kbt. 110. §-a értelmében e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 111. § c) pontja szerint:

„E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

c) a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra;”

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2017. évi Kvtv.) 71. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15 millió forint.

14. A Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszterhes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt. Azt is meghatározza a törvény kógens szabályozása, hogy ajánlatkérőknek miként kell közbeszerzési eljárásuk becsült értékét megállapítani és rögzíteni a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályokat is.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről,
- visszterhes beszerzésre kerül sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

15. A Döntőbizottság először a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozását vizsgálta meg. A beszerző a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában AK01276 technikai azonosítószám alatt szerepel.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. személyi hatálya alá tartozik.

16. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a vizsgált szerződések tárgya beleillik-e a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a vizsgált szerződések tárgya technikai/hangtechnikai háttér, valamint körhinta és gyermekjátékok biztosítása, illetve művészeti tevékenység és műsorszolgáltatás, melyek – az ügyfelek által sem vitatottan – a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek, azaz a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

17. A Döntőbizottság a vizsgált szerződések visszterhes voltát illetően megállapította, hogy a felek a szolgáltatás ellenértékéeként valamennyi esetben vállalkozási díjat kötöttek ki, melyet a beszerző – az adott feladat teljesítését követően – minden esetben kifizetett a kérelmezett részére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződések visszterhesnek minősülnek.

18. Ezt követően a Döntőbizottság a vizsgált szerződések értékét, ezzel szoros összefüggésben a beszerzések becsült értékét, illetve a beszerző egybeszámítási kötelezettségét vizsgálta meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ahhoz, hogy valamely beszerzési tárgyra, így szolgáltatásmegrendelésre a Kbt. hatálya kiterjedjen – azaz arra vonatkozóan közbeszerzési eljárást kelljen az ajánlatkérőnek lefolytatnia – az is szükséges, hogy az adott szolgáltatás ne tartozzon a Kbt. szerinti valamely kivételi körbe.

A beszerző észrevételére is tekintettel a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a vizsgált szerződések tárgyát képező valamely szolgáltatás nem tartozik-e a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe.

Az Európai Bizottság közös közbeszerzési szószedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK rendelete (2007. november 28.) 92 sz. főcsoportja foglalja magában a pihenés, a kultúra és a sport terén nyújtott szolgáltatásokat.

Ezen főcsoport 923 sz., szórakoztatási szolgáltatások elnevezésű csoportjába került besorolásra többek között a 92312130-1 és 92312140-4 kódok alatti együttes szórakoztató szolgáltatása és zenekar szórakoztató szolgáltatása, illetve a hangtechnikusi szolgáltatás 92370000-5 kódon, mely CPV kódok által azonosított tevékenységek a Kbt. 111. § c) pontjában rögzített kivételi körbe tartoznak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződések közül azok, amelyek csupán művészeti tevékenységre és műsorszolgáltatásra vonatkoznak (37-38.), illetve a rendezvényekkel összefüggő hangtechnikai szolgáltatás biztosítására jöttek létre (1-2., 4., 10-12., 15., 28., 30-31. és 34-35. sorszámú szerződések), nem tartoznak a Kbt. hatálya alá, így azok összesen 2.840.000.-Ft-os és 1.875.000.-Ft-os értékét a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség vizsgálatakor nem kell figyelembe venni.

A Döntőbizottság a további szerződések tekintetében – a hivatalbóli kezdeményező ide vonatkozó észrevételét osztva – rögzíti, hogy amennyiben a beszerzőnek olyan beszerzési igényei keletkeznek, melyek tekintetében fennáll a részekre bontás tilalma, azonban a beszerzési igények egy része a Kbt. 111. § szerinti kivételi körbe tartozik, abban az esetben a Kbt. 111. § szerinti beszerzési igény becsült értéke növeli annak a kivételi körbe nem tartozó beszerzési igénynek a becsült értékét, amelyre vonatkozóan fennáll a részekre bontás tilalma.

A Döntőbizottság a fentiek tükrében megállapította, hogy azon szerződésekre, amelyek a hangtechnika mellett egyéb, kivételi körbe nem tartozó technikai háttér-biztosítási tevékenységet – jellemzően színpad- és fénytechnika, színpadfedés, LED falak, VIP sátrak, sörpad szettek, rendezvénysátor, hőernyő biztosítása – is tartalmaznak, a Kbt. 23. § (5)-(6) bekezdése alapján alkalmazni kell a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat.

A Döntőbizottság az egybeszámítási kötelezettség körében rögzíti, hogy a Kbt. – a tárgykörben korábban született európai bírósági ítéleteket törvényi rendelkezéssé formálva – szolgáltatásmegrendelés esetén az ugyanazon közvetlen célra irányultság esetén írja elő az egyes szerződések értékének egybeszámítását, ahol a kiindulási alap az egyes szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egysége.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek a kérelmezettekkel 2018. évben kötött, technikai háttér (hangtechnikai háttérrel, vagy anélkül), valamint körhinta és gyermekjátékok biztosítása tárgyú szerződéseinek értékét egybe kellett volna számítania, mivel azok ugyanazon közvetlen cél, a kerület lakosai részére kulturális/szórakoztató és hagyományörző rendezvények megvalósítását szolgálták, és azok kétségtelenül műszaki-gazdasági funkcionális egységet képeznek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti mulasztás arra is visszavezethető, hogy a beszerző a tárgyi beszerzéseit nem készítette elő kellő alaposítással, a becsült érték meghatározására vonatkozó vizsgálati kötelezettségének nem tett eleget, illetve azt nem dokumentálta.

A Döntőbizottság nem tartotta elfogadhatónak a beszerző e körben tett észrevételét, tekintettel arra, hogy a becsült érték vizsgálatára, megállapítására vonatkozó dokumentumot sem a hivatalbóli kezdeményező előzményi vizsgálata, sem a jogorvoslati eljárás során nem csatolt be.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző egybeszámítási kötelezettségével érintett, a beszerző és az I. r. kérelmezett között létrejött 3., 5-9., 13-14. és 16-21. sorszámú, a beszerző és a II. r. kérelmezett között létrejött 22-27., 29. és 32-33. sorszámú, valamint a beszerző és a III. r. kérelmezett között létrejött 36. sorszámú szerződések összesen 24.163.000.-Ft-os értéke meghaladta a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó 2018. évi nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ugyanakkor nem érte el az erre az évre irányadó uniós értékhatárt.

19. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a tárgyi beszerzései megvalósítására kötött szerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, így jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ezáltal megsértve a Kbt. 110. §-ára, a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

20. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazva bírságot szabott ki.

21. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett szerződések értékét (24.163.000.-Ft).

A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá a beszerző eljárás lefolytatását segítő, együttműködő magatartását.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

22. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137.

§ (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a vizsgált szerződések semmissek, mivel a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetek nem állnak fenn.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek közötti fenti semmis szerződések tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mivel a szerződések teljesedésbe mentek.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét (24.163.000.-Ft).

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 11.

Dr. Virágh Norbert sk
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dr. Varga Endre felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. ACJ Autó Kft. (KRID: 25003536)
4. Refi Stage Kft. (KRID: 26346429)
5. GENERÁLPRODUKCIÓ Koncertszervező Kft. (KRID: 25291694)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)