



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.240/9/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Mezőzombor Község Önkormányzata
(3931 Mezőzombor, Árpád u. 11.)

A beszerzés tárgya, értéke: Mezőzombor csapadékvízvezető rendszer fejlesztés,
90.832.259.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002215392023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett, TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00061 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. augusztus 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A 2022. október 11. napján kelt, IKT-2022-605/1-00000100/0000015 iktatószámú támogatási szerződés tárgya „Mezőzombor Község belterületi csapadékvíz elvezetése” című és TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00061 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő 2023. december 12. napján feladott, 25364/2023. iktatószámú eljárást megindító hirdetménytel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti építési beruházás tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2023. december 13-án jelent meg 25364/2023 iktatószámmon.

3. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése eljárási cselekményhez kapcsolódóan az alábbi információkat rögzítette:

„Tárgyi eljárás becsült értéke (nettó értékben): 90 832 259 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: tervezői költségbecslés

A becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett? Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 90 787 402 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem

Becsült érték: 90 832 259 HUF

Feltételes közbeszerzés: Igen

Feltételes közbeszerzés jogcíme: Feltételes közbeszerzési eljárás a Kbt. 53.§ (6) bekezdése alapján

Feltételes közbeszerzés indoka: Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt fog benyújtani műszaki tartalom változásra, valamint fedezethiány kapcsán többletforrás igény benyújtása és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb műszaki tartalommal történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelené nyilváníthatja.

Támogatási konstrukció: 2021-2027 Operatív Programok

Támogatási program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz)

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA)

További információk az uniós támogatásról: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00061

Uniós támogatás értéke (nettó érték): 90 787 402 HUF

Uniós támogatás százalékos aránya (%) 100

Támogatás százalékos aránya összesen (%) 100

Uniós támogatás százalékos aránya összesen (%) 100”.

4. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Mezőzombor csapadékvízvezető rendszer fejlesztés

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Részletesen a csatolt tervdokumentáció alapján.

Az ajánlatkérő a szerződésben a nettó Ajánlati Ár (teljes ellenszolgáltatás) 10 %-ának megfelelő összegű tartalékkeretet határoz meg.

A tervezett csapadékvíz elvezető létesítmények teljes hossza: 1534 m

II.2.5) Értékelési szempontok

Többlet jótállás időtartama az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás befejezésétől számítva (24 hó kötelező jótállási időn felül, min 0 hó, max 36 hó) 5

M.2.1. alkalmassági feltétel szerinti szakember TÖBBLETTAPASZTALAT (egész hónapokban, min 0 hó, max 36 hó) 10

M.2.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember TÖBBLETTAPASZTALAT (egész hónapokban, min 0 hó, max 36 hó) 10

Környezetvédelmi károk minimalizálására tett intézkedés: Vállalja, hogy a munkák során az áruszállításra használt teherautók legalább EURO 5 vagy magasabb környezetvédelmi besorolásúak legyenek (I/N) 5

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft) 70

II.2.7) A szerződés időtartama napban: 90

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos - Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00061

VI.3.9) További információk:

9. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg. A szakmai ajánlat tartalmi eleme: ÁRAZOTT TÉTELES KÖLTSÉGVETÉS (szkennelt, aláírt, pdf formátumban és a kiadott szerkeszthető excel formátumban is). Ajánlatkérő a szakmai ajánlat teljes hiányára vonatkozóan nem rendel el hiánypótlást, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

14. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a felhívás a Kft. 114. § (11) szerint fenntartott: "Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg."

5. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt készítette, amely a következő fejezetekből állt: I. Alapvető információk, II. Általános tájékoztató az ajánlattevők részére, III. Szakmai ajánlat (költségvetés) elkészítése, IV. Iratminták (külön dokumentumban), V. Szerződés-tervezet (külön dokumentumban), VI. Az ajánlatok értékelési, bírálati szempontjai, VII. Műszaki tartalom, VIII. Szakemberek bemutatása, IX. Ajánlati biztosítékra vonatkozó előírások.

6. Az ajánlatkérő – többek között – az alábbiakat rögzítette a közbeszerzési dokumentáció „III. A szakmai ajánlat elkészítése” című fejezetben:

„Ajánlattevőnek egyösszegű nettó ajánlati árat kell megadnia, melynek alátámasztására csatolja az árazott költségvetését.

Az egyösszegű ajánlati árak fedezetet kell nyújtania az építéssel kapcsolatos járulékos költségek mindegyikére is, mint például:[...]

Az ajánlati árat a kiadott műszaki tartalomra és a műszaki leírásokban előírt műszaki követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.

A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilváníthatja az Ajánlatkérő!

A fenti előírásokat a megvalósítás során is köteles betartani a nyertes ajánlattevő! Ezek be nem tartása szerződésszegésnek minősül.

A szakmai ajánlat tartalmi elemeinek hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

Az ajánlatkérő – többek között – az alábbiakat rögzítette a közbeszerzési dokumentáció „VI. Az ajánlatok értékelési, bírálati szempontjai” című fejezetben:

A ponttárok közötti pontszám megadásának módszere:

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): Értékelésre az ajánlati ár, azaz a tartalékkeret és áfa nélkül számított teljes ellenszolgáltatás kerül, ez az összeg tüntetendő fel a felolvasólapon.

Az ajánlati ár tartalékkerettel növelt összege a Szerződés elfogadott végösszege.

7. A 2023. december 27. napján 8 óra 5 percben rögzített ajánlattételi határidőig 12 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 90.787.402.-Ft.

8. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a közbeszerzési eljárásban az alábbi ajánlati árakat tartalmazó ajánlatok kerültek benyújtásra:

- Ajánlattevő neve: BRSD Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 64 865 050

- Ajánlattevő neve: EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 71 210 200

- Ajánlattevő neve: Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 71 895 540

- Ajánlattevő neve: FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 73 068 550

- Ajánlattevő neve: Fortrans 2000 Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 74 173 691

- Ajánlattevő neve: AROSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 75 494 950

- Ajánlattevő neve: aquaREKO Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 76 807 500

- Ajánlattevő neve: Norvex Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 78 690 097

- Ajánlattevő neve: RE-NI ÚT Útépítő és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 81 796 570

- Ajánlattevő neve: MALGROUP Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 86 177 832

- Ajánlattevő neve: Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 89 381 280

- Ajánlattevő neve: PATAK-VIZÉP Közmű-, Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft): 96 083 554

9. Az ajánlatkérő 2023. december 27. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött a RE-NI ÚT Kft., az aquAREKO Kft., a BRSD Kft., a Jász-Terra Kft., az AROSA Kft., a Fortrans 2000 Kft., a PATAK-VIZÉP Kft., a Czető Kft., a Norvex Kft., a MALGROUP Kft., és a FEDRID Kft. ajánlattevők részére.

10. Az ajánlatkérő 2024. február 16. napján a Kbt. 72. § alapján – egységesen megszövegezett – árindokolást kért a BRSD Kft., az EMP TRADE Kft., a Jász-Terra Kft., az AROSA Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevőktől az alábbiak szerint:

„Az aránytalanul alacsony áron tett megajánlás veszélyezteti a közbeszerzési szerződés teljesítését, sérti a tisztességesen versenyző piaci szereplők (versenytársak) érdekeit, valamint a szociális, munkajogi követelmények sérelméhez vezethet. Az aránytalanul alacsony áron tett ajánlat végső soron a hatékony közpénzfelhasználást veszélyezteti, egyúttal a tisztességes ajánlattevők indokolatlanul és méltánytalanul hátrányos helyzetbe kerülhetnek. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/25/EU irányelve a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről irányelv 69. cikke rögzíti, hogy „az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik”. Felhívom figyelmét, hogy ez ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben a felől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az alábbi egységárakat kérem indokolni:

VII. Csatorna és vízepítési munkák	29.	Meglévő közmű bekötések kiváltása, áthelyezése	25 db
VIII. Al- és Felépítményi munkák	31.	Beton burkolat készítése 15 cm vtg-ban, 2,00 m-nél nagyobb szélességben Kapubejáró, C35/45 betonból, zsaluzattal, anyag helyszínre szállítás, beépítés, tömörítés, utókezelés	176 m3
	44.	Beton burkolat készítése Kapubejáró lezáró támelem, C35/45 betonból, zsaluzattal, anyag helyszínre szállítás, beépítés, tömörítés, utókezelés	24 m3
	45.	Beton burkolat készítése Vasbeton teherelosztó lemez, C35/45 betonból, ø12 150x150 acélhálóval, zsaluzattal, anyag helyszínre szállítás, beépítés, tömörítés, utókezelés	7 m3

Az ajánlatkérő kéri az alábbi kérdésekre választ adni szíveskedjen, ajánlatkérő kéri támassa alá ajánlatát:

- Ajánlatában szereplő tételeket kérjük importőri/disztribútori/gyártó dokumentumokkal alátámasztani (szerződések és/vagy árajánlatok) és egyéb, az árat befolyásoló tényezők bemutatását kérjük levezetni szíveskedjenek.

Kéri az Ajánlatkérő, hogy az ajánlati árat megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre törekedjen, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kéri ismertetni azok mértékének bemutatásával.

11. A 2024. március 19. napján kelt összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.2) pontjában szerepelt, hogy érvényes ajánlatot tett az AROSA Kft., az EMP TRADE Kft., a MALGROUP Kft., a RE-NI ÚT Kft., és a PATAK-VIZÉP Kft. A nyertes ajánlattevő az EMP TRADE Kft. lett.

12. Az összegezés V.2.12) pontjában szerepeltek az érvénytelen ajánlatot tevők az alábbiak szerint.

„V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

aquaREKO Kft., Magyarország 8800 Nagykanizsa, Csengery Út 111/B

25886609220

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

hiánypótlást nem teljesítette, az igazoló dokumentumokat nem nyújtotta be, az ellentmondást nem tisztázta

BRSD Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3519 Miskolc, Tanító Utca 9

27986389205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

ajánlattevő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés szerint kért árindoklás kérésre nem nyújtott be igazoló dokumentumokat, az árindoklást nem teljesítette

Fortrans 2000 Kft, Magyarország 3526 Miskolc, Szeles Utca 46

11075064205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

hiánypótlást nem teljesítette, az igazoló dokumentumokat nem nyújtotta be, az ellentmondást nem tisztázta

Jász-Terra Mélyépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1089 Budapest, Kőrös Utca 9. 2. em. 20. ajtó

13634405242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint kért árindoklás kérésre nem nyújtott be igazoló dokumentumokat, az árindoklást nem teljesítette

Czető Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 4644 Mándok, Hunyadi Utca 53

11491554215

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

hiánypótlást nem teljesítette, az igazoló dokumentumokat nem nyújtotta be, az ellentmondást nem tisztázta

Norvex Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3580 Tiszaújváros, Rózsa Utca 16.1.

14442906205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint kért árindoklás kérésre nem nyújtott be igazoló dokumentumokat, az árindoklást nem teljesítette

FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3780 Edelény, Tompa Mihály Út 2/A

14939772205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

hiánypótlást nem teljesítette, az igazoló dokumentumokat nem nyújtotta be, az ellentmondást nem tisztázta.”

13. Az ajánlatkérő 2024. április 17. napján kötötte meg az átalányáras vállalkozási szerződést az EMP Trade Kft.-vel. A vállalkozói díj összege: nettó 71.210.200.-Ft volt.

14. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2024. április 23-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 7154/2024. iktatószámmon.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A kezdeményező a Döntőbizottsághoz benyújtott, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező irat (a továbbiakban: kezdeményezés) útján 2 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását.

16. A kezdeményező bemutatta a kezdeményezői jogosultságát alátámasztó tényeket, valamint ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait és a kezdeményezés szempontjából lényeges eljárási cselekményeket.

17. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában rögzítettek szerint 70-es súlyszámmal szerepeltette az „Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft) értékelési szempontot. A közbeszerzési dokumentáció III. és VI. pontjaiban rögzítésre került az is, hogy: „Ajánlattevőnek egyösszegű nettó ajánlati árat kell megadnia, melynek alátámasztására csatolja az árazott költségvetését. Az egyösszegű ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania az építéssel kapcsolatos járulékos költségek mindegyikére is.” „Értékelésre az ajánlati ár, azaz a tartalékkeret és áfa nélkül számított teljes ellenszolgáltatás kerül, ez az összeg tüntetendő fel a felolvasólapon.”

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően 5 ajánlattevőtől kért árindokolást a 48 tételsorból álló költségvetés 29., 31. 44. és 45. sorait érintően.

18. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján, átalányáras szerződések esetében, amennyiben a közbeszerzési eljárás során az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, akkor azokra vonatkozóan nincs lehetősége ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és árindokolást kérnie, kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni.

19. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdését, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 25. § (2) bekezdését, illetve előbbieik következtében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

20. Az 1. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. március 19-e, az összegezés elkészítésének a napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2025. február 26-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

21. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés V.2.12) pontjában a BRSD Kft., a Jász-Terra Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevők vonatkozásában kizárólag azt rögzítette, hogy az ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen. Az érvénytelenség indokát abban jelölte meg, hogy az ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint kért árindokláskérésre nem nyújtott be igazoló dokumentumokat, az árindoklást nem teljesítette. Az összegezésben közölt érvénytelenség indoka nem elégíti ki a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt követelményeket, tekintettel arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás részletes indoka hiányzik. A közölt információkból nem vált világossá ajánlattevők számára, hogy ajánlatuk miért, milyen hiányosság, hiba okán, a felhívás, közbeszerzési dokumentumok, továbbá a Kbt. és végrehajtási rendeletének mely pontjának megsértése miatt került érvénytelenítésre.

22. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

23. A 2. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. március 19-e, az összegezés elkészítésének a napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2025. február 26-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nem nyújtott be joghatályos észrevételt. Az ajánlatkérő észrevétele – az e tárgyban kibocsátott hiánypótlási felhívás ellenére – nem tartalmazta a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó elektronikus aláírását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. december 12. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

26. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az alábbi két kérdésben kellett döntést hoznia.

A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elemet érintően abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el a bírálat során arra figyelemmel, hogy az átalányáras szerződést érintően az egyes költségsorok tekintetében kért indokolást, amellett, hogy a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlati árat (tartalékkeret nélküli nettó Ft) jelölte meg értékelési szempontként.

A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően jelölte-e meg az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokait az összegezésben a BRSD Kft., a Jász-Terra Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevők vonatkozásában.

27. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés arról szól, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A 322/215. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdés arról rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben foglaltakon kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsiorádjival számolt, és a rezsiorádj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

28. A hivatalbóli kezdeményező az 1. kezdeményezési elemet érintően arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem volt jogszerű az ajánlatkérő eljárásra, amikor annak ellenére kért árindokolást a BRSD Kft., az EMP TRADE Kft., a Jász-Terra Kft., az AROSA Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevőktől a költségvetés 29., 31., 44. és 45. sorait érintően, hogy értékelési szempontként kizárólag az ajánlati árat (tartalékkeret nélküli nettó Ft) jelölte meg és a közbeszerzési eljárás eredményeként átalányáras vállalkozási szerződést kívánt kötni.

29. Az 1. kezdeményezési elemet érintően lefolytatott vizsgálat körében a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont körében az ajánlati árat (tartalékkeret nélküli nettó Ft) jelölte meg és ahhoz 70-es súlyszámot rendelt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció „III. A szakmai ajánlat elkészítése” című fejezetben kifejezetten arról rendelkezett, hogy az ajánlattevőnek egyösszegű nettó ajánlati árat kell megadni.

30. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentáció „VI. Az ajánlatok értékelési, bírálati szempontjai” című fejezetben, hogy a pontszámok közötti pontszám megadásának módszere az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft). Értékelésre az ajánlati ár, azaz a tartalékkeret és áfa nélkül számított teljes ellenszolgáltatás került, amely összeget a felolvasólapon kellett feltüntetni.

31. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő részéről foganatosított eljárási cselekményeket és megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. február 16. napján egységesen megszövegezett árindokoláskérést küldött a BRSD Kft., az EMP TRADE Kft., a Jász-Terra Kft., az AROSA Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevők részére. Az ajánlatkérő az árindokoláskérésben azt kérte, hogy az ajánlattevők az árazott költségvetéseik 29., 31., 44. és 45. soraiban feltüntetett egységárakat indokolják meg.

32. A Döntőbizottság a fenti vizsgálat alapján és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg önálló értékelési szempontként az árindokolásban feltüntetett költségvetési sorokat, így azokat érintően jogszerűen nem kérhetett árindokolást.

33. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. §-ával kezdődő bírálat folyamatának egyik fontos eleme az a feltételrendszer, amely alapján az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat nem aránytalanul alacsony-e. A törvény az ajánlatkérő számára az ilyen szempontú indokoláskérést kötelezettségként fogalmazza meg, ugyanakkor maga a Kbt. nem tartalmaz sem tételes felsorolást, sem számszerű meghatározást arra, mikor kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatnia az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeképpen az ajánlatok érvényességéről, vagy érvénytelenségéről dönteni kell. Ezt minden esetben egyedileg kell megvizsgálni. Ehhez képest a Kbt. 72. § (1) bekezdés konkrétan és egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlatkérő milyen körben jogosult árindokolást kérni. Az ajánlatkérő kizárólag az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek vizsgálatára érdeklődésében kérhet árindokolást.

34. Ajánlatkérő az ajánlatban szereplő egyéb, tehát értékelési szempont körében értékelésre nem kerülő ajánlati elemek, kötelezettségvállalások megalapozottságának vizsgálatát, tartalmának tisztázását az egyéb, az ajánlatok bírálatára vonatkozó rendelkezésre álló jogintézmények (pl.: hiánypótlás, felvilágosításkérés) alkalmazásával végezheti el.

35. A jogalkotó egyértelmű célja a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megalkotása körében az volt, hogy ne bármely körben és parttalanul lehessen indokolást kérni az ajánlattevőktől. A Kbt. 72. § (1) bekezdés ugyanis az indokoláskérés egyértelmű korlátját jelenti. Mind a Kbt.-hez fűzött kommentár szövege, mind a jogszabály szövege egyértelmű abban a tekintetben, hogy indokoláskérési kötelezettsége az ajánlatkérőnek a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár, vagy költség, illetőleg önállóan értékelésre kerülő valamely elem tekintetében. Ezt meghaladóan a jogszabály nem teszi lehetővé indokolás kérését, sőt a jogszabály szövegéből az következik, hogy ezt meghaladó körben az indokoláskérés kizárt.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján kizárólag az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek vizsgálatát végezheti jogszerűen az árindokoláskérés során. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a

felhívás a II.2.5) pontjában rögzítette, amelyek között szerepelt az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli nettó Ft), de nem szerepeltek az ajánlati áron belüli költségvetési sorok.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban kizárólag az önállóan értékelésre kerülő nettó ajánlati ár tekintetében kérhetett volna árindokolást. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján nem kérhetett árindokolást az ajánlattevőktől az árazott költségvetések 29., 31., 44. és 45. soraiban feltüntetett egységárakat érintően.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a vizsgálat során nem tárt fel a 322/2015. Korm. rendelet 25. § (2) bekezdés megsértésére utaló körülményt, ezzel kapcsolatos tényálláselemet a kezdeményező nem adott elő a kezdeményezésben.

39. A 2. kezdeményezési elem körében a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a bírálat során, mivel nem a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően jelölte meg az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokait az összegezésben a BRSD Kft., a Jász-Terra Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevők vonatkozásában.

40. A Kbt. 79. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezés értelmében az ajánlatkérő az összegezésben részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség, kizárás megállapításának (az ok, körülmény és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggések megjelölésével), mivel az arra jogosultak ez alapján dönthetnek arról, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben – az esetlegesen jogsértő értékelés miatt – élnek-e előzetes vitarendezés vagy jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetőségével.

41. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt.-ben rögzített tájékoztatási és indokolási kötelezettségének, ha nemcsak a közbeszerzési eljárás eredményét és annak jogszabályi alapját közli, hanem részletes indokolást is rögzít az összegezésben, vagyis az összegezésből megállapítható az ajánlatkérői döntés ténybeli és jogszabályi alapja. Az összegezés jelentősége kiemelt a közbeszerzési eljárás során keletkező dokumentumok között, az abban foglaltak tartalmazzák az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, amelyet az ajánlattevők jogorvoslati kérelemmel vitathatnak a rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlatkérő részletes, világos és egyértelmű indokolása előfeltétele az előzetes vitarendezés, illetve a jogorvoslati jog gyakorlásának.

42. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy milyen megállapításokat tartalmaz az összegezés a BRSD Kft., a Jász-Terra Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevők ajánlatát érintően. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő mindhárom ajánlattevő ajánlata tekintetében az alábbi megállapítást rögzítette az összegezésben.

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Érvénytelenség indoka: ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint kért árindoklás kérésre nem nyújtott be igazoló dokumentumokat, az árindoklást nem teljesítette.”

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő – a BRSD Kft., a Jász-Terra Kft. és a Norvex Kft. ajánlattevőket érintően – kizárólag a közbeszerzési eljárás eredményét és érvénytelenítés jogszabályi alapját közölte az összegezésben. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti előírással szemben nem jelölte meg az összegezésben az érvénytelenné nyilvánítás körülményeit, bizonyítékait. Az ajánlatkérő nem tért ki az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokaira, az összegezés csak jogszabályi hivatkozásokat tartalmazott. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdését megsértve járt el akkor, amikor az összegezésben nem olyan mélységben és részletezettséggel adta meg döntése indokait, ami lehetővé tette volna az érintett ajánlattevők számára, hogy megértsék az érvénytelenséghez vezető okokat és az ezzel kapcsolatos indokokat, és élni tudjanak az előzetes vitarendezéssel vagy jogorvoslati joguk érvényesítésével.

44. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az 1. és a 2. kezdeményezési elemeket érintően megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

46. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

47. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a határozatában megállapított jogsértések okán bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (90.832.259.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát, és azokat súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő több esetben is jogsértő módon járt el az ajánlatok bírálata során. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés befolyást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés befolyást gyakorolt az érintett ajánlattevők előzetes vitarendezési eljárás vagy jogorvoslati kezdeményezésének lehetőségére. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított

jogsértések nem reparálhatók. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelt a jogsértéseket követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

49. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

52. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. szeptember 1.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)