



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.331/18/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség
(Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért
Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett
Irányító Hatóság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Kistérség Többcélú Társulása
(Deszk, Tempfli tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Ledniczky Ildikó ügyvéd
(Deszk, Oroszhegyi utca 2.)

A kérelmezett: Hajós Építész Iroda és Szolgáltató Kft.
(Szeged, Töltés u. 30/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Tervezési feladatok a TOP 4.2. Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú pályázat keretében - (3. rész) TOP-6.6.2-15-SG1-2016-00007 – Szeged, Bölcsház u. 11. sz. alatti épület, 2.300.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2015. július 6. napján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 122/A. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) három gazdasági szereplő (a Novák Építész Iroda Kft., a

Török Csongor Építész Iroda és a kérelmezett) részére történő közvetlen megküldésével mindösszesen 8 részajánlati körben. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásfajta arra tekintettel alkalmazta, mert a közbeszerzési eljárás becsült értéke nem érte el a 25.000.000.-Ft-ot (a tárgyi eljárás becsült értéke a 8 rész vonatkozásában mindösszesen: 22.000.000.-Ft).

2. A közbeszerzési dokumentáció módosítására 2015. július 8. napján került sor, illetve a felhívás tartalma is módosításra került a 2015. június 17. napján megadott kiegészítő tájékoztatókérés során.

3. Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában a szerződés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint jelölte meg: „Tervezési feladatok a TOP 4.2. Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú pályázat keretében” 8 helyszínrre vonatkozóan engedélyes, illetve engedélyes szintű terv és generál kiviteli terv készítése.” Az ajánlatkérő a 3. rész tekintetében a Bölcs u. 11. szám alatti épület felújítása, bővítése tárgyában engedélyes és kiviteli terv készítése kapcsán kérte az ajánlatok benyújtását.

4. Az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában a teljesítés határidejét az alábbiak szerint határozta meg: „Építési engedélyezési tervek, valamint az építési engedélyezési szintű tervek esetében a szerződés megkötésétől számított 60 nap. Kiviteli tervek, az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított, illetve az építési engedélyezési szintű tervek esetén az ajánlatkérő általi elfogadástól számított 60 nap.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás 11. pontjában az értékelés szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás összegét jelölte meg.

6. A 3. rész vonatkozásában a 2015. július 27. napjának 14 órájában meghatározott bontás időpontjáig valamennyi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát. Az ajánlattevők ajánlatai az alábbi megajánlásokat tartalmazták:

Novák Építész Iroda Kft. ajánlattevő - nettó: 2.488.000.-Ft

Török Csongor Építész Iroda ajánlattevő - 2.370.000.-Ft

Kérelmezett - 2.292.000.-Ft

7. A 2015. augusztus 3. napján megküldött összegezés tanúsága szerint a 3. részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot a kérelmezett tett.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a tervezési szerződést (a továbbiakban: szerződést) 2015. augusztus 14. napján kötötte meg nettó 2.292.000.-Ft összegben (szerződés 4.1. pontja). A szerződés 1.2. pontjában az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a TOP-4.2. kódszámú pályázat keretében pályázni kíván a Szeged III. kerület 2374. hrsz alatti épület felújításának támogatására, így a tervdokumentáció ennek figyelembe vételével készítenő el. A szerződés 5.2. pontja értelmében a szerződéses tervezési munkák részteljesítési határideje építési engedélyes terv esetében 2015. október 9. napján; generál kiviteli terv esetében az építési engedély jogerőre emelkedése plusz 40 nap (amennyiben nem szükséges építési engedély, úgy 2015. december 9. napja). A szerződés 12.5. pontja értelmében a szerződés kizárólag írásban, mindkét fél e célra felhatalmazott képviselője aláírásával módosítható.

9. A felek a szerződést 2015. szeptember 17. napján módosították a szerződés 12.5. pontja alapján arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő tudomására jutott, hogy a szerződés 1.2. pontjában hivatkozott TOP-4.2. kódszámú pályázat változni fog, az új pályázati kódszám TOP-6-6-2-15. Erre tekintettel az ajánlatkérő kérése a kérelmezett felé az volt, hogy a

tervdokumentáció az új pályázat feltételeinek megfelelően készüljenek el annak érdekében, hogy a tervezési határidő változását az ajánlatkérő elfogadja. Mindezek alapján a felek a szerződés terv szállítására vonatkozó pontját (5.2.) az alábbiak szerint módosították: építési engedélyes terv/engedélyes szintű terv esetében 2015. december 3. napjában; generál kiviteli terv esetében az építési engedély jogerőre emelkedése plusz 40 nap (amennyiben nem szükséges építési engedély, úgy 2016. február 3. napja).

A felek a fentiek mellett a szerződés 5.7. pontjában továbbá azt is rögzítették, hogy amennyiben a szerződés teljesítése során a kérelmezett (vagy alvállalkozói) olyan feltételekkel találkozhatnak, melyek akadályozzák a határidő szerinti teljesítést, az ajánlatkérőt azonnal írásban értesíteni kell, a késedelem okáról és annak várható időtartamáról. Az ajánlatkérő pedig az értesítés kézhezvételét követő 3 napon belül értékeli a helyzetet és a szerződéssel összhangban jár el, illetve elkerülhetetlen szerződésmódosítás esetén a felek közösen állapodnak meg a határidő tekintetében.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésének pénzügyi finanszírozását a TOP-6.6.2-15-SG1-2016-00007 azonosítójú projekt támogatási szerződése biztosította.

11. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-6.6.2-15 számú, „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő a TOP-6.6.2-15-SG1-2016-00007 azonosító számon regisztrált, támogatási kérelmét 2016. május 23. napján nyújtott be. A támogató a kérelmet elbírálta, melyet a 2017. szeptember 28. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatói döntés alapján az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a „Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése az SZKTT ESZI Bölcs utcai telephelyén” című projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatásában részesült, melynek keretében legfeljebb 102.446.640.-Ft összeg kerülhet elszámolásra (támogatási szerződés 4.2. pontja). A támogatási szerződés a támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2017. november 2. napján jött létre, mely a támogatási szerződés 8.3. pontjában foglaltak szerint egyben a hatálybalépés napja is volt. A támogatási szerződés 3.1. és 3.3.1. pontja értelmében a projekt megvalósításának kezdete 2017. november 15. napjában, a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2019. május 31. napjában került meghatározásra.

A támogatási szerződés 8.1. pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérő kijelentette, hogy a szerződés tartalmát, az ÁSZF-et, és a vonatkozó jogszabályokat – így különösen az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényt, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletet és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletet ismeri és magára nézve kötelezően ismer el és tudomásul veszi, hogy a szerződés, valamint az ÁSZF a vonatkozó jogszabályok módosításával, illetve új, a szerződés és az ÁSZF szempontjából releváns jogszabályok hatálybalépésével minden külön intézkedés nélkül módosul.

12. A támogatási szerződés módosítására öt alkalommal (2018. november 7. napján; 2019. június 7. napján; 2021. április 21. napján; 2022. február 8. napján; 2022. június 24. napján) került sor, melynek eredményeként a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2021. december 31. napjára, a záró kifizetés igénylés benyújtásának határideje 2022. március 31. napjára módosult, és a projekt elszámolható összköltsége 111.826.237.-Ft összegre emelkedett.

13. Az ajánlatkérő az erre a célra létrehozott elektronikus felületen (EPTK) 2019. január 21. napján nyújtotta be utólagos ellenőrzéshez a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratokat.

14. A közreműködő szervezet 2019. február 4. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, melyben a „formai hiánypótlás” 9. pontjában az alábbiakat fogalmazta meg: „Kérjük, hogy az alábbi dokumentumokat szíveskedjenek benyújtani (...): Arra vonatkozó nyilatkozatukat, hogy az ellenőrzésre csatolt okiratok között található szerződést módosító okiratok vonatkozásában kezdeményezték-e a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 100. §-ában foglalt eljárást.”

A közreműködő szervezet mindezek mellett a „támogathatóság, elszámolhatósági, műszaki szempontú észrevételek” 2. pontjában az alábbi kérdést intézte az ajánlatkérőhöz: „Kérjük nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy miért a 2019. évben nyújtották be utóellenőrzésre a 2015. évben lefolytatott közbeszerzési eljárást érintő dokumentációt. Különös tekintettel arra, hogy a tervezési szerződésben megadott ingatlanok és a benyújtott támogatási kérelmek között eltérések tapasztalhatók.”

15. Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2019. február 19. napján válaszolta meg, melynek keretében a „formai hiánypótlás” 9. pontjában foglaltakkal összefüggésben az alábbi választ adta: „Arra tekintettel nem került sor a szerződést módosító okiratok kapcsán a fenti eljárás kezdeményezésére, mivel úgy ítélte meg ajánlatkérő, hogy a szerződések teljesítési határidejének meghosszabbítása több jogalapon is jogszerű szerződésmódosítás nélkül. A módosítás nem változtatja meg a szerződés szerinti értékeket, és a szerződés jogviszony egyes elemeit, önmagában a szerződés időtartamán belül a teljesítési határidő meghosszabbítására került sor, a műszaki tartalom és az egyéb feltételek nem változtak.

Tekintettel arra, hogy csak a teljesítési határidő változott, és a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, melyet az ajánlatkérő nem láthatott előre, így tulajdonképpen nem is lett volna szükséges a szerződés módosítására, csak az ajánlattevő bejelentésére, miszerint az akadályközlési kötelezettségének eleget tesz (Ptk. 6:126. §), a szerződésben vállalt kötelezettség teljesítése, a teljesítési határidő teljesítése előre láthatóan akadályba ütközik, ezt a tényt a felek szerződést módosító közös nyilatkozatban rögzítik. Klasszikus értelemben vett szerződésmódosítás nem történik.

Az eredeti szerződés feltételei nem változnak, csak a teljesítési határidő, a teljesítési határidő az eljárása során nem volt bírálati elem. A szerződő felek a tervezési szerződésben, különös tekintettel annak 5.7. pontjában foglaltak szerint jártak el, mely meghatározza a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változása esetén követendő eljárást.”

Az ajánlatkérő hiánypótlás „támogathatóság, elszámolhatósági, műszaki szempontú észrevételek” 2. pontjában foglaltakra az alábbi nyilatkozatot tette: „A kifizetési kérelem hiánypótlása során hívták fel a figyelmünket az utóellenőrzés szükségességére.”

16. A közreműködő szervezet a rendelkezésére álló iratok alapján az utólagos ellenőrzést lefolytatta és 2019. július 1. napján nem támogató tartalmú utólagos ellenőrzési jelentést állított ki, melyben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Tárgyi jelentés IV.1) pontjában részletesen meghatározott, az eljárás eredményét befolyásoló észrevétel okán Közreműködő Szervezet nem támogató tartalmú jelentést bocsátott ki és szabálytalansági gyanúbejelentőt nyújtott be az Irányító Hatóság részére. A 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet 98. § (4) bekezdése, ill. a 99. § (3) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás megindítására, ill. az esetleges jogorvoslati eljárás kezdeményezésére az Irányító Hatóság rendelkezik jogkörrel.”

17. A közreműködő szervezet az ajánlatkérő részére mellékelten megküldte a közbeszerzési utólagos ellenőrzési jelentését, melynek 11.) pontja rögzítette, hogy „az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentum felcsatolásra került.”

18. A közreműködő szervezet a közbeszerzési utólagos ellenőrzési jelentés IV. pontjának (a közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés) 1) alpontja tekintetében, miszerint az eljárás a Kbt. alapelveinek és a 1083/EK rendelet 14. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” megfelelt volna, nemleges választ adott, és megsértett jogszabályi rendelkezések alatt az alábbiakra hivatkozott:

„(...) álláspontunk szerint azzal, hogy a kedvezményezett megsértette a

- Kbt. 30. § (1) bekezdés e) pontja szerinti közzétételt, így kizárva az eljárásból a nyilvánosságot,
- Kbt. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy közvetlen kézbesítési forma vonatkozásában (feltehetően) szóban módosította a felhívást,
- Kbt. 77. § (2) bekezdésében foglaltakat, és az összegezés kézbesítésére előírt kötött formák helyett a közvetlen kézbesítést alkalmazta, így az – álláspontunk szerint – joghatás kiváltására sem alkalmas, így az eljárás egész eredménye kérdőjelezhető meg.

A fenti jogsértések a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt átláthatóság és nyilvánosság alapelvének sérelmét okozta, amely kiemelten fontos a közpénzekkel gazdálkodó szervezetek számára, továbbá ennek okán joggal merülhet fel a gyanú a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdésében foglaltak sérelme vonatkozásában is.

A döntéshozatal nyomon követhetősége és átláthatósága a közbeszerzési eljárások folyamán lényeges szerepet játszik, amely jelen esetben – a rendelkezésre álló adatok alapján – nem valósult meg, így szabálytalansági eljárás lefolytatása indokolt. (...)”

19. A közreműködő szervezet 2019. július 10. napján szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt az irányító hatóság irányába. Az irányító hatóság a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapokat 2019. július 18. napján vette kézhez. Az irányító hatóság 2019. július 25. napján a szabálytalansági eljárás mellőzéséről döntött.

20. A közreműködő szervezet a 2019. július 30. napján kelt levelében arról értesítette az ajánlatkérőt, hogy az irányító hatóság a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (3) bekezdése alapján a szabálytalansági gyanú elutasításáról döntött és a Korm. rendelet 99. § (4) bekezdése alapján a „Tervezési feladatok a TOP 4.2. Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése tárgyú pályázat keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés ellenértéke elszámolható.

21. A közreműködő szervezet 2022. március 30-31. napján az ajánlatkörnél közbenső helyszíni ellenőrzést tartott. Az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv a szerződésmódosító iratok tekintetében az alábbiakat tartalmazza: „Kérjük a kapcsolódó dokumentációt a közbeszerzés EPTK felületre feltölteni. Intézkedési terv került kiírásra”

Az intézkedési terv az alábbi megállapítást tartalmazza: „A tervezési szerződést módosító okiratokat és a kapcsolódó dokumentáció beküldése közbeszerzési ellenőrzése céljából – jelen helyszíni ellenőrzés időpontjáig – nem történt meg. (...) a módosításokat megalapozó dokumentumokat kérjük a Közbeszerzés EPTK felületére feltölteni.”

22. Az ajánlatkérő az intézkedési tervben foglaltaknak eleget téve benyújtotta a szerződésmódosítást az erre a célra létrehozott elektronikus felületen keresztül (EPTK), majd a

közreműködő szervezet 2022. április 28. napján megindította a szerződésmódosítások utóellenőrzését. A közreműködő szervezet 2022. május 27. és 2022. július 18. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, végül 2023. június 20. napján megküldte a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapot a közbeszerzési eljárás eredményeként született tervezési szerződés tekintetében. Mindezt követően a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság 2023. június 30. napján a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

A hivatalbóli kezdeményezés

23. A hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. augusztus 17. napján jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (2) bekezdése értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatóságról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti. Előadta, hogy az eljárás pénzügyi finanszírozását a TOP-6.6.2-15-SG1-2016-00007 azonosítószerű támogatási szerződés biztosítja, mely az ajánlatkérő, mint kezdeményezett és az irányító hatóság között jött létre. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény időpontjaként 2015. szeptember 17. napját, azaz a szerződésmódosítás időpontját, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2023. június 23. napját, azaz a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

24. A hivatalbóli kezdeményező az előzmények ismertetését követően előadta, hogy a közbeszerzési szerződés 2015. augusztus 14. napján történt megkötését követően az ajánlatkérő arról értesítette a nyertes ajánlattevőt, hogy megjelent az új TOP-6.6.2-15 kódszámú felhívás tervezet, mely előírásainak a készülő tervnek meg kell felelnie. Így szóbeli egyeztetés során felkérte a nyertes ajánlattevőt, hogy véleményezze a TOP-6.6.2-15 kódszámú felhívás tervezet szövegét, és jegyezze a TOP-4.2.1-15 kódszámú pályázati felhívás tervezethez képest található eltéréseket. Mindezek alapján pedig adjon tájékoztatást arról, hogy a talált eltérések milyen hatással vannak a tervezési folyamatra. A nyertes ajánlattevő szóban jelezte, hogy a tervezőiroda és a társtervezők időbeli beosztását ismerve több hónapra van szükség a felhívás módosulásának áttekintésére és az esetleges változásokhoz való igazodásra, az új felhívás tervezet régivel való összehasonlítására, átvizsgálására és a szakági tervezőkkel történő egyeztetésre, továbbá annak felderítésére, hogy ez érint-e, vagy olyan mértékben befolyásol-e bármit, ami a közbeszerzési kiírás döntési feltételein változtat. Mindezek mellett mérlegelni kellett, hogy a felhívás tervezet módosításainak átvezetése megváltoztatja-e a vállalkozási szerződésben rögzített árat.

25. Előadta, hogy az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy 2015. július 17. napján jelent meg a TOP-6.6.2-15 kódszámú pályázati felhívás tervezete, melynek tartalma alapján a Szeged MJV területén található szociális alapellátások fejlesztése már a TOP-6.6.2-15 kódszámú felhívás keretében volt támogatható. Az ajánlatkérő számolt azzal, hogy az új pályázati felhívás korábban léphet hatályba, mint a tervezési szerződésben írt teljesítési határidő, mely határidőre a terveket le kell szállítani. Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzési eljárás során a felülvizsgálatot nem tette meg. Kiemelte, hogy a szerződő felek minden egyeztetést szóban tettek meg, nem dokumentáltak és nem csatolták a körülmények megállapításához szükséges dokumentumokat, így kizárólag a nyilatkozataik állnak rendelkezésre.

26. Álláspontja szerint a teljesítési határidő módosítása nem felel meg a régi Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltételnek, mert a felek a teljesítési határidőt módosították, amely a közbeszerzési dokumentumok, de különösen a felhívás és szerződéstervezet része, mely olyan feltétel, amely alkalmas lehetett az egyébként sem számottevő eltérésekkel rendelkező ajánlati árak befolyásolására, azaz a nyertes ajánlattevő helyett másik ajánlattevő nyertességét lehetővé tette volna. Meglátása szerint a műszaki tartalom megváltozott, erről a szerződésmódosító okirat akként rendelkezett, hogy „megrendelő kérése Tervező felé, hogy a tervdokumentációk, az új pályázat feltételeinek megfelelően készüljenek”, az új feladatra rendelt 2-2,5 hónapos időtartam szükségessége, arányossága azonban nem került kimutatásra. A teljesítési határidő módosítás így nem felelt meg a régi Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltételnek, a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjesztette ki, hiszen új feladat került megállapításra a TOP-6.6.2-15 kódszámú felhívás tervezet vonatkozásában. Mindezek mellett a teljesítési határidő módosítás nem felelt meg a régi Kbt. 132. § (2) bekezdésben foglalt feltételnek sem, mert a szerződés módosítása nem olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel, hiszen a felhívás megváltozása az ajánlatkérő nyilatkozata alapján már a közbeszerzési eljárás lefolytatása folyamán felmerült, még a szerződéskötést megelőzően, ajánlattételi szakaszban.

27. Mindent összegezve nem látta igazoltnak, hogy a szerződésmódosítást az ajánlatkérő által kellő gondossággal eljárva előre nem látható ok tette szükségessé, így kérte a régi Kbt. 132. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti jogsértések megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen elkésztettségre hivatkozással kérte az eljárás megszüntetését. E körben egyrészt előadta, hogy a támogató képviselőjében eljáró szerv (közreműködő szervezet) a Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Igazgatósága, másrészt kiemelte, hogy a tervezési feladatok megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárása 2015. július és augusztus között zajlott. Rámutatott, hogy a közbeszerzési iratok utólagos ellenőrzésre történő benyújtása 2019. január hónapban megtörtént, melynek során a vitatott szerződésmódosítás is megküldésre került. Az utólagos ellenőrzés 2019. január hónapban megindításra is került, és a közreműködő szervezet részéről hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melyre vonatkozó válaszát az ajánlatkérő 2019. februárban meg is küldte. Ennek eredményeként a közreműködő szervezet 2019. július 1. napján nem támogató tartalmú nyilatkozatot állított ki, illetve arról adott tájékoztatást, hogy nyilatkozatával szabálytalansági gyanúbejelentő nyújt be az irányító hatóság részére, mellyel egyidejűleg rendelkezésre bocsátja az ügyben keletkezett valamennyi dokumentumot. A közreműködő szervezet ezt követően tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az irányító hatóság a szabálytalansági gyanú elutasításáról döntött, melynek alapján a közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződés ellenértéke elszámolhatóvá vált. Végezetül pedig kiemelte, hogy tervezési szerződés 1. számú módosításával összefüggésben utóellenőrzési eljárás megindítására 2022. április 28. napján került sor. Ennek kapcsán két hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melynek során az ajánlatkérő 2022. június 20. és 2023. január 24. napján küldte meg válaszát a közreműködő szervezet részére az erre kialakított elektronikus felületen keresztül. A közreműködő szervezet végül 2023. június 5. napján állította ki és július 7. napján küldte meg a nem támogató tartalmú jogi állásfoglalását. Megjegyezte, hogy a hivatkozott irat alapján a közreműködő szervezet ezen időpontban vizsgálta a szerződésmódosítást, holott az már korábban is

rendelkezésre állt és adta ki korábban a nem támogató tartalmú jogi állásfoglalását. Mindezek alapján állította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésletten került benyújtásra, így az abban foglaltakra érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya áll fenn. Figyelemmel tehát arra, hogy a közbeszerzési iratok – közte a szerződésmódosítás – már korábban megküldésre került a közreműködő szervezet részére – tehát azok tartalmával összefüggésben már korábban is lehetőség lett volna jogorvoslati eljárás kezdeményezésére – téves a tudomásszerzés időpontjául 2023. június 23. napjára hivatkozni.

29. Az ajánlatkérő érdemben arra hivatkozott, hogy a módosítás nem változtatta meg a szerződés szerinti értéket és a szerződéses jogviszony elemeit, kizárólag a teljesítési határidő meghosszabbítására került sor a műszaki tartalom és egyéb feltételek változtatása nélkül. Álláspontja szerint kizárólag a teljesítési határidő hosszabbítása nem is tette szükségessé a módosítást, azonban a kérelmezett bejelentésére, mellyel az akadályközlési kötelezettségének (Ptk. 6:126. §) tett eleget, a felek közös nyilatkozatukban (módosítás) rögzítették. Ebből eredően álláspontja szerint klasszikus értelemben szerződésmódosítás nem történt. A szerződő felek a szerződésben, annak különösen 5.7. pontja szerint jártak el, mely meghatározza a szerződés tartalmi elemei későbbi változása esetén követendő eljárást. Mindezek alapján az ajánlatkérő a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2015. július 6. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a régi Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2023. augusztus 17. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

31. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő elkéslettségi kifogására is tekintettel – az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta.

32. A Döntőbizottság az elkéslettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 23. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint:

(1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő(k) kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő munkanapon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napján értesíti az irányító hatóságot.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére.

(4) Az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő tizenöt munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően – az ellenőrzés lezárását követő tizenöt napon belül – szabálytalansági eljárást indít, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) és (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Ha a közbeszerzési eljárásban utólagos ellenőrzés szükséges, azt az irányító hatóság folytatja le az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő tizenöt munkanapon belül. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi. Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 98. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét, és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, az irányító hatóság az erről való tudomásszerzését követő tizenöt napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít, vagy szabálytalansági eljárás

lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz. Az irányító hatóság a szabálytalansági döntést az utólagos ellenőrzés – és a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás indulása esetén a jogorvoslati eljárás – eredménye figyelembevételével hozza meg, azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.

(3) A kedvezményezett részére támogatás – a támogatáselőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Döntőbizottság előtt.

(4) Szabálytalansági eljárás lefolytatásának kezdeményezése esetén a szabálytalansági gyanú elutasításáról szóló vagy a szabálytalansági eljárást lezáró döntés tartalma az irányadó a támogatás folyósítása tekintetében.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 100. § (1) bekezdése szerint:

(1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a szerződésmódosítást, valamint a szerződésmódosítást alátámasztó valamennyi dokumentumot a szerződésmódosítást követő két munkanapon belül utóellenőrzés céljából megküldi az irányító hatóság részére. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő tizenöt munkanapon belül elvégzi a közbeszerzési-jogi és elszámolhatósági szempontú ellenőrzést.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-a szerint:

A kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése és (9)-(10) bekezdései szerint:

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

(10) A szabálytalansági eljárás az irányító hatóság, a jogorvoslati eljárás a jogorvoslati eljárást lefolytató szervezet vezetőjének döntésével zárul.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét,

kivéve azon szerveket, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése szerint:

(4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinthez minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert.

33. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata, az objektív határidőt pedig a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

34. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az objektív jogorvoslati határidő megtartottsága a jelen esetben megállapítható volt, figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel alkalmazandó 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-ában foglaltakra. Így a Döntőbizottság a továbbiakban kizárólag a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága körében folytatott le vizsgálatot.

35. Rögzítendő, hogy a 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

36. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy a 2019. január 1. napját megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított (az akkor hatályban lévő szabályozásra tekintettel) hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

37. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő 2015. szeptember 17. napján kelt első (és egyetlen) szerződésmódosítása tekintetében állította a régi Kbt. 132. § (1) bekezdés a) és c) pontjának megsértését. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját, azaz 2023. június 23. napját jelölte meg. Az ajánlatkérő ezzel szemben vitatta, hogy a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság ténylegesen az általa megjelölt időpontban szerzett volna tudomást a jogsértésről. Kiemelte, hogy a közbeszerzési iratok már korábban is teljeskörűen benyújtásra kerültek, és a szabálytalansági eljárás, melyre a hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzését alapítja, kizárólag a szerződésmódosítás tekintetében lefolytatott vizsgálat eredményeként került megindításra. Ugyanakkor lényeges elemnek tekintette, hogy az irányító hatóság már korábban is folytatott le vizsgálatot, mégpedig akkor, amikor is a közbeszerzési iratok – közte a szerződésmódosítás is – teljeskörűen rendelkezésére állt, majd a vizsgálat eredményéül szabálytalansági eljárás megindítására mégsem került sor.

38. A Döntőbizottság – a tárgyi végzés 35-36. pontjában foglaltakra tekintettel – a törvényi vélelem alkalmazása körében elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező az általa megjelölt időponthoz képest korábban birtokába juthatott-e azon adatoknak, információknak, melyek a kezdeményezését megalapozhatták volna. A Döntőbizottság ezen vizsgálata körében figyelemmel volt mind a hivatalbóli kezdeményező, mind az ajánlatkérő által előterjesztett iratokra, melynek vizsgálatát követően az alábbi megállapításra jutott.

39. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jelen eljárás keretében jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő mikor tette megismerhetővé a vitatott szerződésmódosítását, azt a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság mikor vizsgálhatta először, másrészt hogy e tényre figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem – tekintettel az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatában foglaltakra – megdönthető jellegűnek minősül. A Döntőbizottság kiemeli, hogy nem helytálló azon nézőpont, miszerint azáltal, hogy a közreműködő szervezet a szerződésmódosítás tekintetében csupán 2023. június 20. napján élt gyanúbejelentéssel, a tudomásszerzés csak és kizárólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére tekintettel vizsgálható.

40. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel kifejezetten tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő igazolta, hogy 2019. január 21. napján az erre a célra létrehozott elektronikus felületen feltöltötte a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratanyagot. Látható volt, hogy a közreműködő szervezet 2019. február 4. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ezen hiánypótlás „formai hiánypótlás” címszó 9. pontja alapján látható volt az is, hogy a közreműködő szervezet kifejezetten a szerződésmódosítás körében intézett kérdést az ajánlatkérőhöz (részletesen a tárgyi határozat 14. pontjában). Az ajánlatkérő a felhívásnak eleget téve a 2019. február 19. napján megadott válaszában tételes kifejtést tett a kérdéses szerződésmódosítással összefüggésben (részletesen a tárgyi határozat 15. pontjában), ellenben a lefolytatott vizsgálat eredményeként a módosítás tekintetében szabálytalanság nem került feltárássra, a szabálytalansági gyanúbejelentő nem e körben került benyújtásra az irányító hatóság felé. Ezt támasztja alá a 2019. július 1. napján kiadott nem támogató tartalmú utólagos ellenőrzési jelentés, mely tételesen tartalmazza, hogy a közreműködő szervezet mely körben élt szabálytalansági gyanúbejelentővel (részletesen a tárgyi határozat 18. pontjában). Ugyanakkor a hivatkozott irat azt is alátámasztotta, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum benyújtásra került (részletesen a tárgyi határozat 17. pontjában), tehát a közbeszerzési iratok megismerhetők voltak, azok így nem csak a közreműködő szervezet, hanem az irányító hatóság rendelkezésére is álltak. Ezen iratok között pedig nyilvánvalóan megtalálható volt a kérdéses szerződésmódosítás – hiszen azzal kapcsolatos kifejezett kérdés is kibocsátásra került az ajánlatkérő irányába.

41. A fentebb előadott tények alapján a Döntőbizottság igazoltnak látta azon ajánlatkérői észrevételt, miszerint a kérdéses szerződésmódosítás már a helyszíni ellenőrzést megelőzően is a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt. Ennek legkésőbbi időpontjaként a 2019. július 10. napján kelt szabálytalansági gyanúbejelentés szolgál, melyet az irányító hatóság 2019. július 18. napján vett kézhez. A Döntőbizottság ugyanakkor kiemeli, hogy habár a szabálytalansági gyanúbejelentés ezen időpontban a szerződésmódosítás tekintetében érdemi jogsértést nem tárt fel, nem jelenti azt, hogy az irányító hatóságnak ne lett volna kötelessége a teljes közbeszerzési eljárás – így a szerződésmódosítás – tekintetében is vizsgálatot lefolytatnia – különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő szabályszegése okán az ellenőrzés utólagos ellenőrzés keretében került lefolytatásra (272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. §-a).

Az irányító hatóság vezetője a gyanúbejelentést követően ugyanakkor mégis a szabálytalansági eljárás megindítására irányuló javaslat elutasításáról döntött, melyről a közreműködő szervezet az ajánlatkérőt szabályszerűen értesítette (részletesen a tárgyi határozat 19. pontjában). Az, hogy a szerződésmódosítás vizsgálatára végül csak a helyszíni ellenőrzést követően került sor, ténylegesen nem a kérdéses módosítás rendelkezésre állásának hiánya teremtette meg. Ebből eredően az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy a 2023. június 30. napján elrendelt szabálytalansági eljárást megelőzően is lehetősége lett volna az irányító hatóságnak jogorvoslati eljárást kezdeményeznie, hiszen a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében az irányító hatóság – közreműködő szervezet kijelölése ellenére – a szabálytalansági eljárásokat maga folytatja le, illetve a szabálytalanságkezelési eljárásnak nem része a gyanú bejelentése.

42. A Döntőbizottság a fentebb előadottak tekintetében irányadónak tekintette a Kúria Kfv.37.026/2023/6. számú ítéletében foglaltakat, melynek 44. és 45. pontjai az alábbiakat tartalmazzák: „[44.] A bírói gyakorlat szerint a jogsértés tudomásra jutása a bizonyított saját észleléshez köthető, amikor az eljárás megindításához szükséges tényekről a kezdeményező értesül. (AB határozat Indokolás [45] pont; Kf.II.39.460/2022/4. Indokolás [35] pont; Kf.IV.40.887/2021/4. [38] pont) Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezést megalapozó tények (iratok) birtokába kerül, feladat- és hatáskörével összefüggésben kötelezettsége is keletkezik azok vizsgálatára, és a valószínűsített jogsértés esetén a kezdeményezésre. Következik ez egyrészt a Kbt. 152. § (1) bekezdéséből is, hiszen az alperes hivatalból indított eljárását az ott felsorolt szervek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra. Másrészt ez a követelmény áll összhangban azzal, hogy a jogvesztő határidőket a jogbiztonság garantálásához kapcsolódó rendeltetésüknek a megvalósítása érdekében előre meg kell határozni, és azoknak kellően előreláthatónak kell lenniük (Európai Unió Bírósága C-496/18. és C-497/18. számú egyesített ügyben hozott ítéletének 95. bekezdése). [45.] Éppen a feladat- és hatáskör ellátásának kötelezettségéből következik, hogy amennyiben a feladatkörében eljáró hatóság rendelkezésére állnak a jogsértést valószínűsítő tények (iratok), az azokból fakadó kezdeményezési jogkörén.” A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a Fővárosi Törvényszék 104.K.703.419/2021/15. számú ítéletében foglaltakra is, melynek 28. pontja az alábbiakat tartalmazza: „A közreműködő szervezet, illetve az irányító hatóság egymásra épülő eljárásainak szabályai – a felperes állításával ellentétben – nem változtatnak az információk birtokába kerülésével megvalósuló tényleges tudomásszerzés időpontján, amely a törvényi vélelem megdöntésére irányuló bizonyítás során már ténykérdés, és teljesen független a felperesi vizsgálódás fókuszától vagy a jogsértés felperes által történő felismerésének időpontjától.”

43. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 90 napos szubjektív jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be 2023. augusztus 17. napján a hivatalbóli kezdeményezését, így a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja áll fenn. A Döntőbizottság mindezek okán a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

44. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

45. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

46. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

47. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

48. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 21.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos – Miniszterelnökség (KRID: 263794361)
2. Dr. Ledniczky Ildikó (KRID: 50237773)
3. Hajós Építész Iroda és Szolgáltató Kft. (KRID: 12882492)