



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.110/16/2023.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Humán-Ép Ingatlanforgalmazó Kft.
(Debrecen, Füredi út 98.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pálóczy András felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Balmazújváros Város Önkormányzata
(Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kátay és Mrovcza Ügyvédi Iroda
Dr. Kátay Tamás ügyvéd
(Budapest, Sörgyár u. 84. 2. lph. 2/10.)

A beszerzés tárgya, értéke: Épület bölcsődévé alakítása (EKR002022642022);
246.429.384.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai és a jogorvoslati eljárás során keletkezett
iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: a
Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető

részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek 2023. január 3. napján feladott 28437/2022. iktatószámú ajánlati felhívása 2023. január 4. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/3. számában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR002022642022.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást két alkalommal módosította, első ízben a 2023. január 18. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/14 számában 2023. január 19. napján 1005/2023 iktatószámon megjelent, majd a 2023. január 30. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/22 számában 2023. január 31. napján 1799/2023 iktatószámon megjelent korrigendummal.

3. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Balmazújváros, Vörösmarty u. 1., hrsz.: 4657 alatti ingatlanon meglévő foglalkoztató épület 2 csoportos bölcsődévé alakítása

A beépítés szabadon álló. A telek helyi területi védettségi minősítés alatt nem áll. A tárgyi épület a 70-es években 3 csoportos óvodának épült, amelyet már évek óta nem használnak az eredeti funkciója szerint, jelenleg azonban az épületet nem, vagy legfeljebb raktározásra használják. Az épület szerkezetileg jó állapotban van, energetikai szempontból elavult, felújítása szükséges. Az új funkció – 2 csoportos bölcsőde kialakítás – belső kialakítás módosítását igényli. A bölcsődévé alakítás keretében legfőképpen a belső alaprajzi rendszer kerül átalakításra. Az energetikai felújításhoz a külső homlokzat teljes felújítása, nyílászáró cserék és homlokzati hőszigetelés, a tető szigetelése (hő és víz), továbbá a padló szigetelése szükségessé vált. A beruházás nem tartalmaz építési engedély köteles építési munkákat!

Kialakításra kerülnek az alábbi helyiségek, helyiségcsoportok:

- Egy gondozási egység: két foglalkoztató a hozzájuk tartozó mosdó-WC-k és gyermek átadó
- Egyéni foglalkoztató
- Vezetőnői szoba, Gondozói szoba
- Szülői fogadó, pihenő, teakonyha
- Akadálymentes WC
- Egyéb tároló és kiszolgáló helyiségek a hivatkozott előírások szerint.
- Melegítő konyha és helyiségcsoportjai

Az energetikai felújításhoz a külső homlokzat teljes felújítása, nyílászáró cserék és homlokzati hőszigetelés, a tető szigetelése (hő és víz), továbbá a padló szigetelése szükségessé vált.

4. II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Balmazújváros, Vörösmarty u. 1., hrsz.: 4657 alatti ingatlanon meglévő foglalkoztató épület 2 csoportos bölcsődévé alakítása a közbeszerzési dokumentációban részletezettek szerint.

Az építési munkákkal érintett alapterület: bölcsőde 499,44 m²

Jellemző (tervezett) mennyiségek:

- építési törmelék: 348,56 m³
- tükörkészítés: 321,06 m²
- válaszfal építése: 199,2 m²
- fémlemez tetőfedés: 43,36 m²
- külső nyílászárók: 96 db
- diszperziós festés: 1640,13 m²
- fűtési vezeték szerelése: 688 m

- hőszivattyú kültéri egység: 2 db
- padlófűtés: 1287 fm
- kábelszerű vezeték elhelyezése: 3350 m
- vagyonvédelmi vezeték: 720 m

A jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő berendezések, beépített alapanyagok gyártmánya, típusa egy minőségi szintet jelöl, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a megjelölt gyártmányú berendezésekkel, beépített alapanyagokkal azonos minőségű, azokkal egyenértékű anyagok felhasználhatók. [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek.]

Az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.
[Különösen: 3. kötet (Megrendelői követelmények)]

II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi szempont

- 2) A III.1.3. M.2. a) p. szerinti alk. köv. ig. bemutatott szakember építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatának többlet (az alk. köv. meghat. értéken felüli) időtartama (0-24 hó) / Súlyszám: 10
- 3) A III.1.3. M.2. b) p. szerinti alk. köv. ig. bemutatott szakember építményvillamossági szakterületen szerzett szakmai tapasztalatának többlet (az alk. köv. meg.értéken felüli) időtartama (0-24hó) / Súlyszám: 10
- 4) Jótállás időtartama a 36 hónap kötelező jótálláson felül (további 0-24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

- 1) Nettó vállalkozói díj (HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00018

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A §-ában foglaltakat nem alkalmazza.

A Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevő ajánlatában csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

[...]

M/2. Az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján csatolja nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről:

- az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése,
- a szakember neve,

- a szakértővel jogviszonyban álló szervezet megnevezése,
 - a szakértő jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel,
- Nyilatkozat a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról:

- név,
- végzettség/képzettség
- az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági feltételekre való megfelelés részletes bemutatása

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek nevét, annak hiánya nem képezheti hiánypótlás tárgyát (az ajánlat érvénytelenségét eredményezi).

Jogosultság:

Amennyiben a bemutatott szakember rendelkezik az előírt kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor az ajánlatban meg kell adni/be kell nyújtani:

- a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot/igazolást,
- az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartási számot,
- valamint a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap vonatkozó oldalának pontos elérhetőségi útvonalát.

A névjegyzékben szereplést az ajánlatkérő ellenőrzi.

[...]

Szakmai önéletrajz:

Az ajánlathoz csatolni kell továbbá a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, mely

- ha rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor csak a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalati időn felül megszerzett többlet tapasztalatát és annak időtartamát kell ismertetni év-hónap részletezettséggel,
- amennyiben nem rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időt, és az ezen felüli (értékeléshez megadott vállalás) többlet szakmai tapasztalatot és annak időtartamát is be kell mutatni év-hónap részletezettséggel.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai önéletrajzot valamint a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot, vagy a szakember előírt végzettségét igazoló dokumentum másolatát már az ajánlat részeként be kell nyújtani, mivel az ajánlatok értékelésekor a benyújtott ajánlat értékeléséhez megadott vállalás megalapozottságát az ajánlatkérő kizárólag ez alapján tudja vizsgálni.

Az önéletrajz nem minősül szakmai ajánlatnak.

[...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

[...]

M/2. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem állnak rendelkezésére minimum az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberek:

M/2.a) legalább 1 fő szakember, aki rendelkezik: a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy hatályos átsorolás előtti vagy más tagállamban letelepedett szakember esetében azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges végzettségek valamelyikével (vagy azokkal egyenértékű végzettségek valamelyikével) és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

M/2.b) legalább 1 fő szakember, aki rendelkezik: a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-ÉV felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy hatályos átsorolás előtti vagy más tagállamban letelepedett szakember esetében azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges végzettségek valamelyikével (vagy azokkal egyenértékű végzettségek valamelyikével) és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés, valamint az értékelési szempontokra tett megajánlás igazolásakor.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető, ugyanarra a pozícióra nem jelölhető több szakember.

VI.3.9) További információk:

5) A Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltak alkalmazása: Igen.

14) Az ak. a közbeszerzési eljárást a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (EKRR.) alapján létrehozott és a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) folytatja le. Az ajánlatokat az EKR-ben kell benyújtani, az EKRR. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel. Az EKRR. 5. § (1) bekezdés alapján a fájl formátum, melyet használva az ajánlatokat be kell nyújtani: olvasható és nem szerkeszthető pdf formátum.

Az ak. és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden írásbeli kommunikáció az EKR-ben történik. A nem megfelelő formában érkező megkereséseket/nyilatkozatokat/dokumentumokat az ajánlatkérő külön értesítés nélkül figyelmen kívül hagyja.

15) Szerződéskötés feltétele:

A nyertes által megjelölt szakember rendelkezzen a következő érvényes jogosultsággal, aktív tagi státusszal:

- M2. a) pont szerinti szakember rendelkezzen a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. szerinti érvényes „MV-É” (vagy egyenértékű) jogosultsággal, továbbá a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében (www.mmk.hu) ilyen jogosultsággal szerepeljen aktív tagi státusszal
- M2. b) pont szerinti szakember rendelkezzen a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. szerinti érvényes „MV-ÉV” (vagy egyenértékű) jogosultsággal, továbbá a Magyar Mérnöki Kamara

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános tudnivalókat, a közbeszerzési műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat, a szerződés tervezetét. A közbeszerzési dokumentáció 1. kötete „ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ” elnevezésű iratban a 6. pontban az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlatkérő – többek között – az alábbiakat rögzítette:

6.1. Benyújtandó dokumentumok

AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK	
<p>Szakemberek tekintetében csatolandó dokumentumok:</p> <p><u>Jogosultság:</u> Amennyiben a bemutatott szakember rendelkezik az előírt kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor - az ajánlatban meg kell adni/be kell nyújtani:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot/igazolást, • az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartási számot, • valamint a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap pontos elérhetőségi útvonalát. 	<p>egyéb dokumentum/ formanyomtatvány</p>

<p>A névjegyzékben szereplést az ajánlatkérő ellenőrzi. [...]</p> <p><u>Szakmai önéletrajz: (2. sz. minősítési formanyomtatvány)</u> Az ajánlathoz csatolni kell továbbá a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, melyben:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ha rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor csak a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalati időn felül megszerzett többlet tapasztalatát és annak időtartamát kell ismertetni év-hónap részletezettséggel, • amennyiben nem rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időt, és az ezen felüli (értékeléshez megadott vállalás) többlet szakmai tapasztalatot és annak időtartamát is be kell mutatni év-hónap részletezettséggel. <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai önéletrajzot valamint a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot, vagy a szakember előírt végzettségét igazoló dokumentum másolatát már az ajánlattal együtt be kell nyújtani, mivel az ajánlatok értékelésekor a benyújtott ajánlat értékeléséhez megadott vállalás megalapozottságát az ajánlatkérő kizárólag ez alapján tudja vizsgálni.</p> <p><u>Rendelkezésre állási nyilatkozat:</u> Az ajánlat részeként be kell nyújtani a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. (2. sz. minősítési formanyomtatvány)</p>	
---	--

6. A közbeszerzési dokumentáció 1. kötet „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” elnevezésű iratban a 11. pontban az ajánlatok értékeléséről az ajánlatkérő – többek között – a következőket rögzítette:

11.1. A Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltak alkalmazása: Igen.

[...]

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát – a Kbt. 114. § (2) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el, csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

[...]

11.9. Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (9)-(9a) bek. rendelkezéseire:

[...]

Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

7. A 11.6., illetve a 11.7. pontban az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Építési szakterület” alatt ajánlatkérő az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 1. részében szereplő táblázat 2. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységeket érti.

„Építményvillamossági” alatt ajánlatkérő az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 2. részében szereplő táblázat 5. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységeket érti.

8. A dokumentációban az ajánlatkérő megadta a szakmai önéletrajz és a rendelkezésre állási nyilatkozat formanyomtatványát is:

2. SZ. MINŐSÍTÉSI FORMANYOMTATVÁNY

Szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat

A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör:.....¹

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	
Születési idő:	
Állampolgárság:	

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK (Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év)	Intézmény megnevezése / Végzettség

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év/hó)	Munkahely megnevezése, munkakör ismertetése

FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI JOGOSULTSÁG (adott esetben)	
szakmakód ²	
kamarai azonosító	
a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap vonatkozó oldalának pontos elérhetősége	
a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség ³	
az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idő ³	
a felelős műszaki vezetői jogosultság (első) megszerzésének időpontja	

**FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI JOGOSULTSÁG HIÁNYÁBAN
A JOGOSULTSÁG MEGSZERZÉSÉHEZ SZÜKSÉGES SZAKMAI TAPASZTALAT RÉSZLETES
BEMUTATÁSA**

(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, mettől meddig (év/hó)	Ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetése

AZ ÉRTÉKELÉSHEZ KAPCSOLÓDÓAN A TÖBBLET SZAKMAI TAPASZTALAT RÉSZLETES BEMUTATÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, mettől meddig (év/hó)	Ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetése

Kijelentem, hogy mint a(z) ajánlattevő által ajánlott szakember részt veszek az „Épület bölcsődévé alakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban. Kijelentem továbbá, hogy az ajánlat sikeressége esetén képes dolgozni, és dolgozni kívánok azokban a tervezett időszak(ok)ban, és az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan önéletrajzomat benyújtották.

Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem ezen időszak(ok)ra vonatkozóan, amelyek az e szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályoznák.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek

Kelt:

.....
szakember aláírása

¹ MV-É felelős műszaki vezető, vagy MV-ÉV felelős műszaki vezető

² MV-É, vagy MV-ÉV

³ a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározottak végzettségek (vagy azokkal egyenértékű) valamelyikének megjelölése szükséges

⁴ a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében az adott végzettséghez előírt időtartam megjelölése szükséges

9. A 2023. február 9. napi határidőben az EKR 11 darab ajánlatot bontott fel.

A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 246.429.384.-Ft.

A kérelmező ajánlati ára nettó 255.722.895.-Ft, a 2., 3. és 4. részpontokra tett ajánlata 24-24 hónap volt.

10. A kérelmező az ajánlatában az M/2 a) pont szerinti alkalmassági követelményre Cs.F. szakembert jelölte meg, akinek szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlatához csatolta.

A szakmai önéletrajz szerint „A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör: MV-É felelős műszaki vezető”

A felelős műszaki vezetői jogosultság körében szakmakódként megadta az MV-É kategóriát, megadta a szakember kamarai azonosítóját és megadta a felelős műszaki vezetői jogosultság (első) megszerzésének időpontját, ami 2009. október 1. napja volt.

A többlet szakmai tapasztalatként 4 projektet mutatott be, amelyek időtartama minden esetben 2009. október 1. napja utáni volt, ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetéseként mindegyik projektnél a „felelős műszaki vezető” szöveget adta meg:

(szakmai önéletrajz; részletek)

A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör: MV-É felelős műszaki vezető

FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI JOGOSULTSÁG (adott esetben)	
szakmakód ²	MV-É
kamarai azonosító	MV-É-xxxxxxx
a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap vonatkozó oldalának pontos elérhetősége	
a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség ³	
az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idő ³	
a felelős műszaki vezetői jogosultság (első) megszerzésének időpontja	2009. október 1.

FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐI JOGOSULTSÁG HIÁNYÁBAN A JOGOSULTSÁG MEGSZERZÉSÉHEZ SZÜKSÉGES SZAKMAI TAPASZTALAT RÉSZLETES BEMUTATÁSA (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, mettől meddig (év/hó)	Ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetése
2022.01-jelenleg is; xxx tornacsarnokának fejlesztése	Felelős műszaki vezető
2021.03-2022.05; xxx bölcsőde létesítése	Felelős műszaki vezető
2019.08-2019.12; xxx bölcsőde kialakítása	Felelős műszaki vezető
2018.12-2019.7; xxx óvoda felújítása és bővítése	Felelős műszaki vezető
2018.01-2018.09; xxx templom felújítása	Felelős műszaki vezető

11. A kérelmező az ajánlatában az M/2 b) pont szerinti alkalmassági követelményre H.R. szakembert jelölte meg, akinek szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát az ajánlatához csatolta.

A szakmai önéletrajz szerint „A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör: MV-ÉV felelős műszaki vezető”

A felelős műszaki vezetői jogosultság körében szakmakódként megadta az MV-ÉV kategóriát, megadta a szakember kamarai azonosítóját, megadta a jogosultságot nyilvántartó szakmai kamarai honlap vonatkozó oldalának pontos elérhetőségét és megadta a felelős műszaki vezetői jogosultság (első) megszerzésének időpontját, ami 2009. április 6. napja volt. A többlet szakmai tapasztalatként 6 projektet mutatott be, amelyek időtartama minden esetben 2009. április 6. napja utáni volt, ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetéseként mindegyik projektnél a „Felelős műszaki vezető” szöveget adta meg.

12. 2023. február 15-én az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket.

A kérelmező ajánlatában az alábbi hiányokat állapította meg:

„1. A 2. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott Cs.F. szakember szakmai Önéletrajzában az értékeléshez kapcsolódóan bemutatott többlet szakmai tapasztalat ismertetése nem a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 1. részében szereplő táblázat 2. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységek szerinti részletezettséggel került feltüntetésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő előírásai szerinti építmények gépészeti tervezése szakterületen szerzett tapasztalatra vonatkozik.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be 2. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott Cs.F. szakember szakmai önéletrajzát a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 1. részében szereplő táblázat 2. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységek szerinti részletezettséggel feltüntetve a szakmai tapasztalatot!

2. A 3. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott H.R. szakember szakmai önéletrajzában az értékeléshez kapcsolódóan bemutatott többlet szakmai tapasztalat ismertetése nem a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 2. részében szereplő táblázat 5. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységek szerinti részletezettséggel került feltüntetésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő előírásai szerinti építmények gépészeti tervezése szakterületen szerzett tapasztalatra vonatkozik.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be 3. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott H.R. szakember szakmai önéletrajzát a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 2. részében szereplő táblázat 5. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységek szerinti részletezettséggel feltüntetve a szakmai tapasztalatot!

3. Az ajánlatban a bemutatott Cs.F., H.R. szakemberek vonatkozásában a jogosultság(ok) megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat(ok) nem került(ek) benyújtásra. A benyújtott dokumentumok alapján a felhívás III.1.3. M.2. a), b) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakemberek tapasztalatának többlet (az alkalmassági követelményként meghatározott értéken felüli) időtartama (0-24 hó) értékelési szempontokra tett vállalás tényleges időtartama nem állapítható meg, mivel a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat hiányában nincs olyan igazolt időpont, amelytől kezdődően az ajánlatkérő a bemutatott többlet tapasztalat számítását megkezdhetné.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat(ok)at!

[Amennyiben a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat nem kerül benyújtásra, úgy értelemszerűen a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időt, és az ezen felüli (értékeléshez megadott vállalás) többlet szakmai tapasztalatot és annak időtartamát is be kell mutatni év-hónap részletezettséggel.]”

13. 2023. február 17-én az ajánlatkérő helyesbítette a hiánypótlási felhívását.

„A hiánypótlás szövege helyesen:

1. Építmények gépészeti tervezése szakterület helyett építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat.

2. Építmények gépészeti tervezése szakterület helyett építményvillamosági szakterületen szerzett szakmai tapasztalat.”

Az ajánlatkérő a hiánypótlás határidejét 2023. február 21. 09:00 óráig meghosszabbította.

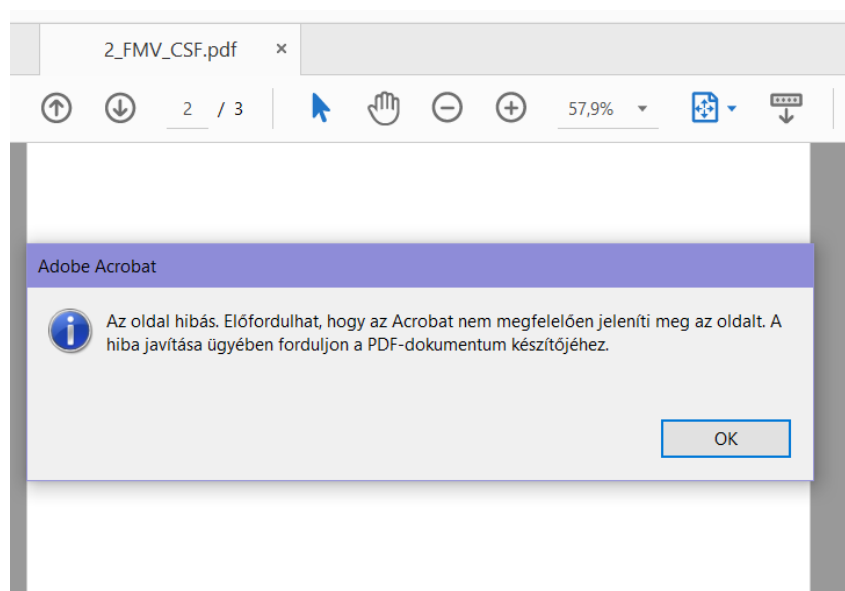
14. 2023. február 21-én 08:43:56 órakor a kérelmező egyidőben két dokumentumot (papíralapú dokumentumok egyszerű elektronikus másolat formájában, .pdf fájlban) nyújtott be az EKR-en keresztül:

Dokumentum típusa ⇅	Dokumentum neve ⇅	Feltöltés időpontja ⇅	Feltöltő szervezet ⇅	Feltöltő cselekmény típusa ⇅	Feltöltő cselekmény lezárás dátuma ▼	Letöltéshez kiválaszt	Műveletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	önéletrajz	2023.02.21 08:38:08	Humán-Ép Ingatlanforgalmazó Kft.	Hiánypótlás összeállítása	2023.02.21 08:43:56	<input type="checkbox"/>	Részletek Letöltés
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	önéletrajz	2023.02.21 08:32:59	Humán-Ép Ingatlanforgalmazó Kft.	Hiánypótlás összeállítása	2023.02.21 08:43:56	<input type="checkbox"/>	Részletek Letöltés

Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	önéletrajz	FMV_HR.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	önéletrajz	FMV_CSF.pdf	Részletek

1./ Az „FMV_HR.pdf” fájlnevű dokumentum 14.481.907 bájt méretű, 6 oldal, tartalmazza H.R. szakember javított szakmai önéletrajzát, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara határozatát H.R. nevű szakember névjegyzékbe vételéről, és felelős műszaki vezetői jogosultságának megállapításáról 2009. április 6. napi keltezéssel.

2./Az „FMV_CSF.pdf” fájlnevű dokumentum 147.501 bájt méretű, 3 üres oldalt tartalmaz. A dokumentum megnyitásakor az Adobe Reader program a „Hiba történt a dokumentum (14) olvasásakor.” tartalmú hibaüzenetet, majd a dokumentumban tovább lapozva az alábbi tartalmú hibaüzenetet adja:



15. H.R. nevű szakemberre vonatkozóan az ajánlatkérő teljesítettnek fogadta el a hiánypótlást. A benyújtott, 6 oldalas dokumentumot (szakmai önéletrajz + kamarai határozat) tartalmazó .pdf fájl hiba nélkül megnyitható, sérülésmentes és olvasható volt.

16. 2023. március 1-jén közölt közbenső döntésével az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, amelyet az alábbiak szerint indokolt:

„1) A 2. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott Cs.F. szakember szakmai önéletrajzában az értékeléshez kapcsolódóan bemutatott többlet szakmai tapasztalat ismertetése nem a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 1. részében szereplő táblázat 2. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységek szerinti részletezettséggel került feltüntetésre, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatkérő előírásai szerinti építési szakterületen szerzett tapasztalatra vonatkozik. Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el a fenti dokumentumokkal kapcsolatban. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget (az EKR-be üres

dokumentum került feltöltésre), így ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

2) Az ajánlatban a bemutatott Cs.F. szakember vonatkozásában a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat nem került benyújtásra. A benyújtott dokumentumok alapján a felhívás III.1.3. M.2. a), b) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakemberek tapasztalatának többlet (az alkalmassági követelményként meghatározott értéken felüli) időtartama (0-24 hó) értékelési szempontokra tett vállalás tényleges időtartama nem állapítható meg, mivel a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat hiányában nincs olyan igazolt időpont, amelytől kezdődően az ajánlatkérő a bemutatott többlettapasztalat számítását megkezdhetné. Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el a fenti dokumentumokkal kapcsolatban. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget (az EKR-be üres dokumentum került feltöltésre), így ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.”

17. 2023. március 6-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél az érvénytelenséget megállapító közbenső döntés ellen, amelyet a 2023. március 9-én kelt válaszával az ajánlatkérő elutasított.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a 2023. március 23-án benyújtott, és 2023. március 31-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatát. Indítványozta az érvénytelenséget megállapító közbenső döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérővel szemben bírság alkalmazását. Kérte továbbá az ajánlatkérőt kötelezni a jogorvoslati eljárás során felmerült költségek viselésére.

19. A kérelmező a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényként előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban, mint ajánlattevő ajánlatot nyújtott be. Erre, illetve a kérelem későbbi részében kifejtett jogsértésre tekintettel kérelmezői jogosultsága a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján alátámasztott.

20. Közölte, hogy az ajánlatkérő 2023. február 15-én hiánypótlási felhívást küldött számára az ajánlatban megnevezett szakemberek kapcsán. A hiánypótlás határideje 2023. február 20. 9:00 óra volt, melyet később az ajánlatkérő meghosszabbított 2023. február 21. 9:00 óráig. A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően, a hiánypótlás teljesítése érdekében a szükséges dokumentumok papíralapú példányának scannelt .pdf formátumú változatát határidőben, 2023. február 21-én 8.08 órakor feltöltötte az EKR-be. A hiánypótlás teljesítése során a kérelmező hibaüzenetet nem kapott, a fájlok feltöltése sikeresen megtörtént, a feltöltött fájlok az EKR-ben megjelentek a benyújtott dokumentumok között. A kérelmező jóhiszeműen eljárva abban a tudatban volt, hogy a hiánypótlást teljesítette. Az ajánlatkérő 2023. március 1-jén küldte meg a „Tájékoztatás érvénytelenségről” elnevezésű dokumentumot, melyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította. A tájékoztatás szerint az „Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban

foglaltaknak nem tett eleget (az EKR-be üres dokumentum került feltöltésre), így ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni.” A kérelmező a döntés kézhezvételét követően először ellenőrizte a saját számítógépén az EKR-be a hiánypótlás során feltöltött dokumentumokat, melyek megnyithatóak voltak, tartalmuk teljes egészében látható és olvasható volt. A kérelmező ezt követően letöltötte az EKR-ből az általa korábban a hiánypótlás teljesítése során feltöltött dokumentumokat, és ezeket megnyitva hibaüzenetet kapott („Hiba történt a dokumentum olvasásakor”), továbbá azok tartalma nem volt látható. A kérelmező vélelmezi, hogy a fájlok letöltésekor és megnyitásakor ajánlatkérő is ezzel a hibaüzenettel szembesülhetett. Tekintettel arra, hogy a kérelmező számítógépén az eredeti .pdf formátumú dokumentumok megnyithatóak, és teljes egészében olvashatóak, az EKR-ből ugyanezen dokumentumokat letöltve viszont azok olvashatatlanná válnak, nyilvánvaló, hogy az EKR –be való felöltés során léphetett fel olyan jellegű technikai probléma, amely a hiánypótlás során benyújtottak olvashatatlanságát idézték elő. A kérelmező ugyanakkor semmilyen hibaüzenetet nem kapott a teljesítés során, jóhiszeműen eljárva abban a tudatban volt, hogy a dokumentumok olvashatóak, a hiánypótlást teljesítette. A kérelmező informatikai szakértőjének álláspontja szerint, amennyiben a hiba a kérelmezőnél merül fel, akkor arról azonnali hibaüzenetet kapott volna a dokumentumok elkészítése során. Ilyen azonban nem történt.

21. A kérelmező nem vitatta azon ajánlatkérői álláspontot, hogy az EKR-ből letölthető fájlok tartalma nem volt olvasható, azonban a fentiek alapján ez nem a kérelmező felróható magatartásának következménye. Az ajánlatkérő láthatta, hogy a kérelmező a hiánypótlásra vonatkozó eljárási cselekményt lezárta, és a hiánypótlás keretében fájlokat töltött fel az EKR-be. A kérelmezőnek egyértelmű szándéka volt a hiánypótlás teljesítése, melyet a fentiek is alátámasztanak.

22. A kérelmező rámutatott arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak, felvilágosításkérésnek a Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján arra kell irányulnia, hogy az ajánlat megfeleljen a jogszabály, az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok által meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács vonatkozó útmutatójában foglaltak szerint a hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. Az ajánlatkérőnek tehát mindent el kell követnie annak érdekében, hogy az ajánlatok érvénytelensége minél kisebb számban forduljon elő.

23. A kérelmező álláspontja szerint kellő gondossággal járt el a fájlok feltöltése során, hiszen azok megnyithatóak, olvashatóak voltak, a feltöltés sikeresen végbement, hibaüzenetet nem kapott, és a feltöltött fájlok megjelentek az EKR-ben. A technikai hiba eshetősége fel sem merült, arra semmilyen jel nem utalt, így a kérelmező eleget tett annak a kötelezettségének, hogy meggyőződjön a feltöltés megfelelőségéről. A kérelmező vitatja az ajánlatkérő azon állítását, melyre az ajánlat érvénytelenségét alapozza, miszerint a hiánypótlást nem teljesítették. Mivel a kérelmező a megfelelő eljárási cselekmény alkalmazásával határidőben feltöltötte a fájlokat az EKR-be, nem tekinthető úgy, hogy a hiánypótlást nem teljesítették. A kérelmező cselekménye nem eshet egy megítélés alá azzal, mintha a hiánypótlás teljesítése érdekében semmilyen intézkedést nem tett volna. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés egymással párhuzamosan vagy egymást követően is alkalmazható eljárási cselekmények. A két jogintézmény célja azonos, az ajánlat megfelelővé tétele a közbeszerzési dokumentumok, jogszabályok előírásainak. Az ajánlatkérőnek észlelnie

kellett, hogy a kérelmező teljesítette a hiánypótlást. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogalkotói célját szem előtt tartva az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha felvilágosításkérés keretében közli a feltöltött fájlok olvashatatlanságát, és megkísérli tisztázni annak okát. Mindez nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába. Utóbbi abban az esetben valósult volna meg, ha a kérelmező egyáltalán nem teljesíti a hiánypótlást és az ajánlatkérő ezt követően felvilágosítás kérés keretében kéri a dokumentumok benyújtását. Hivatkozott a Döntőbizottság D.761/14/2010. számú határozatára, amely szerint amennyiben az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja a felvilágosításkérés lehetőségét, és jogsértően bírálja el az ajánlatot, jogsértő az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

24. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a felvilágosításkérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával pedig megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá mindezekkel a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét is megvalósította.

25. A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatát abban az esetben sem lehetett volna érvénytelennek nyilvánítani, ha helytállóan állapítaná meg az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a hiánypótlást nem teljesítette. A hiánypótlási felhívás ugyanis a kérelmezőre nézve arra vonatkozott, hogy az ajánlatban megjelölt szakemberek (Cs.F. és H.R.) önéletrajzának többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó részéből nem állapítható meg, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 1. részében szereplő táblázat 2. sor C oszlop (Cs.F. szakember esetén), illetve 2. részében szereplő táblázat 5. sor C oszlop (H.R. szakember esetén) szerinti tevékenységeket végezték, továbbá nem nyújtották be a jogosultság első megszerzésének idejét igazoló kamarai határozatot. A kérelmező megjegyezte, hogy a hiánypótlási felhívás szerint – vélhetően tévesen – a többlet szakmai tapasztalat ismertetéséből nem állapítható meg, hogy „az ajánlatkérő előírásai szerinti építmények gépészeti tervezése szakterületen szerzett tapasztalatra vonatkozik” (ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem írta elő építmények gépészeti tervezése szakterületen szerzett tapasztalat bemutatását, sem ilyen szakember meglétét). Cs.F. és H.R. szakemberek önéletrajzában egyaránt a többlettapasztalat ismertetésénél az ellátott feladat, funkció mezőben felelős műszaki vezető került megadásra. Ha és amennyiben helyesnek fogadjuk el az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmező a hiánypótlást nem teljesítette, a hiánypótlási felhívás megküldését követően ajánlatkérőnek az eredeti ajánlat tartalma alapján kell az ajánlatot értékelnie és bírálnia, a hiánypótlás nem vagy határidőn túli teljesítése nem eredményezi az ajánlat automatikus érvénytelenségét, tehát kizárólag attól a tényről, hogy a hiánypótlást nem teljesítették, az ajánlat nem lesz érvénytelen. A nem teljesítés és az érvénytelenség között nincs ok-okozati összefüggés. Az ajánlatkérőnek tehát az eredeti ajánlatban szereplő dokumentumokat kell vizsgálnia.

26. A szakemberek jogosultságának meglétét – az ajánlati felhívásban is rögzítettek szerint – az ajánlatkérő a kamarai nyilvántartásból ellenőrzi, mely közhiteles nyilvántartás. Az ajánlati felhívás M/2.a) pontjára (MV-É) megnevezett Cs.F. szakember és az ajánlati felhívás M/2.b) pontjára (MV-ÉV) megnevezett H.R. szakember kamarai nyilvántartásából egyértelműen megállapítható, hogy Cs.F. csak és kizárólag É kategóriás műszaki vezetői jogosultsággal, H.R. pedig csak és kizárólag ÉV kategóriás műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. Ebből az következik, hogy bár az önéletrajzban mindkét szakember esetén az került megadásra, hogy felelős műszaki vezetőként jártak el az egyes bemutatott többlettapasztalatok esetében, de figyelembe véve, hogy csak olyan műszaki vezetői jogosultsággal rendelkeznek, amilyen pozícióra őket megnevezték, egyértelmű, hogy Cs.F. É, H.R. ÉV felelős műszaki vezetőként járt el a nevesített projektek esetében, hiszen nem

járhatnak el olyan műszaki vezetőként, amelyhez jogosultsággal nem rendelkeznek. Az eredeti ajánlat megfelelősége ebből a szempontból megállapítható, erre az ajánlat érvénytelensége nem alapozható.

27. A hiánypótlási felhívás másik pontja a jogosultság első megszerzésének idejét alátámasztó kamarai határozat benyújtására vonatkozott. Mindkét szakember önéletrajzában megadásra került a jogosultság első megszerzésének időpontja, melyhez képest a többlet szakmai tapasztalat tekintetében tett vállalás vizsgálható. Ebben az esetben is az eredeti ajánlat tartalma vizsgálendő, melyben megadásra kerültek a vonatkozó időpontok (Cs.F. esetén 2009. október 1., H.R. 2009. április 6.). Az illetékes kamarák közhitelesen vezetik a szakemberekkel és jogosultságaikkal kapcsolatos adatokat. A Kbt. 69. § (13) bek. alapján az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni. Ennek keretében az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna meggyőződni a kérelmező ajánlatában megadott adatok valóságáról. Mindezek alapján az ajánlat tekintetében az értékelés és bírálat teljes körűen elvégezhető lett volna, és nem merülhetett volna fel az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

28. A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a felvilágosításkérés elmulasztásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a kérelmező ajánlatnak érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tovább mindezen jogsértésekkel megvalósította a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdés szerinti alapelvek sérelmét.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott írásbeli észrevételeiben elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozva. Érdemben az alaptalan kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot.

30. Az ügyfélképesség hiánya kapcsán kifejtette, hogy a vélelmezett jogsértéshez kapcsolódóan a kérelmezőnek jogos érdeke nem áll fenn, a vélelmezett jogsértés közvetlenül a kérelmező jogát, jogos érdekét nem érinti. Közvetlen érdeksérelem hiányában a jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye. A kérelmező a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként mindössze annyit jelölt meg, hogy az eljárásban ajánlatot nyújtott be. A kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás mértéke: 255.722.895.-Ft volt. A bontási jegyzőkönyvben az is rögzítésre került, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 246.429.384.-Ft. A kérelmező az ajánlatának érvényessé nyilvánítása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, nem lehetne az eljárás nyertese, tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatának érvényessége esetén sem állna első helyen az értékelési sorrendben. A kérelmező ajánlata ráadásul 9.293.511.-Ft összeggel meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet összegét 9.293.511.-Ft összeggel felemelni nem tudja, és nem is kívánja, a kérelmező nyertessége tehát kizárt. Az ajánlatkérő az álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a D.533/23/2022. számú végzésre, a D.468/17/2022. számú határozatra, a Kúria Kf.III.37.383/2019. számú ítéletének [12.] pontjára, valamint a Kúria Kf.37835/2019/4. számú ítéletének [26-27.] pontjára.

31. Az ügy érdemében az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

Rámutatott arra, hogy a kérelmező maga is elismerte, hogy letöltötte az EKR-ből az általa korábban feltöltött dokumentumokat, és ezeket megnyitva hibüzenetet kapott, azok tartalma nem volt látható. A kérelmező sem vitatta, hogy a hiánypótlás során benyújtott dokumentum üres, nem tartalmaz olvasható adatot. Az ajánlatkérő az ajánlatban megállapított hiányossággal kapcsolatban a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően elrendelte a hiánypótlást, a Kbt. előírásaival és alapelveivel összhangban biztosította a lehetőséget a kérelmező számára a megállapított hiányosságok pótlására. A kérelmező valótlanul állítja, hogy kellő gondossággal járt el a fájlok feltöltése során, a feltöltés megfelelően végbement, és eleget tett annak a kötelezettségének, hogy meggyőződjön a feltöltés megfelelőségéről. Ezzel szemben a kérelemből is megállapítható, hogy a kérelmező a feltöltés megfelelőségét kizárólag az ajánlata érvénytelenségének megállapítást követően, utólag ellenőrizte, és ennek során meggyőződött róla, hogy az nem volt megfelelő. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § kógens rendelkezései alapján köteles volt meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás a 71. §-ban foglaltaknak megfelelt-e. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megfelelően a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a kérelmező az üres dokumentum feltöltésével nem tett eleget, az előírt hiánypótlást – a kérelmező álláspontjával szemben – nem teljesítette. Erre figyelemmel az ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

32. Kifejtette, hogy a Kbt. kógens előírásai szerint az ajánlatkérőnek arról kell meggyőződni, hogy a hiánypótlás a 71. §-ban foglaltaknak megfelelt-e. A Kbt. a dokumentumok objektív, tény- és iratalapú vizsgálatát meghaladóan nem biztosít lehetőséget az ajánlattevők szándékainak, várakozásainak, reményeinek, magatartása felróhatóságának fürkészésére, mert ezek a szubjektív körülmények az eljárásban relevanciával nem bírnak, vizsgálatuk az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó alapvető követelménnyel összeegyeztethetetlen. Nincs jelentősége annak, hogy a feltöltés során lépett-e fel technikai probléma, ami a dokumentumok olvashatatlanságát idézte elő. A kérelmező a feltöltést követően nem győződött meg a feltöltés megfelelőségéről, az ajánlatkérő pedig értelemszerűen csak a feltöltött üres dokumentumot tudta vizsgálni. A hiánypótlás megfelelő teljesítése objektív kérdés, annak elmaradására tekintettel az ajánlatkérő köteles volt az eredeti ajánlatot figyelembe venni.

33. A kérelmező álláspontjával szemben az ajánlatkérő akkor lett volna köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt volna. Ebben az esetben erről nem volt szó, a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás, felvilágosítás megadása során a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel már nem pótolható. Az ajánlatkérő szerint kétséget kizáró módon megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kötelező jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az eredeti ajánlatot vette figyelembe, és az érvénytelenség annak hiányosságaira tekintettel került megállapításra. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a „hiánypótlási határidő meghosszabbítása” tárgyú dokumentumban a kérelmező vonatkozásában a kérelmező által hivatkozott, hiánypótlásban hibásan jelölt, építmények gépészeti tervezése szakterületen szerzett szakmai tapasztalatra vonatkozó előírását helyesbítette, így a kérelmező hivatkozása ebben a tekintetben is irreleváns. Hivatkozott a felhívás III.1.3) pontjában az igazolási módok körében előírtakra, miszerint amennyiben a bemutatott szakember rendelkezik az előírt kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor az ajánlatban be kell nyújtani a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot/igazolást.

34. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatban bemutatott Cs.F. szakember vonatkozásában a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat az eredeti ajánlatban nem került benyújtásra. A benyújtott dokumentumok alapján a felhívás III.1.3. M.2. a), b) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakemberek tapasztalatának többletidőtartama (0-24 hó) értékelési szempontokra tett vállalás tényleges időtartama nem állapítható meg, mivel a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat hiányában nincs olyan igazolt időpont, amelytől kezdődően az ajánlatkérő a bemutatott többlet tapasztalat számítását megkezdhetné. Az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el a fenti dokumentumokkal kapcsolatban. A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem tett eleget, így az ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni. Rámutatott arra, hogy az ajánlati felhívásban kifejezetten azt írta elő, hogy amennyiben a bemutatott szakember rendelkezik az előírt kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor az ajánlatban be kell nyújtani a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot/igazolást. Az eredeti ajánlatban benyújtott önéletrajzban ugyan nem került feltüntetésre a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap vonatkozó oldalának pontos elérhetőségi útvonala, de a kamarai azonosító alapján az ajánlatkérő a felhívás és a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a közhiteles adatbázis adatainak ellenőrzésével meggyőződött arról, hogy a szakember az előírt jogosultsággal rendelkezik. A közhiteles, nyilvánosan kereshető adatlap azonban a jogosultság megszerzésének időpontját nem tartalmazza. Az ajánlatkérő kifejezetten erre a tényre tekintettel írta elő a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozat benyújtását, mert ennek hiányában nem állapítható meg – az eredeti ajánlat alapján – hogy a szakember az ajánlatban megjelölt 24 hónap többlettapasztalattal rendelkezik. Rámutatott arra is, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem vitatta, sőt, a hiánypótlás eljárási cselekményt az EKR-ben el is indította, azonban az előírt dokumentumok helyett hibás, üres dokumentumot töltött fel.

35. Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő nem sértette meg sem a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését, sem a Kbt. 71. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. január 3. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2023. március 23. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

37. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a 2023. március 1-jén kelt közbenső döntésében az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot.

38. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő eljárási kifogása alapján a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg. Az ajánlatkérő az állított jogsértéssel kapcsolatosan közvetlen kérelmezői jog- vagy jogos érdeksérelmet arra tekintettel vitatta, hogy a kérelmezőnek az ajánlata érvényessége esetén sincs reális esélye a szerződéskötésre, mivel az értékelési sorrendben vannak az övénel kedvezőbb ajánlatok, és az általa megajánlott ellenszolgáltatás is oly mértékben (3,7 %-kal) meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet, hogy ilyen mértékű fedezetkiegészítést az ajánlatkérő nem tud és nem is kíván finanszírozni.

39. A Kbt. 148. § (2) bekezdés első fordulata alapján kérelmet nyújthat be az ajánlattevő, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

40. A rögzült joggyakorlat szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő a közbeszerzési versenyben kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Miként azt a Fővárosi Törvényszék a 103.K.706.834/2020/9. számú ítéletében is meghivatkozott precedensértékű, Kfv.II.37.487/2017/3. számú eseti döntésében a Kúria kifejtette, hogy az ajánlattevő a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását külön közvetlen jogos érdek megjelölése nélkül támadhatja, lényegében azon az alapon, hogy a jogorvoslati kérelmet azért terjeszti elő, mert érdeke fűződik az ajánlata érvényesként történő elbírálásához.

41. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező a saját ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés felülvizsgálatát kérte, erre tekintettel jelölte meg az alapelvek és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését. A kérelmezőnek kétségtelenül érdeke fűződik ahhoz, hogy a jogorvoslati eljárást lezáró döntésben megállapítást nyerjen, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. Ezenkívül a jogsértő közbenső döntés megsemmisítésével kedvezőbb helyzetbe kerülne, újra részt vehetne a közbeszerzési versenyben.

Irreleváns tehát azon ajánlatkérői hivatkozás, mely szerint a kérelmező ajánlatánál vannak az értékelési szempontok szerint kedvezőbb ajánlatok is, különös figyelemmel arra, hogy – a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdések alkalmazására tekintettel – még ezen ajánlatok bírálatát sem fejezte be.

42. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő által kedvezőbbnek mondott ajánlatok között is van olyan, amelyik a bontási jegyzőkönyvben megjelölt fedezetet meghaladó mértékű ellenszolgáltatásra tett vállalást tartalmaz. Törvényes alap nélkül vonnák el a kérelmező jogorvoslati jogát azzal az indokkal, hogy az ajánlatkérő kimondottan a kérelmező nyertessége esetére prognosztizál egy olyan jövőbeni döntést, amely szerint fedezethiány miatt nem kívánja eredményesen befejezni a közbeszerzését.

Mindemellett e jogkérdés kapcsán a Fővárosi Törvényszék iránymutató jogi állásfoglalást tett a 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletében, amelyben rámutatott arra, hogy „jelentőséggel bíró körülmények nem csupán az ajánlatkérői döntések, hanem az egyes döntési pontok bekövetkezésének időbelisége is; és a jövőbeni döntési helyzetek bekövetkezésének, mikénti kimenetelének nem lehet jelentősége az attól korábbi időpontban vizsgálandó jogorvoslati jog érvényesíthetősége idején (..)[20. pont]. Amennyiben az alperes a felperes jogorvoslati kérelmének helyt ad és megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését (..), akkor, abban az esetben, és hangsúlyozottan nem előbb merülhet fel egyáltalán az a kérdés, hogy az ajánlatkérő a fedezetkiegészítés kérdéséről miként dönt: kiegészíti-e vagy sem a rendelkezésére álló pénzügyi fedezetet az eljárás eredményességéhez még szükséges összeggel, vagy az eljárását inkább érvénytelenné nyilvánítja. Mivel ez a döntési helyzet csak a jövőben következhet be, és nem a jogorvoslati jog vizsgálatakor, a jogorvoslati jog gyakorolhatósága szempontjából nem is lehet releváns [21. pont].”

43. A fentieket összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsérelem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképes, ennél fogva nincs eljárási jogi akadálya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának.

44. A jogvita lényegét a Döntőbizottság az alábbiak szerint foglalja össze:

45. A közbenső döntésben rögzített indokok szerint az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert az egyéb okból nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt feltételeknek.

Az ajánlatkérő az érvénytelenségnek két ténybeli indokát is megjelölte. Mindkét érvénytelenséget eredményező hiba a III.1.3. M/2.a) pont szerinti műszaki-szakmai alkalmasság igazolására, valamint a 2. értékelési szempontra (A III.1.3. M.2.a) pont szerinti alkalmassági követelményig bemutatott szakember építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatának többletidőtartama) bemutatott szakember, Cs.F. MV-É felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező mérnök vonatkozásában előírt igazolási kötelezettség nem teljesítését jelölte meg.

Az érvénytelenség első ténybeli indoka az volt, hogy a bemutatott szakember szakmai önéletrajza hibás, hiányos volt, mivel a bemutatni előírt többlet szakmai tapasztalat ismertetése nem az ajánlatkérői előírásnak megfelelően történt, így az ajánlattevő nem a felhívásban, illetve a dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta azt, hogy a szakember rendelkezik az értékelési szempontra tett megajánlás szerinti, építési szakterületen szerzett tapasztalattal.

A második érvénytelenségi ok körében az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy a bemutatott szakember vonatkozásában a kérelmező nem nyújtotta be az MV-É jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot. A kamarai határozat hiányában nem volt olyan igazolt időpont, amelytől kezdődően az ajánlatkérő a bemutatott többlettapasztalat számítását megkezdhethné, a szakmai önéletrajzban bemutatott 24 hónap időtartam helytállóságát ellenőrizhethné.

Az érvénytelenséget megállapító döntésben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a megállapított hiányokra elrendelte a hiánypótlást, azonban a kérelmező a hiánypótlást nem teljesítette, mivel az EKR-ben e célból feltöltött fájl ugyan megnyitható volt, de annak tartalma nem volt megjeleníthető.

Az ajánlatkérő a közbenső döntésben rögzítette továbbá, hogy teljesített hiánypótlás hiányában az eredetileg benyújtott kérelmezői ajánlatot bírálta el, amely a már korábban megállapítottak szerint hibás, hiányos volt, ezért meg kellett állapítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget.

46. A kérelmező az érvénytelenséget megállapító döntést két okból is vitatta.

Eljárási hibaként róta fel, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta biztosítani annak lehetőségét, hogy a kérelmező felvilágosítás megadása keretében nyújtsa be a hiányzó dokumentumokat, azaz a pontosított, kiegészített tartalmú szakmai önéletrajzot és a kamarai határozatot. A sikertelen hiánypótlás ugyanis a kérelmezőnek nem volt felróható, mivel a hiba a dokumentum EKR-be történő feltöltése során következett be. Ezen technikai hibára tekintettel az ajánlatkérőnek el kellett volna ismernie, hogy a kérelmező a tőle elvárható gondossággal járt el, annak ellenére is, hogy a feltöltött hibás tartalmat – bár nem vitásan módja volt rá – nem vette észre. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha – az egyértelmű kérelmezői szándékot értékelve – teljesítettnek fogadja el a hiánypótlást. A Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazásával pedig az iratok határidő utáni beadása sem ütközött volna a kettős hiánypótlás tilalmába.

Érdemben annak megállapítását kérte, hogy az eredeti ajánlata is teljes, hibátlan és hiánytalan, következésképpen érvényes volt, függetlenül attól, hogy a hiánypótlást el kellett volna fogadni vagy sem. A kérelmező szerint az eredeti ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajz egyértelműen tartalmazta azt, hogy Cs.F. szakembert az MV-É felelős műszaki vezetői pozícióra jelölte meg, és a szakember rendelkezik a megfelelő jogosultsággal. A szakmai önéletrajzban közölték a kamarai azonosítószámot. A szakmai önéletrajzban feltüntetésre

került továbbá a felelős műszaki vezetői jogosultság (első) megszerzésének időpontja is, így az ajánlatkérő tudomására hozták azt az időpontot, amikortól kezdve a többlettapasztalat számítását megkezdhetette. Mindentől függetlenül, a hiányzó adatokat és igazolást az ajánlatkérő maga is beszerezhetne volna közvetlenül az illetékes kamarától, amennyiben alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdését. Ez esetben önállóan, a kérelmezői hiánypótlás nélkül is meggyőződhetett volna az értékelési részszempontra megtett ajánlati vállalás megalapozottságáról.

47. A releváns jogszabályi előírások:

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba

javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Kbt. 114/A. § (1) Az ajánlatkérő - kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja - az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

48. A nyílt eljárásokban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával, az ajánlatok bontásával áll be. Ezen időponttól kezdve az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak. Ezen rendezőelvhez igazítottan kell azt vizsgálni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására van-e jogszerű jogalap. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során

teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálókat a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálókat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

49. A fentiek tükrében a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat.

50. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlat iratai között mindkét, a műszaki szakmai alkalmasság igazolására bemutatott szakember, valamint mindkét szakember vonatkozásában az értékelési szempontként megadott többlettapasztalati idő igazoltsága körében állapított meg hiányosságot. Mindkét szakember kapcsán az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező az egyes szakemberekhez kapcsolódó hiánypótlását egy-egy .pdf fájlban állította össze és ezt a két fájlt az EKR-be a hiánypótlás „Hiánypótlás összeállítása eljárási cselekmény” keretében benyújtotta. Mindkét fájl megjelent az EKR-ben. Mindkét fájl letölthető és megnyitható volt. A két fájl közül azonban csak az egyik volt tartalmában megjeleníthető, a másik, Cs.F. szakemberre vonatkozóan feltöltött fájlban található dokumentum tartalom nélküli, üres volt. Mindezeket a kérelmező is tényszerűen elismerte.

51. Az ajánlatkérő kizárólag ez utóbbi szakember vonatkozásában állapította meg a hiánypótlás nem teljesítését, és e szakember vonatkozásában állapította meg érvénytelenséget eredményező hibákat. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a .pdf fájl megnyitásakor nem az EKR rendszerből érkezett a hibaüzenet, hanem a már letöltött és megnyitott dokumentumban, a .pdf-et olvasó alkalmazás észlelte a hibát és figyelmeztetett arra, hogy a hiba javítása ügyében a .pdf dokumentum készítőjéhez kell fordulni. Az EKR-ben hiába jelent meg tehát feltöltött és benyújtott dokumentumként a fájl, a link mögött nem volt valós tartalom. Ezt a hibát a kérelmező két lépésben is észlelhette volna, amennyiben akár a rendszerbe feltöltött, akár a közbeszerzési iratok közé benyújtott verziót ellenőrzi, függetlenül attól, hogy a saját eszközének háttértárolóján lévő példány sérülésmentes volt-e, vagy sem.

52. Az elsődlegesen eldöntendő jogkérdés az, hogy a hiánypótlás megghiúsult teljesítéséért – figyelemmel a bekövetkezett technikai hibára – a kérelmező vagy az ajánlatkérő tartozik felelősséggel, tehát végsősoron a kérelmezőnek kell-e viselnie a hiánypótlás elmaradásának jogkövetkezményeit.

53. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a megfelelő ajánlat elkészítéséért és a szükséges eljárási cselekmények hibátlan teljesítéséért, így a hiánypótlás előírt határidőben, megfelelő tartalommal történő teljesítéséért az ajánlattevő tartozik felelősséggel. A Döntőbizottság nem fogadta el azon kérelmezői magyarázatot, amely arra épített, hogy ellenőrzési körén kívül eső körülménynek kell azt tekinteni, hogy a fájl a feltöltés során sérült. A jelen esetben ugyanis nem szorítható le a technikai hibára a vita, hanem a kérelmezőnek azt kell bizonyítania, hogy a hiánypótlás teljesítése során következett be olyan körülmény, amelyre a kérelmező nem volt képes hatást gyakorolni, azt nem volt képes befolyásolni, tőle és az általa kifejtett

tevékenységtől objektíve független, azaz a körülmény az általa elvégzett vagy elvégezhető cselekvéstől, befolyástól függetlenül következett be.

54. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:142. §-a szerint [Felelősség szerződésszegéssel okozott károkért]

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.

55. „A Ptk. az „ellenőrzési kör” kategóriáját a szerződésszegési kártérítési felelősség alóli mentesség egyik feltételeként határozta meg. A szakirodalom e jogi kategória tartalmát az alábbiak szerint fogalmazta meg: „Ellenőrzési körön kívüli, azaz a szerződésszegő fél által nem befolyásolható az a körülmény, amelyre a fél nem képes hatást gyakorolni. Ezeket a körülményeket természetesen nem lehet tételesen felsorolni, de bizonyos típusokat ki lehet emelni. Ilyen körülménynek tekinthetők mindenekelőtt a vis maior hagyományos esetei. A fél ellenőrzési körén kívülinek tekinthetők tehát a természeti katasztrófák: földrengés, tűzvész, járvány, aszály, fagykár, árvíz, szélvihar, villámcsapás stb., továbbá bizonyos politikai-társadalmi események: mint például háború, forradalom, felkelés, szabotázs, közlekedési útvonal (repülőtér) lezárása. Ide sorolhatók ezen kívül meghatározott állami intézkedések: behozatali-kiviteli tilalmak, devizakorlátozások, embargó, bojkott és hasonlók. Ebbe a körbe tartozhatnak adott esetben súlyos üzemzavarok, valamint a szerződésszerű teljesítést lehetetlenné tevő radikális piaci változások (mint drasztikus árrobbanás, a fizetés pénznemének rendkívüli meggyengülése stb.). A másik oldalról közelítve, nem minősül a szerződésszegő fél ellenőrzési körén kívül lévő oknak a saját üzemi rend szervezési vagy egyéb zavara, a fél alkalmazottainak magatartása, piaci beszerzési nehézségek és hasonlók.” (Kommentár a Polgári Törvénykönyvhöz, Wolters Kluwer, 2014., Szerk.: Vékás Lajos, Gárdos Péter)

56. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az EKR-ben bonyolította le, következésképpen a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője az arra kijelölt informatikai alkalmazást volt köteles használni. Egy elektronikus dokumentum feltöltése során bármikor előfordulhat, hogy a fájl sérül. Minden esetben, nem csak az EKR használata esetén a felhasználó érdekkörébe tartozó kérdés az, hogy meggyőződik-e arról, hogy az általa feltöltött dokumentum sérülésmentes, letölthető, a tartalma megjeleníthető, a címzett valóban képes az általa közölni kívánt adatokat megismerni. A jelen esetben a fájl tartalma – adott esetben – sérülhetett akár a rendszerbe történő feltöltéskor is, azonban ennek nincs közbeszerzési jogi relevanciája. Gyakorlatilag a feltöltés sikeres volt, következésképpen a rendszer a fájl feltöltésekor hibát nem észlelhetett, a .pdf dokumentum tartalmát nem kell, és nem is ellenőrizheti. Ezzel együtt a releváns tartalom közléséért az ajánlattevő tartozik felelősséggel. A kérelmező akkor tudott volna meggyőződni a hiánypótlás megfelelő teljesítéséről, ha ellenőrzi akár a feltöltött, akár a benyújtott fájlban szereplő dokumentumok olvashatóságát, meggyőződik arról, hogy az ajánlatkérő által letölthető fájl, sérülésmentes, a tartalma megjeleníthető. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ezt az egyszerű lépést minden korlátozás nélkül megtehetné volna, és mivel, hogy a saját ajánlattevői felületén láthatta, hogy milyen dokumentumok kerültek az EKR-be benyújtásra, milyen dokumentumokhoz tud az ajánlatkérő hozzáférni, nyilvánvalóan nem minősíthető a sikertelen hiánypótlás a kérelmező ellenőrzési körén kívül eső körülménynek. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a hiánypótlásban előírt dokumentumok számítottak újonnan bekért dokumentumoknak. Már a 2023. január 4-én közzétett felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentációban előírta azok benyújtását az ajánlatkérő. Figyelmeztette arra is

az ajánlattevőket, hogy e dokumentumokat már az ajánlattételi határidőben be kell nyújtani, mivel azok szükségesek az értékelés során. A kérelmező döntése volt az, hogy a 2023. február 9. napi ajánlattételi határidőben milyen tartalommal nyújtja be az ajánlatát, miként az is a kérelmező döntése volt, hogy a 2023. február 15-étől kezdődően nyitva álló mintegy 5 és fél napos hiánypótlási időtartam utolsó 20 percében nyújtja be a hiányzó, megfelelő tartalmú dokumentumokat. Még ez esetben is lett volna lehetősége a korrigálásra a hiba észlelése esetén.

57. A kérelmező maga sem hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő bármilyen módon közrehatott volna a technikai hiba fellépésében. A kérelmező sem vitatta, hogy az EKR-ből letöltött dokumentum sérült volt, a tartalom nem volt megjeleníthető, az ajánlatkérő sem az előírt hiánypótlási határidőben, sem később nem kapta meg a javított szakmai önéletrajzot és a kamarai határozatot. A hiánypótlás tartalmi hibára tekintettel nem volt teljesítettnek tekinthető, erre helyesen hivatkozott az ajánlatkérő. A hiba nem volt felróható az ajánlatkérőnek, erre tekintettel az általános szabályok szerint a kérelmezőnek kell viselnie a hiánypótlás nem teljesítésének jogkövetkezményeit.

58. Az érvénytelenséget megállapító döntésben az ajánlatkérő által megjelölt hiányokra nem vitásan az ajánlatkérő elrendelte a hiánypótlást, amelyet a kérelmező nem teljesített. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kettős hiánypótlási tilalomra tekintettel az ajánlatkérő ugyanezen hiányokra nem írhatott elő újabb hiánypótlást, és felvilágosítás kérést sem volt köteles kiadni, figyelemmel arra, hogy a kérelmező annak keretében sem teljesíthette volna jogszerűen az elmulasztott hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem tehetett mást, minthogy az eredeti ajánlat tartalmát bírálja el, következképpen állapította meg, hogy a kérelmező Cs.F. szakember vonatkozásában előírt hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdése szerinti alapelvek megsértésére is, azonban e jogsértéseket kizárólag arra tekintettel jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásra vonatkozó anyagi jogi jogszabályi előírásoknak nem tett eleget. Figyelemmel arra, hogy tételes jogszabálysértést a Döntőbizottság a részletes indokok szerint nem állapított meg, a kérelmező ezt meghaladóan többlettényállási elemet nem jelölt meg, a Döntőbizottság csak azt tudta megállapítani, hogy az ajánlatkérő éppen azzal sértette volna meg a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmódot előíró alapelveket, ha a kérelmezőnek jogtalan előnyt biztosítva, a többi ajánlattevő hátrányára extra hiánypótlási lehetőséget biztosított volna olyan tényhelyzet kialakulására tekintettel, amely a kérelmező ellenőrzési körébe eső hiba következménye volt.

59. A kérelem második, a bírálat eredménye vonatkozásában előterjesztett érvei kapcsán a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem a hiánypótlás nem teljesítése miatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot, hanem azért, mert a Kbt. 71. § (10) bekezdésében előírtakra tekintettel elbírált eredeti ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban előírtaknak. E bírálat eredményét, a részletes ténybeli és jogi indokolását a közbenső döntésben rögzítette, tételesen felsorolta, hogy milyen hibákat és hiányokat állapított meg a kérelmező ajánlatában, számot adott arról, hogy e hiányokra elrendelte a hiánypótlást, amelyet a kérelmező nem teljesített. Az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a továbbra is fennálló ajánlati hibák miatt állapította meg az érvénytelenséget, és megjelölte az érvénytelenség pontos tételes jogi alapját is. Ezen döntését és annak indokait az ajánlatkérő mind az előzetes vitarendezés során, mind a jogorvoslati eljárásban következetesen képviselte, így az ezzel ellentétes kérelmezői előadás téves és az iratoknak ellentmondó.

60. A felhívás III.1.3) az M.2.a) műszaki-szakmai alkalmasságot az ajánlatkérő ahhoz kötötte, hogy rendelkezésre áll legalább 1 fő szakember, aki rendelkezik az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy hatályos átsorolás előtti vagy más tagállamban letelepedett szakember esetében azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges végzettségek valamelyikével (vagy azokkal egyenértékű végzettségek valamelyikével) és az adott végzettséghez tartozó szakmai gyakorlati idővel.

Az alkalmasság igazolási módja körében – egyebek mellett – előírta, hogy a szakmai ajánlatban csatolni kell a nyilatkozatot a szakember szakmai tapasztalatáról, és amennyiben a szakember rendelkezik az előírt kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor az ajánlatban be kell nyújtani a jogosultság megszerzésének időpontját alátámasztó kamarai határozatot/igazolást. Az ajánlathoz csatolni kell továbbá a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, melyben ismertetni kell, ha rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalati időn felül megszerzett többlettapasztalatát és annak időtartamát év-hónap részletezettséggel.

A felhívás II.2.5) pontjában a 2. értékelési szempontot az ajánlatkérő az M.2. a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember építési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatának többlet (0-24 hó) időtartamát határozta meg. Ehhez kapcsolódóan megadta azt is, hogy az „építési szakterület” alatt a Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. szakma felelős műszaki vezetés 1. részében szereplő táblázat 2. sorának C oszlopában meghatározott tevékenységeket érti.

Az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban rögzítette, hogy a kamarai határozat bekérésének célja a szakmai önéletrajz, valamint a jogosultság megszerzésének időpontjának alátámasztása.

61. Nem vitásan, a kérelmező eredetileg benyújtott ajánlata nem tartalmazta az M.2.a) pont szerinti CS.F. szakember szakterületi jogosultságát igazoló kamarai határozatot, sem az előírt részletezettségű szakmai önéletrajzot. A kérelmező a jogi álláspontját arra építette, hogy az ajánlatkérő által hiányolt adatok végsősoron a benyújtott dokumentumok tartalmából és a publikus, közhiteles kamarai nyilvántartás adataiból kiolvashatók, kikövetkeztethetőek, illetve a hiányolt, a kérelmező szakemberére vonatkozó kamarai határozatot vagy igazolást az ajánlatkérő maga is beszerezhetné volna a kérelmező helyett.

62. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jelen jogorvoslat tárgya nem a kiírás tartalmának, hanem a bíráló jogszerűségének vizsgálata. Az ajánlati kööttség beálltára tekintettel a rögzült ajánlatadási feltételek szerint kötelesek az ajánlattevők az ajánlatukat elkészíteni, és az ajánlatkérő köteles az előírásainak maradéktalan betartására, attól a bíráló során nem térhet el. A verseny tisztaságát és az egyenlő elbánás kötelezettségét előíró alapelveket is sértené az, ha az ajánlatkérő valamely ajánlattevő javára eltekintene az előírt feltételek teljesítésétől. Ennélfogva nem foghat hely olyan kérelmezői magyarázat, amely szerint az ajánlatkérő el kellett volna tekintenie a kifejezett és a kért adatokat közlő, a szakember által megadott nyilatkozat és a kamarai határozat bekérésétől, és ezek hiányában is érvényesnek kellett volna elfogadnia a kérelmezői ajánlatot. Következésképpen e hiányokra, hibákra tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget.

63. Mindemellett a Döntőbizottság megállapította, hogy megalapozatlan azon kérelmezői állítás, mely szerint az előírt adatok igazoltak, és az ajánlatból kiolvashatóak lettek volna.

A Korm. rendelet 1. melléklet VI. fejezet 1. része határozza meg az építési szakterület felelős műszaki vezetői a jogosultsághoz kötött tevékenységek részletes meghatározását:

VI. Szakma

Felelős műszaki vezetés

1. rész Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek

Sor	A	B	C
1	Szakterület/rész szakterület megnevezése	Szakterület/részszakterület jelölése	Feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni
2	Építési szakterület	MV-É	Általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetése. A műszaki vezetés az Épkiv. 22. § (3) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott szakági munkára nem vonatkozik.

64. E szakterületre bemutatott szakember, CS.F. szakmai önéletrajzában nincs feltüntetve, hogy a rendeletben meghatározott tárgyú építési munkáknak megfelelő beruházások során az építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetését végezte. Erre vonatkozóan kérte a rendeletben előírt részletességgel a szakember nyilatkozatát az ajánlatkérő a szakmai önéletrajzban. A bárki számára közvetlenül elérhető kamarai nyilvántartás kizárólag az aktuálisan fennálló adatokat tanúsítja, és nem tartalmaz valamennyi, az ajánlatkérő által vizsgált adatot. A kamarai nyilvántartás az alábbi adatokat publikálta a szakemberre vonatkozóan:

Cs [REDACTED] F [REDACTED]

Kamarai számok: [REDACTED]
 Végzettségek: építőmérnök, ÉME I. épület (e) szakirány
 Cím: [REDACTED]
 Telefonszám:
 E-mail:

Engedélyek:
 MV-É - Általános építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése (2026.01.28)
 ME-É - Magasépítési szakterület műszaki ellenőrzése (2026.01.28)

65. Az ajánlatkérő a kamarai határozattal kérte továbbá igazolni a szakmai önéletrajzban közölt megalapozottságát. Helyesen hivatkozott arra tehát az ajánlatkérő, hogy a kamarai határozat hiányában azonban a kérelmező nem igazolta, hogy a szakmai önéletrajzban közölt jogosultság-szerzési időpont valós, helytálló, ennél fogva azt sem igazolta a kérelmező, hogy a szakmai önéletrajzban feltüntetett valamennyi teljesítést a szakember valóban végezhetett felelős műszaki vezetőként, következésképpen a kérelmező nem igazolta a 2. részszerpontra tett vállalásának megalapozottságát, valós ténybeli alapját. Azon kérelmezői érvelés sem vezethet sikerre, mely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján önállóan is intézkedhetett volna a hiányzó adatok beszerzéséről, igazolás bekéréséről. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja ugyanis visszaélészerűen a felhívott jogszabályhelyet annak érdekében, hogy az érvénytelenséget eredményező kérelmezői hibát – annak javára – kiküszöbölje.

66. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az egyéb okból nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban előírt követelményeknek. Az ajánlatkérő által helytállóan beazonosított, érvénytelenséget

eredményező hiba, hiány az eredetileg benyújtott ajánlatban ténybelileg fennállt, és az ezzel kapcsolatosan elrendelt hiánypótlás nem vezetett sikerre, a hibát, hiányt a kérelmező pótlólagosan sem orvosolta.

67. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján elutasította.

68. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, az ügyfelek egyéb költségeit illetően az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 5.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Miniszterelnökség, mint Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz Nemzeti Hatóság