



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.111/13/2023.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti  
Idősek Otthona  
(Budapest, Kamaraerdei út 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda  
Dr. Kovács Loránd ügyvéd  
(Budapest, Kolosy tér 1/b. 3. em. 4.)

**A kérelmezett:**

Jégtrade Kft.  
(Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Mirelit termékek beszerzése rendkívüli sürgősséggel, 3.776.200.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 98. § (2) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. március 17. napján létrejött áruszállítási szerződés semmisségét, valamint azt, hogy a szerződés semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 100.000.-Ft, azaz százezer forint, a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2022. július 11. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2022/S 135-382631. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2022” tárgyában, összesen 8 részben. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000997872022 azonosító szám alatt.

2. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 3. rész friss vagy fagyasztott zöldség, illetve mélyfagyasztott termékek beszerzésére irányult. A közbeszerzési eljárás eredményes volt, az ajánlatkérő 2022. október 25. napján adásvételi szerződést kötött a 3. részben nyertes ajánlattevővel (a továbbiakban: eladó) 24.676.150.-Ft értékben. A felek a szerződésben megállapodtak abban, hogy a szerződés hatálya 2022. október 25. napjától 2023. október 23. napjáig tart. Emellett rögzítették a szállítási feltételeket, a minőségi követelményeket, a szerződésszerű teljesítés követelményeit és a fizetési feltételeket.

3. Az eladó a szerződés teljesítése során, a 2023. évi 3. heti megrendeléssel kapcsolatban, 2023. január 11. napján kelt levélben arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy bizonyos termékeket nem tud szállítani, mert fel fogja függeszteni a tevékenységét és már csak a meglévő készlete erejéig képes a megrendelések teljesítésére.

4. Az ajánlatkérő 2023. január 17. napján megküldte a 4. heti megrendelését az eladó részére, aki 2023. január 18. napján azt a tájékoztatást adta, hogy az adásvételi szerződésben vállalt kötelezettsége teljesítéséhez alvállalkozó bevonása szükséges. Az alvállalkozóval megszületett a megállapodás és a megrendeléseket a „következő héttől” tudja teljesíteni az eladó. Az eladó csatolt a leveléhez egy nyilatkozatot (engedélykérést), amely szerinte az alvállalkozóval való szerződéskötéshez volt szükséges. Az ajánlatkérő tájékoztatta az eladót arról, hogy alvállalkozó bevonásához nem szükséges ajánlatkérői engedély, csak előzetes bejelentés szükséges az alvállalkozók igénybevételéhez.

5. Az ajánlatkérő 2023. január 23. napján megküldte az eladó részére az 5. heti megrendelését, de az eladó 2023. január 26. napján azt a tájékoztatást adta, hogy a megrendelések szállítását az alvállalkozóval február elejétől tudja biztosítani.

6. Az ajánlatkérő 2023. január 31. napján megküldte az eladó részére a 6. heti megrendelését. Az eladó 2023. január 31. napján arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy szükségessé vált az árak felülvizsgálása, továbbá egyeztetett az alvállalkozóval a szállításokról. Emellett csatolt egy módosított ártáblázatot, amely alapján meg tudja kezdeni a szállításokat. Az ajánlatkérő válaszában rámutatott arra, hogy az árak módosítására kizárólag az adásvételi szerződésben rögzített indexálási szabályok alapján van mód, továbbá felhívta az eladó figyelmét arra, hogy amennyiben a 6. heti rendelés teljesítése nem lesz szerződésszerű, úgy a szerződést azonnali hatállyal fel fogja mondani.

7. Az ajánlatkérő 2023. január 31. napján kelt levele szerint, arra tekintettel, hogy az eladó nem teljesítette a 3., 4. és 5. heti megrendeléseket, a szerződés V.7. pontjában foglaltak alkalmazásának van helye. Felszólította az eladót, hogy szerződésszerűen teljesítse a 6. heti megrendelést, ellenben az ajánlatkérő azonnali hatállyal fel fogja mondani az adásvételi szerződést.

Az ajánlatkérő 2023. február 2. napján kelt levelében elutasította az eladó áremelési kezdeményezését, valamint tájékoztatta, hogy az eladónak nincs szüksége külön engedélyre az alvállalkozó igénybevételéhez, így semmilyen akadálya nem volt az elmúlt három hétben a megrendelések teljesítésének. Az eladó – az aznapi viszontválaszában – úgy nyilatkozott, hogy teljesíti a hatodik heti rendelést, ami meg is történt.

8. A 2023. február 3. napi levelében az ajánlatkérő részletesen kifejtette, hogy miért utasítja el az eladó áremelési kezdeményezését, és közölte az eladóval, hogy az aláírt adásvételi szerződés rendelkezései szerint tud eljárni.

9. Az eladó 2023. február 3. napján közölte az ajánlatkérővel, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni, de az alvállalkozó csak akkor tudja vállalni és elkezdni a szállításokat, ha az eladó által kibocsátott számlák ellenértékének teljesítését ráengedményezi az alvállalkozóra. Az eladó erre tekintettel kérte, hogy az ajánlatkérő írja alá az alvállalkozói megállapodást, aki ennek nem tett eleget.

10. Az ajánlatkérő 2022. február 7. napján megküldte a 7. heti megrendelését az eladó részére, azonban a nyertes ajánlattevőtől visszajelzés, egyéb válasz nem érkezett.

11. Az ajánlatkérő 2023. február 20. napi keltezéssel, azonnali hatállyal felmondta az adásvételi szerződést.

12. Az ajánlatkérő 2023. március 1. napján nyújtotta be a Közbeszerzési Hatósághoz a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatást arról, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít. Az ajánlatkérő megküldte továbbá az ajánlattételi felhívást, közölte az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevét, címét, a becsült értéket és ismertette a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményeket. A kezdeményező 2023. március 2-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére, aki azt nem teljesítette, hanem visszavonta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás felhívását.

13. Az ajánlatkérő 2023. március 8. napján a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont alapján ismételten megküldte a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti – a

2023. március 2. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásnak megfelelően kiegészített – tájékoztatását, amely szerint „Mirelit termékek beszerzése sürgősséggel” tárgyban ismételt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000379702023 volt.

14. Az ajánlatkérő a rendkívül sürgős helyzet fennállására alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények körében részletesen ismertette a közte és az eladó között 2023. január 11. napja és 2023. február 20. napja között történt levélváltásokat. Megküldte továbbá az ajánlattételi felhívást, közölte az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét, címét, és a becsült értéket. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában határozta meg a beszerzés mennyiségét:

II.1.4) MIRELIT – 4970 kg

Ajánlat csak a teljes mennyiségre tehető.

Azon termékek vonatkozásában, ahol ajánlatkérő konkrét gyártmányra/típusra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű termék megajánlása is elfogadott. Ebben az esetben az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége. A részletes specifikációt és mennyiséget az ajánlati dokumentáció tartalmazza. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában rögzítette a szerződést 2023. május 31. napjáig terjedő hatállyal kívánja megkötni.

15. Az ajánlatkérő 2023. március 13. napján feladott hirdetménnyel a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított „Mirelit termékek beszerzése” tárgyában. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000322362023.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a beszerzést:

MIRELIT – 12 870 kg, 2800 db

Fagyasztott zöldségek, gyümölcsök, halak.

Ajánlat csak a teljes mennyiségre tehető.

Azon termékek vonatkozásában, ahol ajánlatkérő konkrét gyártmányra/típusra hivatkozik, ott a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján azzal egyenértékű termék megajánlása is elfogadott. Ebben az esetben az egyenértékűség bizonyítása ajánlattevő kötelezettsége. A részletes specifikációt és a tételenkénti mennyiséget az ajánlati dokumentáció tartalmazza

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rögzítette a szerződést 2023. június 1. napjától 2023. október 25. napjáig terjedő hatállyal kívánja megkötni.

16. Az EKR000379702023 azonosítószámú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 2023. március 17. napján kelt összegezése szerint az eljárásban két ajánlat érkezett az ajánlattételi határidő lejártáig, amelyből egy volt érvényes. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Jégtrade Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) lett.

17. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. március 17. napján az eredményes hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását követően adásvételi szerződést kötött „Mirelit termékek sürgősségi beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyában. A felek a szerződést 2023. március 20. napjától 2023. május 31. napjáig terjedő időszakra kötötték meg, nettó 3.734.710.-Ft értékben.

18. Az EKR000322362023 azonosítószámú nyílt közbeszerzési eljárás 2023. május 11. napján kelt összegezése szerint az eljárás 3. részében 3 ajánlat érkezett, a nyertes ajánlattevő ebben az eljárásban is a kérelmezett lett. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. május 23.

napján adásvételi szerződést kötöttek 2023. június 1. napjától 2023. október 23. napjáig terjedő időszakra, mirelit termékek beszerzése tárgyában, nettó 12.217.660.-Ft értékben.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele**

19. A kezdeményező 2022. március 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pont alapján áll fenn.

20. Ismertette a kezdeményezéssel érintett, EKR000379702023 azonosítószámú, rendkívüli sürgősség fennállására alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának előzményeit és a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatójában előadottakat.

21. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját.

22. Előadta, hogy a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kétség kívül folyamatos egyeztetéseket folytatott az eladóval a szerződés hatályában fenntartása érdekében, azonban az ajánlatkérő elmulasztotta alkalmazni a közbeszerzési jog által biztosított jogi eszközöket. A kezdeményező álláspontja szerint az eladóval folytatott, majd két hónapon keresztül tartó levelezés közben már egyértelműen megállapítható volt a sürgős közbeszerzési jogi cselekvés kényszere.

23. A kezdeményező rámutatott a D.239/10/2016. számú határozatra, amely alapján az a következtetés vonható le, hogy egy kétesélyes feltétel – jelen esetben a nyertes ajánlattevő likviditási problémáinak a megoldódása a 2023. január 11. napi tájékoztatást követően – felmerülése esetén az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna azzal, hogy e feltétel esetleg nem teljesül, mivel nem volt olyan körülmény, amely arról győzhette volna meg az ajánlatkérőt, hogy az eladó mindenképpen megoldja a likviditási problémáit. Az ajánlatkérő nem igazolta megfelelően, hogy a beszerzés előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt következett be, valamint, hogy az ezt indokoló körülmények nem erednek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az általa előidézett okból.

24. A hivatkozott jogalap feltétele azon követelmény, hogy a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmény nem eredhet az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból. A tényállás alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő saját maga döntött arról, hogy a hatályos szerződését 2023. február 20. napján szünteti meg és ezt tekinti a rendkívüli sürgősséget indokoló körülménynek. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy nem áll fenn a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti eljárásfajta alkalmazhatóságának feltétele, amennyiben a rendkívüli sürgősséget az ajánlatkérő közvetlen külső hatásoktól független döntése idézi elő. Nem alkalmazható jogszerűen a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti jogalap, ha az ajánlatkérő által előidézett okból eredt a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmény, mivel ő határozta meg, hogy az mikor következzen be.

25. A fentiek alapján az ajánlatkérő által hivatkozott kényszerítő körülmény, vagyis a korábbi közbeszerzési szerződés megszüntetése semmiképp nem tekinthető az ajánlatkérőtől független, külső körülménynek, hiszen ezt éppen magának az ajánlatkérőnek a cselekménye idézte elő. Továbbá ez a körülmény nem tekinthető kellő gondossággal előre nem látható körülménynek sem, hiszen a korábban kifejtettek alapján az ajánlatkérőnek a

szerződésmódosítási igényekkel és azok önmaga általi el nem fogadásával ésszerűen számolnia kellett.

26. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját. nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2023. március 7-e, a tárgyalásos eljárás megindításának napja. A jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2023. március 8-át jelölte meg, amikor az ajánlatkérő megküldte a tárgyalásos eljárás dokumentumait a Közbeszerzési Hatóság részére.

27. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – állapítsa meg a jogsértés elkövetését, és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

28. A jogorvoslati eljárás során előadta, hogy az ajánlatkérő a benyújtott észrevételében nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján megállapítható volna, hogy a tárgyi esetben jogszerű volt a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogalap alkalmazása.

29. A kezdeményező egyebekben fenntartotta a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban előadottakat, miszerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját. A kezdeményező továbbra is kérte a jogsértés megállapítását.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő a kezdeményezésben foglaltakat, a jogsértés megtörténtét vitatta, álláspontja igazolásául az alábbi észrevételeket tette a jogorvoslati eljárás során.

31. A beszerzés feltétlen szükségességét érintően azt adta elő, hogy az azonnali hatállyal megszüntetett szállítási szerződés tárgyát olyan alapvető élelmiszer alapanyagok képezik, amelyek vonatkozásában már egy heti kiesés is veszélyezteti a gondozottak megfelelő ellátását, de egy három hónapos leállás ellehetetlenítené a szakszerű és gondos ellátást.

32. Előadta, hogy több mint 650 fő napi háromszori ellátására üzemeltet melegkonyhát, amelynek ellátására évente ír ki élelmiszer alapanyagokra közbeszerzést 8 termékcsoportban. Nyilatkozott, hogy a tavalyi közbeszerzési szerződése 2023. október 24. napján járnak le. Álláspontja szerint más eljárásra előírt határidők azért nem lettek volna tarthatók, mert a tavalyi közbeszerzés eljárása megindítására vonatkozó kérelem benyújtása 2022. július 6. napján történt meg, a szerződéskötésre pedig 2022. október 25. napján került sor. Az eljárás teljeskörű lebonyolítása meghaladta a 100 napot.

33. Álláspontja szerint a beszerzés tárgyát érintően fennállt az eljárásfajta alkalmazásához szükséges, előre nem láthatóságra vonatkozó törvényi feltétel. Előadta, hogy az eladó évek óta megbízható partnere volt. A közte és az eladó között lezajlott levelezés alapján, az adott helyzetben elvárt gondosság mellett alappal bízhatott abban, hogy februártól a kérelmezett szerződés szerinti teljesítése helyreáll és a rendkívüli helyzet bekövetkezésére nem kerül sor. Hivatkozott arra, hogy az élelmiszer alapanyag szállítási piacon rendszeresen előfordul az eladó januári viselkedéséhez hasonló helyzet. A szállító kihagyja 1-1 megrendelés teljesítését, alvállalkozót cserél, áremeléssel próbálkozik. Az ajánlatkérő előadta, hogy éppen e gyakorlatnak megfelelően alakította ki szerződéses feltételrendszerét, amelyben a súlyos szerződészegés miatti felmondáshoz három nemteljesítés szükséges, emellett az áremelés vonatkozásában előre szabályozott negyedéves árindexálási lehetőséget alkalmaz, az objektív

bizonyítékokkal alátámasztott áremelési igényeket elutasítja. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint 2023. február 13. napjáig fel kellő gondosság mellett sem merülhetett benne – a közte és az eladó között kialakult, az előzőekben ismertetett szokásos üzleti gyakorlatra is figyelemmel – az, hogy a rendkívüli helyzet, a szállítások végleges beszüntetése bekövetkezhet. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a rendkívül sürgős helyzet 2023. február 13. napján, illetve az azt követő napon állt be, amikor az eladó telefonon kijelentette, hogy nem fog teljesíteni a továbbiakban.

34. A rendkívül sürgős helyzetre fennállására vonatkozó törvényi feltétel körében előadta, hogy a kezdeményezőtől eltérően ő nem a szerződés azonnali hatályú felmondását tekinti a rendkívüli sürgősséget indokoló körülménynek, hanem a 2023. február 13. napi szállítás elmaradását. A szerződés ezt követő azonnali hatályú felmondása csak egy okozat, egy elengedhetetlen jogi lépés volt, amelyet a sürgős közbeszerzési jogi eszközök igénybevétele érdekében „meg kellett lépnie”. Előadta, hogy az eset összes körülményének vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő egyik cselekménye sem hozható okozati összefüggésbe azzal, hogy az eladó a 2023. február 6. napi szállítást követően a 2023. február 13. napi szállítást nem teljesítette és 2023. február 14. napján a további teljesítést megtagadta.

35. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a rendkívül sürgős helyzet nem a mulasztása okán állt elő. E körben rámutatott, hogy a kérelmezett minden levelére haladéktalanul válaszolt. Rámutatott, hogy 2023. január 31. napján a szerződés V.8. pontjára hivatkozással írásban is felszólította az eladót a szerződésszerű teljesítésre, annak érdekében, hogy amennyiben a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmény felmerül – az eladó mégsem teljesít – akkor az ajánlatkérő rögtön abban a helyzetben legyen, hogy a szerződés megszüntetésével a közbeszerzési jog által biztosított eszközöket késlekedés nélkül alkalmazhassa.

36. Az ajánlatkérő az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében – a Döntőbizottság felhívására – nyilatkozott, hogy a 2023. március 17. napján megkötött szerződés semmisségének megállapítása esetén az eredeti állapot nem helyreállítható. A szerződés 2023. március 20. napjától 2023. május 31. napjáig volt hatályban. Nyilatkozott továbbá, hogy álláspontja szerint a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött, mivel tárgyát olyan alapvető élelmiszer alapanyagok beszerzése képezi, amelyek vonatkozásában már egy heti kiesés is veszélyezteti az ajánlatkérő által gondozottak megfelelő ellátását, de egy nyílt eljárás lefolytatásához szükséges 3 hónapos hiány egyszerűen ellehetetlenítené a szakszerű és jogszerű ellátásukat. 652 fő ellátott és munkavállaló mindennapi változatos, kiegyensúlyozott vitaminban és ásványi anyagban gazdag ellátásához, normál étlap illetve további 6 féle diétás étrend kielégítéséhez (epekimélő, cukorbeteg, pépes, sertéshús mentes, laktózmentes ,cukros-tejmentes) elengedhetetlen ezen alapanyagok használata különösen a késő téli kora tavaszi időszakban, amikor a mezőgazdasági termékeknek egyáltalán nincs szezonja. Látható, hogy ajánlatkérő 2023. május 23. napján tudott szerződést kötni a nyílt eljárás eredményeképpen. 2023. március 20. és 2023. május 23. között időszakban a szerződés tárgyát képező termékek nélkülözése teljes mértékben ellehetetlenítette volna ajánlatkérő közfeladatának ellátását, a bentlakásos gondozottak megfelelő élelmezését. Így a nyílt eljárás mellett a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, kiemelkedően fontos közérdek volt.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást 2023. március 8. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

38. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.

E körben a Döntőbizottság a Kbt. alábbi rendelkezéseire volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 49. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárás lehet nyílt eljárás, meghívásos eljárás, innovációs partnerség, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

A Kbt. 49. § (2) bekezdés szerint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás csak a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállása esetén folytatható le.

A Kbt. 98. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti rendelkezés alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben ha, az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

A Kbt. 99. § (3) bekezdés értelmében ajánlatkérőnek a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti esetében, ha a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben az ésszerűen lehetséges, lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia.

A Kbt. 103. § (1) bekezdés alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani - az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési

Hatóság honlapján megadott elérhetőségen - a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 103. § (2) bekezdés értelmében a 98. § (2) bekezdés e) pont esetében legkésőbb az ajánlattételi felhívás vagy adott esetben a tárgyalási meghívó gazdasági szereplők részére történő megküldésével egyidejűleg az ajánlatkérőnek haladéktalanul tájékoztatnia kell a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdésben foglaltak szerint. Ajánlattételi felhívás helyett adott esetben a tárgyalási meghívót kell megküldeni. Amennyiben a 98. § (2) bekezdés e) pont alapján lefolytatott eljárás a tárgyalások megkezdésével indul, az ajánlatkérő köteles - amint az a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben ésszerűen lehetséges - a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdésben meghatározott módon tájékoztatni az ajánlattételre felhívott, illetve felhívni kívánt gazdasági szereplők nevéről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről, amennyiben lehetséges, a beszerzés becsült értékéről, valamint - legkésőbb az eljárás lezárását követően - köteles részére benyújtani a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

39. A Döntőbizottság kezdeményező irat keretei között eljárva azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgyát képező mirelit termékek beszerzését érintően maradéktalanul teljesültek-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásához szükséges konjunktív feltételek.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kizárólag abban az esetben alkalmazható jogszerűen, ha a közbeszerzés tárgya vonatkozásában az alábbi feltételek mindegyike egyidejűleg fennáll:

- a) a beszerzés feltétlenül szükséges,
- b) előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt,
- c) a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak,
- d) a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

40. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes abban, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételes esetben alkalmazható eljárásfajta. Kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Ezen szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek a legkevésbé a közbeszerzés alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk. A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárást. Az ajánlatkérő által választott jogalap

valamennyi feltételének a teljesülnie kell a beszerzés egésze vonatkozásában, egyetlen feltétel fennállásának hiánya már nem teszi jogszerűen alkalmazhatóvá a megjelölt jogalapot.

41. A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás célja egy váratlanul, előre nem látható okból előállt beszerzési igény sürgős megvalósítása. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a rendkívüli sürgősségre alapított Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti közbeszerzési eljárást a jogalkotó nem a sürgős, hanem a rendkívül sürgős, kivételes helyzet fennállása esetén engedi alkalmazni és az előre nem látható oknak az ajánlatkérőtől független körülmények miatt kell előállnia.

A rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő által előre nem látható, hirtelen, váratlanul előállt esetekre nyújtson segítséget, ennél fogva ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben és időtartamban (több éven át tartó szerződésekre nem) jogosult a beszerzésre. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy nem alkalmazható jogszerűen az eljárásfajta olyan esetekben, amikor az ajánlatkérőnek bármilyen ráhatása van a rendkívüli helyzet bekövetkezésére (pl. az ajánlatkérő döntött úgy, hogy meghatározott időpontra teljesít valamilyen kötelezettséget, vagy az ajánlatkérő késlekedett, illetve elmulasztott valamilyen intézkedést megtenni).

42. A rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényben rögzített konjunktív feltételeinek a beszerzés tárgya vonatkozásában kell együttesen fennállniuk, azok bármelyikének hiánya esetén nem alkalmazható jogszerűen a rendkívüli sürgősség fennállására alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás. Az eljárásfajta alkalmazhatóságával összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy „vis maior” esetén jogszerű ezen eljárásfajta alkalmazása, vagyis amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látott kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint az ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben, időtartamban jogosult a beszerzés megvalósítására; az ajánlatkérő az indokolt mértéket meghaladó beszerzési igénye tekintetében nem alkalmazhat ilyen kivételes eljárásfajta. A Döntőbizottság egyenként vizsgálja a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti jogalap feltételeit abból a szempontból, hogy a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában fennállnak-e. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy e feltételek egymásra épülnek, ezért egy feltétel megvalósulásának a hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő jogalap nélkül alkalmazta a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közbeszerzési eljárást.

43. A Döntőbizottság az eljárásfajta alkalmazhatóságához szükséges első feltétellel összefüggésben megállapította, hogy az fennáll a beszerzés tárgya vonatkozásában. A beszerzés megvalósítása feltétlenül szükséges volt, hiszen nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérőnek biztosítania kell az általa üzemeltetett intézményben az ellátottak részére a napi háromszori étkezést.

44. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerzést az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség indokolta-e.

45. A Döntőbizottság egyrészt rámutat, hogy az előre nem látható okból előállt rendkívül sürgős helyzet a közbeszerzési jogban azt jelenti, hogy haladéktalanul realizálni kell egy beszerzési igényt, ami váratlanul és hirtelen bekövetkezett körülmények miatt állt elő az ajánlatkérő oldalán. Tehát mindenképpen egy rendkívüli helyzet megoldásához szükséges a beszerzési igény megvalósítása. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata

alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a szállító levelezése 2023. január 11. napjától 2023. február 20. napjáig, tehát több mint egy hónapon át folyt, tárgya a szállító áremelési kezdeményezése volt. A Döntőbizottság egységes és töretlen joggyakorlata szerint a rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításakor hosszabb ideje fennálló helyzet, valamint az, hogy az ajánlatkérőnek érdekében áll beszerzési igényét minél hamarabb kielégíteni, nem alapozza meg az előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség esetét.

A Döntőbizottság másrésztől rámutat arra, hogy a rendkívüli, a váratlan helyzetnek az ajánlatkérőtől függetlenül kell előállnia, objektív külső körülménynek kell lennie. A tárgyi esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő maga mondta fel azonnali hatállyal az adásvételi szerződést 2023. február 20. napján, tehát az a kényszerhelyzet, amelynek megoldására az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kívánta alkalmazni, az ajánlatkérőtől nem függetlenül állt elő, nem objektív külső körülmény volt. A Döntőbizottság emellett rögzíti, hogy 2022-ben is folytatódtak a kedvezőtlen gazdasági tendenciák a hazai gazdaságban. A fogyasztói árak már 2022. év első felében jelentősen emelkedtek a korábbi év azonos időszakához képest és ez a folyamat a 2. félévben is tartotta magát. A Központi Statisztikai Hivatal 2023 januári gyorsjelentése szerint 2022 januárjához képest az élelmiszerek ára 44%-kal emelkedett. Az ajánlatkérőt nem érthette váratlanul az, hogy a 2022. október 25. napján megkötött adásvételi szerződésben rögzített élelmiszer alapanyagok ára nem lesz tartható a szállító részéről és az eladó kérni fogja a kialakult árak felülvizsgálatát.

46. A Döntőbizottság a fentiekben túlmenően rámutat, hogy a tárgyi esetben az előre nem látható okból előállt rendkívül sürgős helyzet fennállása nem volt megállapítható az alábbi körülményekre figyelemmel sem. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében azt adta elő, hogy az élelmiszer alapanyag szállítási piacon rendszeresen előfordul a szállító januári viselkedéséhez hasonló helyzet (a szállító kihagy 1-1 megrendelést, áremeléssel próbálkozik, alvállalkozót cserél). A Döntőbizottság álláspontja szerint, így az ajánlatkérő részéről bemutatott, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények nem voltak rendkívüliek, az ajánlatkérő nem először szembesült az általa bemutatott helyzettel. Emellett az is kizárja a tárgyi esetben az előre nem láthatóságra vonatkozó törvényi feltétel fennállását, hogy az ajánlatkérő kifejezetten nyilatkozott arról, hogy szerződéses feltételrendszerét éppen az ilyen gyakorlatnak megfelelően alakította ki, annak érdekében képes legyen kezelni az ilyen helyzeteket. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiekkel éppen azt igazolta, előre látta, hogy bekövetkezhet a januárhoz hasonló helyzet. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal egy körülmény előre nem láthatóságára, ha szerződéses feltételrendszerét e körülményre is figyelemmel alakította ki.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya élelmiszer alapanyag volt, amelyre vonatkozó beszerzési igény az ajánlatkérő oldalán minden évben, rendszeresen és folyamatosan jelentkezik, ezért ez a körülmény is kizárja jelen esetben a kivételes eljárás alkalmazását. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nem mutatott be olyan rajta kívülálló, objektív körülményt a beszerzés tárgyát érintően, amelyet nem láthatott előre és ami a rendkívüli sürgősséget előidézte.

47. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját, mivel a jogalap alkalmazhatóságának törvényben rögzített feltételei közül nem állt fenn az a kötelező tényállási elem, mely szerint a rendkívüli sürgősség előre nem látható okból következzen be. Miután a Döntőbizottság megállapította, hogy a választott eljárásfajta jogalapja egy törvényi feltétel esetében nem állt fenn, nem vizsgálta a többi feltétel fennállását.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján továbbá a Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. március 17. létrejött áruszállítási szerződés semmisségét, valamint, hogy a szerződés semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

49. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki az ajánlatkérővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés c) pontja alapján arra a megállapított jogsértés miatt köteles volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő annak feltételei hiányában alkalmazta a versenyt és a nyilvánosságot kizáró közbeszerzési eljárásfajta. Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a közbeszerzés becsült értéke nettó 3.776.200.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette, hogy a jogsértés a kivételes, verseny és nyilvánosság kizárásával megvalósuló közbeszerzési eljárásfajtahoz fűződő garanciális szabályok megsértésének megállapításával járt. A Döntőbizottság azt is

figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a közbeszerzési eljárás lefolytatására, a szerződés annak alapján megkötésre került, valamint a beszerzés tárgyára is figyelemmel volt. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő a 2023. március 17. napján kelt szerződést az új közbeszerzési eljárás időigényénél nem hosszabb időtartamra kötötte meg.

51. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatás bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás feltételei hiányában a közbeszerzési eljárás mellőzésével rokon jogsértés útján a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket, valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki.

52. A Döntőbizottság továbbá nem látott lehetőséget a szerződés semmissége megállapításának mellőzésére a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben nem állapítható meg olyan körülmény, amelyekből a tárgyi adásvételi szerződés kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő alapító okiratát és megállapította, hogy közfeladatot lát el, amely személyes gondoskodást nyújtó, szakosított szociális ellátás, szolgáltatás. Az ajánlatkérő alapító okiratában sehol nem szerepel, hogy kiemelkedően fontos közérdekű feladatokat lát el. A Döntőbizottság emellett rámutat, hogy nem fogadta el az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során benyújtott, kiemelkedően fontos közérdek fennállása körében benyújtott nyilatkozatát. Az ajánlatkérő nyilatkozatában az ellátottak számával, továbbá ellátási kötelezettségére hivatkozva kívánta igazolni tevékenysége kiemelt közérdekűségét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő észrevételében kizárólag a közfeladat ellátásának tényét igazolta, a nyilatkozat a kiemelkedően fontos közfeladat ellátására utaló többlet tényálláselemet nem tartalmazott.

A fentiekből következően az ajánlatkérő feladati kétségkívül közérdekű feladatok és vitathatatlan, hogy az ajánlatkérőnek ellátási kötelezettsége áll fenn, ez azonban nem alapozza meg a kiemelkedően fontos közérdeket.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, továbbá megállapította a felek közrehatásának azonos jellegét a Kbt. 165. § (7b) bekezdés szerinti bírság esetén. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

56. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 29.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)