



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.473/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

Az I.r. kérelmező: MELÓ-DIÁK Országos Diákvállalkozásszervező Kft.
(Újlengyel, Kossuth u. 136.)

A II.r. kérelmező: MELÓ-DIÁK Universitas Szolgáltató Iskolaszövetkezet
(Újlengyel, Kossuth u. 136.)

Az I-II.r. kérelmező képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bogyó Kitti Katalin jogtanácsos
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Diákmunka keretmegállapodás – 340.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.700.000.-Ft, azaz egymillióhétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a nevére szóló OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11705008-20502690 számú bankszámlára a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. május 27-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában feladott 2019/S 103-250474 számon megjelent hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész 81. § szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás beszerzése tárgyában. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000581372019

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4.) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat határozta meg: „Keretmegállapodás megkötése egy ajánlattevővel, diákok diákmunka keretében történő biztosítása a keretmegállapodás időtartama alatt nettó 340 000 000 HUF értékben, a 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 18. §-ában foglaltakat figyelembe véve, az alábbi tevékenységek tekintetében:

- irodai adminisztráció
- kisegítő raktáros
- állomási információs segítő
- kerékpáros segítő
- hangos utastájékoztató-készülék kezelő
- automata karbantartó
- szórólap- és vízosztó
- egyéb, a Szolgáltatás fogadója által igényelt feladatok.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

„Minőségi kritérium - Név: 1. AT rendelkezik a teljesítésben is alkalmazásra kerülő olyan online GDPR kompatibilis jelentkezéskezelő rendszerrel, amely minimálisan a II.2.9) pontban részletezett funkciókkal rendelkezik / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 2. AT rendelkezik a teljesítésben is alkalmazásra kerülő olyan online beosztáskezelőrendszerrel, amely minimálisan a II.2.9) pontban részletezett funkciókkal rendelkezik / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 3. AT rendelkezik a teljesítésben is alkalmazásra kerülő olyan online kompetenciamérő rendszerrel, amely minimálisan a II.2.9) pontban részletezett funkciókkal rendelkezik / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 50”

4. Az ajánlatkérő a 3. minőségi szempont kapcsán az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevő rendelkezik a teljesítésben is alkalmazásra kerülő olyan online kompetenciamérő rendszerrel, amely minimálisan az alábbi funkciókkal rendelkezik:

Az alábbi 20-féle kompetenciából legalább 15-féle kompetenciát mérő kérdőívvel:

- kapcsolatteremtő képesség
- információk kifejezése
- információk megértése
- empátia
- monotónia tűrés
- felelősségvállalás
- problémamegoldás
- együttműködés
- alkalmazkodás
- szabálykövetés

- digitális kompetencia
- ügyfél-orientáltság
- önállóság
- időgazdálkodás
- önfelnevelés
- kezdeményezőképeség
- stressz tűrés
- feladatkiadás
- kockázatvállalás
- döntési készség

És oktatási platformon keresztül elérhető kompetenciát fejlesztő e-learning oktatási anyaggal a fenti 20-félekompetenciából minimum 15-féle kompetenciából

És képes minimálisan a következő információk gyűjtésére a diákokról: ledolgozott órák száma, mértékompetenciák, személyes kompetencia-térkép, digitális kompetencia-térkép (igen vagy nem) – Súlyszám: 5”

5. A felhívás II.2.14) További információk pontja az alábbiakat ismertette: „Bírálat során adható pontszám valamennyi részszerpont esetén: 0-10. Minden részszerpont esetén az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat 10 pontot, a többi arányosan kevesebbet kap. Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ajánlatkérő az ár részszerpont esetén fordítottarányosítással számol, az alkalmazandó képletek és részletes információk a KD tartalmazza.”

6. Az ajánlatkérő dokumentációban az alábbiakat is előírta:

„14. Az ajánlatok értékelése

Általános előírások

Nyertesség esetén az Ajánlattevő ajánlatában található minden megajánlás a szerződés részévé válik. Ezért minden olyan ajánlat érvénytelen, amelynek megajánlása(i) vagy a megajánlások mértéke jogszabályokba vagy a kiírás feltételeibe ütközik.

Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy vállalásaikat, elgondolásaikat az előre meghirdetett értékelési rendszer szempontjain belüli értékeléshez szükséges részletességgel fejtsék ki és tegyenek kifejezett, egyértelmű nyilatkozatokat. Általános jellegű nyilatkozatot az Ajánlatkérő nem fogad el, mivel azokat nem tudja értékelni.

Értékelési módszer:

A 3. értékelési részszerpont:

„Amennyiben ajánlattevő rendelkezik a 4. értékelési szempont szerinti rendszerrel, akkor az értékelési szempont igazolásaként ajánlattevőnek az ajánlatában „print screen”-t (képernyőképet) kell csatolnia, amely a minimálisan előírt funkciókat igazolja.

Továbbá a felhasználói leírás is csatolandó, mely bemutatja, hogy majd az online rendszerbe belépve Ajánlatkérő milyen módon tudja ellenőrizni a rendszerből az értékelési részszerpont körében értékelt funkcionalitást.”

7. A 2019. július 2-i ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot, az alábbi megajánlásokkal:

- a kérelmezői konzorcium (a továbbiakban: kérelmező) ajánlata „Igen”, „Igen”, „Igen” és 1.3 megajánlással;
- a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet ajánlata „Igen”, „Igen”, „Igen” és 1.18 megajánlással;
- a Pannon-Work Diákmunkaszervező Kft. ajánlata „Igen”, „Igen”, „Igen” és 1.18 megajánlással.

8. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 11-én megküldött összegezése szerint a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet és a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezetet jelölte meg nyertes ajánlattevőként. Az ajánlatkérő a Pannon-Work Diákmunkaszervező Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelené nyilvánította.

9. A kérelmező 2019. szeptember 13-án megtekintette a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet ajánlatát, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásait és a benyújtott hiánypótlást illetve felvilágosítást. A kérelmező 2019. szeptember 18-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

10. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 20-án hívta fel a nyertes ajánlattevő a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel hiánypótlásra hívta fel, melynek az ajánlattevő 2019. szeptember 23-án tett eleget.

11. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezés iránti kérelmét 2019. szeptember 27-én elutasította.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

12. A kérelmező 2019. október 7. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, melyben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Álláspontja szerint a 3. részszerződésre adott vállalást a nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelő képernyőképekkel, és mivel a megajánlás szakmai ajánlatnak minősül, azt hiánypótlással sem egészítheti ki, így ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadásával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 76. § (13) bekezdését.

13. A kérelmező 2019. október 29-én előterjesztett nyilatkozatával a jogorvoslati kérelmét visszavonta.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt véleményét fenntartotta, álláspontja szerint jogszerű döntést hozott a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadása kapcsán, ezért kérte az alaptalan kérelem Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerinti elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. május 27. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

17. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

18. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

20. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

22. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 1.700.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.700.000.-Ft, azaz egymillióhétszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

23. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

24. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 5.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Sirály Katalin ügyvéd (elektronikus úton)
2. Máv-Start Vasúti Személyszállító Zrt. (KRID: 13834492)
3. Bákonyi Ügyvédi Iroda: (KRID: 18995334)
4. Pannon-Work Diák munka Kft. (KRID: 14288911)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)