



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Az ügy iktatószáma:** D.469/14/2019.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért  
Felelős Helyettes Államtitkársága  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fehér Zsolt jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság  
(Budapest, Visegrádi u. 49.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs FAKSZ  
ÉSZ-KER Zrt.  
(Budapest, Pasaréti út 122-124.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés keretében Sajószentpéter, 2951/3 hrsz. alatti B.A.Z Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézményben 27 férőhely korszerűsítése az EFOP-2.2.3-17-2017-00015 azonosító számú pályázat keretében - 29.763.673 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész

112. § (1) bekezdés b) pontja alapján hirdetménnyel induló nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívást az ajánlatkérő 2018. december 28-án adta fel és ugyanazon a napon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 24565/2018. iktatószámán.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

Jelen közbeszerzési eljárás tárgya 3770 Sajószentpéter, Csiba László út 1., 2951/3. helyrajzi számú ingatlanon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Dr. Csiba László Integrált Szociális Intézményben 27 férőhely korszerűsítésének kivitelezése a „Jövő Idő Sajószentpéteren” elnevezésű, EFOP-2.2.3-17-2017-00015 azonosítószámú projekt keretében, a műszaki leírás és annak mellékletei szerint (146 m<sup>2</sup> alapterületen).

A kivitelezési munkálatok megvalósítása során elvárt műszaki tartalom teljes körűen a kiviteli tervekben áll rendelkezésre. A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza. A felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban és mellékleteiben, illetve az árazatlan költségvetésben meghatározott esetleges márkanevek, típusnevek csak a jelleg meghatározásnál bírnak jelentőséggel. Az ajánlatkérő elfogad más márkájú (vagy azzal egyenértékű), a megjelölt műszaki-technikai paramétereknek megfelelő vagy azzal egyenértékű terméket is, ebben az esetben azonban a megfelelést vagy azzal egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolni. A megfelelést illetve az egyenértékűséget különösen a gyártótól származó nyilatkozattal vagy független, szakmailag elismert szervezettől származó hiteles minőségi tanúsítvánnyal kell igazolni.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában ismertette, hogy a szerződés időtartama 4 hónap, nem meghosszabbítható. A teljesítés kezdete a munkaterület átadásának napja, amelyre a szerződés hatályba lépését – a szerződés mindkettő fél által történő aláírásának a napja – követően haladéktalanul, de legkésőbb a hatályba lépést követő első munkanapon belül sor kerül. A teljesítés befejezése a munkaterület átadásától számított 4 (négy) hónap, de legkésőbb 2019. 07. 31. napjáig terjedő határozott időtartam.

4. A felhívás III.1.6) pontjában a szerződés biztosítékait jelölte meg az ajánlatkérő:

1. Késedelmi kötbér: Amennyiben nyertes ajánlattevő olyan okból, amelyért felelős, valamely kötelezettségét késedelmesen teljesíti, úgy a késedelmes napok után naptári naponként a nettó vállalkozói díj, mint vetítési alap 1 %-ának megfelelő, de legfeljebb a vetítési alap 15 %-ának megfelelő összegű késedelmi kötbér megfizetésére köteles. Ajánlatkérő a késedelmi kötbér maximumának elérése esetén jogosult felmondani a szerződést, illetve attól elállni.
2. Hibás teljesítési kötbér: Hibás teljesítési kötbérré jogosult ajánlatkérő, ha nyertes ajánlattevő valamely kötelezettségét - olyan okból, amelyért felelős - részben, vagy egészben hibásan teljesíti. Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő hibás teljesítése okán a Ptk. 6:177. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jogosult eljárni. A hibás teljesítési kötbér mértéke, amennyiben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő hibás teljesítést elfogadja, akkor a hibával érintett termékre/munkarészre eső nettó vállalkozói díj 30 %-ának megfelelő összeg, amelyet köteles a nyertes ajánlattevő megfizetni hibás teljesítési kötbérként. Amennyiben az ajánlatkérő kijavítást/kicserélést kér, úgy a nyertes ajánlattevő a kijavításig/kicserélésig terjedő időre a késedelmi kötbér mértékének és vetítési alapjának megfelelő összegű kötbért köteles fizetni az ajánlatkérőnek. A hibás teljesítési kötbér esetén irányadó a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése.
3. Meghiúsulási kötbér: Ha Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő felróható szerződésszegése miatt eláll a szerződéstől, vagy azonnali hatállyal felmondja a szerződést, a nyertes

köteles a nettó vállalkozói díj 30 %-át meghiúsulási kötbérként megfizetni ajánlatkérő részére. A kötbérek esetén irányadó a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése.

4. Jótállás: A jótállás időtartama 36 hónap. A jótállás kezdő időpontja a munka elvégzéséről kiadott ajánlatkérői teljesítés-igazolás kiállításának napja. A részletes szerződéses feltételeket és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek pontos leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.
5. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2019. január 18-án 10 óra időpontban határozta meg.
6. A beszerzését európai uniós forrásból finanszírozza az ajánlatkérő, a támogatási projekt azonosító száma: EFOP-2.2.3-17-2017-00015.
7. Az eljárás során helyszíni bejárás megtartására került sor 2019. január 08-án 13:00 órakor.
8. 2019. január 11-én az ajánlatkérő tájékoztatta az 5 érdeklődését jelző gazdasági szereplőt arról, hogy módosító hirdetményt (korrigendum) adott fel (jan. 15.), mely 2019. január 16-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 0868/2019. számon. A módosító hirdetmény megjelenéséről is küldött tájékoztatást az ajánlatkérő az érdekelt gazdasági szereplőknek 2019. január 17-én.
9. A módosító hirdetmény rögzíti, hogy az eredeti hirdetmény I.1) pontja módosult, a közbeszerzési eljárást lebonyolító szerv az Őszy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. helyett az „Ész-Ker” Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. lett, megjelölve annak elérhetőségi adatait is.
10. Az eredeti ajánlati felhívás II.2.7) pontja került még módosításra, a szerződés időtartama 150 napban került meghatározásra. A teljesítés kezdete a munkaterület átadásának napja, amelyre a szerződés hatályba lépését – a szerződés mindkettő fél által történő aláírásának a napja – követően haladéktalanul, de legkésőbb a hatályba lépést követő első munkanapon belül sor kerül. A teljesítés befejezése a munkaterület átadásától számított 150 nap.
11. A felhívás III.1.6) pontja, a szerződés biztosítékai az alábbiak szerint módosultak:
  1. Késedelmi kötbér: Amennyiben nyertes ajánlattevő olyan okból, amelyért felelős, valamely kötelezettségét késedelmesen teljesíti, úgy a késedelmes napok után naptári naponként a nettó vállalkozói díj, mint vetítési alap 0,5 %-ának megfelelő, de legfeljebb a vetítési alap 15 %-ának megfelelő összegű késedelmi kötbér megfizetésére köteles. Ajánlatkérő a késedelmi kötbér maximumának elérése esetén jogosult felmondani a szerződést, illetve attól elállni.
  2. Hibás teljesítési kötbér: Nyertes ajánlattevő amennyiben olyan okból, amiért felelős a szerződésben foglalt kötelezettségeit hibásan teljesíti, a hiba kijavítására adott időtartam alatt késedelmi kötbért köteles fizetni. A kötbér maximuma a nettó vállalkozói díj 15 %-nak megfelelő mértékű összeg. A hibás teljesítési kötbér esetén irányadó a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése.
  3. Meghiúsulási kötbér: Ha Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő felróható szerződésszegése miatt eláll a szerződéstől, vagy azonnali hatállyal felmondja a szerződést, a nyertes köteles a nettó vállalkozói díj 15 %-át meghiúsulási kötbérként megfizetni ajánlatkérő részére. A kötbérek esetén irányadó a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése.
  4. Jótállás: A jótállás időtartama 36 hónap. A jótállás kezdő időpontja a munka elvégzéséről kiadott ajánlatkérői teljesítés-igazolás kiállításának napja. A részletes

szerződéses feltételeket és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek pontos leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

12. A módosító hirdetmény rögzítette az új ajánlattételi határidőt, mely 2019. január 31-e 10 óra lett.

13. A 2019. január 31-i ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett be.

	ORSZAK-BORSOD Szakipari és Építőipari Kivitelező Kft	Paul és Társa Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1. Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF):	22 176 949	28 461 209
2. A teljesítésbe bevont szakember többlet szakmai tapasztalata az M.1. pont tekintetében bemutatott felelős műszaki vezető pozícióban alkalmazni kívánt szakember esetében (hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36	36
3. A teljesítésbe bevonni kívánt hátrányos helyzetű munkavállalók száma (min. 0 fő, max. 5 fő):	5	0

14. 2019. február 22-én hiánypótlási felhívás kibocsátására került sor, majd 2019. március 19-én az ajánlatkérő megállapította, hogy a Paul és Társa Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel határidőre nem nyújtott be hiánypótlást.

15. 2019. március 27-én az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a értelmében felvilágosítást kért az alkalmassági követelmény igazolása kapcsán az ORSZAK-BORSOD Szakipari és Építőipari Kivitelező Kft.-től, melyet az 2019. április 2-án teljesített.

16. Az ajánlatkérő 2019. április 09-én elkészítette és megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melyben ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő az ORSZAK-BORSOD Szakipari és Építőipari Kivitelező Kft. lett. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2019. április 30-án kötötte meg a vállalkozási szerződést.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. 2019. október 1-én nyújtotta be hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárás lefolytatása iránti kezdeményezését. Előadta, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban és ezen operatív program keretében az ajánlatkérő pályázatot nyert az EFOP-2.2.3-17-2017-00015 azonosító számú „Jövő Idő Sajószentpéteren” tárgyú projekttel. A támogatási szerződés az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Támogató és ajánlatkérő között 2018. január 29. napján került aláírásra.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő tárgybéli közbeszerzési eljárásával kapcsolatban szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, melynek megindítási napja 2019. augusztus 02. és 2019. szeptember 30. napja volt, melyet a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjaként jelölt meg.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta előtt három nappal, 2019. január 15-én korrigendumot tett közzé a tárgyi építési beruházás teljesítési határidejének meghosszabbításáról, a szerződési biztosítékok mértékének csökkentéséről, illetve a lebonyolító szervezet változásáról, valamint további 13 nappal módosította az ajánlattételi határidőt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az építési beruházás kivitelezésének és a szerződési biztosítékoknak olyan jelentőségű feltételeit módosította, és olyan mértékben, amelyek az eredeti feltételekhez képest szélesebb körben tehetők volna lehetővé az ajánlattételt és így befolyásolhatták az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesznek-e. A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján a szerződés teljesítésének időtartama minden esetben a beszerzés lényeges és hangsúlyos jellemzői közé tartozik, az építési beruházás esetén kapacitás rendelkezésére állást is érintő feltétel, ugyanis az ajánlattétel tekintetében egyáltalán nem mindegy, hogy az adott építési beruházást milyen teljesítési idővel kell teljesíteni (D.608/6/2017.). A módosított feltételek körében a szerződés teljesítési véghatáridejének eltörlése és a kivitelezés időtartamának megnövelése a módosítás időpontjában nem volt kellően indokolható azzal, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás értékelési szakasza mennyi időt vehet igénybe, mivel a bontás 2019. január 31-i dátumát követően az ajánlatkérőnek hónapok álltak rendelkezésére az értékelési szakasz lebonyolítására, és egy esetlegesen elhúzódó közbeszerzési eljárás a véghatáridő törlését indokolhatta volna, azonban az ajánlatkérő a terület átadástól számított kivitelezési időtartamot is meghosszabbította. Az ajánlatkérő értékelési eljárása összesen 68 napot vett igénybe, amely két benyújtott ajánlatra, a kibocsátott egyetlen hiánypótlásra és a két bíráló bizottsági ülésre tekintettel kissé elhúzódónak tekinthető. Az eljárás eredményeként kibocsátott írásbeli összegezést követő szerződéskötési moratórium időszaka 2019. április 19-én lejárt, azonban a szerződés megkötésére csak 2019. április 30-án került sor. Ezt követően a szerződés teljesítésének dátuma az eredetileg közzétett 2019.07.31. napja helyett már 2019.09.30. napja lett.

A leírtak alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat, ezért javasolja jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a támogatás egészének vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételében jogsértés hiányának megállapítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a helyesbítő hirdetmény feladásának és az ajánlattételi határidő meghosszabbításának indoka a bonyolító jogi személyben bekövetkezett változás volt. Az Ószy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. és az ajánlatkérő között az EFOP-2.2.3 projektek lebonyolítására vonatkozó - határozott idejű - megbízási szerződés 2018. december 31-én megszűnt, ezt követően ajánlatkérő az "Ész-Ker" Zrt.-vel kötött ezen tárgyban szerződést. A helyesbítő hirdetményt arra tekintettel volt szükséges feladnia, hogy az "Ész-Ker" Zrt. a bonyolítói feladatait elláthassa.

A teljesítési határidő meghosszabbítása pedig mindezek következménye volt. A lebonyolító személyében bekövetkező változás és az ajánlattételi határidő 13 nappal történő meghosszabbítása hatással volt a teljesítés ütemezésére. Az ajánlatkérő a teljesítési határidőt azért hosszabbította meg, hogy összhangba hozza egymással a feltételeket.

A helyesbítő hirdetmény feladásának időpontjában nem volt előre látható, hogy a bírálati szakasz mennyi időt vesz igénybe, ezért ajánlatkérőnek mérlegelnie kellett, hogy a teljesítés milyen időszak mellett történhet meg biztonságosan. A bírálati szakaszt befolyásolhatta

egyrészt az eljárás iránt érdeklődők száma (5 db gazdasági szereplő), másrészt az a tény, hogy ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését nem rendelte alkalmazni az eljárásban, ami alapján ajánlatkérőnek 5 db ajánlat Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerinti bírálatával és értékelésével kellett számolnia a bontást megelőzően.

A változatlanul hagyott teljesítési határidő esetén a szerződés teljesítése eleve lehetetlen lett volna, az összegezést 2019. április 9-én küldte meg ajánlatkérő, így a szerződés teljesítése - kötbérek nélkül - leghamarabb 2019. augusztus 20-án történhetett volna meg a 4 hónappal számolva, a 2019. július 31-i határidőre vonatkozó szerződéses feltétel már eleve nem teljesült volna. A szerződést a felek 2019. április 30. napján kötötték meg, ennek értelmében az eredeti feltételek szerinti szerződéskötés a teljesítést feloldhatatlan ellentmondásokba kényszerítette volna.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a teljesítési határidő meghosszabbításával ajánlatkérő összhangba hozta a műszaki tartalomban foglalt feladatokkal azt az időszakot, amelyet - a közbeszerzési eljárás sajátosságai szerint - a vállalkozó részére biztosítani kell ahhoz, hogy a teljesítés szerződésszerű legyen. A módosítás során ajánlatkérő figyelemmel volt arra is, hogy a határidő meghosszabbítása ne legyen jelentős, így biztosítva a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő hivatkozott a D.245/10/2018. számú határozatban foglalt megállapításokra, miszerint az ajánlatkérőnek az adott közbeszerzési eljárás egyedi jellemzőit figyelembe véve kell megállapítania, hogy a módosítás alapvető jelentőségű-e. Mivel a gyakorlat következetes abban, hogy ezeknek a feltételeknek a bekövetkezése különösen akkor valószínűsíthető, ha a közbeszerzés tárgyának jellemzői vagy mennyisége lényegesen megváltozik, (amely jelen esetben változatlan maradt), így a feltételek összhangba hozása nem tekinthető annak.

Ajánlatkérő összegezve rögzítette, hogy mivel kiemelten fontos érdeke a 27 férőhely kialakítása, ezért - figyelembe véve a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat is - a mennyiségek és feladatok változtatása nélkül, a teljesítési határidőt a helyesítés során úgy határozta meg, hogy az új körülményekre, azaz a meghosszabbított ajánlattételi és egyben bírálati időszakokra tekintettel az érdeklődők által a teljesítésre eleve allokálható erőforrások egyenletesebb elosztásának lehetőségét tegye lehetővé és további 30 nap teljesítési időszakot engedett.

20. A szerződés biztosítékai kapcsán ajánlatkérő előadta, hogy az eredeti eljárást megindító felhívás - többek között - hibás teljesítési kötbér, szavatosság és jótállás egyidejű alkalmazásáról rendelkezett. A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése szerint a jogosult a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt. Mindez azt jelenti az építési beruházás tárgyú szerződések tekintetében, hogy az átadások (rész- vagy végteljesítések) során feltárt hibák kijavítását nem a vállalkozó végzi el, mivel megrendelő hibás teljesítési kötbért érvényesít. A szerződés és a Ptk. szerint ilyen esetben megrendelő mással végezteti azt el. Ebben az esetben a hibák kijavítására vonatkozó munkákra az egybeszámítás miatt ugyanolyan közbeszerzési eljárást kell(ene) lefolytatni, amely gyakorlatilag ellehetetlenítené a teljesítést, valamint ha a hibák kijavítását más végzi el, a jótállási kötelezettség teljesítése/érvényesítése feloldhatatlan nehézségekbe ütközik.

Mindezek alapján volt szükséges a mellékkötelezettségek rendezése, amellyel jelentős változtatást nem végzett ajánlatkérő, mivel a hatályos Ptk.-ban foglalt rendelkezésekhez, valamint az "új" Ptk. alkalmazása óta bevett gyakorlathoz igazította a feltételeket, amely feltételekkel egyébként is számolniuk kellett az érdeklődőknek.

Ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során az alapelvek érvényesülését végig megtartva kell eljárni, így az enyhébb ajánlatkérői feltételek meghatározása a Kbt. alapelvei között rögzített, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást biztosítja a verseny

kiszélesítése útján. Ez alapján nem tekinthető jogsértőnek az olyan ajánlatkérői előírás, rendelkezés, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak olyan tartalmi módosítása, amely hatásában a Kbt. alapelveinek, és egyébként a jogszabályok érvényesülését hivatott biztosítani.

Ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a módosítást követően közel ugyanannyi (további 13 nap) ajánlattételi határidőt biztosított a helyesbítés során, mint az eredeti ajánlattételi határidő, így arról is gondoskodott, hogy minden gazdasági szereplő megfelelő időben megismerhesse a feltételeket, és ennek alapján hozza meg döntését az ajánlattételi szándékáról. E vonatkozásában ajánlatkérő a D.277/11/2018. számú határozatra hivatkozott, külön kiemelve, hogy „A rendelkezésre álló adatok alapján a Döntőbizottság nem állapíthatta meg azt sem, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát. A módosításokat valamennyi érdekelt gazdasági társaság megismerhette az ajánlattételi határidőt megelőzően és ennek alapján hozhatta meg döntését az ajánlattételi szándékáról”.

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a feltételek módosítása során mindvégig szem előtt tartotta, hogy ne változzon a beszerzés tárgya, a műszaki tartalom, a szerződés jellege, az előírt kizáró okok, az alkalmassági követelmények, az értékelés szempontjai. Az eljárásban való részvételi képesség alapvetően ezek által meghatározott, amely feltételek jelen eljárásban változatlanok maradtak, így ajánlatkérő álláspontja szerint a módosítás a részvételi/ajánlattételi hajlandóságot nem befolyásolhatta. Ajánlatkérő szerint kezdeményező nem támasztotta alá tényekkel, hogy a kérelemben foglalt feltételek bármely gazdasági szereplő részvételi/ajánlattételi hajlandóságát befolyásolta volna az eljárásban.

21. Az értékelés folyamata kapcsán ismertette ajánlatkérő, hogy az ajánlatok bontása 2019. január 31-én történt meg. A hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kiküldése 2019. február 22. napján történt, amelyben a beadásra rendelkezésre álló határidőt 2019. február 26. napjában határozta meg ajánlatkérő. Ezt követően 2019. március 19. napján küldte meg ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívását, amelyben 2019. március 22-i határidőt rögzített. A benyújtott igazolásokkal kapcsolatban 2019. március 27-én felvilágosítást kért ajánlatkérő, amelyet 2019. április 3-ig kellett teljesíteni. Majd 2019. április 9-én küldte meg az eljárás eredményéről szóló összegezt az ajánlattevőknek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. Az ajánlatkérő 2018. december 28. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, adta fel közzétételre az ajánlati felhívást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján végezte el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatát.

23. A kezdeményezésben hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértése körében kérte a Döntőbizottság vizsgálatát, arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását megindító felhívását módosította a szerződés teljesítési határideje és a szerződés biztosítékai tekintetében, amelyek befolyásolhatták a gazdasági szereplők ajánlattételi képességét.

24. A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

A (2) bekezdés szerint a felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

A (6) bekezdés szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

25. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósítása érdekében a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthassák az ajánlati felhívás tartalmát. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg, e joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése határozza meg. A Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján akkor jogsértő a felhívás módosítása, ha az a beszerzés tárgyának vagy a szerződés feltételeinek olyan jelentőségű módosítását hozza magával, hogy az alapvetően befolyásolja, hogy tudnak-e a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tenni az érdekelt gazdasági szereplők. Egyéb esetekben a felhívásban foglaltak módosítása lehetséges, jogszerű.

26. A Döntőbizottság a fentiek tükrében először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközik-e, hogy ajánlatkérő tárgybeli közbeszerzési eljárásában módosította az ajánlati felhívását a szerződés teljesítési határideje tekintetében, az eredetileg rögzített munkaterület átadásától számított 4 hónap (120 nap) helyett 150 napban jelölte azt meg, valamint az eredetileg meghatározott 2019. július 31-i teljesítési véghatáridőt eltörölte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő alapos okát adta a szerződés teljesítési ideje meghosszabbításának. A közbeszerzési eljárás lefolytatása során a lebonyolító személyében bekövetkező változás következtében vált szükségessé az ajánlattételi határidő meghosszabbítása és ezzel összhangban a szerződés teljesítési idejének módosítása.

A szerződés teljesítési időtartamának meghosszabbítása ugyan a szerződés feltételeinek módosítását jelenti, amely a beszerzés alapvető, lényeges jellemzői közé tartozik, azonban tárgybeli eljárásban ajánlatkérő 30 nappal hosszabbította meg a teljesítési határidőt és ezzel összhangban a korábban előírt véghatáridőt törölte, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint nem minősül olyan nagyságrendű, olyan jelentős mértékű módosításnak, amely alapvetően befolyásolná tárgyi közbeszerzési eljárásban, hogy a gazdasági szereplők tudnak-e ajánlatot tenni. Ajánlatkérő azért módosította a lebonyolító személyében történő változásra tekintettel az ajánlattételi határidő meghosszabbítása miatt a teljesítési határidőt, hogy a szerződés majd teljesíthető legyen. Ajánlatkérő tárgybeli eljárásban az ajánlati felhívás feltételeit hozta a szükséges mértékben összhangba. A módosítás során nem változtatott a beszerzés tárgyán, a műszaki tartalom, nem változott meg a szerződés jellege, a módosítás nem érintett kizáró okot, alkalmassági követelményt, értékelési szempontot sem.

A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívás módosítása során figyelemmel volt arra, hogy a módosítás a szükséges mértéket ne lépje túl és ne befolyásolja az ajánlattételt. A tárgybéli közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás feltételeinek összhangba hozását célzó módosítás nem minősül a feltételek jelentős megváltozásának. A teljesítési véghatáridő eltörlése pedig szükségszerű következménye volt a teljesítési határidő meghosszabbításának.

A teljesítési időszak is nagyjából ugyanakkorra esett, mint az eredeti ajánlati felhívásban foglaltak szerinti időszak, csak kitolódott a meghosszabbított ajánlattételi idővel és meghosszabbodott, de a kapacitásbeli képességekre így sem volt jelentős befolyással. Továbbá a meghosszabbított új ajánlattételi határidő is hozzájárult ahhoz, hogy a potenciális ajánlattevőknek elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlattételre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát tárgybéli eljárásban a 30 nappal hosszabb teljesítési határidő nem volt olyan jelentős módosítása a felhívás feltételének, amely az ajánlattevők ajánlattételét alapvetően befolyásolta volna.

A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy nem áll fenn a Kbt. 55. § (6) bekezdésének második fordulatában foglaltak sem, vagyis hogy a teljesítési határidő meghosszabbításának következményeként az ajánlatkérőnek más alkalmassági feltételeket kellett volna meghatároznia. De erre való hivatkozás nem is volt.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta azt is, hogy a szerződés biztosítékaiban ajánlatkérő által tett módosítás olyan jelentős mértékű volt-e, amely alapvetően befolyással bírt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a késedelmi kötbér mértékét módosította annyiban, hogy a késedelmi napok után a nettó vállalkozói díj 1 %-a helyett 0,5 %-ot állapított meg, a meghíúsulási kötbér mértékét a nettó vállalkozói díj 30 %-a helyett 15 %-ban határozta meg, a hibás teljesítési kötbérről vonatkozó előírásokat pedig pontosította.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eredeti felhívásban rögzítettek szerint is számolnia kellett az ajánlattevőknek ezen szerződési biztosítékokkal, új szerződési biztosíték fajtát nem írt elő ajánlatkérő a módosítás során, csak a már eredeti felhívásban is szereplő biztosítékok mértékét enyhítette. Ezen enyhítő módosítás viszont az ajánlattételre nem volt kihatással.

28. Összességében értékelve a fentieket a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt módosítás nem áll ellentétben a Kbt. 55. § (6) bekezdésben előírt feltételekkel, ezért az ajánlatkérő terhére nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

31. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 4.

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Unió Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága, Dr. Fehér Zsolt jogtanácsos (KRID: 436855766)
2. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs FAKSZ, ÉSZ-KER Zrt. (KRID: 26087937)