



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.112/7/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.  
(Budapest, Istráng u. 8./1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda Dr. Bukoszané Dr.  
Ládi Judit ügyvéd  
(Budapest, Párkány utca 11.)

**Az ajánlatkérő:** MNB-EduLab Kompetencia Központ Kft.  
(Budapest, Krisztina krt. 55.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Bogádi és Harci-Kovács Ügyvédi Iroda, Dr.  
Harci-Kovács Kolos ügyvéd  
(Pécs, Siklósi út 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Pénzmúzeum IT rendszereinek üzemeltetése” -  
EKR001238712022 – 1.170.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 5.580.000.-Ft, azaz ötmillió-ötszáznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező OTP Banknál vezetett 11710088-21462944 számú bankszámlájára a végzés kézbesítését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2022. október 24-én feladott, a TED-en 2022/S 209-596579 számú hirdetményben közzétett ajánlati felhívással.

2. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést:

„A teljesítés fő helyszíne: Pénzmúzeum (1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) Ajánlattevő feladata az MNB-EduLab Kompetencia Központ Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Ajánlatkérő) részére havi átalány jelleggel a Pénzmúzeum és látogatóközpont kiállítás multimédiás kiállítási rendszerei és a kiállítás látogatásához kapcsolódó internetes felületek (például online bejelentkezési) (a továbbiakban együttesen: Rendszer), üzemeltetési támogatása.

(...)

Az Ajánlatkérő részére a Rendszer üzemeltetési és továbbfejlesztési támogatása szükséges. A támogatási feladatok célja az Ajánlatkérő Rendszerének folyamatos üzletmenet fenntartásának biztosítása. Ajánlattevő a szolgáltatás nyújtása során Ajánlatkérő számára biztosítja a szükséges emberi erőforrásokat (szakembergárda), eszközöket, dokumentációkat és know-how-t. Az Ajánlatkérő számára készített egyedi megoldások forráskódja az Ajánlatkérő birtokába kerül, jogosultságot szerez annak módosítására, felhasználására önmaga vagy harmadik fél által.

A Rendszer üzemeltetési támogatása során a következő feladatokat kell végrehajtani:

- a. általános üzemeltetés támogatás,
- b. eseti támogatási szolgáltatások,
- c. rendelkezésre állás,
- d. szoftverjavítás.

A Rendszer üzemeltetési támogatása várhatóan/tervezetten átlagosan havi 500 mérnökóra munkavégzést jelent, ami a 36 hónapos támogatási időszakot figyelembe véve összesen 18 000 mérnökórát jelent. Az Ajánlatkérő eseti szoftverfejlesztési támogatás tekintetében (felmerülő új igények megvalósítása - interaktív játéklehetőséget is magában foglaló, múzeumi látogatói élmény-rendszer fejlesztése, kiállítási, kongresszusi installációk tervezése és építése -, azaz a kifejlesztett Rendszer továbbfejlesztése vagy abban új szolgáltatások létrehozása, módosítása vagy összekapcsolása más informatikai rendszerekkel) opcionális mennyiséget is meghatároz az egyedi szoftverfejlesztési szolgáltatások teljesítésére a II. 2. 11) pontban meghatározottak szerint, összesen legfeljebb 12000 mérnökórában a szerződés időtartamára. A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.2.5) pontja alapján az ár volt az értékelési szempont. A felhívás VI.3) További információk 5.) pontja ismertette, hogy „Az ajánlatok értékelési szempontja: legalacsonyabb ár [Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont]. Az ár meghatározásának módja: egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF). Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki (amely) az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.”

4. A 2022. november 25. napi ajánlattételi határidőben négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmező, a Zengo Kft., a FRANK Digital Komm. Kft. és a CIVIL ERANDO Kft.

5. Az ajánlatkérő 2023. január 12-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint árándokolást kért a Zengo Kft.-től, mivel az ajánlati ára a szerződés tárgyára, a becsült értékre és az ajánlati árak viszonyára tekintettel aránytalanul alacsonynak minősült.

6. Az ajánlatkérő 2023. február 2. napján a Kbt. 72. § (3) alapján további kiegészítő árándokolást kért a Zengo Kft.-től, majd 2023. március 1 napján megküldött összegzés szerint a Zengo Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőnek.

7. A többi ajánlattevő ajánlata tekintetében az ajánlatkérő – a Kbt. 81. § (5) bekezdése, illetőleg a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján – nem hozott döntést az érvényesség, illetve érvénytelenség kapcsán.

8. A kérelmező 2023. március 3-án betekintett a nyertes ajánlatba, árándokolásba és kiegészítő árándokolásába, majd 2023. március 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az ajánlat érvényességét vitatta. Az ajánlatkérő 2023. március 7-én további árándokolást kért, mely indokoláskérés kapcsán a kérelmező vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be 2023. március 10-én. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmeket 2023. március 14-én elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

9. A kérelmező 2023. március 24-én benyújtott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen (kérelem 6. pontja). Kérelmében II. pont alatt (kérelem 10 oldaltól 20. oldalig ismertette azon költségelemeket, amelyek vizsgálatát kérte. Ezen pontok összegzéseként a kérelem 19-20. oldalán szereplő 7 francia bekezdésben foglalta össze a kérelmét. A kérelmező kérelmének mellékleteként az 1.170.000.000.-Ft becsült értékre tekintettel 5.580.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

### **A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása**

10. A Döntőbizottság – a becsült értékről szóló ajánlatkérői tájékoztatás beérkezését követően – 2023. március 30-án 4. alszámú végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel. Ebben rögzítésre került, hogy a „Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem (19-20. oldal francia bekezdései szerinti) 7 jól elkülöníthető kérelmi elemet tartalmaz, melyek hiánya külön-külön is az ajánlatkérő – nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről hozott - bírálati döntésének jogsértő jellegét eredményezheti”. A jogorvoslati kérelem alapján jelenleg beazonosítható 7 kérelmi elem alapján a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 8.775.000.- Ft. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez 5.850.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást csatolt, így a kérelmezőnek hiánypótlás keretében 2.925.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését kell igazolnia.

11. A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy a megjelölt hiányokat a végzés kézbesítésétől számított öt napon belül pótolja és figyelmeztette, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem, vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

12. A kérelmező képviselője útján a végzést 2023. március 31. napján töltötte le.

### **A kérelmező hiánypótlása**

13. A kérelmező 2023. április 5-én érkezett hiánypótlásában kérte a jogorvoslati kérelem 19-20. oldal francia bekezdéseinek figyelmen kívül hagyását, mivel azokat a kérelmező nem kívánta a jogorvoslati kérelmében előterjeszteni, figyelemmel a Kbt. 151. § (7) bekezdésében foglaltakra, azaz kérelmét a 19-20. oldal francia bekezdései nélkül kérte elbírálni, a már megfizetett 5.850.000.-Ft igazgatási díj mellett.

14. Közölte továbbá, hogy a jogorvoslati kérelmét a 6. pontjában rögzített megsértett jogszabályi rendelkezésekre alapítottnak, 1 kérelmi elem tekintetében kérte elbírálni. Hangsúlyozta, hogy „az egy darab kérelmi elemet – annak indokait, bizonyítékait – a döntésre irányuló indítvánnyal együtt a jogorvoslati kérelem egyértelműen beazonosíthatóan tartalmazza, az a nyertes ajánlattevő ajánlati árának a megalapozatlansága, az aránytalanul alacsony ár miatt került előterjesztésre, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja és 73.§ (2) bekezdésére tekintettel és ezt az egy darab kérelmi elemet a kérelmező változatlanul fenntartja”.

### **Az ajánlatkérő kérelme**

15. Az ajánlatkérő 2023. március 31-én érkezett kérelmében kérte a szerződéskötés engedélyezését.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban az alábbi indokok alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. március 24-én nyújtotta be, így az eljárásjogi feltételek fennállását a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezései alapján vizsgálta.

18. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

19. A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

20. A Kbt. 150. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek - a beszerzés becsült értékéhez viszonyított - mértékét a közbeszerzésekért felelős miniszter rendeletben határozza meg. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

21. A Kbt. 151. § (1)-(2), (7) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

(7) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.”

22. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján tartalmában vizsgálta.

23. A Döntőbizottság a kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta annak okán, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította ajánlatát érvényessé, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott, aránytalanul alacsony, így az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a 73. § (2) bekezdését.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kérelméhez 1-3 kérelmi elem szerinti igazgatási szolgáltatási díjat csatolt, ellenben a kérelem – a Kbt. 3. § 16 pontja szerinti - 7 kérelmi elemet tartalmaz.

25. A Kbt. 3. § 16 pontja értelmében kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy

kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

26. Rögzíthető, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő maga is aránytalanul alacsonynak minősítette a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, így alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdés, valamint a (3) bekezdés szerinti indokoláskérés jogintézményét. Ezen indokolások vizsgálatát követően hozta meg azon döntését, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati árán a szerződés teljesíthető.

27. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.853/2022/10. ítéletében rögzítette, hogy „A jogsértő eseménynek a kérelemben történő közlése alapvető fontosságú, mivel ez határozza meg a jogorvoslati eljárás tárgyát. Mindezt kérelmi elemenként kell meghatározni, mert ez fogja eldönteni a fizetendő szolgáltatási díj összegét a közbeszerzés becsült értéke alapján azzal, hogy a kérelmi elemek számát utóbb a Közbeszerzési Döntőbizottság átminősítheti, ahogy a bírósági perben is vitatható a kérelmi elemek száma és a kérelmi elemek száma alapján számított igazgatási szolgáltatási díj.” „A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjának szabályozásával összefüggésében szükséges rámutatni arra is, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján a kérelmeket tartalmuk szerint kell elbírálni. A tartalom szerinti elbíráláshoz szervesen hozzátartozik a kérelmező által nevesített jogsértő esemény, a megsértett rendelkezések megjelölése, továbbá a jogorvoslati kérelem indokolása is, melyek együttes vizsgálata és értékelése alapján állapítható meg a jogorvoslati kérelem tartalma és az, hogy hány kérelmi elemről van szó.”

28. A kérelmező a kérelmi elemekben megnyilvánuló tartalmat a kérelem 19-20. oldalán feltüntetett francia bekezdésekben jelenítette meg, ahol összefoglalva szerepeltette azon hiányosságokat, melyek megalapozták a nyertes ajánlattevő árának kirívóan alacsony jellegét. Ezen francia bekezdésekben szereplő árelemek a kérelemben részletesen kibontásra is kerültek a kérelem 10-19. oldalain. A kérelmező a hiánypótlásában ezen megjelölést visszavonta, és fennmaradó kérelmi elemként a kérelem 6. pontjára hivatkozott, mely kizárólag a megsértett jogszabályi rendelkezést tartalmazta és azt, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelme olyan általános, hogy abból nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő árindokolásának mely eleme kapcsán hozott jogsértő döntést, hiszen az ajánlatkérő több árelem kapcsán kért indokolást, így a Döntőbizottság szerint a visszavont kérelem nem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában előírt követelménynek, azaz nem tartalmazta a kérelem bizonyítékait, így nem állapítható meg, hogy a Döntőbizottságnak mely költségtételt kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy az ajánlatkérő jogszerűen értékelt-e.

30. A kérelmet előterjesztőnek legalább olyan részletezettséggel kell előadnia a kérelmi elemét, ahogyan egy érvénytelenségi döntésben az indok megjelölésre került, így nem elegendő annak közlése, hogy például az ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő előírásának, mivel ez általános és ebben nem jelenik meg a kérelemben megnyilvánuló tartalom.

31. A Döntőbizottság rögzíti annak tényét is, hogy a hiánypótlásra felhívó végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak, annak tartalma az eljárást lezáró döntésben vitatható.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem visszautasításáról rendelkezett.

33. A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság - vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság - a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

34. A Kbt. 156. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a folyamatban lévő ügyben kérelemre vagy hivatalból - a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás (vagy beszerzés) alapján történő szerződéskötésig - az eset összes körülményére tekintettel ideiglenes intézkedés elrendeléséről dönthet, ha valószínűsíthető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, illetve alapelveinek megsértése vagy ennek veszélye fennáll.

35. A Kbt. 156. § (4) bekezdése értelmében, ha halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek (ideértve a nemzetgazdasági okot) védelme indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemről annak beérkezésétől számított öt napon belül dönt, a végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

36. A Kbt. 156. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság haladéktalanul gondoskodik a szerződés megkötését engedélyező végzésének, vagy annak megtámadása esetén a közigazgatási perben hozott bírósági határozatnak a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy – jelen visszautasító végzésére tekintettel – a jogorvoslati eljárás lezárult, így a Kbt. 131. § (7) bekezdése szerinti szerződéskötési moratórium megszűnt, ezért a szerződéskötés engedélyezése iránti kérelem elenyészett.

38. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 5.580.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, mely összeg kapcsán a kérelem visszautasítására tekintettel a Közbeszerzési Hatóságnak visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

39. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a)

pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 5.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton