



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.470/10/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága  
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11.)

**Az ajánlatkérő neve:** Kunbaja Község Önkormányzata  
(Kunbaja, Rákóczi út 16.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kelemen Zoltán ügyvéd  
(Szeged, Tisza L. u. 26.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Külterületi helyi közutak fejlesztése, 46.671.966.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésében foglaltakat tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra, továbbá a kezdeményezés második eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő „Külterületi helyi közutak fejlesztése” tárgyában 2018. szeptember 11-én a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárást indított.
2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a közbeszerzés mennyiségét: „Önkormányzati tulajdonú vagy önkormányzati vagyonkezelésben lévő külterületi, szilárd burkolattal rendelkező helyi közutak alépítményének és szilárd burkolatának a felújítása és/vagy szélesítése. A közterület 1873 m hosszú, 8 m széles, középen 4 m széles aszfaltozott út. 2 m hosszán, teljes szélességében el kell bontani. 20 cm vastag 5/22 zúzottkő kerül először beépítésre, majd erre jön 3 cm vastag aszfalt kiegyenlítő réteg, 4 cm vastag kopó aszfaltréteg, 1,5 m szélességben padka helyreállítás. A fejlesztéshez kapcsolódik még növénytelepítés, és árok kialakítása. Az elvégzendő munkák részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.”
3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a beruházás európai uniós alapokból finanszírozott, melynek száma VP6-7.2.1-7.4.1.2-16.
4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a következőket írta elő:  
„A kizáró okok felsorolása:  
Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén egyik tag sem), alvállalkozó, és az alkalmasság igazolásában nem vehet részt olyan gazdasági szereplő, akire nézve a Kbt. 62 § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll, vagy az eljárás során bekövetkezik. Ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót, vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet, aki a kizáró ok hatálya alá tartozik, illetőleg aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be [Kbt. 74. § (1) bekezdés]. A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjai szerinti kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása ellenére nem kerül kizárásra az ajánlattevő, alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő, amennyiben a Kbt. 64. §-ában foglaltak szerint a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság a 188. § (5) bekezdése szerinti - jogerős határozata kimondta, hogy az érintett gazdasági szereplő az ajánlat benyújtását megelőzően olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát [Kbt. 64. § (1) bekezdés].”  
Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:  
A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek ajánlatában a Kbt. 114.§-ának (2) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdés- szerint egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján ajánlattevő ajánlatában köteles nyilatkozni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárásban

előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján ajánlatkérő előírja, hogy folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Változásbejegyzési eljárás hiányában a nemleges tartalmú nyilatkozat csatolása szükséges. A kizáró okok fenn nem állásának igazolására benyújtott nyilatkozatok az ajánlattételi felhívás megküldésének napjánál nem lehetnek korábbi keltezésűek.”

5. Az ajánlatkérő a felhíváshoz mellékelt közbeszerzési dokumentációt, mely tartalmazta többek között a vállalkozási szerződés tervezetét, az árazatlan költségvetés, hatósági nyilatkozat (arról, hogy a felújítás nem építési engedély köteles tevékenység), műszaki leírás és műszaki tervek, értékelési szempontok dokumentumok mellett.

6. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 14-én módosította a felhívást, mely az igényelhető előleg mértékét 30%-ra, valamint a szerződés tervezetét módosította.

7. Az ajánlattételi határidőre (2018. szeptember 18.) három ajánlat érkezett. Egyik ajánlat sem tartalmazott teljeskörű nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy ajánlattevők nem állnak a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt.

8. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata, valamint értékelését követően az eljárást lezáró döntéséről az összegezést 2018. szeptember 28-án küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.6) pontja alapján a legkedvezőbb ajánlatot Napkelte Bau Kft. tette.

9. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: egyéb érdekelt) 2018. október 4. napján K/217-28/2018. szerződéses számon megkötötték a vállalkozási szerződést a korábban, a közbeszerzési dokumentáció részeként megküldött szerződéstervezettől lényegesen eltérő tartalommal.

Ugyanezen a napon aláírásra került ugyanarra a kivitelezési munkára egy másik szerződés is, mely a közbeszerzési dokumentációban foglalt tervezetnek megfelelő volt.

10. Az ajánlatkérő 2018. október 8-án adta át a munkaterületet egyéb érdekelt részére.

11. Az ajánlatkérő 2018. október 10-én adta fel az eljárás eredményéről szóló hirdetményét, mely a Közbeszerzési Értesítő 2018/199 számában, 18871/2018. iktatószámon jelent meg.

12. Nyertes ajánlattevő a teljesítés során az alábbi számlákat nyújtotta be.

Számla megnevezése	Számlaszám	Teljesítés dátuma	Számla kelte	Számla nettó összege
Előleg számla	KY5SA0465473	2018. 10. 15.	2018. 10. 15	5.511.811.-Ft
Előleg számla	KY5SA0465474	2018. 10. 26.	2018. 10. 26.	5.511.811.-Ft
Előleg számla	KY5SA0465476	2018. 11. 12.	2018. 11. 12.	590.551.-Ft
Előleg számla	KY5SA0465477	2018. 11. 12.	2018. 11. 12.	18.884.683.-Ft
I. Részszámla	KY5SA0465385	2018. 12. 15.	2019. 03. 19.	0.-Ft
I. Részszámla kiegészítése	na.	na.	2019. 05. 14.	787.409.-Ft
Összesen:				31.286.265.-Ft

Az ajánlatkérő minden számla vonatkozásában igazolta a teljesítést.

13. A nyertes ajánlattevő a beruházási munkákat 2018. december 14-én készre jelentette, majd 2018. december 15-én megkezdték a felek a műszaki átadás-átvételt, melyen hiányosságokat tártak fel. A hiányok pótlására 2018. december 30-i határidőt állapítottak meg.

14. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv 4. pontja szerint a biztosított előleg összege bruttó 38.733.547.- Ft, mely a szerződéses összeg 65%-a.

15. A hiányok pótlására nem került sor, a teljesítés a jogorvoslati eljárás ideje alatt befejezve nem lett.

16. Mind az EKR rendszerbe, mint a CORE szerződés nyilvántartó rendszerbe az ajánlatkérő a tervezettől eltérő tartalmú aláírt szerződést töltötte fel.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. A hivatalbóli kezdeményező 2019. október 1. napján nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. augusztus 2. napján szabálytalansági eljárást kezdeményezett a kezdeményezésben foglalt feltételezett jogsértésekre tekintettel. Előadta továbbá, hogy az EMIR rendszerbe 2019. július 2. napján kerültek feltöltésre az eljárás dokumentumai. A jogsértések tekintetében a tudomásszerzés időpontját 2019. augusztus 2. napjában jelölte meg.

19. A hivatalbóli kezdeményezés két elemet tartalmazott. A kezdeményezés első eleme vonatkozásában előadta, hogy az ajánlattevők ajánlatukban kizárólag a Kbt. 62. § (1) bekezdésének a), d), e), f) pontjában foglalt kizáró okokra vonatkozóan nyújtottak be nyilatkozatot. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) és j) pontjában foglaltakat az ajánlatkérő nem tudja közhiteles adatbázisból ellenőrizni, így mindenképp hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsájtania. Ennek elmulasztása következtében az ajánlatok a Kbt. 73. § (2) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenek, így az ajánlatkérőnek eredménytelené kellett volna nyilvánítania az eljárást. E körben alapelvi jogsértésre is hivatkozott többlettényállási elem előadása nélkül.

20. A kezdeményezés második eleme vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét akkor, mikor a közbeszerzési eljárás keretében megküldött szerződés tervezettől lényegesen eltérő tartamú szerződés került aláírásra. A kezdeményezésben részletesen ismertette a két okirat közötti tartalmi eltéréseket. E körben hivatkozott alapelvi jogsértésre is.

21. A 2019. október 11. napján tartott tárgyaláson a kezdeményezésében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő 2019. október 10. napján kelt észrevételében kérte az alaptalan kezdeményezés elutasítását, a jogsértés hiányának megállapítását. Elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mely hivatkozása szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti

tudomásszerzés nem alkalmazható, mert az abban foglalt szabály anyagi jogi jellegű. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint ugyanakkor csak az eljárásjogi szabályokra vonatkozik.

23. A kezdeményezés első eleme vonatkozásában előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró okra nem indokolt nyilatkoztatni az ajánlattevőket, hisz az az adott eljárásban fennálló/bekövetkező kizáró okra vonatkozik. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének f) pontjának első és második bekezdésében foglaltak szerinti kizáró ok esetén ugyanúgy szükségtelen nyilatkoztatni az ajánlattevőket, míg a harmadik fordulat szerinti kizáró okra vonatkozóan kérte megnyilatkoztatni a nyertes ajánlattevőt. E körben előadta továbbá, hogy ha és amennyiben a nyertes ajánlattevő akként nyilatkozik, hogy vele szemben nem állnak fenn kizáró okok, úgy ez egy reparálható jogsértés, mely eljárási hiba, de semmi esetre sem alapvető jogsértés. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő bírálati mulasztásából (hiánypótlási felhívás kibocsájtásának elmulasztása) nem következik az ajánlatok érvénytelensége, illetve az eljárás eredménytelensége.

24. A kezdeményezés második eleme vonatkozásában előadta, hogy adminisztratív tévedésről volt szó. Tévedésből két szerződés került aláírásra, ugyanakkor a felek szerződéses akarata a közbeszerzési eljárásban közzétett szerződés tervezet szerinti tartalom megkötésére irányult, mely a teljesítésben is megmutatkozott. Részletes előadást tett arra vonatkozóan, hogy a biztosított előleg 30 % alatti volt, s az előlegszámlának nevezett számlák valójában nem előlegszámlák voltak, hisz teljesítés is kapcsolódott melléjük. Ennek igazolására csatolta az építési naplót.

25. A 2019. október 11. napján tartott tárgyaláson az észrevételében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. október 2-án megindította.

27. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása kapcsán az alábbiakat rögzíti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) által megállapított rendelkezéseit - a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével - a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

Az ajánlatkérő eljárási kifogásában a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt tudomásszerzési vélelmet szabályozó norma anyagi jogi jellegét állította, mely álláspontja szerint jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban nem alkalmazható. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent hivatkozott átmeneti szabályozás nem tesz különbséget eljárásjogi, vagy anyagi jogi szabály között, anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezései vonatkozásában nem differenciál, azokat egységesen alkalmazni rendeli, így a szabálytalansági eljáráshoz kötött

tudomásszerzési vélelem alkalmazandó jelen eljárásban, hisz a hivatalból indított eljárás kezdeményezése a Mőd3. tv. hatálybalépését követően került sor. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő eljárásjogi elkésettségi kifogása alaptalan, s a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. október 1. napján benyújtott kezdeményezés, mely alapját képező jogsértés gyanúja tekintetében az erre jogosult a szabálytalansági eljárást 2019. augusztus 2. napján indította meg, a törvényi határidőben került benyújtásra.

A fentiek figyelembe vételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés az eljárásjogi szabályoknak megfelelően került benyújtásra, így a hivatalbóli eljárásának és döntéshozatalának eljárásjogi akadályja nem volt.

28. Az alkalmazandó anyagi jogszabály - a fentiek figyelembevételével mellett - a közbeszerzési eljárás megindításának (jelen esetben 2018. szeptember 11.) napján hatályos Kbt.

29. Az ügy érdeme szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak voltak:

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) – (3) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be;

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzolt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

(2) Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

30. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő megsértette-e bírálati kötelességét akkor, mikor a kizáró okokra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatok ellenére – hiánypótlási felhívás nélkül – döntést hozott az eljárás eredményéről, s ezzel összefüggésben az ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelenné, s az eljárást eredménytelenné.

31. Előzetesen rögzítendő, hogy a jogorvoslati eljárás keretében a Döntőbizottság feladata az ajánlatkérői döntés jogszerűségének vizsgálata. A Döntőbizottság az ajánlatkérő szerepét nem veheti át, helyette nem hozhat döntést, kizárólag a döntésének jogszerűsége tekintetében hozhatja meg döntését. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati eljárás tárgya valamely ajánlat érvénytelensége, avagy a kezdeményező egy ajánlat érvényességét kérdőjelezi meg, a Kbt. 69. §-a alapján – a jogorvoslati kérelem/kezdeményezés keretei között – az érvénytelenné nyilvánításhoz, illetve az érvényességhez vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlatot. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kezdeményezés tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

32. A tényállásban rögzítettek szerint – ajánlatkérő által sem vitatottan – megállapítható, hogy az ajánlatok nem tartalmazták a Korm. rendelet 17. § -ában foglalt követelményeknek megfelelő kifejezett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kizáró okok nem állnak fenn. Erre vonatkozóan az ajánlatkérőnek a bírálat körében hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsájtania, hisz ezen nyilatkozat hiányában az ajánlatok nem felelnek meg a felhívásban és a jogszabályokban foglaltaknak. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen felhívás elmaradásának hiányában nem tudta megállapítani teljeskörűen, hogy az ajánlattevők nem állnak-e kizáró okok hatálya alatt. Bár az ajánlatkérő alapos hivatkozást terjesztett elő a vonatkozásban, hogy az ajánlatkérő némely kizáró ok fenn nem állta tekintetében le tudja ellenőrizni azok fennálltát, ez ugyanakkor a nyilatkozatot nem helyettesíti. Másrészt viszont azzal, hogy az ajánlatkérő maga terjesztett elő bizonyítási indítványt, mely a nyilatkozat utólagos beszerzésére irányul, maga is elismeri, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatokból – felhívás hiányában – teljeskörű ismerettel nem rendelkezhet. Ennek megfelelően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mellőzte hiánypótlási felhívás kibocsájtását a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró okokra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat tárgyában.

Tekintettel arra, hogy egy bírálati jogsértésről van szó, így az utólagos, közbeszerzési eljárás lezárultát követő, nyilatkozat utólagos beszerzésének nincs – jogsértés fennállta tekintetében – relevanciája, és az ajánlatkérői állítással ellentétben a mulasztás nem is reparálható, hisz ezen nyilatkozatnak, vagy felhívás melletti hiányának, az eljárást lezáró döntésekor kellett volna rendelkezésére állnia.

Ennek megfelelően a Döntőbizottság a nyilatkozat utólagos beszerzésére irányuló bizonyítási indítványt elutasította, hisz a tényállás tisztázásához szükségtelen tény bizonyítására irányul.

33. A határozati indokolás 31. pontjában megfogalmazott vizsgálati elv figyelembevételével mellett a kezdeményezéssel ellentétben önmagában a bírálati jogsértés fennállta nem vonja maga után az ajánlat(ok) érvénytelenségét, ugyanis az ajánlatkérőnek jelen esetben hiánypótlási felhívási kötelezettsége volt. Ennek elmaradása, mégha utólag ezt már pótolni nem is lehet, nem vonhatja maga után az ajánlat érvénytelenségét, hisz ebben az esetben az ajánlatkérő jogsértésének következménye lenne az ajánlat érvénytelensége.

34. Fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati kötelezettségét a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel akkor, mikor nem bocsájtott ki hiánypótlási felhívást a kizáró okok fennálltára vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatok vonatkozásában.

35. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme vonatkozásában abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő megsértette-e Kbt. 131. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét.

36. E körben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése garanciális jellegű szabály. A közbeszerzési eljárást váltó szerződéses teljesítési szakasz alapvető szabálya ez, hisz ezen rendelkezés megsértése az egész közbeszerzési eljárást relativizálja. Ennek megfelelően, amennyiben az ajánlatkérő eltér a közbeszerzési eljárás során rögzült feltételektől a szerződés megkötésekor, kirívóan súlyos jogsértést követ el. Jelen tényállásbeli helyzetben a felek által nem vitatottan megkötésre került egy közbeszerzési eljárásban köztett szerződéstervezettől tartalmilag lényegesen eltérő szerződés. Az ajánlatkérő maga sem vitatta, hogy a Core valamint az EKR rendszerbe feltöltött szerződés tartalmilag eltér a tervezettől. A jogorvoslati eljárás során utólag megküldött – tartalmilag megfelelő – szerződés tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogsértés fennállta szempontjából nem

rendelkezik jelentőséggel, hisz azáltal, hogy olyan szerződés (is) aláírásra került, mely nem felel meg a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, a jogsértés fennáll. A Döntőbizottság abban nem foglalhat állást, hogy a 2 szerződéses okirat polgári jogi megítélése, egymáshoz való viszonya hogyan alakul, ugyanakkor a felek kötelmi viszonyát a korábban csatolt szerződés (is) szabályozza, mely nem vitatottan nem a korábban közölt, és jogszabály által kötelezően tartalmazandó feltételeket tartalmazza.

Az ajánlatkérő teljesítés körében tett hivatkozásai, jelen esetben éppen a fentiek nyomán nem rendelkeznek relevanciával, hisz a Kbt. 131. § (1) bekezdése a szerződés megkötésére vonatkozó szabályozást tartalmaz. Ennek megfelelően az, hogy a teljesítés során benyújtott számlák valóban előlegszámlák voltak-e, illetve, hogy a nyertes ajánlattevő élt-e az előleg igényléssel azért nem jelentős, mert annak van jelentősége, hogy élhetett, mely nyilván kedvezőbb feltétel, mint a közbeszerzési eljárásban közölt és e módon versenyztetett feltétel.

37. Fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét akkor, mikor a közbeszerzési eljárásban közölt feltételektől eltérő tartamú szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés *q)* pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a)* a jogsértés súlyát,
- b)* a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c)* a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d)* az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e)* a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f)* támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A kezdeményező mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában alapvető jogsértésre is hivatkozott, mely tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapvető jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapvető jogsértést is. A

Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezés mindkét eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy mind a hiánypótlási felhívás kibocsátásának, mind a Kbt. 131. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettség elmulasztása, illetve megsértése hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. Ezen túlmenően a Kbt. 131. § (1) bekezdése kirívóan súlyos jogsértés, hisz amennyiben a közbeszerzési eljárásban közölt és vállalt feltételektől eltérő tartamú szerződés kerül aláírásra, az az egész közbeszerzési eljárás eredményét kérdőjelezi meg, eljelentékteleníti azt. A Döntőbizottság figyelembe vette azt, hogy nem reparálható jogsértésről van szó, továbbá azt is, hogy a második jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére közvetlen kihatással lehetett, hisz egy lényegesen kedvezőbb szerződéses konstrukcióra vonatkozóan a többi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő is valószínűsíthetően kedvezőbb ajánlatot tudott volna tenni. Figyelembe vette továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy ugyanakkor a felek a teljesítést azonnal megkezdték, teljesítést nélkülöző előleg folyósítása nélkül, valamint azt is, hogy a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 46.671.966.-Ft volt. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján, az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

41. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

42. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. október 21.

**Dr. Hunya István sk**  
**a tanács elnöke**

**Tomasovszki Tamás sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága