



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.114/14/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: R - KORD Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
(Felcsút, Fő u. 65.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szabolcs András ügyvéd
(Budapest, Ráday u. 33/A.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest Alkotmány utca 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Iváncsa vasúti infrastruktúra fejlesztés, 23.065.991.406.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. november 28. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az felhívás 2022. december 2. napján 2022/S 233-669661 azonosítószámon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001794252022.

3. Az ajánlati felhívás 5 alkalommal került módosításra, az utolsó módosító kiegészítő 2022. március 21. napján jelent meg, amelyben a módosított ajánlattételi határidő: 2023. április 6. nap 13:00 órában került meghatározásra.

4. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.2) Fő CPV-kód(ok): 45234100-7

II.1.4) Rövid meghatározás: Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra fejlesztésének tervezése és kivitelezése (PST: V042.01.77)

II.2.2) További CPV-kód(ok):

45213321-9
45221112-0
45231400-9
45234100-7
45234115-5
45234116-2
45234160-5
45314000-1
71320000-7”

A II.1.6) pont szerint a beszerzés nem áll részekből.

„II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés fő helyszíne: Magyarország, 42. számú vasútvonalról újonnan kiágazó, Adony állomás (bez.) - Iváncsa ipari-innovációs terület (bez.) és közötti vasúti infrastruktúra fejlesztési terület.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra fejlesztésének tervezése és kivitelezése (PST: V042.01.77)

Mennyiség:

Döntéshozatali Tanulmány szerinti II. nyomvonal változat-, valamint Adony vasútállomás V04 verzió szerinti vágánykép kialakítás szerinti műszaki tartalom:

- új építésű, zöldmezős nyíltvonal normál nyomtávú vasúti vágány 5052 m, al- és felépítményekkel együtt, amely az országos vasúti pályahálózat (OVP) részévé fog válni. A vasúti zöldmezős beruházásoknak olyan vonalas létesítmény telepítést nevezünk, amit korábban mezőgazdasági művelés alatt álló területeken létesítenek, és teljes egészében, építészeti vagy üzemi előzmények nélkül újonnan létesítenek. A zöldmezős beruházások keretein belül épített létesítmények teljesen új beruházások, új infrastruktúra és új létesítmények létrehozásával valósul meg.
- új építésű országos vasúti pályahálózat (OVP) részét képező állomási normál nyomtávú vágány 1053 m, al- és felépítményekkel együtt
- átépítéssel, korszerűsítéssel érintett vágányok (Adony állomás I. vágány 740 m, illetve az állomás páratlan oldalán Adony-Dunapart szolgálati helyre vezető nyíltvonal vágány bejárati íve 347 m) 1087 m
- normál nyomtávú nyomtávolság 1435 mm

- nyíltvonali vontatóvágány tengely terhelése 225 kN, tervezési sebessége V= 40 km/h, UIC 54 E1 vagy azzal egyenértékű sínrendszer hézagnélküli kivitelben;
 - állomási vágányok tengely terhelése 225 kN, változó tervezési sebességgel, UIC 54 E1 vagy azzal egyenértékű sínrendszer hézagnélküli kivitelben
 - állomási körzetben 3 csoport kitérő bontása, 1 csoport kitérő áthelyezése, 6 csoport új kitérő építése
 - vontatóvágányon 3 csoport új kitérő építése
 - bazaltbetonos rakodóterület építése ~20 000 m²
 - térvilágítás, energiaellátás kiépítése
 - zöld védelmi zóna (vasúti rakodó és a Csibavölgyi út között) tervezése és engedélyezése
 - zajvédelmi elemek kiépítése
 - közműkeresztezések kiváltása, védelembe helyezése
 - Adony állomás felsővezeték hálózatának átalakítása
 - jelfogó-függéses biztosítóberendezési átalakítások és bővítések állomási és nyíltvonali szakaszon; meglévő biztosítóberendezés átalakítása fázisonként vasúti üzem alatt; új nyíltvonali biztosítóberendezések telepítése, vasúti útátjárók biztosítása
 - peronépítés és bontás
 - 4 db új vasúti híd műtárgy építése
 - o tartóbetétes vasbeton lemezhid (Adony 5.sz. belvízcsatorna)
 - o tartóbetétes vasbeton lemezhid (Adony 5.sz. belvízcsatorna)
 - o tartóbetétes vasbeton lemezhid (6207. jelű összekötő út)
 - o tartóbetétes vasbeton lemezhid (Adonyi-Északi övcsatorna (Cikolai-víz)), megközelítőleg 20 m támaszközzel
 - 3 db előregyártott vasbeton keret építése
 - o előregyártott vasbeton keret (Adony levezető árok, Vetus-Salina-csatorna)
 - o előregyártott vasbeton keret (Temető utcai árok)
 - o előregyártott vasbeton keret (Temető utcai árok)
 - Adony vasútállomáson található 2 db 2,00 X 2,00 m és 1 db 1,00 X 1,00 m keresztmetszetű meglévő vasbeton kerethíd műtárgy műszaki állapotának ellenőrzése, a teherbírás biztosítása érdekében szükséges beavatkozások elvégzése;
 - 3 db szintbeni útátjáró építése
 - o M6 gyorsforgalmi út szervízútja
 - o mezőgazdasági feltáró és gáztelepre vezető út
 - o Kilencedi utcai keresztezés
 - A rakodó területén a vasútüzem számára iroda és szociális helyiségek biztosítása
 - a beruházás keretében termőföldek kisajátításával és művelés alóli kivonással 33 db ingatlan érintett (kb. 50 290 m², melyből 45 510 m² kivonással érintett)
- A nyertes Ajánlattevő feladata a szükséges teljes körű engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése amely tartalmazza a vasútépítési (al és felépítményekre), útépítési-, híd és műtárgyépítési-, vízépítési-, közművezeték építési-, növénytelepítési és környezetvédelmi-, felsővezeték hálózatra és vasúti jelző és biztosítóberendezésre vonatkozó és egyéb kiegészítő szakági terveket is a fenti műszaki tartalom szerint, szakági tervdokumentációk közötti összhang megteremtése, azok véglegesítése, a szükséges jóváhagyások és engedélyek megszerzése és a kivitelezési munkák elvégzése.
- Az engedélyezési terv készítése az engedélyezési eljárásban való részvételt is jelenti, azaz olyan részvételt, mely magába foglalja a Hatóság és egyéb közreműködő szakhatóságok által előírt és az engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumok elkészítését, a szükséges építési és/vagy létesítési engedélyek megszerzése érdekében.
- A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a

figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevőt terheli.

A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Ár	70
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.1. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	10
3. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.2. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	10
4. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.3. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)	5
5. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.2.4. pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 24 hónap)”	5

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

„II.2.14) További információ:

15. Valamennyi alkalmassági feltétel és igazolás a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb.”

A felhívás III. pontja tartalmazta a részvételi feltételeket, melyen belül:

„III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Ajánlattevő (kapacitást biztosító szervezet) a Kbt. 67. § (1)-(2) bek.-ben, valamint a Kr. 1. § (1) bek.-ben foglaltak alapján az EEKD-ban foglalt előzetes nyilatkozatát köteles benyújtani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést illetően. AK az EEKD IV. részében nem kéri a részletes információk megadását, elegendő a IV. a kitöltése.

A Kbt. 69. § (4)-(6) bek. alapján felhívott ajánlattevő(k) az alkalmasságukat az alábbiak szerint köteles(ek) igazolni:

P1) Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) csatolnia kell - a Kr. 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján - cégszerűen aláírt nyilatkozatát az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (vasútépítés és/vagy vasút átépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútátépítés) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A P1) alkalmassági követelmény esetében alkalmazandó a 321/2015. (X. 30.) Kr. 19. § (3); (6)-(7) és (10) bekezdése, a Kbt. 65. § (6)-(8) és (11)-(12) bekezdései, valamint a 69. § (11a) bek is irányadó.

A Kbt. 65. § (7) bek. alapján az előírt alk köv-nek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alk. követelményt, melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 67. § (3) bek. alapján a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alk-i feltételnek történő megfelelést.

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Kbt. 65. § (8) bek alapján az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazd. és pénzügyi alk. igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

Ajánlattevő élhet a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében biztosított lehetőséggel. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 41/A. § (4) bekezdésére.

A minősített ajánlattevők esetében a gazd és pénzügyi alk követelmények teljesítését az ajánlatkérő a Kr. 19. § (7) bek-re figyelemmel is vizsgálja.”

Az alkalmasság minimumkövetelménye a P1) feltétel körében:

„P1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából származó (vasútépítés és/vagy vasút átépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútátépítés) - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem érte el összesen a 16.000.000.000,- Ft értéket.

Ajánlatkérő a vasútépítési és/vagy vasút átépítési munkák alatt olyan munkákat ért, amelyek során új vasúti pálya vagy annak egy szakasza megépítésére és/vagy meglévő vasúti pálya vagy annak egy szakasza felújítására és/vagy bővítésére és/vagy részleges vagy teljes elbontására és helyette részben vagy teljes egészében új vasúti pályaszakasz építésére kerül sor.

A Kbt. 65. § (6) bek. alapján a P1) pontban meghatározott követelménynek a közös ajánlattevők együttesen, az árbevételeik összeadásával is megfelelhetnek. A P1) pont szerinti alkalmassági követelménynek elegendő, ha a közös ajánlattevők egyike megfelel, így elegendő, ha csak az egyik csatolja be a P1) pont szerinti igazolást.”

„VI.3) További információk

11. AK a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen folytatja le. AK a Kbt. 135. § (12) bek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként kiköti a szerződés pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés(ek)/támogatói okirat(ok) hatályba lépését. Ennek megfelelően a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződések az azok pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés(ek)/támogatói okirat(ok) hatályba lépését követő 15. napon, illetve amennyiben ez előbb következne be, úgy a teljesítési biztosíték

nyertes ajánlattevőként szerződő fél részéről történő szerződésszerű rendelkezésre bocsátásának napján lépnek hatályba.

Amennyiben a szerződések hatályba lépését felfüggesztő fenti feltétel a szerződések aláírását követő 6 hónapon belül nem következik be, úgy a szerződések minden további jogselekmény nélkül megszűnnek.

13. AK a felhívás IV.2.6) pontja vonatkozásában rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap.”

5. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, szerződéses feltételeket, műszaki leírást, mennyiség-kimutatást (árazatlan költségvetést), és terveket tartalmaztak.

6. A közbeszerzési dokumentumok 1. kötetének releváns rendelkezései értelmében:

„2. A közbeszerzés tárgya: Az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra fejlesztésének tervezése és kivitelezése, PST: V042.01.77”

„7.4. Irányadó jog

A felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.), annak végrehajtási rendeletei, továbbá az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A közbeszerzési eljárás során megkötött szerződésekre egyebekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

„16.1. A Kbt. 69. § (4) – (6) bekezdése értelmében az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő(k) által benyújtandó igazolások:

2. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása: Az Ajánlati Felhívás III.1.2 pontja szerint.

9. JOGI- ÉS MŰSZAKI SZABÁLYOZÁS

A beszerzés tárgyát képező munka elvégzésére szóló szerződés odaítélésére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatása a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) alapján történik.

Ajánlatkérő feltételezi, hogy Ajánlattevő ismeri a szükséges törvényi, rendeleti és szabályozási forrásanyagot, amely az adott időben Magyarország területén hatályban van, és valamilyen formában befolyásolja, vagy irányíthatja a tervezőként szerződő nyertes ajánlattevő tevékenységét a szerződés végrehajtása közben, vagy azzal kapcsolatban. Ajánlattevő az ajánlat benyújtásával elismeri, hogy tisztában van az érvényben lévő jogszabályokkal, műszaki szabályozásokkal.”

7. A közbeszerzési dokumentumok 1. kötet II. pontja rögzítette a formanyomtatványokat.

Ezen belül a 78. oldalon található iratminta szerint:

„NYILATKOZAT a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja tekintetében „Iváncsa vasúti infrastruktúra fejlesztés” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

Alulírott ..., mint a ... (Ajánlattevő / alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet, név, székhely) ... (képviselési jogkör/titulus megnevezése) az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltaknak megfelelően ezennel kijelentem, hogy az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három

– mérlegfordulónappal - lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgya (vasútépítés és/vagy vasút átépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútátépítés) szerinti – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételünk az alábbi:

	Év	Közbeszerzés tárgya (vasútépítés és/vagy vasút átépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútátépítés) szerinti nettó árbevétel (Ft)
1.	nettó,- Ft
2.	nettó,- Ft
3.	nettó,- Ft
Összesen:		nettó,- Ft

Kelt, 2022. (hó)(nap)

.....
 (cégjegyzésre jogosult vagy szabályszerűen
 meghatalmazott képviselő aláírása)”

8. A műszaki leírás 3. kötetében az ajánlatkérő ismertette a tervezési és kivitelezési feladatokat.

9. 2023. január 16-án a kérelmezőtől különböző gazdasági szereplőtől előzetes vitarendezési kérelem érkezett többek között a felhívás III.1.2) P1) pontjára vonatkozóan, melyben kérte az ajánlatkérőt, „hogyan a Kbt. 58. § (3) bekezdésében és a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel

a) a felhívás III.1.2) P1) pontjában a „vasútépítés és/vagy vasút átépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútátépítés” előírás meghatározását vizsgálja felül és úgy módosítsa, hogy a beszerzés tárgya szerinti árbevételnél ne csak a vasútépítési, hanem a felhívás II.2.2) pontja szerinti valamennyi tevékenységből származó árbevétel vegye figyelembe VAGY a vitarendezésre adott válaszában nyilatkozattal erősítse meg, hogy a beszerzés tárgya szerinti árbevétel a felhívás II.2.2) pontja szerinti valamennyi tevékenységből származó árbevétel magában foglalja VAGY csökkentse az alkalmassági feltételként előírt árbevétel előírását a „vasútépítés és/vagy vasút átépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútépítés és/vagy tervezést is magában foglaló vasútátépítés” tevékenységek becsült értéke alapján a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése szerinti ténylegesen szükséges mértékre;”.

10. Az ajánlatkérő 2023. január 19. napján a fenti előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a III.1.2) P1) pont szerinti alkalmassági feltétel tekintetében az alábbi indokolást adta, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításával:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás hivatkozott pontjában a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálja, az egyértelműség érdekében meghatározta a közbeszerzés tárgyát jelentő vasútépítés és a vasút átépítés fogalmát.

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának definiálása során egyrészt felsorolta a közbeszerzés tárgya szerinti egyes tevékenységeket, másrészt pedig rögzítette, hogy mindezen tevékenységeket a pálya/pályaszakasz tekintetében vizsgálja.

Ajánlatkérő a vasúti pálya, illetve a vasúti pályaszakasz fogalmát nem határozta meg az ajánlati felhívásban, tekintettel arra, hogy ezen fogalmakat a jelen közbeszerzési tárgyra vonatkozó a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.21.-2.22. pontja

tartalmazza. A beszerzési tárgyból adódóan pedig a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény rendelkezései irányadóak.

2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.21.-2.22. pontja a következők szerint rendelkezik:

„2.21. vasúti pálya: az 1. melléklet 1-6. pontjában felsorolt vasúti pályahálózati elem, valamint a vasúti alépítmény és felépítmény, az utasforgalom és áruszállítás részére rendelkezésre álló útvonalak, beleértve az utasperonokat, rakodóterületeket, beleértve az útvonalba eső az utasok mozgását biztosító szállító, mozgató berendezéseket, mozgólépcsőket, mozgójárdákat, lifteket, gyalogos alul- és felüljárókat, a mozgáskorlátozottak emelésére szolgáló speciális berendezéseket, továbbá a vasúti kocsik rakodását, mozgatását, javítását célzó, a vágányra, vágányba vagy a vágány alá- vagy fölé épített különleges berendezések, különösen rakodó- és ürítőberendezések, ürítőhidak, ürítőgaratok, töltő- és lefejtő berendezések, fordítókorongok, tolópadok, vasúti járművek javításához, karbantartásához szükséges és egyéb járműmozgató berendezések, vágányfékek, daruk, darupályák, emelőberendezések, járműmérlegek, kocsibuktatók, szállítógépek és berendezések, diagnosztikai és egyéb berendezések, és a mindezek elhelyezésére szolgáló földterületek; ahol

2.21.1. vasúti alépítmény: a vasúti felépítmény terhelését elviselő és a talaj felé közvetítő mérnöki létesítmény. Az alépítmény része minden olyan szerkezet, amely a vasúti terhelés viselésében részt vesz, így különösen: töltések, bevágások, nyílásokat áthidaló mérnöki szerkezetek (hidak, átereszek, közúti vagy gyalogos aluljárók), a vasút pálya védelmére épített mérnöki szerkezetek, (alagutak, támfalak, bélésfalak, kőomlás ellen védő műtárgyak), vízelvezetést szolgáló szerkezetek (árkok, szivárgók), valamint a pálya és a környezet védelmét szolgáló szerkezetek (kerítések, tűzvédelmi sávok, hófogó rácsok, zajárnyékolófalak, védelmi céllal telepített növényzet);

2.21.2 vasúti felépítmény: a vasúti vágány, amely magában foglalja valamennyi, a vasúti jármű kereke által közvetített terhelést viselő, illetve jármű kerekének vezetését végző, azt elősegítő mérnöki szerkezetet, (beleértve a váltófűtő, sínkenő berendezéseket), valamint vasúti ágyazat; 2.22. vasúti pálya tartozéka: az 1. melléklet 7-9. pontjában felsorolt azon vasúti pályahálózatelem, valamint a vasúti biztosítóberendezések kültéri elemei, a váltóállító készülékek, jelzőberendezések, szigetelt sínillesztések, tengelyszámlálók, az elektronikus biztosítóberendezések hardverei és szoftverei, valamint a védelmi berendezések (siklasztó saruk, vágányzáró sorompók, váltózárak), forgalomirányító és jelzőberendezések, beleértve a nemzeti és a kölcsönös átjárhatóságot biztosító alrendszereket, valamint a működésükhöz szükséges rádiókommunikációs berendezéseket; a telematikai, utastájékoztató és távközlési rendszerek, rádióátviteli rendszerek és berendezéseik, a vontatási energiaellátás rendszerei, különösen vasúti felsővezeték, áramvezető sín, energiaelosztást végző berendezések, tartóoszlopok, áramátalakító berendezések, vasúti térvilágítási rendszerek, beleértve a munkahelyi, az utasforgalmi, és rakodási célú területek térvilágítási berendezéseit, a perontető, a biztosítóberendezések, hírközlési és telematikai rendszerek, térvilágítási berendezések, vasúti felsővezeteki rendszerek és berendezéseik, ezek jelátviteléhez, működtetéséhez, áramellátásához szükséges kábelek, vezetékek, berendezések, tisztító- és mosóberendezések, és a mindezek elhelyezésére szolgáló földterületek, melyek a vasúti pálya jogszabályban meghatározott védősávval megnövelt területén belül helyezkednek el;”

A fentiekre tekintettel a Kérelmező tévesen értelmezte a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt, mivel az értelmező rendelkezés szerint a közbeszerzés tárgyat jelenti, a fogalom meghatározás keretében definiált azon tevékenységek (megépítés és/vagy felújítás és/vagy bővítés és/vagy részleges vagy teljes elbontás és helyette részben vagy teljes egészében új vasúti pályaszakasz építése) amelyek a vasúti pálya, illetve a vasúti pályaszakasz vonatkozásában kerültek elvégzésre, összhangban az ajánlati felhívás II.1.2.) pontjában rögzített CPV kódokkal és a II.2.4) pontjában szereplő közbeszerzés tárggyal.

Tisztelt Kérelmező tehát figyelmen kívül hagyta, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételnek a 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.21.-2.22. pontja szerinti vasúti pálya/pályaszakasz tekintetében elvégzett, az ajánlati felhívás szerinti tevékenységekből kell származnia.

Összegezve a felhívás III.1.2) P1) pontjában foglalt követelményt és értelmező rendelkezést nem kívánja módosítani, a rendelkezés egyértelmű és a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt követelménynek is maradéktalanul megfelel.”

11. 2023. március 10-én a kérelmezőtől különböző másik gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kifogásolta az 1. kérelmi elemében, hogy a módosított ajánlattételi határidő meghatározása sérti a Kbt. 55. § (1), (5) bekezdését, a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

Az előzetes vitarendezési kérelem 2. eleme a felhívás III.1.2) P1) pontjára vonatkozott, a következők szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyértelműen meghatározta a gazdasági és pénzügyi alkalmasság tekintetében a minimumkövetelményeket, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában közölt kiterjesztő értelmezésével megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését. Az ajánlati felhívás szerint vasúti pálya építése/felújítása/bővítésével kapcsolatos árbevételt tekint elfogadhatónak, míg az előzetes vitarendezésre adott válasza alapján a 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.21-2.22. pontja szerinti vasúti pálya/pályaszakasz tekintetében elvégzett, az ajánlati felhívás szerinti tevékenységekből származó árbevétel is elfogadható.

A kiterjesztő értelmezés továbbá csak és kizárólag az érdeklődő gazdasági szereplők számára vált ismertté, hiszen az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz csak az érdeklődő gazdasági szereplők számára ismert. Módosítás ezzel kapcsolatban nem eszközölhető, tekintettel a Kbt. 55. § (6) bekezdésére, így ezzel álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 2. § (3) bekezdés jóhiszeműség, tisztesség és joggal való visszaélés alapvető rendelkezéseit is.”

Kérte az ajánlatkérőt, hogy a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívást a Kbt. 53. § (1) bekezdése alapján vonja vissza.

12. Az ajánlatkérő 2023. március 14. napján a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a III.1.2) P1) pont tekintetében az alábbiakat közölte, hivatkozással a 2023. január 16.-án benyújtott vitarendezési kérelemre adott válaszára:

„A hivatkozott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz is azt rögzítette, hogy abban az esetben, ha Ajánlatkérő nem határozza meg kifejezetten az adott felhívásban szereplő előírás/szó jelentését, úgy a szerződés tárgya jogszabály értelmező rendelkezése határozza meg a közbeszerzés tárgyát.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek nem kell meghatároznia minden egyes, az ajánlati felhívásban szereplő szó jelentését, hiszen az vagy köztudomású, vagy a vonatkozó tárgy szerinti jogszabály határozza meg, így például az üzleti év fogalma is valamennyi gazdasági szereplő számára egyértelmű a vonatkozó jogszabályi rendelkezés ismerete alapján. Az a körülmény, hogy a 2023. január 16.-án benyújtott vitarendezési kérelem kérelmezője figyelmen kívül hagyta a vonatkozó jogszabályt, és Ajánlatkérő erre a körülményre felhívta a válaszában a figyelmet, nem eredményezte az ajánlati felhívás módosítását, hiszen az kétségtelen tény, hogy ezen alapvető fogalmakat csak a vonatkozó tárgy szerinti jogszabály rendelkezései alapján lehet értelmezni.

Megjegyezzük, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és az arra adott ajánlatkérői válasz megtalálható az EKR publikus felületén, így bárki és nem csupán a jelen eljárásban érdeklődő gazdasági szereplők számára válik megismerhetővé annak tartalma.

A fentiekre tekintettel a Kérelmező tévesen jutott arra a következtetésre, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütköző módon járt volna el, hiszen a felhívás rendelkezéseinek értelmezésére irányuló ajánlatkérői vitarendezési válasz a felhívást nem változtatta meg, így sem a felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.

Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdését nem sértette meg, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával a Kbt. alapelveinek is maradéktalanul megfelelt.

Az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítjuk annak elkészttségére is tekintettel, mivel a 2023. január 19. napján kiküldött, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ a Kérelmező 2023. január 24. napjáig kifogásolhatta volna a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített három munkanapos határidőre és a tudomásszerzés időpontjára (2023. január 19.) tekintettel.

A fentiekben előadott részletes indokokra tekintettel Ajánlatkérő mind az 1. számú, mind pedig a 2. számú kérelmi elem tekintetében tett kérelmezői javaslattal ellentétben az ajánlati felhívást nem vonja vissza, azonban az ajánlattételi határidő meghosszabbítását kezdeményezte.”

13. Az ajánlatkérő a fenti előzetes vitarendezési kérelmeket és arra adott ajánlatkérői válaszokat az EKR nyilvános felületén 2023. január 19. napján és 2023. március 14. napján közzétette.

14. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában több alkalommal sor került kiegészítő tájékoztatásra.

15. A többször módosított ajánlattételi határidőre -2023. április 6. 13:00 órára - négy ajánlat érkezett.

16. A kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. március 27. napján, a hiánypótlását 2023. április 17. napján nyújtotta be.

18. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. május 3. napján kezdődött meg.

19. A kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a következő három kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

20. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a III.1.2) P1) gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel tekintetében előírt követelmények módosítására, kiterjesztésére került sor a 2023. január 19. napi előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, mely módosítás, kiterjesztő értelmezés hirdetmény útján nem került közzétételre.

A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány: állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában eddig meghozott döntéseit, így különösen az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, amely ellentmondásossá tette az alkalmassági feltételt.

21. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem határozta meg egyértelműen az alkalmassági követelményét. Az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelmény az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal együtt való kiterjesztő értelmezése a kérelmező szerint nem egyértelmű. Az ajánlatkérő a P1) alkalmassági feltétel tekintetében az ajánlati felhívásban egyértelműen meghatározta, hogy mely tevékenységből származó árbevételi adatok elfogadhatók a gazdasági és pénzügyi alkalmasság vizsgálata során, majd az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt kiterjesztő értelmezéssel kibővítette, így ellentmondásossá tette az alkalmassági feltételt. A Kbt. 65. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban kell pontosan meghatároznia az alkalmassági követelményeket. Az ajánlatkérőnek nincs lehetősége kiterjesztő értelmezést adni az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban.

A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány: állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában eddig meghozott döntéseit, így különösen az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, amely ellentmondásossá tette az alkalmassági feltételt.

22. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő azzal, hogy kiterjesztette a P1) gazdasági és pénzügyi alkalmassági előírását az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában, nem tudja elvégezni az ajánlatok esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód szerinti értékelését, hiszen nem egyértelmű, ellentmondásos az általa meghatározott alkalmassági követelmény, így sérül az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott alapelvek alapján.

A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány: állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában eddig meghozott döntéseket.

23. A kérelmező az ügyfélképességének igazolására az összes kérelmi elem vonatkozásában a következőket adta elő.

A kérelmező az építőiparban, azon belül a vasútépítésben meghatározó piaci szereplő. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, azon belül is vasútépítés.

A kérelmező több olyan építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, melyeknek vasútépítés a fő tárgyuk, így például:

„Püspökladány – Biharkeresztes szűk keresztmetszet”,

„Vállalkozási szerződés a V100.32 Püspökladány (kiz.)-Ebes (bez.) vonalszakasz pályaépítés és biztosítóberendezés tervezési és kivitelezési munkáira.”,

„Vállalkozási szerződés keretében az Ebes (kiz.) - Debrecen (kiz.) a 2105+00 - 2181+50 szelvények közötti vasúti vonalszakasz teljes átépítése és a kapcsolódó munkák megvalósítása”,

„Vállalkozási szerződés keretében a Szántód-Kőröshegy (bez.) - Balatonszentgyörgy (kiz.) vasúti vonalszakasz vasúti pálya, vasúti műtárgy és vasúti felsővezeték, utak építési munkái, valamint a kapcsolódó vasúti biztosítóberendezési, magasépítészeti, távközlési, közműkiváltási, kábelkiváltási munkák tervezése és megvalósítása és a Fonyód - Kaposvár vonalszakasz felújítása a Kaposvár kötőtpályás elővárosi hálózata fejlesztése részeként”.

A kérelmező egyéb érdekelt. A kérelmező számára a nem egyértelmű, ellentmondásos gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel jelentett akadályt az ajánlattételben. A kérelmező nem tudja, hogy az ajánlatkérő miként fog az ajánlatok bírálata során eljárni, pontosan milyen feltételeket fog a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében vizsgálni: az ajánlati felhívásban meghatározott egyértelmű feltételt alkalmazza a vasúti pályaépítés vonatkozásában, vagy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban meghatározott kiterjesztő értelmezés szerint jár le. Több ajánlattevő számára, így a kérelmező számára is kedvezőbb az ajánlatkérői kiterjesztő értelmezés, de azt a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon fogja megtenni. A kérelmező az ellentmondásos feltételek meghatározása miatt nem volt abban a helyzetben, hogy ajánlatot tudjon tenni. Kockázatot jelentett volna a kérelmezőnek, ha ajánlatot tesz, hiszen ellentmondásos az alkalmassági feltétel és az, hogy az ajánlatkérő pontosan mely feltételek alapján fogja az ajánlatok bírálatát elvégezni, mely csak a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése során derült volna ki, és az alkalmassági feltétel alátámasztásának hiánya érvénytelenséghez, akár hamis adatszolgáltatáshoz is vezethet.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

25. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemben adott válasz során nem került sor az ajánlati felhívás módosítására, sem pedig a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény kiterjesztésére.

26. A jelen közbeszerzési eljárásban a pénzügyi gazdasági alkalmasság körében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint, a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételi követelmény került előírásra, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (5) bekezdésének megfelelően akként írt elő, hogy annak vizsgálata esetén az a gazdasági szereplő, aki rendelkezik az ajánlati felhívás szerinti üzleti években összesen az adott közbeszerzés 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított értékének 75 %-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

27. A Kbt. 8. § (1) bekezdése értelmében építési beruházás megrendelése jelenti a közbeszerzés tárgyát, vagyis azt a megrendelést, amelyre ajánlatkérő visszterhes közbeszerzési szerződést fog kötni. A közbeszerzés becsült értékén pedig a Kbt. 16. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzés megkezdésekor annak az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

Továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdés a) pontja értelmében az építési beruházás becsült értékén valamennyi szükséges munkatételt tartalmazó, költségbecslést kell irányadónak tekinteni.

28. Az ajánlatkérő szerint a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következik, hogy sem a közbeszerzés tárgya, sem pedig a becsült érték nem értelmezhető sem szűkebb, sem tágabb kategóriaként, annak tartalmát már meghatározzák a fentiekben hivatkozott rendelkezések is.

29. Az idézett jogszabályi rendelkezésből adódik, hogy a közbeszerzés tárgyának egy részére vonatkozó árbevételi követelmény nem írható elő, hiszen egyrészt a jogszabály nem engedi meg a közbeszerzés tárgyának egy részére vonatkozó árbevételi követelmény meghatározását, másrészt a maximális mértékre vonatkozó korlátot a jogalkotó a közbeszerzés tárgya szerinti becsült értékhez rögzítve állapította meg,

30. Összefoglalva: maga a Kbt. kógens rendelkezése már önmagában sem teszi lehetővé sem a szűkebb sem a tágabb értelmezést.

31. Az ajánlatkérőnek nem kell meghatároznia minden egyes, az ajánlati felhívásban szereplő szó jelentését, hiszen az vagy köztudomású, vagy a vonatkozó tárgy szerinti jogszabály határozza meg.

Az irányadó joggyakorlattal azonosan az ajánlatkérő válaszában értelmezte, magyarázta a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait, azok megváltoztatása nélkül. A vasúti pálya fogalmát csak abban az esetben lehetett volna eltérően értelmezni, ha a pálya fogalmára ajánlatkérő egy, a jogszabálytól eltérő meghatározást ad az ajánlati felhívásban.

32. Vitatható, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel a jelen jogorvoslati eljárásban. Ha és amennyiben ugyanis a kérelmében foglaltaknak adott esetben helyt is adna a Döntőbizottság, abban az esetben sem kerülne előnyösebb helyzetbe a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban, mivel a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot. Hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4.számú ítéletére.

33. A kérelmező nem igazolta, hogy az ajánlati felhívás, és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz milyen közvetlenül jog- vagy érdeksérelmet keletkeztetett a kérelmezőnél, mivel a közbeszerzési eljárás lényege a verseny, így az nem tekinthető jogsérelmenek, ha más ajánlattevő is nyújt be ajánlatot, illetve a hamis nyilatkozattétel kérelmezői megvalósítása is kizárt, hiszen a kérelmező az általa vélelmezett szűkebb forgalom esetén is a közbeszerzés tárgya szerinti forgalomról nyilatkozna.

34. A kérelmező az ajánlati felhívás megfelelőségét maga is elismerte a hiánypótlásában az ügyfélképessége körében előadottakban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2022. november 28. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. március 27. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

36. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során megállapította, hogy az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van, az alábbi indokokra tekintettel.

37. Az eljárásjogi feltételek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 38. §-a értelmében [A kérelem elbírálása]

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

38. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.853/2022/10. számú ítélete szerint:

„(18) A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazását illetően fent idézettek alapján a kérelem tartalom szerinti elbírálásának elve szerint kell eljárnia az alperesnek, ezen a jogszabályváltozások sem módosítottak. A jogorvoslati kérelmet előterjesztő félnek a közbeszerzési eljárás során ugyan meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy a pontos jogszabályhely megjelölésének hiányában a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása kizárt lenne. Amennyiben ugyanis a jogorvoslati kérelem tartalmából a kérelmező által sérelmezett jogszabályi rendelkezés megállapítható a kérelem visszautasításának a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincs helye. Az alperest a jogorvoslati kérelem tartalma köti, az abban foglaltakat el kell bírálnia (Kúria Kfv.III.37.193/2017/5. számú ítélete).”

39. A Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez (Szerkesztette: Barabás Gergely / Baranyi Bertold / Fazekas Marianna) az Ákr. 46. §-ához kapcsolódóan rögzíti:

„Jogszabály az eljárás megindításának feltételeként meghatározhatja a kérelem előterjesztésére vonatkozó határidőt vagy határnapot. Ha a kérelem ezen feltételre tekintettel idő előtti vagy elkésett, vissza kell utasítani. E határidők esetében visszatérő jogalkalmazási probléma, hogy milyen határidő-számítási szabályokat kell alkalmazni az eljárás megindítását célzó kérelem benyújtására. A kérdés hasonlóképpen merült fel a bíróság előtti eljárások megindítását határidőhöz kötő jogszabályok esetén is. Az egységes jogalkalmazás érdekében a 3/2015. számú PJE-vel fenntartott 4/2003. számú PJE értelmezte a bírósági eljárást megindító keresetlevél vagy kérelem késedelmes benyújtását a Pp. és a bírósági nemperes eljárások szabályainak alkalmazásában. Bár a bírói és a közigazgatási jogalkalmazás számos vonásában eltér egymástól, lehetnek olyan eljárásjogi elvi kérdések, melyekben a polgári perek jogértelmezési szempontjai a közigazgatási hatósági eljárásokban is felhasználhatók. E polgári jogegységi határozatból ilyen elvi tétel, hogy a keresetindítási határidő nem a bírósági eljárás része, ezekre a határidőkre nem a peres eljárás határidő-számításra vonatkozó szabályai alkalmazandók, hanem a határidőt előíró jogszabály rendelkezései. Alkalmazva ezt az elvi tételt a közigazgatási eljárásokra, itt is irányadó az, hogy ha jogszabály a kérelem benyújtására határidőt ír elő, akkor a határidő számítására, a határidő esetleges jogvesztő jellegére vagy a mulasztás igazolhatóságára a határidőt előíró jogszabály vonatkozik, nem pedig az Ákr.-nek a határidők számításáról szóló szabályai. Az idő előtti kérelmek visszautasítása körében hangsúlyozni kell, hogy ez az indok is csak akkor alkalmazható, ha a kérelem benyújtásának időpontját jogszabály konkrét határidőhöz vagy határnaphoz köti. A Legfelsőbb Bíróság 2005-ben hatályában fenntartotta azt a közigazgatási perben született jogerős ítéletet, ami - ugyan még az Áe. hatálya alá tartozó ügyben - megsemmisítette a Szerencsejáték Felügyeletnek a kérelmet idő előtti volta miatt elutasító határozatát. Az ügyben a Legfelsőbb Bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy mivel a vonatkozó jogszabályok nem tartalmaznak előírásokat a kérelem előterjesztésének határidejére, így nem indokolt, hogy a hatóság idő előttinek minősítette a kérelmet, és ezért elutasította. Az együttműködés alapelvéből a hatóságra az a kötelezettség hárul, hogy a szerencsejáték szervezője által előterjesztett kérelmet - bármikor is kerül benyújtásra - érdemben elbírálja (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.027/2005.).”

40. A fenti jogszabályok és joggyakorlat tükrében vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a konkrét esetben az eljárásjogi feltételek a kérelmező számára a jogorvoslati kérelem benyújtására fennállnak-e.

41. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet tartalmában vizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének három elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a III.1.2) P1) gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel tekintetében előírt követelményt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlati felhíváshoz képest módosította, kiterjesztette, ellentmondásossá tette, és a módosítás, kiterjesztő értelmezés hirdetmény útján nem került közzétételre.

42. A kérelmező nyilatkozatai szerint az ajánlatkérő kiterjesztő értelmezése a kérelmező számára kedvezőbb, de az alkalmassági feltételt az ajánlatkérő a bírálókat során jogsértő módon fogja alkalmazni. A kérelmező szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése során derül ki, hogy az alkalmassági feltétel alátámasztásának hiánya érvénytelenséghez vezet-e.

43. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmában nem az ajánlati felhívás, illetve az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszok ellen irányul, mivel a kérelmező maga is akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő kiterjesztő válaszok a kérelmező számára kedvezők, az ajánlati felhívással kapcsolatban kiadott magyarázatok ezért a kérelmező ajánlattételének akadályát nem képezhették.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a kérelmező azon feltételezésén alapul, és azon kérelmezői feltevést foglalja magában, amely szerint az ajánlatkérő nem az előzetes vitarendezési kérelemre adott kérelmező számára kedvező magyarázatok szerint fogja a III.1.2) P1) gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel tekintetében az ajánlatok bírálását elvégezni, mely bírálókat az ajánlatok érvénytelenségéhez, hamis adatszolgáltatáshoz is vezethet. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy ez a jogsértés a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése során derül majd ki.

45. Az ajánlatok bírálata, az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése még meg nem történt jövőbeli események, amelyre a jelen közbeszerzési eljárásban nem került sor, továbbá ajánlattétel hiányában a kérelmező jogi érdekét az ajánlatok bírálataival kapcsolatos ezen ajánlatkérő eljárási cselekmények jogszerűsége nem érinti.

46. A Kbt. 148. § (6) bekezdés rendelkezése értelmében, az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

47. A Kbt. 148. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti jövőbeli jogsértő eljárási cselekménye miatt a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben nyújtható majd be, amely eljárást lezáró jogsértő döntésre vonatkozóan főszabály szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos jogorvoslati határidő az irányadó.

48. A fentiek alapján az eljárás megindításának feltételeként a Kbt. meghatározza a kérelem előterjesztésére vonatkozóan nyitva álló határidőt, melyre tekintettel idő előtti a kérelmező feltételezésén alapuló, az ajánlatok bírálatára vonatkozó jogorvoslati kérelem. Továbbá ajánlattételének hiányában a kérelmező ajánlatának bírálatára nem kerül sor, a kérelmezőnek ezért nincs jogi érdeke a feltételezésen alapuló jövőbeli ajánlatkérői bírálati cselekmények jogszerűségének a vitatására.

49. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályai állnak fenn.

50. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (5) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 24.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmezői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)