



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.241/30/2026.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.
(Penyige, Kossuth u. 52.)

A kérelmező képviselője: Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Tokaj-hegyaljai Tanuszoda Beruházó Kft.
(Sárospatak, Eötvös út 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Mészáros Ügyvédi Iroda
Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd
(Miskolc, Toldi u. 9.)

Az érdekelt: Z-Door Zrt.
(Hódmezővásárhely, Szabadság tér 71.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Benedek Tamás ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Új tanuszoda építése, 1.837.276.675.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001923782025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. elemeit elutasítja.

A Döntőbizottság a 4. és 5. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 4.593.192.-Ft, azaz négymillió-ötszázkilencvenháromezer-százkilencvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított

tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2025. október 29-én indította meg a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 2025. november 3-án KÉ-17286/2025. számon került közzétételre.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

I.4) Az ajánlatkérő típusa

(x) Egyéb: Egyéb: KEKVA által létrehozott jogi személy

II.1.2) Fő CPV-kód:

Fő tárgy: 45000000-7

II.1.6) Részekre bontás

(x) Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

II.2) A közbeszerzés ismertetése (1)

II.2.1) Elnevezés: (1) Új tanuszoda építése

Rész száma: (1)

II.2.2) További CPV-kód(ok): (1) (1)

Fő tárgy: 45212200-8

További tárgy(ak): 45212212-5

45231300-8

45232100-3

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU311 A teljesítés helye: Magyarország_3950_Sárospatak_hrsz.: 1790

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: ÚJ TANUSZODA ÉPÍTÉSE

A beszerzés tárgya 3950 Sárospatak, Iskolakert (HRSZ.: 1790, 1792) területén található, építészeti és kerttörténeti értéket nem képviselő asztalosműhely épület elbontását követően megvalósuló új Sárospataki Tanuszoda kivitelezése a hozzá kapcsolódó teljes építészeti, épületgépészeti, épületvillamossági és uszodatechnológiai munkálatokkal együtt a kiviteli tervek és műszaki leírások szerint.

A TERVEZETT ÉPÍTMÉNY FŐBB JELLEMZŐI

ALAPADATOK:

- Telek alapterülete: 75414 m²

- Tervezett terepszint feletti bruttó beépítettség: 1170,69 m²

- Tervezett terepszint alatti bruttó beépítettség: 1333,70 m²

- Beépítés nettó alapterülete: 1680,87 m²

- Tervezett építménymagasság: 7,37 m

- Tervezett zöldfelületi mutatószám: 75,53%.

HELYSZÍN: A beruházás a Sárospataki Református Kollégium Iskolakertjében, műemléki és világörökségi területen valósul meg. A kivitelezés során figyelembe kell venni a környezet adottságait és a meglévő műemléki értékeket.

FUNKCIÓ: Az új építésű épület egy tanuszoda funkciót lát el. A földszinten előtér, öltözők, mosdók, úszómesteri szoba, raktárak, takarítóhelyiségek, tanári szauna és a medencetér kap helyet. A galériaszinten helyezkedik el a nézőtér, míg a pincében az uszodagépészet, a kazánház és az elektromos főelosztó.

MEDENCÉK: A tanuszoda két medencét tartalmaz a szükséges vízgépészeti rendszerekkel együtt.

- Nagy tanmedence: 15 m x 25 m-es, 2,1 m mély oktatómedence, 6 úszósávval. Vízilabdára is alkalmas.

- Kis medence: 10 m x 6,5 m-es, változó mélységű sekély medence, amely elsősorban az alsó tagozatos tanulók oktatását szolgálja.

A medencék vízfelülete összesen 440 m²

KAPACITÁS: Az uszoda egyidejűleg legfeljebb 30+30 fő (osztályonként) diák befogadására alkalmas, a medencében egyszerre maximum 30 fő tartózkodhat.

ANYAGHASZNÁLAT ÉS ÉPÍTÉSZETI MEGJELENÉS: Az épület megjelenésében a Református hagyományokra jellemző puritán, időtálló és költséghatékony megoldásokra törekszik. Anyaghasználatát tekintve korcolt fémlemezfedés, kőburkolat és alumínium nyílászárók jellemzik.

ÉPÜLETGÉPÉSZETI ÉS ÉPÜLETVILLAMOSSÁGI RENDSZEREK: Az épület hőellátását gázkazánok biztosítják, kiegészítve a hőszivattyús fűtéssel az öltözőkben és a közlekedőkben. A tervezés során kiemelt szempont volt az energiahatékonyság és az alacsony üzemeltetési költség.

Az épület műszaki kialakítása részletesen a műszaki leírásban kerül ismertetésre.

A kivitelezés engedély köteles tevékenység!

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy ha a felhívás, vagy a rendelkezésre bocsátott dokumentáció meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaznak, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és akár szerepel a megnevezés mellett, akár nem, azokkal ajánlatkérő - a Kbt. 58. § (4) bekezdésében hivatkozott 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján - egyenértékű megajánlásokat elfogad. Az eredményhirdetés után az egyenértékűség igazolása tekintetében a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (4)-(6) bekezdései az irányadóak. Ajánlatkérő előírja a 235/2024. (VIII.8.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés g) pontokban előírt kötelezettségek betartását.

A részletes feladatleírást és az árazatlan költségvetést az ajánlattételi felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont (1) (1) (1) –

1 2./ III.1.3) M/2.1. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

2 3./ III.1.3) M/2.2. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben szerzet szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

3 4./ III.1.3) M/2.3. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (min 0 hónap, max. 24 hónap) 10

Költség szempont (1) (1) –

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: 1./ Ajánlati ár (Nettó ajánlati ár HUF) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 16

A szerződés meghosszabbítható (x) nem

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárás kivételével)

Tervezett minimum: > / Maximális szám: (1)

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) () igen (x) nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók () igen (x) nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos () igen (x) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ 1) Feltételes közbeszerzési eljárás a Kbt. 53.§ (6) bekezdése alapján:

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege nem elegendő a becsült költség alapján a szerződés teljesítéséhez.

A Szerződés pénzügyi fedezete a becsült értékéhez képest alacsonyabb összegben került meghatározásra és a Megrendelő a különbözetet (pénzügyi fedezetet) nem tudja kiegészíteni, a jelen szerződés megszűnik.

Amennyiben a pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntés és/vagy Megrendelői intézkedés a szerződéskötéstől számított 180 (száznyolcvan) napon belül nem történik meg, abban az esetben a 180 (száznyolcvan) napos határidő leteltét követően a szerződés minden egyéb jogcselekmény nélkül megszűnik.

4) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben egy szakember több alkalmassági feltételhez és ehhez kapcsolódóan több értékelési szemponthoz is megajánlásra, igénybevételre kerül, a különböző szakterületek szakmai többlettapasztalatai tekintetében bemutatott projektek időtartamai között sem lehet átfedés!

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M.2.) Az Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) 21 § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Amennyiben a bemutatott szakember rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor meg kell adni az érvényes felelős műszaki vezetői jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartási számot, valamint a jogosultságot nyilvántartó kamarai honlap pontos elérhetőségi útvonalát, és a névjegyzékben szereplést az ajánlatkérő ellenőrzi, valamint csatolni kell a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír Amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezetői jogosultsággal, csatolandó dokumentumok:

- a szakemberek bevonására, gyakorlati idejük ismertetésére vonatkozó nyilatkozat;
- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (szakmai tapasztalat idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia);
- végzettséget (képzettséget) igazoló dokumentumok egyszerű másolata;
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.
- más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű

fordítása.

A minimumkövetelmény szerint időtartamban megállapított szakmai tapasztalat igazolására megjelölt munkák (korábbi projektek) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az alkalmassági követelményeknek való megfelelés (ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az önéletrajznak szövegszerűen kell tartalmaznia azokat a minimális fordulatokat, melyeket ajánlatkérő az alkalmassági követelmények esetén előír). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben egy szakember több alkalmassági feltételhez és ehhez kapcsolódóan több értékelési szemponthoz is megajánlásra, igénybevételre kerül, a különböző szakterületek szakmai többlettapasztalatai tekintetében bemutatott projektek időtartamai között sem lehet átfedés!

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek (M/1; M/2) a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján azokban az esetekben, amelyekben a 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni az M/1 pontban foglalt igazolási módok helyett.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:
M/2.2. legalább 1 fő építménygépészeti műszaki vezető szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges -vagy azzal egyenértékű - végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M/2.3. legalább 1 fő épületvillamossági műszaki vezető szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV - vagy azzal egyenértékű - jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy azzal egyenértékű - végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

A nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország fenti jogosultságokkal egyenértékű jogosultság meglétét vagy az egyenértékű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlati idő meglétét írja elő szakmai alkalmassági feltételként, azzal, hogy Ajánlatkérő a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel egyenértékű végzettséget is elfogad.

FOLYTATÁS A VI.3.9. Kiegészítő információk pontból:

15) Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 191/2009. Korm. rendelet 12. §-ban és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. §(3); (6) bekezdésében foglaltakra.

17) Az eljárás eredményeként átalánydíjas szerződés kerül megkötésre.

3. Az ajánlatkérő a felhívást többször módosította az ajánlattételi határidő tekintetében.

4. A közbeszerzési dokumentáció tartalma:

I. FELHÍVÁS

II. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA

III. AJÁNLOTT IGAZOLÁS ÉS NYILATKOZAT MINTÁK

(Külön dokumentumként is rendelkezésre bocsátott – szerkeszthető)

IV. SZERZŐDÉSES FELTÉTELEK

(Külön dokumentumként rendelkezésre bocsátott)

V. MŰSZAKI DOKUMENTUMOK

(TERVEK, MŰSZAKI LEÍRÁSOK ÉS ÁRAZATLAN KÖLTSÉGVETÉS)

5. „II. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE”

„1. A KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK TARTALMA

1.2. Jelen közbeszerzési dokumentáció nem mindenben ismétli meg az eljárást megindító felhívásban foglaltakat, a közbeszerzési dokumentáció az eljárást megindító felhívással együtt kezelendő. Az ajánlattevők kizárólagos kockázata, hogy gondosan megvizsgálják a közbeszerzési dokumentumokat és annak minden kiegészítését, amely esetleg az ajánlati időszak alatt kerül kibocsátásra, valamint, hogy megbízható információkat szerezzenek be minden olyan körülmény és kötelezettség vonatkozásában, amely bármilyen módon is befolyásolhatja az ajánlat természetét vagy jellemzőit. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) szabályai szerint, a Kbt. Harmadik része 117. § szerinti eljárási szabályok kerülnek alkalmazásra az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően. A Kbt. 3. § 5a) pontjának megfelelően az elektronikus közbeszerzési rendszer (EKR) a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett központi közbeszerzési nyilvántartás és a közbeszerzési eljárások elektronikus lebonyolítását támogató informatikai rendszer.”

„6. AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA

Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ha a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az dokumentumokat, az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hirdeti ki nyertes ajánlattevőként. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

Az Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésben foglalt előírásokat.

5.6. Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni. A hiánypótlás és felvilágosítás kérésre vonatkozó szabályokat a Kbt. 71. §-a és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet tartalmazza.

5.7 Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.”

6. „6. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE, AZ AJÁNLATI ÁR MEGADÁSA”

„1. Ajánlati ár (Nettó egyösszegű ajánlati ár- HUF)

Az árazott költségvetést az ajánlatok minősítésének és értékelésének megkönnyítése érdekében a cégszerű aláírással ellátott .pdf formátum mellett szerkeszthető (excel) formátumban is be kell nyújtani!

Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részét képező tervek és a műszaki leírás alapján, a tervekben szereplő műszaki tartalomra és a műszaki leírásokban előírt műszaki követelményeknek megfelelően kell elkészíteni.

A fenti előírásokat nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja az Ajánlatkérő!

Az egyösszegű ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania az építéssel kapcsolatos járulékos költségek mindegyikére!

Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni:

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek stb. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összeg között eltérés mutatkozik, akkor a számokkal kiírt összeget tekinti Ajánlatkérő érvényesnek. Az Ajánlattevők csak forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára. Az ajánlati ár nem tartalmaz a tartalékkeretet.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaművelti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (felvonulási és ideiglenes melléképítmények [építés, fenntartás és bontás], biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a szerződés időtartama alatt.

- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk, valamint elektronikus szerkeszthető formátumban (Microsoft Office Excel formátumban) is!
- Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az egyes tételek beárazásánál a 235/2024. (VIII.8.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés g) pontban előírt kötelezettségek betartására tekintettel kell az árakat, költségeket meghatározni!

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést *(Amennyiben az árazott költségvetés teljes terjedelmében sem pdf, sem excel formátumban nem kerül benyújtásra, az ajánlat érvénytelenséget eredményez!)*,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok módosítása nélkül új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó, közbeszerzési dokumentumok módosítása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak....”

„3. értékelési részszerzőpont:

III.1.3) M/2.2. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben szerzett szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap)

A 3. értékelési részszerzőpont esetében ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében értékként tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását, mellyel a kivitelezés szakmai minősége és a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

M/2.2. alkalmassági követelményben meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően szerzett szakmai többlet tapasztalata - hónapban megadott gyakorlati idő.

A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:

- az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - o a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába

- a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem a munkaterület átadástól a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatott szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége felelős műszaki vezetőként alkalmazni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben egy szakember több alkalmassági követelményhez és ehhez kapcsolódóan több értékelési szemponthoz is megajánlásra és igénybevételre kerül, a különböző szakterületek szakmai tapasztalatai/többlet tapasztalatai tekintetében bemutatott projektek időtartama között sem lehet átfedés!

Ajánlatkérő a jelen beszerzés kapcsán a teljesítésbe bevonásként azt fogadja el, ha a szakember felelős műszaki vezetőként kerül alkalmazásra, és a kivitelezés ideje alatt rendszeresen megjelenik a munkaterületen és ezt az építési naplóban is igazolja.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amely igazolja a 3. számú értékelési részszerzőpontban megjelölt szakmai gyakorlatát.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés és (9a) bekezdésben foglaltakra.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy

- i a 3. számú értékelési részszerzőpontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat hiánypótlás nélküli érvénytelenségét eredményezi.
- ii az önéletrajzban az adatokat a valóságnak megfelelően állítsák be. Az ajánlattevő fenntartja a jogot az önéletrajzban szereplő adatok valóságtartalmának ellenőrzésére!

Az önéletrajzban fel kell tüntetni a szakmai tapasztalat, többlettapasztalat esetében az adott projekt megvalósításának pontos helyét (település, cím/helyrajzi szám, egyéb azonosításra alkalmas adat), továbbá annak a tényleges megrendelőnek a nevét, címét kell rögzíteni, aki a projekt érdekében szerződést kötött a kivitelezés megvalósítására.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény vonatkozásában egyetlen szakember gyakorlati idejét értékeli. Amennyiben ajánlattevő ugyanazon alkalmassági követelmény vonatkozásában több szakembert ajánl meg, abban az esetben ajánlatkérő a legmagasabb időtartamú szakmai többlettapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlettapasztalatát veszi figyelembe az értékelés során....”

„4. értékelési részszerzőpont:

III.1.3) M/2.3. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata

A 4. értékelési részszerzőpont esetében ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében értékként tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását, mellyel a kivitelezés szakmai minősége és a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

M/2.3. alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően szerzett többlet szakmai tapasztalata - hónapban megadott gyakorlati idő.

A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:

- az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába

- a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem a munkaterület átadástól a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot

A fenti szakmai tapasztalatot bemutatott szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés nyertesének a kivitelezés során kötelessége felelős műszaki vezetőként alkalmazni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben egy szakember több alkalmassági követelményhez és ehhez kapcsolódóan több értékelési szemponthoz is megajánlásra és igénybevételre kerül, a különböző szakterületek szakmai tapasztalatai/többszörös tapasztalatai tekintetében bemutatott projektek időtartama között sem lehet átfedés!

Ajánlatkérő a jelen beszerzés kapcsán a teljesítésbe bevonásként azt fogadja el, ha a szakember felelős műszaki vezetőként kerül alkalmazásra, és a kivitelezés ideje alatt rendszeresen megjelenik a munkaterületen és ezt az építési naplóban is igazolja.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csatolni kell a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amely igazolja a 4. számú értékelési részszerzőpontban megjelölt szakmai gyakorlatát.

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés és (9a) bekezdésben foglaltakra.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy

- i a 4. számú értékelési részszerzőpontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat hiánypótlás nélküli érvénytelenségét eredményezi.
- ii az önéletrajzokban az adatokat a valóságnak megfelelően állítsák be. Az ajánlattevő fenntartja a jogot az önéletrajzban szereplő adatok valóságtartalmának ellenőrzésére!

Az önéletrajzban fel kell tüntetni a szakmai tapasztalat, többszörösponttal esetében az adott projekt megvalósításának pontos helyét (település, cím/helyrajzi szám, egyéb azonosításra alkalmas adat), továbbá annak a tényleges megrendelőnek a nevét, címét kell rögzíteni, aki a projekt érdekében szerződést kötött a kivitelezés megvalósítására.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény vonatkozásában egyetlen szakember gyakorlati idejét értékeli. Amennyiben ajánlattevő ugyanazon alkalmassági követelmény vonatkozásában több szakembert ajánl meg, abban az esetben ajánlatkérő a legmagasabb időtartamú szakmai többszörösponttal rendelkező szakember szakmai többszöröspontját veszi figyelembe az értékelés során. ...”

7. „III. AJÁNLOTT IGAZOLÁS ÉS NYILATKOZAT MINTÁK”

„Ajánlattevőnek az alábbi nyilatkozatokat az EKR rendszerben létrehozott űrlapok kitöltésével köteles benyújtani:

- a. Felolvasólap
- b. NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- c. NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében
- d. NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- e. NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában
- f. NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról
- g. NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés tekintetében
- h. NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bekezdés tekintetében
- i. NYILATKOZAT üzleti titokról
- j. NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről
- k. NYILATKOZAT összeférhetetlenséggel kapcsolatban

Az ajánlatban benyújtandó egyéb nyilatkozatokkal kapcsolatban ajánlatkérő nyilatkozatmintákat bocsát ajánlattevők rendelkezésére, melyeket az EKR-ben, valamint jelen Útmutató szerinti formában szükséges benyújtania ajánlattevőnek.”

„IRATJEGYZÉK

AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK	DOKUMENTUM BENYÚJTÁSNAK MÓDJA
Felolvasólap	EKR elektronikus űrlap
Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján	EKR elektronikus űrlap
II. ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKKEL KAPCSOLATBAN ELŐÍRT NYILATKOZATOK, IGAZOLÁSOK	
A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jelen felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos, sikeres műszaki átadásátvétellel lezárt építési munkáinak ismertetése a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolással.	Egyedileg csatolandó (.pdf kiterjesztés) Közbeszerzési Dokumentumban meghatározottak szerint
A 321/2015. (X.30.) 21 § (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek önéletrajza. (adott esetben)	Egyedileg csatolandó (.pdf kiterjesztés) Közbeszerzési Dokumentumban meghatározottak szerint
III. ELŐÍRT EGYÉB NYILATKOZATOK, IGAZOLÁSOK	
IV. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOKRA TETT VÁLLALÁSOKAT ALÁTÁMASZTÓ DOKUMENTUMOK	
Adott esetben: Nyilatkozat a szerződés teljesítése során az eljárásba bevonni kívánt szakemberről Amennyiben többlet tapasztalt, vagy tapasztalat tekintetében szakember nem kerül megajánlásra, a kitöltésük nem releváns!	Egyedileg csatolandó (.pdf kiterjesztés) Közbeszerzési Dokumentum részeként kiadott nyilatkozatminta alapján (3.sz. melléklet)
Adott esetben: A 2. és/vagy 3.; és/vagy 4. értékelési részszepontra tett megajánlás alátámasztását igazoló dokumentumok Szakember(ek) szakmai önéletrajza(i) Ajánlattevőnek megnevezett szakemberek önéletrajzát és rendelkezésre állási nyilatkozatát kizárólag abban az esetben kell benyújtania, amennyiben a felolvasólap az adott részszepontra vonatkozásában, az adott szakembernél 0-tól eltérő hónapszám kerül megajánlásra.	Egyedileg csatolandó (.pdf kiterjesztés) Közbeszerzési Dokumentum részeként kiadott nyilatkozatminta alapján (4. sz. melléklet)

Árazott költségvetés – cégszerűen aláírva, pdf formátumban - szerkeszthető excel formátumban	Egyedileg csatolandó (.pdf és xls kiterjesztés) Közbeszerzési Dokumentum alapján”
--	---

„3. melléklet NYILATKOZAT az eljárásba bevonni kívánt szakemberekről”

„Szakember neve	A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör	Kamarai jogosultság Adott esetben ³ kamarai szám és a jogosultság (első) megszerzésének időpontja (év/hó)	Értékelési szempont tekintetében releváns szakmai tapasztalat (hónap) ⁴
	MV-É jogosultságú felelős műszaki vezető		
	MV-ÉG jogosultságú felelős műszaki vezető		
	MV-ÉV jogosultságú felelős műszaki vezető		

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

cégszerű aláírás
(cégjegyzésre jogosult vagy szabályszerűen meghatalmazott képviselő aláírása)

3 Amennyiben rendelkezik kamarai nyilvántartási számmal, kötelező megadni, valamint a jogosultság megszerzésének időpontját is!

4 Felhívjuk az Ajánlattevők figyelmét, hogy az itt megadott számnak a Felolvasólapon szereplő számmal meg kell egyeznie!”

8. Az ajánlatkérő három alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, amelyek nem tartalmaztak a jogorvoslat tárgyával kapcsolatos kérdést, illetve választ.

9. A módosított végső ajánlattételi határidőre – 2026. február 13. nap 12:00 óráig – 7 db ajánlat érkezett.

Az érdekelt, a Weinberg '93 Építő Kft., és a kérelmező az alábbi megajánlásokat tette:

Z-Door Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1./ Ajánlati ár (Nettó ajánlati ár HUF): 1 648 399 849,97

2./ Felhívás III.1.3) M/2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

3./ III.1.3) M/2.2. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben szerzet szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

4./ Felhívás III.1.3) M/2.3. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Weinberg '93 Építő Kft

1./ Ajánlati ár (Nettó ajánlati ár HUF): 1 697 561 794

2./ Felhívás III.1.3) M/2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

3./ III.1.3) M/2.2. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben szerzet szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

4./ Felhívás III.1.3) M/2.3. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

1./ Ajánlati ár (Nettó ajánlati ár HUF): 1 748 106 182

2./ Felhívás III.1.3) M/2.1 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

3./ III.1.3) M/2.2. meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben szerzet szakmai többlet tapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

4./ Felhívás III.1.3) M/2.3. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlet tapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

10. Az érdekelt az ajánlatában a III.1.3 M/2.2 MV-ÉG felelős műszaki vezető szakemberként K.L.J.-t, az III.1.3 M/2.3 MV-ÉV felelős műszaki vezetőként W.A.J. szakembert ajánlotta meg.

A felolvasólapon szerepelt az érintett két értékelési szempont: „24” ajánlat.

11. Az ajánlatkérő 2026. március 19-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki több ajánlattevő vonatkozásában. Az érdekelt ajánlatában – többek között – a következő hiányok pótlását kérte.

K.L.Z. szakember önéletrajzával kapcsolatban:

„A benyújtott önéletrajzban a »II. AZ ÉRTÉKELÉS SORÁN FIGYELEMBE VEENDŐ TÖBBLET SZAKMAI TAPASZTALAT« táblázatban a szakmai többlettapasztalat igazolása tekintetében bemutatott négy projektnél nem állapítható meg az előírásoknak való teljeskörű megfelelés az alábbi okokra tekintettel:

- A szakmai többlettapasztalat igazolása tekintetében bemutatott négy projektnél az adott projekt megvalósítás tekintetében a tényleges megrendelő címe nem került rögzítésre.

- A szakmai többlettapasztalat igazolása tekintetében a bemutatott négy projekt esetében nem került feltüntetésre a projektek megvalósításának pontos helyei (település, cím/helyrajzi szám, egyéb azonosításra alkalmas adat [...]

A bemutatott négy projekthez kapcsolódó rovatokban a szakember ellátott feladatai szakterület megjelölése nélkül kerültek rögzítésre, csak a »felelős műszaki vezető« szöveget tartalmazza a rovat. Hiánypótlás szükséges a szakterület megjelölése érdekében. [...]

A benyújtott önéletrajzban a »II. AZ ÉRTÉKELÉS SORÁN FIGYELEMBE VEENDŐ TÖBBLET SZAKMAI TAPASZTALAT« rovatban az »Ellátott feladatok, funkciók« rovatban a 3. projekt (Kisvárdai csúszdapark építése) esetében megadott »Kisvárdai csúszdapark építése« szöveg alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott többlet tapasztalat a vonatkozó értékelési szempont szerinti úszómedence vízgépészeti rendszer kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalatnak minősül. [...]

Az önéletrajzon a szakember aláírása képként került ráillesztésre, ebben a formában nem minősül a szakember saját kezű aláírásának.

Kérjük szíveskedjenek K.L.Z. szakember önéletrajzát hiányosság pótlása után, kinyomtatva és a szakember által aláírva, szkennelve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott formában benyújtani!

Kérjük szíveskedjenek a hiánypótlás keretében a végzettséget igazoló dokumentum egyszerű, szkennelt példányát benyújtani! A javított önéletrajz benyújtása során kérjük szíveskedjenek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített valamennyi elvárást figyelembe venni!”

W.A.J. szakember önéletrajzával kapcsolatban:

„A benyújtott önéletrajzban a »II. AZ ÉRTÉKELÉS SORÁN FIGYELEMBE VEENDŐ TÖBBLET SZAKMAI TAPASZTALAT« táblázatban a szakmai többlettapasztalat igazolása tekintetében bemutatott négy projekt-nél nem állapítható meg az előírásoknak való teljeskörű megfelelés az alábbi okokra tekintettel:

- Az 1. projekt esetében nem került feltüntetésre a megrendelő címe, tovább a projekt megvalósításának pontos helye.
- A 2. projekt esetében nem került feltüntetésre a megrendelő neve és címe, tovább a projekt megvalósításának pontos helye.
- A 3. projekt esetében nem került feltüntetésre a megrendelő neve és címe.
- A 4. projekt esetében nem került feltüntetésre a megrendelő neve és címe.
- Az 5. projekt esetében nem került feltüntetésre a megrendelő neve és címe. [...]

A bemutatott projekthez kapcsolódó rovatokban a szakember ellátott feladatai szakterület megjelölése nélkül kerültek rögzítésre, csak a »felelős műszaki vezető« szöveget tartalmazza a rovat. Hiánypótlás szükséges a szakterület megjelölése érdekében. [...]

Az önéletrajzon a szakember aláírása képként került ráillesztésre, ebben a formában nem minősül saját kezű aláírásnak.

Kérjük szíveskedjenek W.A.J. szakember önéletrajzát hiányosság pótlása után, kinyomtatva és a szakember által aláírva, szkennelve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott formában benyújtani! A javított önéletrajz benyújtása során kérjük szíveskedjenek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített valamennyi elvárást figyelembe venni!”

Az árazott költségvetéssel kapcsolatban 77 tételre kért magyarázatot az adott tétel anyag vagy díj, esetenként mindkét rovatban szereplő „0” összeg miatt a következő megfogalmazással: „Tisztázni szükséges a »0« összegben történő rögzítést, figyelemmel az érintett tétel teljes szövegére/ teljes műszaki tartalmára!” Többek között a következő tételek voltak érintettek:

2./ „2. Építész tételes kv” munkalap fül – a 125. sorban található tételnél (Sávós szalagfedések; bitumenes elválasztóréteg Bauder TOP TS 40 NSK) – díj egységár

3./ „2. Építész tételes kv” munkalap fül – a 126. sorban található tételnél (Sávós szalagfedések; vízzáró, páraáteresztő alátét héjazat Dörken Delta Alpina) – díj egységár

26./ „4. Tartószerk tételes kv” munkalap fül – a 112. sorban található tételnél (Gépészeti udvar acél lépcső készítése tartószerkezeti tervek szerint kompletten) – anyag egységár

27./ „4. Tartószerk tételes kv” munkalap fül – a 113. sorban található tételnél (Kültéri galéria acél lépcső készítése tartószerkezeti tervek szerint kompletten) – anyag egységár

28./ „05. Gépészet tételes kv” munkalap fül – a 303. sorban található tételnél (Hűtési keringtető szivattyú, csővezetékbe építve, elektromos bekötés nélkül, karimás kötésekkel, tömítésekkel, hőszigeteléssel, motorvédelemmel - PF 6.0 Yonos Maxo 32/0,5-10 V=4,3m³/h Δp=8m Pe=0,2kW 230V/50Hz I=1,5A”) – anyag egységár és díj egységár

68./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 26. sorban található tételnél (Talaj előkészítés gyepesítéshez, termőföld terítés 10 cm vtg., rotációs kapával, NPK hosszán lebomló műtrágya beforgatása) – anyag egységár

- 69./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 72. sorban található tételnél (Cserje telepítése szabadföldbe - egyedi gödörbe, talajcsere, trágya granulátum bekeverése, beöntözés) – anyag egységár
- 70./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 73. sorban található tételnél (Cserje telepítése szabadföldbe - egyedi gödörbe, talajcsere, trágya granulátum bekeverése, beöntözés) – anyag egységár
- 71./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 74. sorban található tételnél (Physocarpus opulifolius 'Diablo' 40/60 méretben, beszerzés, szállítás) – díj egységár
- 72./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 75. sorban található tételnél (Prunus laurocerasus 'Piri' 40/60 méretben, beszerzés, szállítás) – díj egységár
- 73./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 76. sorban található tételnél (Cotoneaster dammeri méretben, cs12 beszerzés, szállítás) – díj egységár
- 74./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 77. sorban található tételnél (Euonymus fortunei 'Emerald Gaiety' cs12 beszerzés, szállítás) – díj egységár
- 75./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 78. sorban található tételnél (Hypericum calycinum cs12 beszerzés, szállítás) – díj egységár
- 76./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 79. sorban található tételnél (Spiraea nipponica 'Snow mound' 40/60 méretben, beszerzés, szállítás) – díj egységár
- 77./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 80. sorban található tételnél (Lonicera pileata cs12 beszerzés, szállítás) a – díj egységár

12. Az ajánlatkérő a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatában – többek között – a következő hiányok pótlását kérte. Az M/2.2 pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott E.K. és K.A. szakemberek tekintetében kérte tisztázni, hogy az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont vonatkozásában melyik szakembert kívánja bemutatni az ajánlattevő. A szakemberek szakmai önéletrajzával kapcsolatos hiányok pótlását is kérte. Az árazott költségvetéssel kapcsolatban 82 pontban, összesen 246 tételre kért magyarázatot az adott tétel anyag vagy díj, esetenként mindkét rovatban szereplő „0” összeg miatt a következő megfogalmazással: „Tisztázni szükséges a »0« összegben történő rögzítést, figyelemmel az érintett tétel teljes szövegére/ teljes műszaki tartalmára!”

13. Az érdekelt és a Weinberg '93 Építő Kft. a hiánypótlást határidőben benyújtották. Az érdekelt a hiánypótlásában az ajánlatkérő előírásának megfelelően javított szakmai önéletrajzokat adott be a szakemberek részéről. A költségvetési tételek esetén részben pótolta a hiányolt egységárat, részben magyarázatot adott a „0” árra, a módosított költségvetés végösszege nem változott. Az egyes költségvetési tételekhez a következő megjegyzéseket tette:

- 2./ „2. Építész tételes kv” munkalap fül – a 125. sorban található tételnél:
„A tételben a »0« összeg javításra került.”
- 3./ „2. Építész tételes kv” munkalap fül – a 126. sorban található tételnél:
„A tételben a »0« összeg javításra került.”
- 26./ „4. Tartószerk tételes kv” munkalap fül – a 112. sorban található tételnél:
„A tételben a »0« összeg javításra került.”
- 27./ „4. Tartószerk tételes kv” munkalap fül – a 113. sorban található tételnél:
„A tételben a »0« összeg javításra került.”
- 28./ „05. Gépészet tételes kv” munkalap fül – a 303. sorban található tételnél:
„A tételben a »0« összeg javításra került.”
- 68./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 26. sorban található tételnél:
„A tételben a »0« összeg javításra került.”
- 69./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 72. sorban található tételnél:

„A 72. soron lévő »Cserje telepítése ágyásokba, beöntözés - cserje az ágyás talaj előkészítés külön tételben« tétel szerint a cserjék anyagára külön tételben, a költségvetés szerinti 74-80. sorokon szerepel, míg a talajelőkészítés szintén külön tételben, a költségvetés 27. során szerepel. Emiatt szerepel »0« összeg az »Anyag egységár« mezőben.”

70./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 73. sorban található tételnél:

„A 73. soron lévő »Cserje telepítése szabadföldbe - egyedi gödörbe, talajcsere, trágya granulátum bekeverése, beöntözés« véleményünk szerint, mint a többi hasonló tétel szerint a cserjék anyagára külön tételben, a költségvetés szerinti 74-80. sorokon szerepel, míg a talajelőkészítés szintén külön tételben, a költségvetés 27. során szerepel. Emiatt szerepel »0« összeg az »Anyag egységár« mezőben.”

71./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 74. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

72./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 75. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

73./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 76. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

74./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 77. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

75./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 78. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

76./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 79. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

77./ „13. Tájépítészet tételes kv” munkalap fül – a 80. sorban található tételnél:

„A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel »0« összeg a »Díj egységár« mezőben”

14. A Weinberg '93 Építő Kft. hiánypótlásában a „NYILATKOZAT az eljárásba bevonni kívánt szakemberekről” nyilatkozatot újra benyújtotta, ezúttal E.K. szakember nem szerepelt a nyilatkozatban, a kérdéses MV-ÉG jogosultságú szakemberként egyedül K.A. szakembert jelölte meg az értékelési szempontra. A kifogásolt költségvetési tételek egy részénél pótolta a hiányzó árakat, másik részénél magyarázatot adott a „0” összegre, a költségvetés végösszege nem változott.

15. Az ajánlatkérő 2026. április 22-én újabb hiánypótlási felhívást küldött az érdekeltnek, amely nem állt kapcsolatban a jogorvoslat tárgyával.

16. Az ajánlatkérő 2026. április 30-án készítette el az írásbeli összegezést és tette elérhetővé az ajánlattevők számára. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.1) pontjában érvényes ajánlatot tevőként egyedül az érdekelt került megjelölésre. Az összegezés V.2.2) pontjában egyedül az érdekelt ajánlata került értékelésre. Az összegezés V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok pontjában felsorolásra került a Weinberg '93 Építő Kft. és a kérelmező is, az ellenőrzés mellőzésének indoka szerint a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

17. A kérelmező 2026. május 5-én iratbetekintést kért az érdekelt és a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatába. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2026. május 7-én biztosította a kérelmező számára mindkét ajánlattevő ajánlatában a szakemberek szakmai önéletrajzaiba, valamint a hiánypótlásként benyújtott irataiba.

18. A kérelmező 2026. május 11-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztette elő, amelyben jogsértésként jelölte meg, hogy az ajánlatkérő nem érvénytelenítette az érdekelt és a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatát egyrészt a szakemberek önéletrajzainak hiányos tartalma, másrészt a költségvetési tételek nem megfelelő javítása illetve magyarázata miatt. Az érdekelt ajánlatában a következő költségvetési tételek magyarázatát kifogásolta (hiánypótlási felhívásban megjelölt sorsszámok): 1-3, 18-26, 28-63, 66-72. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. május 14-én elutasította.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026. május 20-án, a hiánypótlásait 2026. június 2-án és 2026. június 15-én nyújtotta be.

20. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. július 20. napján kezdődött meg.

21. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, a Z-Door Zrt. és a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatának érvénytelenségének a megállapítását.

22. Az ügyfélképessége körében közölte, hogy a jelen jogorvoslati kérelemben részletesen bemutatásra kerülő indokok alapján, a benyújtott ajánlatok megfelelő elbírálása esetén a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmező lenne, tekintettel arra, hogy a nyertesként kihirdetett és a második helyen álló ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

23. A kérelmező a többször pontosított jogorvoslati kérelmében a következő 5 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét.

24. *Az 1. kérelmi elem - Z-Door Zrt. - Árazott költségvetés; véglegesen vitatott 15 hiánypótlási tétel. A 2., 3., 26., 27., 28., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76. és 77. hiánypótlási tétel. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

25. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek a Z-Door Zrt. ajánlatát, mert a Z-Door Zrt. árazott költségvetése a hiánypótlást követően sem volt átlátható, ellenőrizhető, rekonstruálható, és több tétel tekintetében nem igazolta a teljes műszaki tartalom beárazását.

26. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 2. § alapelveit és kógenciáját, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi szabályt.

27. Közölte, hogy a jogorvoslati kérelem – a pontosítást követően - kizárólag a 2., 3., 26., 27., 28., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76. és 77. hiánypótlási tételekre irányul. Ez is mutatja, hogy a kérelmező nem általánosságban vitatja a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti javíthatóságot, hanem csak azokat a tételeket, amelyeknél a hiánypótlás nem felelt meg a törvényi és alapelvi korlátoknak.

28. A véglegesen vitatott tételek csoportjai

„Csoport	Hiánypótlási tételek	Költségvetési sorok / tartalom	Jogsértés alapja
A. csoport „A 0 összeg javításra került” típusú tételek, ahol további indokolást a Z-Door Zrt. a hiánypótlás során nem nyújtott be.	2., 3., 26., 27., 28., 68.	Bádogozás, tartószerkezet, gépészet, tájépítészet egyes sorai.	Új díj- vagy anyagköltség jelent meg a hiánypótlott költségvetésben de a Z-Door nem jelölte meg a forrástételt, a számítást és a forrásoldali következményeket. Nem megismerhetően a “maradó tétel” tulajdonságai, nem megismerhető a költség útja, a javítás nem átlátható. Ajánlatkérő saját maga “egészíti ki” az indokolást olyan elemekkel és következtetésekkel, melyekről az ajánlattevő nem nyilatkozott a hiánypótlás során.
B. csoport Kötelező anyagköltség elhagyása	69., 70.	KV 72–73. sor: cserje telepítése, beöntözés; illetve cserje telepítése egyedi gödörbe, talajcsere, trágya granulátum bekeverése, beöntözés.	A hiánypótlás után is 0 Ft anyagköltség marad, holott a tétel anyagfelhasználást ír elő. Ajánlatkérő kifejezetten rákérdezett a hiánypótlás során az anyagköltségre, de e körben a Z-Door nem tett nyilatkozatot és a költségvetésben a hiánypótlás során sem tüntette fel a tétel Műszaki tartalmához kapcsolódó kötelező anyagokat. Az anyagköltség továbbra is 0 Ft maradt.
C. csoport Kötelező beszerzési és szállítási díjköltség elhagyása	71–77.	KV 74–80. sor: növények beszerzése és szállítása.	Ajánlatkérő kifejezetten rákérdezett a hiánypótlás során a díjköltségre, de e körben a Z-Door nem tett nyilatkozatot és a költségvetésben a hiánypótlás során sem tüntette fel a tétel Műszaki tartalmához kapcsolódó kötelező beszerzési és szállítási díjköltséget. A díjköltség továbbra is 0 Ft maradt.”

29. Összefoglaló indokolás

Az 1. kérelmi elembe a jogsértések arra vezethetőek vissza, hogy a hiánypótlás során ugyan a költségvetés formai szerkezete nem változott, de a költségvetési tételek mögötti műszaki és gazdasági tartalom lényegében ellenőrizhetetlenné, követhetetlenné vált;

- a költségvetés módosítása nem volt indokolással alátámasztott,
- nem volt megismerhető a tételsoron megjelenő új forrás útja, nem megismerhető az elvonás helye,
- nem az előírt műszaki tartalomra lett az ajánlat benyújtva, kötelező anyag és díjköltségek nem kerültek betervezésre
- költségvetési tételek kerültek ajánlatkérő tiltása ellenére összeolvasztásra

30. Az ajánlattevő mulasztása a 2., 3., 26., 27., 28., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76. és 77. hiánypótlási tételek tekintetében azért is szembetűnő, mert a Z-Door Zrt. a hiánypótlás során számos tételhez megfelelő indokolást adott (pld: 4-25. és 64-67. hiánypótlási tételek). Pontosan bemutatta, hogy mit „rontott el”, pontosan bemutatta,

hogy mely tételből, milyen költséget vett ki és tett át másik tételsorra, azaz az ajánlattevő pontosan tudta, hogy hogyan kell jogszerűen rendezni ezeket a hiánypótlási kérdéseket.

31. Előzőek alapján is kijelenthető, hogy a vitatott összesen 15 tétel indokolása, hiánypótlása jogsértő, mert azok nem felelnek meg nemcsak a Kbt. rendelkezéseinek, de valójában ajánlattevő saját maga sem adott – más tételekhez hasonlóan – elfogadható indokolást. A kérelmező ebből arra a következtetésre jutott, hogy maga a Z-Door Zrt. is észlelte az ajánlatkérő hiánypótlása során, hogy ezekben a tételekben nem megfelelően kalkulálta a költségeket, és ezért nem nyújtott be a más tételekhez hasonló részletes indokolást.

32. Az A. csoportba tartozó tételeknél az alapvető probléma az, hogy a Z-Door Zrt. mindössze azt nyilatkozta: „A tételben a 0 összeg javításra került.” Ezzel szemben a hiánypótlott költségvetésben új, korábban nem szereplő összegek jelentek meg:

- a 2. tételnél 271.161 Ft plusz költség,
- a 3. tételnél 270.519 Ft plusz költség,
- a 26. tételnél 146.620 Ft plusz költség,
- a 27. tételnél 228.715 Ft plusz költség,
- a 28. tételnél 490.550 Ft anyag- és 39.074 Ft díjköltség,
- a 68. tételnél 220.212 Ft plusz költség.

33. A jogsértés abban áll, hogy a Z-Door Zrt. nem mutatta be, hogy ezek az összegek honnan származnak, azaz mely tételből, milyen összegben, milyen költségnemből és milyen műszaki tartalom sérelme nélkül kerültek átvezetésre. A munkanem vagy munkarész végösszegének változatlansága nem pótolja az ajánlattevői nyilatkozat hiányát. Az ajánlatkérő nem léphet az ajánlattevő helyébe, nem rekonstruálhatja utólag a pénz útját, és nem állapíthatja meg saját feltételezés alapján, hogy a “maradó” forrástételben elegendő fedezet maradt-e a “maradó” tétel műszaki tartalmának teljesítésére. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság és objektív ellenőrizhetőség csak akkor teljesülne, ha a javítás forrása, számítása és hatása tételesen levezetett lenne. Ha elfogadjuk, hogy ezeket az információkat nem kell megadni, akkor a költségvetési tételek jogszerű árazása és a költségek jogszerű meghatározása teljességgel szükségtelenné válna.

34. Nem fogadható el úgy a költségvetés javítása azzal, hogy „A 0 összeg javításra került” de nem tudni, hogy a kiegészítő források, mely tételsorról kerültek elvonásra és, hogy a „maradó” tételsor milyen összegben került otthagytásra, nem tudni, hogy a „maradó” tételsor megfelel-e a Kbt. rendelkezéseinek, mert nem ellenőrizhető a „maradó” tételsor összességű tartalma, mely maradhat akár nulla, maradhat az ágazati rezsióradíj alatti díjköltség, maradhat az anyag tekintetében lehetetlen vállalat is. Ezért van óriási jelentősége a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjának, mely szerint a hiánypótlást úgy kell teljesíteni, hogy megfeleljen az alapvető szabályoknak is.

35. A B. csoportba tartozó 69–70. tételeknél a költségvetési sorok kifejezetten cserje telepítését írják elő. A 73. sorban a tétel szövege külön is tartalmazza az egyedi gödörbe telepítést, talajcserét, trágya granulátum bekeverését és beöntözést. Ezek műszakilag szükségképpen anyagfelhasználást jelentenek. Ajánlatkérő a hiánypótlás során kifejezetten rá is kérdezett a nulla forintos anyagköltségre. A hiánypótlás után azonban - ahogyan azt ajánlattevő a jogorvoslati nyilatkozatában benyújtott költségvetés bemutatásával igazolta - az anyag egységár továbbra is 0 Ft maradt.

36. A Z-Door Zrt. arra hivatkozott, hogy a cserjék a 74–80. sorokon szerepelnek, a talajelőkészítés pedig a 27. soron szerepel. Ez a válasz nem fogadható el, mert a cserje beszerzése vagy a talajelőkészítés nem azonos a telepítéshez szükséges anyagokkal (termőföld, műtrágya granulátum öntözővíz), a talajelőkészítés pedig műszaki értelemben nem azonos a cserje tényleges elültetésével. A 25. sor humuszos termőföld beszerzését, szállítását és deponálását, a 27. sor pedig 17 db gödör kiásását tartalmazza; ezek nem feleltethetők meg 1.176 db cserje telepítésének. Végző soron a cserjetelepítéshez előírt, a költségvetési tételek műszaki tartalmában megadott anyagok sem az ajánlatban, sem a hiánypótlás során benyújtott költségvetésben nem kerültek betervezésre.

37. A C. csoportba tartozó 71–77. tételeknél a költségvetési sorok növények beszerzését és szállítását tartalmazzák. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása mindegyik tétel esetében arra irányult, hogy a beszerzés és szállítás díjegységára miért 0 Ft. A Z-Door Zrt. erre nem adott választ, hanem azt nyilatkozta, hogy a növények telepítése a 72–73. sorokban szerepel. A telepítés azonban nem azonos a beszerzéssel és szállítással. A beszerzés és szállítás önálló gazdasági és műszaki tartalmú tevékenység: növényanyag megrendelése, átvétele, rakodása, szállítása, logisztikája, esetleges tárolása és kapcsolódó élőmunka-ráfordítása. Ezek díjköltsége a hiánypótlás után is 0 Ft maradt, ezért a teljes műszaki tartalom beárazása nem igazolt.

38. Végző soron a 71-77. tételekben megjelölt növények beszerzési és szállítási díjköltsége – ahogyan azt az ajánlattevő a jogorvoslati nyilatkozatában benyújtott költségvetés bemutatásával igazolta - sem az ajánlatban, sem a hiánypótlás során benyújtott költségvetésben nem kerültek betervezésre.

39. A Z-Door Zrt. válaszai a B. és a C. csoportban egyben a költségvetési tételek műszaki tartalmának összeolvasztását eredményezik. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja valamely tétel és egységár pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését engedi meg; nem engedi meg a „máshol költségeltem” típusú, ötödik korrekciós módszert, és nem teszi lehetővé eltérő műszaki tartalmú tételek utólagos összekapcsolását.

40. A B. és a C. csoportba tartozó tételek esetében sérült az ajánlati dokumentáció azon előírása is, mely szerint az az ajánlati árat a tervekben és műszaki leírásban szereplő teljes műszaki tartalomra kell elkészíteni és benyújtani. Ha a kötelező anyagköltségek és díjköltségek sem az ajánlatban, sem a hiánypótlott költségvetésben nem szerepelnek, akkor az ajánlat nyilvánvalóan nem a kiadott költségvetés figyelembevételével lett beárazva és nem tartalmaz ajánlatot a teljes műszaki tartalomra.

41. Bizonyítékok

- Ajánlatkérő 2026. március 19-i hiánypótlási felhívásából a 2., 3., 26., 27., 28., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76. és 77. hiánypótlási tételek,
- A Z-Door Zrt. eredeti árazott költségvetése és a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatok és benyújtott hiánypótlott költségvetés,
- A „Z-Door jogsértő költségvetési tételek összefoglaló táblázat” című összefoglaló tábla,
- Az ajánlati dokumentáció és annak azon előírásai, amelyek szerint az ajánlati árat a tervekben és műszaki leírásban szereplő teljes műszaki tartalomra kell elkészíteni, és amelyek a költségvetési sorok összevonását, módosítását, illetve dokumentáció-ellenes átalakítását érvénytelenségi okként kezelik.

- Ajánlatkérő jogorvoslati észrevételei, amelyek a munkanem-összegek változatlanságára, illetve a tételek közötti átcsoportosításra hivatkoznak, ugyanakkor nem tartalmaznak ajánlattevői forrásoldali levezetést.
- Ajánlatkérő jogorvoslati észrevételei, melyben bemutatásra kerülnek a Z-Door Zrt. által hiánypótlás során benyújtott, az A. csoportba tartozó tételek esetében a származásukat nem igazolt kiegészítő költségösszegek, míg a B. és C. csoportba tartozó tételek esetében a kötelező anyag és díjköltségek nulla forintos megajánlásai a hiánypótlás után is egyértelműen megállapíthatóak.

42. Hivatkozott joggyakorlat: D.20/21/2021., D.15/25/2024., D.136/27/2025., D.811/15/2024. sz. Döntőbizottsági határozatok.

43. *A 2. kérelmi elem – Z-Door Zrt. - K.L.Z. szakember értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzában hiányosságai. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

44. A Z-Door Zrt. ajánlata K.L.Z. szakember vonatkozásában azért érvénytelen, mert az értékelési részszerződésre tett vállalás az ajánlat benyújtásakor nem volt igazolt, alátámasztott és ellenőrizhető. A jogsértés nem pusztán az önéletrajz formai hiányossága, hanem az értékelési tartalom ajánlattételkor meghatározhatatlansága. Ajánlatkérő maga állapította meg, hogy a benyújtott dokumentum alapján az értékelési szempont alátámasztásának megfelelése nem állapítható meg.

45. Ajánlatkérő maga rögzítette a hiánypótlási felhívásban, hogy a K.L.Z. szakember önéletrajza alapján az értékelési szempont alátámasztásának megfelelése nem állapítható meg.

46. Az önéletrajz „Ellátott feladatok, funkciók” rovata nem tartalmazta a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti pontos szakterületi megnevezést, jelölést, ezért nem volt megállapítható, hogy a többlettapasztalat az alkalmassági követelményen felüli, értékelhető többlettapasztalatnak minősül-e.

47. További lényeges hiányosságként ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a „Kisvárdai csúszdapark építése” projekt megnevezése alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott tapasztalat úszómedence-vízgépészeti rendszer kivitelezésében szerzett szakmai tapasztalatnak minősül-e, azaz, hogy az adott projekt egyáltalán figyelembe vehető-e az értékelési szempont alátámasztásához. Ezek a hiányok közvetlenül az értékelési részszerződés lényegi tartalmát érinti.

48. Az értékelési részszerződésre tett vállalás pontszerző ajánlati tartalom. Annak igazolt, ellenőrizhető alátámasztásának már az ajánlat benyújtásakor rendelkezésre kell állnia. A hiánypótlás nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő utólag alakítsa ki, mely projekt milyen szakterületi tartalommal és milyen relevanciával támasztja alá a felolvasólapra tett vállalást. Ilyen esetben a hiánypótlás már nem formai korrekció, hanem az értékelési tartalom utólagos megteremtése lenne, amely sérti az ajánlati kötöttséget, az átláthatóságot, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot.

49. Az ajánlatkérő azon állítása, hogy a hiánypótlott önéletrajzokat kell figyelembe venni, téves. A kérelmező jogi álláspontja az, hogy az értékelési szempont szerinti vállalásnak már az ajánlat benyújtásakor objektíven alátámasztottnak kellett volna lennie.

Ezért a hiánypótlott önéletrajz utólagos tartalma nem orvosolja azt a jogsértést, hogy a felolvasólapai vállalás az ajánlattételkor nem volt ellenőrizhetően alátámasztva.

50. Ugyanezen okból nincs jelentősége az eredeti önéletrajzokba történő betekintésnek, mert az azokkal kapcsolatos hiányosságokat, nem megfelelőségét ajánlatkérő részletesen megállapította és a kibocsátott hiánypótlásban felsorolta, ezek alapján pedig az értékelési szempont alátámasztásának megfelelősége nem állapítható meg.

51. A kérelmező jogi álláspontja tehát nem feltételezéseken alapul, hanem ajánlatkérő által az ajánlatok értékelésekor észlelt majd írásba foglalt saját bírálati megállapításain.

52. Bizonyítékok

- Ajánlatkérő 2026. március 19-i hiánypótlási felhívása, különösen a K.L.Z. szakemberre vonatkozó 12–14. oldali megállapítások.
- A K.L.Z. szakember ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajza, különösen az értékelési többlettapasztalat és az ellátott feladatok/funkciók hiányos rovatai.
- A felolvasólap K.L.Z. szakemberhez kapcsolódó értékelési vállalása.

53. Hivatkozott joggyakorlat: Döntőbizottság D.339/15/2017., D.279/18/2021., D.17/7/2020., D.473/32/2025. sz. határozatai.

54. *A 3. kérelmi elem – Z-Door Zrt. - W.A.J. szakember értékelési részszerzőpontot alátámasztó önéletrajzának hiányosságai. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.*

55. A kérelmező álláspontja szerint a Z-Door Zrt. ajánlata W.A.J. szakember vonatkozásában is érvénytelen, az értékelési részszerzőpontra tett vállalás az ajánlat benyújtásakor nem volt igazolt, alátámasztott és ellenőrizhető. A jogsértés nem pusztán az önéletrajz formai hiányossága, hanem az értékelési tartalom ajánlattételkor meghatározhatatlansága.

56. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában maga állapította meg, hogy a W.A.J. szakember szakmai többlettapasztalatának igazolására bemutatott projektek több lényeges adatot nem tartalmaztak. Hiányzott több projekt esetében a megrendelő neve vagy címe, illetve a projekt megvalósításának pontos helye. Ezek az adatok nem adminisztratív részletek, hanem az értékelési tapasztalat objektív ellenőrizhetőségének feltételei.

57. Ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy az önéletrajz „Ellátott feladatok, funkciók” rovata nem tartalmazta a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti pontos szakterületi megnevezést, jelölést. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy a bemutatott többlettapasztalat az értékelési szempont szerinti releváns szakmai többlettapasztalat-e.

58. W.A.J. szakember esetében tehát az ajánlatból nem lehetett egyértelműen ellenőrizni a projektek azonosságát, a tényleges megrendelőt, a helyszínt, a szakterületi tartalmat és a felolvasólapon tett vállalás, szakmai többlettapasztalat értékelhetőségét. Ezek hiánya miatt a felolvasólapon tett szerző vállalás ajánlattételkor igazoltsága, ellenőrizhetősége, alátámasztottsága hiányzott. A későbbi hiánypótlás ebben a körben nem pusztán egy meglévő ajánlati tartalom formai pontosítása lett volna, hanem a szerző értékelési tartalom utólagos konkretizálása.

59. Az ajánlatkérő azon állítása, hogy a hiánypótoló önéletrajzokat kell figyelembe venni, téves.

60. A kérelmező jogi álláspontja az, hogy az értékelési szempont szerinti vállalásnak már az ajánlat benyújtásakor objektíven alátámasztottnak kellett volna lennie. Ezért a hiánypótoló önéletrajz utólagos tartalma nem orvosolja azt a jogsértést, hogy a felolvasólap vállalat az ajánlattételkor nem volt ellenőrizhetően alátámasztva. Ugyanezen okból nincs jelentősége az eredeti önéletrajzokba történő betekintésnek, mert az azokkal kapcsolatos hiányosságokat, nem megfelelést ajánlatkérő részletesen megállapította és a kibocsátott hiánypótlásban felsorolta.

61. A kérelmező jogi álláspontja tehát nem feltételezéseken alapul, hanem ajánlatkérő által az ajánlatok értékelésekor észlelt majd írásba foglalt saját bírálati megállapításain.

62. Bizonyítékok

- Ajánlatkérő 2026. március 19-i hiánypótlási felhívása, különösen a W.A.J. szakemberre vonatkozó 14–15. oldali megállapítások.
- A W.A.J. szakember ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajza, különösen a projektazonosító, megrendelői, helyszíni és szakterületi adatok hiányai.
- A felolvasólap W.A.J. szakemberhez kapcsolódó értékelési vállalása.
- Az ajánlati dokumentáció szakemberek többlettapasztalatára és önéletrajzi adattartalmára vonatkozó előírásai.

63. Hivatkozott joggyakorlat: Döntőbizottság D.339/15/2017., D.279/18/2021., D.17/7/2020., D.473/32/2025. sz. határozatai.

64. *A 4. kérelmi elem – Weinberg '93 Építő Kft. - Árazott költségvetés, nullás tételek, anyag-/díjköltség összemosása, „máshol költségelés”. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

65. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényesnek a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatát, mert a Weinberg árazott költségvetése és hiánypótlási nyilatkozatai rendszerszinten sértik a Kbt. 71. § (8) bekezdésének korlátait, az átláthatóság és objektív ellenőrizhetőség követelményét, valamint a közbeszerzési dokumentációban előírt teljes körű beárazási kötelezettséget.

66. Összefoglaló indokok. Ajánlatkérő a Weinberg '93 Építő Kft. esetében 82 olyan költségvetési tételt azonosított, ahol az anyag egységár, a díj egységár vagy mindkettő 0 Ft volt. A Weinberg hiánypótlási nyilatkozataiból három tipikus probléma rajzolódik ki: egyes tételeknél a díjköltséget az anyagköltségben, más tételeknél az anyagköltséget a díjköltségben, további tételeknél pedig az anyag- vagy díjköltséget más tételsorokon szerepeltette.

67. Ez a módszer nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának. A törvény pótlást, módosítást, kiegészítést vagy törlést enged meg valamely tétel és egységár tekintetében. Nem enged meg olyan, a törvényben nem szereplő ötödik korrekciós technikát, amely szerint a hiányzó költség „máshol” szerepel. Ha a költség nem ott jelenik meg, ahol az adott műszaki tartalom szerint felmerül, akkor megszakad a kapcsolat a műszaki tartalom és annak ára között. Az anyagköltség és a díjköltség nem tetszőlegesen

felcserélhető kategóriák. A munkadíj élőmunka-ráfordításhoz, az anyagköltség dologi ráfordításhoz kapcsolódik.

68. A költségnemek összeolvasztása, egymásba rejtése vagy más sorba helyezése nem csupán számviteli/adójogi szempontból aggályos, hanem közbeszerzési szempontból is: az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy a teljes műszaki tartalomhoz szükséges valós anyag-, díj-, élőmunka- és egyéb ráfordítások ténylegesen beárazásra kerültek-e. Ráadásul két hiánypótlási tételhez, a 8. és a 22. tételhez kapcsolódóan csak annyit nyilatkozott a Weinberg '93 Építő Kft., hogy azok más munkanemben kerültek beárazásra, de azok pontos helyét meg sem jelölte, ezáltal végképp ellehetetlenítve az ellenőrzést.

69. Az ajánlatkérő a számviteli és adójogi érvelést érdemben nem cáfolta, hanem lényegében arra hivatkozott, hogy az árazott költségvetés nem azonos a számlával, a belső könyveléssel vagy az adóelszámolással. Kérelmező álláspontja ennél pontosabb: az árazott költségvetés a közbeszerzési ajánlat része, az ajánlat elfogadásával pedig annak műszaki és gazdasági tartalma a szerződés teljesítés kiindulópontjává válik. A szerződés teljesítését az ajánlatban vállalt tartalom szerint kell megvalósítani, a teljesítésigazolás ehhez kapcsolódik, a számla pedig a szerződésszerűen igazolt teljesítéshez igazodik. Ezért az árazott költségvetés, a szerződés, a teljesítésigazolás és a számlázás nem egymástól független dokumentumok, hanem ugyanazon gazdasági-jogi folyamat egymásra épülő elemei. Mivel a Kbt. alapján az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak, a számviteli és adójogi megfelelés közbeszerzési relevanciája nem tehető közömbössé.

70. A Weinberg költségvetési módszere az ajánlat összehasonlíthatóságát és auditálhatóságát is megszünteti. Ha egyes tételek saját anyag- vagy díjköltsége nem ott szerepel, ahol a tétel műszaki tartalma szerint meg kellene jelennie, hanem más tételben, más költségnemben vagy általános „máshol költségeltük” nyilatkozattal kerül igazolásra, akkor nem ellenőrizhető, hogy az adott tételsor valóban fedezi-e saját műszaki tartalmát. Ugyanígy nem ellenőrizhető az sem, hogy a forrásként megjelölt másik tételsor a költségátcsoportosítás után továbbra is alkalmas-e saját műszaki tartalmának teljesítésére.

71. Az ilyen költségvetés nem mutat valós, rekonstruálható kapcsolatot a műszaki tartalom és az ahhoz rendelt ár között.

72. Bizonyítékok

- Ajánlatkérő 2026. március 19-i hiánypótlási felhívása, különösen a Weinberg '93 Építő Kft. 82 nullás tételére vonatkozó rész.
- A Weinberg '93 Építő Kft. eredeti árazott költségvetése, hiánypótlott költségvetése és hiánypótlási nyilatkozatai.
- Azok a Weinberg-nyilatkozatok, amelyek szerint a díjköltség anyagköltségben, az anyagköltség díjköltségben, illetve egyes költségek más tételsorokon kerültek kalkulálásra.
- Az ajánlati dokumentáció költségvetési előírásai és érvénytelenségi rendelkezései.
- A kérelmező számviteli és adójogi levezetése az anyagköltség és munkadíj elhatárolásáról.

73. Hivatkozott joggyakorlat: Döntőbizottság D.20/21/2021., D.15/25/2024., D.136/27/2025., D.811/15/2024. sz. határozatai.

74. Összefoglaló érvek az 1. és a 4. kérelmi elemhez

75. A tételes költségvetés teljes műszaki tartalmára vonatkozó általános elvként a D.426/9/2012. határozat, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.31.610/2013/6. számú ítélete, mely precedensek egyértelműen igazolják a kérelmező jogi álláspontját. Ezek alapján a korábbi precedens döntések alapján az átalánydíjas szerződés sem teszi közömbössé az árazott költségvetést; az ajánlatkérőnek egyedileg és érdemben kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevő a teljes műszaki tartalomra teljesíthető, megalapozott ajánlatot tett-e, amellet, hogy nem sérülhetnek a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott elvek sem.

76. A D.823/35/2025. számú határozat különösen fontos iránymutatást ad a jelen ügy megítéléséhez. A határozat lényege abban ragadható meg, hogy az ajánlatkérőnek nem formálisan, hanem érdemben kell vizsgálnia az ajánlatok megfelelőségét.

77. A D.426/9/2012., és a D.168/16/2020. sz. határozat pedig egyértelműen rögzíti: ha valamely ajánlattevő nem tesz ajánlatot a teljes beszerzési tárgyra, illetve a teljes műszaki tartalomra, akkor e hiba hiánypótlás keretében nem korrigálható.

78. *Az 5. kérelmi elem - Weinberg '93 Építő Kft. - E.K. és K.A. szakemberek esetében nem azonosítható, melyik szakember támasztja alá az értékelési vállalást. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) ponja alapján érvénytelen.*

79. A kérelmező álláspontja szerint a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlata érvénytelen, mert az ajánlatból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az M/2.2 ponthoz kapcsolódó értékelési részszerponthoz melyik szakembert kívánja az ajánlattevő bemutatni. A jogsértés az, hogy a felolvasólapon tett értékelési vállalás alanya és alátámasztása az ajánlat benyújtásakor nem volt egyértelmű.

80. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban maga rögzítette, hogy az M/2.2 ponthoz kapcsolódó értékelési szempontra – két szakember megajánlása miatt - nem állapítható meg egyértelműen, hogy az értékelési szempont vonatkozásában melyik szakembert kívánja bemutatni az ajánlattevő, mely szakember fogja alátámasztani a felolvasólap vállalását.

81. E.K. szakember önéletrajza csak 12 hónap többlettapasztalatot igazolt, amely eleve nem támasztotta alá a felolvasólapon vállalt 24 hónapot. K.A. szakember esetében további ellenőrizhetőségi hiányosságok merültek fel, így különösen a jogosultsági ellenőrzésre megadott link problémája, valamint az önéletrajzi dokumentum tartalmi hiányosságai, így a K.A. szakember tekintetében benyújtott dokumentumok nem igazolták és nem támasztották alá a jogosultsággal rendelkezést és az arra vetített felolvasólap megajánlást

82. Szakembere többlettapasztalatára vonatkozó értékelési részszerpont esetén az ajánlattevő nem szerezhett pontot olyan vállalásra, amelynek alanya, szakmai tartalma és alátámasztása az ajánlatból nem igazolható, nem ellenőrizhető nem azonosítható. A hiánypótlás nem adhat lehetőséget arra, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő után válassza ki, mely szakemberrel kívánja a felolvasólapon tett vállalást igazolni. Ez az értékelési tartalom utólagos kialakítását jelentené.

83. Bizonyítékok

- Ajánlatkérő 2026. március 19-i hiánypótlási felhívása, különösen a Weinberg E.K. és K.A. szakembereire vonatkozó 27–28. oldali megállapítások.
- Az EKR űrlap és a nyilatkozatminta melléklete, amelyben E.K. és K.A. szakember is megjelölésre került.
- E.K. szakember önéletrajza, amely 12 hónap szakmai többlettapasztalatot igazol a felolvasólapon vállalt 24 hónappal szemben.
- K.A. szakember önéletrajza és a hozzá kapcsolódó ellenőrizhetőségi problémák.
- Az ajánlati felhívás VI.3.9. pont 5) alpontja, valamint a szakemberek beazonosíthatóságára és a szakmai ajánlat érvényességére vonatkozó dokumentációs előírások.

84. Hivatkozott joggyakorlat: Döntőbizottság D.339/15/2017., D.279/18/2021., D.17/7/2020., D.473/32/2025. sz. határozatai.

85. Összefoglaló indoklás a 2., a 3. és az 5. kérelmi elemhez

A precedensként hivatkozott D.339/15/2017. és D.213/23/2024. számú határozatok közös elvi üzenete, hogy az értékelési vállalás alátámasztottságának az ajánlatban szereplő adatokból érdemben ellenőrizhetőnek kell lennie; a pontatlan, hiányos vagy objektíven nem ellenőrizhető értékelési tartalom nem hiányossági kérdés, hanem érvénytelenséget eredményez. A D.339/15/2017. ügyben – csakúgy, mint jelen ügyben - ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy az értékeléshez be kell nyújtani a megjelölt szakember önéletrajzát, amely a felolvasólap vállalást alátámasztja. A Döntőbizottság kimondta, hogy a felolvasólap kitöltése önmagában nem jelentette az értékelési ajánlat megfelelő megtételét.

86. Az értékelési részzempontra tett vállalás az ajánlat egyik lényeges versenytartalmi eleme, mert közvetlenül kihat a pontszámra, a rangsorra és az eljárás eredményére.

87. Az ajánlatkérő nem pótolhatja az ajánlattevő hiányos nyilatkozatait saját következtetésekkel

88. A közbeszerzési bírálat lényege az ajánlattevő által benyújtott ajánlat, hiánypótlás, felvilágosítás és indoklás objektív ellenőrzése. Ez azonban nem jelentheti azt, hogy ajánlatkérő az ajánlattevő helyébe léphet, és az ajánlattevő hiányos, ellentmondásos vagy nem kellően részletezett nyilatkozatait saját következtetéssel, feltételezéssel vagy utólagos rekonstrukcióval pótolhatja.

89. Jelen esetben az adott tételekben jelentős új összegek jelentek meg, de az ajánlattevő nem mutatta be azok forrását; ezt ajánlatkérő saját értelmezésével, saját számszaki rekonstrukcióval nem pótolhatta volna.

90. A Z-Door tájépítészeti tételeinél a probléma még súlyosabb, mert ajánlatkérő utólag egy olyan műszaki-költségvetési rendszert kreált, épített fel, amelyet az ajánlattevő nem vezetett le tételesen.

91. A 72–73. sorok cserjetelepítési tartalmát, a 74–80. sorok növénybeszerzési és szállítási tartalmát, valamint a 27. sorra hivatkozott talajelőkészítést ajánlatkérő összefüggő rendszerként kezelte, miközben a 27. sor valójában gödörásási tétel, nem pedig talajanyag- vagy talajelőkészítési költséghely. A 73. sor anyagköltsége a hiánypótlás után is 0 Ft

maradt, noha a tétel talajcserét, trágya granulátum bekeverését és beöntözést tartalmazott. A 71-77. tétel esetében pedig a kötelezően előírt beszerzési és szállítási költség sem került kalkulálásra. E hiányzó költségek helyét és fedezetét csak az ajánlattevő tisztázhatta volna; ajánlatkérő nem állapíthatta meg azt saját műszaki értelmezéssel.

92. Az ajánlatkérő azon állítása sem tartható, hogy nem történt műszaki tartalom-módosítás vagy költségvetési átalakítás. Maga az ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy egyes költségek más tételsorban szerepelnek, a növények telepítése más sorokban került elszámolásra, illetve a talajelőkészítés költsége más tételbe került. Ezt ajánlatkérő utólag „technikai korrekciónak” minősítette, de ez a minősítés nem következik az ajánlattevő nyilatkozataiból.

93. A Weinberg '93 Építő Kft. esetében ajánlatkérő ugyancsak elfogadta a „máshol költségeltük” típusú nyilatkozatokat akkor is, amikor a hiányzó költség pontos helye nem volt azonosítható; a 8. és 22. tételnél még konkrét cél-tételsor sem került megjelölésre. Ilyen esetben nem ellenőrizhető azösszegezés, a műszaki kapcsolat, a költség nem és az sem, hogy az állítólagos forrástétel saját műszaki tartalma továbbra is fedezett-e. Ezért túlzó és iratellenes az az ajánlatkérői állítás, hogy az ajánlattevők pontosan megadták, hol kalkuláltak a vitatott költségekkel.

94. Ugyanez az elv irányadó a szakemberekre is. A Weinberg esetében ajánlatkérő maga állapította meg, hogy nem egyértelmű, az E.K. és K.A. szakemberek közül melyik támasztja alá az értékelési vállalat; ezt a bizonytalanságot nem pótolhatja a dokumentációs kiválasztási szabály. A Z-Door szakembereinél pedig a név szerinti azonosíthatóság nem azonos az értékelési tartalom alátámasztottságával.

95. Mindezen elemek közös lényege, hogy ajánlatkérő több esetben nem az ajánlattevők teljes, tételes és ellenőrizhető nyilatkozatai alapján állapította meg az ajánlatok megfelelőségét, hanem saját következtetésekkal pótolta azok hiányait. Ez jogsértő bírálati módszer.

96. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja általános szerződés esetén sem jelent általános felhatalmazást arra, hogy az ajánlattevő a költségvetés bármely hibáját utólag, korlátlanul, saját költségvetési logikája szerint rendezze.

97. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlattevő a költségvetési tételek műszaki tartalmát más tételsorokra áthelyezheti, eltérő műszaki tartalmú sorokat összeolvashat, vagy a kötelezően kalkulálendő anyag- vagy díjköltséget 0 Ft-on hagyhatja arra hivatkozással, hogy az „valahol máshol” szerepel

98. A jelen ügyben a Z-Door Zrt. indokolása több ponton túllépi e korlátokat: „A tételben a 0 összeg javításra került” típusú válasz nem mutatja be a pénz útját; a „máshol szerepel” típusú indoklás nem az érintett tételt javítja; a tájépitészeti soroknál pedig a telepítés, beszerzés, szállítás, talajelőkészítés és cserjetelepítés eltérő műszaki tartalmai összeolvadnak. A Weinberg '93 Építő Kft. módszere ugyanezen okból jogsértő: az anyagköltség díjban, a díjköltség anyagban, illetve más sorokban történő szerepeltetése nem tételsori korrekció, hanem a költség nem és műszaki tartalmak rendszerszintű összemosása.

99. Összefoglalva: a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem használható arra, hogy az átalánydíjas költségvetés ellenőrizhetetlen, összeolvasztott, „máshol költségelt” szerkezetté váljon; az ilyen módszer alapján az ajánlat érvényessége jogszerűen nem állapítható meg.

100. A döntésnek választ kell adnia arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korrekciós lehetőség meddig terjedhet.

101. A kérelmező közölte, hogy a jelen jogorvoslati eljárás megindítására nem az eljárás akadályozása, a beruházás késleltetése vagy más gazdasági szereplők alaptalan támadása érdekében került sor. A kérelmező harmadik helyen rangsorolt ajánlattevőként maga is ajánlatot tett, ajánlatát a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírások alapján kívánta benyújtani, ezért közvetlen és jogilag védett érdeke fűződik ahhoz, hogy az eljárás eredménye jogszerű ajánlatkérői döntésen alapuljon.

102. Az öt kérelmi elem mindegyike ugyanarra a központi jogi követelményre vezethető vissza: Ajánlatkérő kizárólag olyan ajánlatot fogadhat el érvényesnek, amelynek megfelelése a közbeszerzési dokumentumok és a Kbt. alapján objektíven, átláthatóan és ellenőrizhetően megállapítható.

103. Az 1-5. kérelmi elemek tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének időpontja: A jogsértő összegezés kibocsátásának napja: 2026. április 30. A jogsértés tudomásra jutásának napja: Az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja: 2026. május 14.

104. Az ajánlatkérő elkésztettségi kifogása megalapozatlan, mert a kérelmező nem a 2026. március 19-én kibocsátott hiánypótlási felhívást, nem valamely közbenső bírálati cselekményt, és nem az ajánlatkérő bírálati szakaszban kialakított átmeneti álláspontját támadja. A jogorvoslati kérelem tárgya az eljárást lezáró döntés: annak jogszerűsége, hogy ajánlatkérő az összegezésben a Z-Door Zrt. és a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatát érvényesnek fogadta el.

105. Az ajánlatok érvényességének vitatása az összegezés kibocsátását megelőzően idő előtti lett volna. Amíg az eljárást lezáró döntés nem született meg, addig nem állt fenn végleges, jogorvoslattal támadható ajánlatkérői döntés az ajánlatok érvényességéről. A jelen ügyben a jogsértés ténylegesen az összegezésben valósult meg, a tudomásra jutás pedig az iratbetekintést követően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elutasításával következett be.

106. A kérelmező 2026. július 13-án és 2026. július 15-én - fenntartva a korábbi nyilatkozatait - nyilatkozott, hogy a 2026. július 10-én előterjesztett ajánlatkérői és Z-Door Zrt.-i dokumentumok keletkezési körülményei, időrendje és metaadatai objektív egybeeséseket mutatnak, mindkét fél egyszerre váltott új védekezési síkra. Mind az ajánlatkérő, mind a Z-Door Zrt. a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozataikban, egymással ellentétes, illetve önmagukban is ellentmondásos nyilatkozatokat tettek a vitatott költségvetési tételek körében. Az önellentmondások önmagukban is igazolják, hogy a hiánypótlási válaszok nem voltak átláthatók, nem voltak objektíven ellenőrizhetők, és nem tették megállapíthatóvá, hogy a Z-Door Zrt. a teljes műszaki tartalomra, a kötelező anyag- és díjköltségek figyelembevételével tett ajánlatot.

107. A Z-Door Zrt. a 2., 3., 26., 27., 28. és 68. tételekben – ajánlatkérő kifejezett felszólításának ellenére - nem nyújtott be semmilyen tisztázó nyilatkozatot, míg a 69., 70.,

71-77. tételek esetében igyekezett valamiféle magyarázatot adni, de az nem a költségvetési tételsor teljes szövegére és teljes műszaki tartalmára vonatkozott, így ugyancsak sértette ajánlatkérő előírásait.

Ugyanez a megállapítás igaz a Weinberg '93 Építő Kft. által beadott hiánypótlásra is.

108. Az ajánlatkérőnek a hiánypótlás elfogadása helyett meg kellett volna állapítania, hogy az ajánlat a vitatott tételek tekintetében nem tisztázott, nem ellenőrizhető, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak és a Kbt. előírásainak, ezért az ajánlat érvénytelenségének megállapítása lett volna jogszerű.

109. A szakemberes kérelmi elemekben nem az a kérdés, hogy a szakemberek általában alkalmasak lehettek-e, vagy hogy a hiánypótlott önéletrajzok utóbb tartalmaztak-e több adatot.

110. Az ajánlatkérő nyilvánvalóan ismeri a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátokat, ezért is rendelkezett a dokumentációban külön és kifejezetten azon esetekről, amelyek ezt a korlátot átlépik.

111. A kérelmező szerint az ajánlatkérő 2026. július 14-i nyilatkozata tartalmilag nem cáfolja, hanem megerősíti a kérelmezői álláspontot. Az ajánlatkérő 2026. július 14-i nyilatkozata nem tételes ajánlattevői hiánypótlási indokolást mutat be, hanem utólagos ajánlatkérői rekonstrukciót.

112. A kérelmező 11.482.979.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

113. Az ajánlatkérő az észrevételében az 1. kérelmi elem tekintetében elkésztési kifogással élt, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

114. Az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő.

115. *Ad. 1. kérelmi elem.*

116. Az eljárásjogi kifogása szerint, a kérelmező először a 2026. május 20-án benyújtott jogorvoslati kérelemben hivatkozott arra, hogy a 77. tétel mennyisége önmagában kizárja a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti hiánypótlás jogszerű kibocsátását, ezért a kérelem ezen része elkésett.

117. A hiánypótlási felhívás 73.; 74.; 75.; 76. és 77. sorszámú pontjaival érintett költségvetési tételekkel kapcsolatos kérelmi részelemek elkésettnek minősülnek az alábbi okokra tekintettel.

118. A kérelmező 2026. július 9-én kelt összefoglaló észrevételei tartalmazzák először a hiánypótlási felhívás 73.; 74.; 75.; 76. és 77. sorszámú pontjaival érintett költségvetési tételekkel kapcsolatban érvénytelenségre való hivatkozást, továbbá részletes indokolást.

119. Az ajánlatkérő álláspontja alapján a hiánypótlási felhívás 73.; 74.; 75.; 76. és 77. sorszámú pontjaival érintett költségvetési tételekkel kapcsolatos információk az iratbetekintés 2026. május 07-ei időpontjában a kérelmező tudomására jutottak, erre

tekintettel a hiánypótlási felhívás 73.; 74.; 75.; 76. és 77. sorszámú tételével kapcsolatos 2026. június 9-én kelt összefoglalóban megadott kérelmi részelemek elkésztnek minősülnek.

120. Az ajánlatkérő az érdemi nyilatkozatában fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszait, melynek kiegészítéseként előadta, hogy a Z-Door Zrt. ajánlatában benyújtott költségvetés nem tartalmazott olyan tételt, amely nem szerepelt az árazatlan költségvetésben, nem került sor új tétel beillesztésére, tételösszevonásra vagy mennyiségi módosításra.

121. A végleges árazatlan költségvetés összesen 1.806 db költségvetési tételt tartalmazott, melyből összesen 77 db tételt érintett a 2026. március 19-én kibocsátott hiánypótlási felhívás.

122. A kibocsátott hiánypótlási felhívásban a 77 db költségvetési tételből 58 db olyan költségvetési tétel volt érintett, amelyben a költségvetési tétel az eredeti ajánlatban is tartalmazott vagy anyag, vagy munkadíjat, tehát az érintett tételek be voltak árazva.

123. A hiánypótlási felhívásban mindösszesen 19 db olyan tétel érintett, mely esetében sem anyagegységárat sem munkadíjat nem tartalmazott a benyújtott eredeti ajánlat. Ebből a 19 db érintett tételből 18 db olyan tétel volt, ahogy az anyag egységár és a munkadíj „0” értéket tartalmazott, valamint az eredeti ajánlat tartalmazott ajánlattevői megjegyzéseket, mely alapján az ajánlattevő az eredeti ajánlat benyújtása során már számolt ezen tételek költségével is, csak kizárólag más költségvetési tételben vett figyelembe. Továbbá 1 db olyan tétel volt [Hiánypótlási felhívás, árazott költségvetésre vonatkozó 28. sorszámú pontjában (az árazott költségvetés „05. Gépészet tételes kv” tétel)], ahol az anyagegységárhoz és a munkadíjhoz érték nem került beírásra, azaz még a „0” érték sem került feltüntetésre, valamint megjegyzést sem tartalmazott.

124. A hiánypótlásban érintett 77 tételből 58 olyan tétel volt, amely eredetileg is tartalmazott anyag- vagy munkadíjat, így nem minősültek nullás tételeknek. A fennmaradó 19 tételből 18 esetben az ajánlattevő már az eredeti ajánlatban jelezte, hogy a tétel költségét más tételben számolta el, és csak 1 tétel volt olyan, amely sem anyagdíjat, sem munkadíjat, sem megjegyzést nem tartalmazott.

125. Összességében az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatban összesen 1 db olyan költségvetési tételt azonosított, amely esetében az eredeti költségvetésben sem anyagdíj, sem munkadíj, sem ajánlattevői megjegyzést nem tartalmazott a költségvetési tétel. (Lásd. 05 Gépészetet tételes ktv 303. excel sor)

126. A felvilágosítás megadása és a hiánypótlásban benyújtott költségvetés nem eredményezte a költségvetés újra strukturálását, az eredeti költségvetés eredeti szerkezetét, tartalmát nem változtatta meg, a költségvetések összehasonlíthatósága nem sérült.

127. A felvilágosítás megadása és a hiánypótlásban benyújtott költségvetés során az érintett tételek teljes értéke nem változott, csupán az anyag és munkadíj bontása történt meg, illetve egyes munkanemeken belüli átcsoportosításokra került sor úgy, hogy a munkanem teljes összege változatlan maradt. Az ajánlatkérő szerint a költségvetés eredeti és felvilágosítás, hiánypótlás utáni változata összevethető, átlátható, és nem sérti a dokumentációban rögzített érvénytelenségi okokat.

128. Az ajánlat megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak.

129. Az ajánlatok műszaki tartalma abban az esetben vált volna összehasonlíthatatlanná, ha a hiánypótlásban benyújtott költségvetési tételek ténylegesen összevonásra kerültek volna, vagy abból tételek törlésre kerültek volna, azaz a hiánypótlásban beadott módosított költségvetés szerkezete, költségvetési tételei, a tételek szövege vagy mennyisége megváltoztatásra került volna a hiánypótlás során.

130. Önmagában az a tény, hogy a hiánypótlás során egyes költségvetési tételekben szereplő árak a tételen belül megbontásra kerültek vagy az egyes költségvetési tételek között átcsoportosítás történt, nem eredményezik az ajánlatok összehasonlíthatatlanságát.

131. A költségvetés 77 tételét érintő hiánypótlási felhívás kibocsátása jogszerű volt, megfelelt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt előírásoknak, az érintett tételek száma, a szükséges javítás és az érintett tételek értéke alapján is.

132. A Z-Door Zrt által benyújtott indokolásban részletesen bemutatta, hogy az eredeti műszaki tartalmat jelentő 1.176 db cserje elültetéséhez (a teljes műszaki tartalom megvalósításához) szükséges eredetileg is több, különböző részfeladatokat hogyan vette figyelembe az ajánlatevő, összhangban a kiadott árazatlan költségvetéssel.

133. Ajánlatkérő az eredeti költségvetés, a megadott felvilágosítás és a hiánypótlásban benyújtott javított költségvetés együttes vizsgálata alapján jogszerűen hozta meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti döntését, mely szerint a Z-Door Zrt. ajánlata megfelelő és érvényes.

134. A hiánypótlási felhívásban foglalt 2.; 3.; 26.; 27.; 28.; 68. sorszámú tételek esetében a felvilágosítás és a hiánypótlás során nem került sor a költségvetési tételek műszaki tartalmát egyértelműen meghatározó tétel szövegének és tétel mennyiség módosítására, a benyújtott hiánypótlott költségvetésben kizárólag a tételek árai kerültek javításra/kiegészítésre/módosításra összhangban a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakkal.

135. A benyújtott eredeti és hiánypótlott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az érintett tételek a hiánypótlást követően már tartalmazzak árakat.

136. Az ajánlattevő a Kbt. 71. § (8) bekezdés jogszabályi előírása alapján jogszerűen járt el abban az esetben, amikor a hivatkozott tételek egységárainak pótlását olyan módon végezte el, hogy a hiányzó árak pótlása érdekében más költségvetési sorokról csoportosított át összeget. A Z-Door Zrt. a hiánypótlás során nem változtatta meg sem a vállalt értékelésre kerülő teljes ellenszolgáltatás összegét, sem a műszaki tartalmat, sem az értékelési szempont alapjául szolgáló adatot.

137. A hiánypótlás ezen módjának jogszerűségét a kérelmező sem vitatta.

138. Az ajánlatkérő az eredeti költségvetés és a hiánypótlásban benyújtott költségvetés teljes, tételes összevetése során pontosan meg tudta állapítani, hogy mely költségvetési tételekről kerültek az összegek átcsoportosításra.

A hivatkozott tételek esetében megállapítható volt, hogy az egyes tételek esetében mely költségvetési sorokról kerültek át összegek a hiánypótlási felhívásban érintett tételekre.

- A hiánypótlási felhívás 2. és 3. pont szerinti költségvetési tétel

A benyújtott hiánypótlás ellenőrzése során megállapítható, hogy az eredeti ajánlatban a „2. Építészeti tételes kv.” „11. Bádогоzás” 15. és 16. tétel anyagdíjáról került átcsoportosításra, a munkanem teljes összege megegyezik a hiánypótlás költségvetés Bádогоzás árával.

- A hiánypótlási felhívás 26. pont szerinti költségvetési tétel

Az átcsoportosításra a „4. Tartószerket tételes kv” munkanemein belül került sor, a munkanem eredeti költségvetésben szereplő munkanem összege megegyezik a hiánypótlott költségvetés költségvetésben szereplő munkanem összeggel, az átcsoportosításra a 4. Helyszíni beton és vasbeton munka 8-23 költségvetési sorairól került sor.

- A hiánypótlási felhívás 27. pont által szerinti költségvetési tétel

Az átcsoportosításra a „4. Tartószerket tételes kv” munkanemein belül került sor, a munkanem eredeti költségvetés munkanem összege megegyezik a hiánypótlott költségvetésben szereplő munkanem összeggel, az átcsoportosításra a 4. Helyszíni beton és vasbeton munka 8-23 költségvetési sorairól került sor.

- A hiánypótlási felhívás 28. pont szerinti költségvetési tétel

Az átcsoportosításra az érintett tételt tartalmazó -05. Gépészet tételes kv”, „3. KÖZPONTI FŰTÉS, HŰTÉS”, „KÖZPONTI HŰTÉS - I. Gépészeti munkák” tételein belül került sor, a 295-309 excel sor együttes összege nem változott, a munkanem eredeti költségvetés munkanem összege megegyezik a hiánypótlott költségvetésben szereplő munkanem összeggel.

- A hiánypótlási felhívás 68. pont szerinti költségvetési tétel

Az átcsoportosításra a „13. Tájépítész tételes kv” munkanemen belül került sor, a munkanem eredeti költségvetésszereplő munkanem összege megegyezik a hiánypótlott költségvetés költségvetésben szereplő munkanem összeggel, az átcsoportosításra a 3. Építés előkészítő munka 4. tételének költségvetés soráról (excel 27. sor) került sor.

139. Egyértelműen megállapítható tovább, hogy az elcsoportosítással érintett költségvetési tételek esetében sem áll fenn olyan eset, melyben a „maradvány” összeg jogszerűtlenül nulla forintra módosult volna!

140. A hiánypótlás benyújtásakor a Z-Door Zrt a jogszabályban rögzített azon előírásnak is megfelelt, mely szerint a változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

141. A cserjék telepítésével kapcsolatos teljes műszaki tartalom rész-feladatonkénti több költségvetési tételben történő szerepeltetését nem az ajánlatkérő alakította ki utólag, hanem az árazatlan költségvetést készítő tervező alakította ki az eljárás megindítása előtt.

142. Valamennyi ajánlattevőnek ezen részfeladatokra bontott, részletes költségvetést kellett beárazni, az ajánlatok összehasonlíthatósága nem sérült.

143. Egyértelműen megállapítható, hogy az árazatlan költségvetésben a növények beszerzésével, a talaj beszerzéssel, a talajelőkészítéssel és az növények elültetéssel kapcsolatos munkák több külön költségvetési sorban szerepelnek a tájépítész tételes költségvetésben.

144. A kiadott árazatlan költségvetés alapján megállapítható, hogy a teljes műszaki tartalom megvalósításához, azaz a cserjék telepítéséhez szükséges földmunka talaj előkészítés, a cserjék beszerzése és szállítása, továbbá a cserjék elültetése egymástól elkülönített költségvetési tételeken található.

145. A Z-Door Zrt nem az adott költségvetési sor műszaki tartalmát módosította, hanem az indokolásban bemutatta, hogy a növénytelepítés teljes műszaki tartalmának egy részét képező „*Cserje telepítés ágyásokba, beöntözés -cserje az ágyás talaj előkészítés külön tételben*” költségvetési tétel/részfeladat esetében a cserjék anyagárát a kiadott árazatlan költségvetéssel összhangban nem ebben a sorban kellett költségelni, hanem a cserjék beszerzési költsége a költségvetésben a 74-80. sorban szerepelnek, míg a talajelőkészítés költsége külön, a 27. excel költségvetési sorban szerepel.

Ezen költségvetési sor esetében kizárólag a cserjék ágyásokban telepítésével kapcsolatos költségeket kellett ezen soron árazni, mely költségvetési sor az ajánlattevő beárázott!

A megadott felvilágosítás nem módosította a költségvetési sor műszaki tartalmát, nem eszközölt átalakítást a költségvetésben, a megadott válaszok összhangban vannak a legutolsó kiadott árazatlan költségvetéssel.

146. A Z-Door Zrt felvilágosítása és a hiánypótlásban benyújtott költségvetése esetében a 74-80. sorról nem került átvitelre telepítési öntözési, ültetési, egyéb feladat a 72-73. sorra, mivel a Z-Door Zrt által benyújtott felvilágosítás nem tartalmaz ilyen állítást!

147. A végleges árazatlan költségvetésben és Z-Door Zrt költségvetésében is a 74-80. költségvetési sorok kizárólag a növények beszerzését és szállítását tartalmazzák, a 74-80. költségvetési sor műszaki tartalmában nincs is szó telepítési, ültetési, öntözési feladatokról! A költségvetési tétel műszaki tartalmát nem módosította a megadott felvilágosítás.

148. A 72-73. költségvetési tételek esetében a Z-Door Zrt nem azt nyilatkozta, hogy a 72-73. tételekről átvitelre került a cserjék beszerzési költsége más költségvetés sorra, hanem azt, hogy a cserjék beszerzését/szállítását a kiadott költségvetéssel összhangban a 74-80. soron kellett költségelni és a 74-80. költségvetési sorban szereplő növények elültetésével kapcsolatos munkákat a költségvetés 72-73. tételében kellett szerepeltetni.

149. A kiadott legutolsó árazatlan költségvetés és a Z-Door Zrt költségvetése esetében a 72-73. költségvetési sorok szövege a beszerzett cserjék elültetésére vonatkozik!

150. A 72-73. költségvetési sorban eredetileg sem szerepelt talaj előkészítési feladat, erre tekintettel a Z-Door Zrt. nem is itt számolt a talaj előkészítési feladattal, hanem a 27. tételben.

151. Az indokolásban a Z-Door Zrt nem vitt át talaj előkészítési feladatot a 27. tételsorba, hanem azt mutatta be, hogy a talaj előkészítés költségét eredetileg is a 27. tételsoron szereplő tétel tartalmazza és a talaj előkészítés költsége a 27. sorban van ennek megfelelően figyelembe véve.

152. A kérelmező azon vélelmezése, mely szerint a beöntözéshez szükséges víz költsége kizárólag anyagköltség lehet, nem alátámasztott. A beöntözéshez szükséges víz díját jogszerűen lehet elszámolni a díj költségben.

153. A lérelmező tájépítész tételes költségvetés 27. tételével kapcsolatos észrevétele téves, mely szerint a 27. tétel 17 db gödör ásásra vonatkozik. A kérelmező az ajánlatkérő többszöri észrevételezése ellenére is megtévesztő módon arra hivatkozik, hogy a 27. excel sor 17 db gödör ásását tartalmazza!

154. Az eljárás megindításakor kiadott árazatlan költségvetés (SPT-BXT-KT-EP-XX-LS-0000_ÁRAZATLAN KÖLTSÉGVETÉS_2025_R03.xlsx) költségvetésben a tájépítész tételes költségvetés 27. tétel tartalma valóban 17 db gödör ásását tartalmazott.

155. Az ajánlattételi szakaszban az árazatlan költségvetés módosításra került.

156. A legutolsó 2026. február 2-án a 6. számú módosításban kiadott végleges árazatlan költségvetés (SPT-BXT-KT-EP-XX-LS-0000_ÁRAZATLAN KÖLTSÉGVETÉS_2025_R05_0202.xlsx) 13. tájépítész tételes költségvetés 27. excel sorban szereplő tétele az alábbi:

4.	91-001-K2	Talaj előkészítés talajcserével - fagödörbe, cserje és évelő ágyásba humuszos termőföld behordása	86,70	m3
----	-----------	---	-------	----

157. Ezen okra tekintettel téves a kérelmező azon megállapítása, mely szerint a Z-Door Zrt a felvilágosítás megadásával a talaj előkészítés költségét a 17 db gödörásás költségvetési sorra mozgatta át!

158. A Z-Door Zrt. a felvilágosítás megadással nem mozgattott át talaj előkészítési költségeket a gödörásás költségvetési sorra, mivel a végleges költségvetés 27. tétele az indokolás szerinti talaj előkészítési költségeket tartalmazza.

159. Ezen okokra tekintettel megfelelő a Z-Door Zrt indokolásában szerelő azon megállapítás, mely szerint a talaj előkészítés költsége ezen a költségvetési soron került figyelembevételre.

160. A Z-Door Zrt ajánlatban és hiánypótlásában benyújtott költségvetése a 13. Tájépítész tételes költségvetés 74-80. excel költségvetési sorban tartalmazzák az összesen 1.176 db cserje beszerzési és szállítási költségét. A költségvetés sorok különböző cserjefajták beszerzésére és szállítására vonatkoznak. Ezekben a sorokon szerepel, hogy melyik növényfajtából milyen mennyiség beszerzése szükséges, és a tételszöveg egyértelműen tartalmazza a „beszerzés, szállítás” megjelölést.

161. Az ajánlattevő a tételt jogszerűen árazhatta be olyan módon, hogy a beszerzés és szállítás költségét az anyagköltségként vette figyelembe (Pl.: kertészettől történő megrendelést lehet olyan módon is megadni, hogy a kertészet a növényeket a kivitelezés helyszínére szállítva adja át a kivitelező részére.)

162. A kérelmező által a költségvetési tételekkel kapcsolatban idézett Döntőbizottsági határozatok jelentős része nem az átalányáras költségvetés hiánypótlásával, hanem az aránytalanul alacsony ár indoklással kapcsolatos jogvitákat tartalmaznak. (pl.: D.5/29/2026; D.823/35/2025)

163. Összegezve: Ajánlatkérő szerint együttesen is kell értelmezni/vizsgálni az eredeti ajánlatban benyújtott költségvetést, a felvilágosítás kérésre adott válaszokat és a hiánypótlás keretében benyújtott költségvetést, ezen dokumentumok együttes értelmezése/vizsgálata esetén lehet eldönteni, hogy a megadott felvilágosítás és a benyújtott hiánypótlott költségvetés megfelel-e a jogszabályokban és dokumentációban rögzített előírásoknak.

A hiánypótlási felhívás 2.; 3.; 26.; 27.; 28.; 68. sorszámú tételekkel érintett költségvetési tételek esetében a költségvetési tételek árait érintő költségvetés hiánypótlása megfelelő volt, mivel a hiánypótlás keretében benyújtott árazott költségvetésben a kérdéses tételek kérdéses árai a Kbt. 71. (8) bekezdés b) pontjában foglaltakkal összhangban pótlásra kerültek. A hiánypótlás során átcsoportosított költségek az eredeti költségvetés és a hiánypótlott költségvetés tételes összehasonlításával pontosan megállapíthatóak.

A hiánypótlási felhívás 69.; 70.; 71.; 72.; 73.; 74.; 75.; 76. és 77. sorszámú hiánypótlási tételekkel érintett költségvetési tételek esetében kérelmező kérelme részben elkészt.

A további hivatkozott költségvetési tételek vonatkozásában a Z-Door Zrt által megadott felvilágosítás struktúrája igazodik a kiadott végleges árazatlan költségvetés struktúrájához. A megadott felvilágosítás alapján megállapítható, hogy az Z-Door Zrt valamennyi költségvetési tételt beárazta.

A Z-Door Zrt által megadott felvilágosítás és hiánypótlott költségvetés nem eredményezte a költségvetési sorok összevonását, a költségvetési sorok műszaki tartalmának, mennyiségeinek módosítását.

164. *Ad. 2. kérelmi elem.*

165. Az ajánlatkérő érdemi álláspontja szerint a K.L.Z. szakemberrel kapcsolatos vállalat alátámasztása megfelelő volt. A benyújtott szakmai önéletrajz és a kapcsolódó dokumentumok alapján megállapítható volt a felolvasólapon szereplő vállalat teljesítése, és az ajánlatkérő a bírálat során az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett.

166. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen értelmezi a szakmai tapasztalat igazolására szolgáló dokumentumokat, és a szakember alkalmassága egyértelműen megállapítható volt. Nem merült fel olyan körülmény, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezné, és a szakemberrel kapcsolatos vállalat megfelelt a dokumentáció előírásainak.

167. A kérelmező figyelmen kívül hagyja, hogy az általa hivatkozott 2017. évben meghozott határozatban foglaltakhoz képest a szakemberek önéletrajzának hiánypótlathatóságával kapcsolatos értelmezés jelentős változáson ment át és az eljárás során az ajánlatkérő jogszerűen bocsátott ki a szakember önéletrajza tekintetében hiánypótlási felhívást és az ajánlatok értékelés/bírálata során jogszerűen fogadta el a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzot.

168. A kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelemben nem is kérte az eredeti ajánlatban benyújtott önéletrajzokba való betekintés lehetőségét, így az iratbetekintés során sem tekintette meg az eredeti ajánlatban benyújtott önéletrajzot.

169. Téves a kérelmező azon álláspontja, hogy az ajánlatkérő megsértette a felhívás VI.3.9. További információk 5.) pontjában rögzített előírásokat.

170. A kérelmező a felhívásban rögzített „egyértelmű beazonosíthatóságot” olyan mértékben kiterjesztően értelmezi, amely az önéletrajz bármely tartalmi elem hiánypótlás keretében történő pótlását lényegében kizárja.

171. A kérelmező álláspontjával ellentétben az eredeti ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt a szakember személye az alábbiakra tekintettel:

- Az ajánlat részeként benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus űrlapon megnevezésre került, az űrlap tartalmazta a szakember születési dátumát, illetve annak az alkalmassági követelménynek a pontos megjelölését, mely vonatkozásában a szakember bemutatásra kerül.
- Az ajánlat részeként benyújtásra került a „Nyilatkozat eljárásba bevont szakemberekről Tokaj-hegyalja Z-Door Zrt.pdf” dokumentum, amely tartalmazta, hogy a szakember a szerződés teljesítés során MV-ÉG jogosultságú felelős műszaki vezetőként kerül bevonásra.
- Az ajánlat részeként benyújtásra került a „Bevonásra kerülő szakember önéletrajza 4. sz melléklet K... L.pdf” dokumentum, amely tartalmazza K.L.Z. szakember önéletrajzát.
- A benyújtott önéletrajz tartalmazta a szakember ajánlattétel időpontjában meglévő 266/2013. Korm. rendelet szerinti jogosultságának megjelölését és számát is.

172. A fentiek alapján az ajánlatkérő jogszerűen járt el az eredeti ajánlatban benyújtott K.L.Z. szakember önéletrajza esetében a hiánypótlási felhívás kiküldésekor, ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. §-ban foglalt előírásokat.

173. Sem az előzetes vitarendezési kérelem, sem a jogorvoslati kérelem, sem a pontosított jogorvoslati kérelem nem tartalmaz semmilyen észrevételt K.L.Z. szakember hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzának megfelelőségével kapcsolatban, a kérelmező semmilyen módon nem vitatta a hiánypótlott önéletrajz megfelelőségét.

174. Az ajánlatkérő jogszerűen vette figyelembe az ajánlatok Kbt. 69. (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálata során a szakember vonatkozásában a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzot, nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírásokat.

175. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el az eredeti ajánlatban benyújtott K.L.Z. szakember önéletrajza esetében a hiánypótlási felhívás kiküldésekor, ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. §-ban foglalt előírásokat.

176. Az ajánlatkérő jogszerűen vette figyelembe az ajánlatok Kbt. 69. (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálata során a szakember vonatkozásában a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzot, mely teljes mértékben megfelelt valamennyi jogszabályi előírásnak és ajánlatkérői elvárásnak.

177. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt előírásokat.

178. A kérelmező az általa hivatkozott Döntőbizottsági határozatok tartalmát és megállapításait következetesen megtévesztő módon interpretálja saját vélelmezett álláspontjának igazolására

179. *Ad. 3. kérelmi elem.*

180. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemnél előadott nyilatkozatát kérte figyelembe venni.

181. *Ad. 4. kérelmi elem.*

182. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint a Weinberg '93 Építő Kft. költségvetésével kapcsolatos kifogások megalapozatlanok.

183. A jelen eljárásban átalánydíjas szerződésről van szó. Átalánydíjas szerződés esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdése kifejezetten lehetőséget biztosít arra, hogy az árazott költségvetés valamely tétele és egységára hiánypótlás keretében pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető legyen, amennyiben ez nem befolyásolja a teljes ajánlati árat, annak értékelés alá eső részösszegét, illetve az ajánlattevők között kialakuló sorrendet.

184. A költségvetésben több olyan tétel szerepel, amely jellegénél fogva anyagköltséget, díjköltséget, vagy valamely rendszerhez kapcsolódó összesített költségelemet tartalmaz. Ez önmagában nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra. Az értékelés során nem az egyes oszlopok mechanikus vizsgálatából kell kiindulni, hanem abból, hogy a költségvetés, az ajánlat és a hiánypótlási nyilatkozatok alapján a teljes műszaki tartalom vállalása és annak ajánlati árban való figyelembevétele megállapítható-e.

185. A költségvetés alapján több kifogásolt tétel esetében egyértelműen látható, hogy a kérelmező által hiányként értékelt költség nem eltűnt, hanem a kapcsolódó műszaki tartalomhoz tartozó másik, rendszerszintű vagy szakági tételben szerepel.

Például a napelem tartószerkezet esetében az építészeti költségvetésben szereplő tétel nullás értékkel szerepel, ugyanakkor a „07. Erősáram tételes kv” munkalapon külön tételként szerepel a „Tartószerkezet szállítása 360 db napelemhez tető síkjában szerelve korcolt fém tetőhöz” megnevezésű tétel, anyag- és díjköltséggel együtt. Ez alapján nem állítható, hogy a napelem tartószerkezet költsége hiányzik az ajánlatból. A költség a kapcsolódó szakági fejezetben került szerepeltetésre.

Hasonló logika figyelhető meg a függönyfalas tételeknél is. A költségvetésben az FF.01, FF.02, FF.03, FF.04, FF.06, FF.08 és FF.09 jelű függönyfal tételek önálló sorokon szerepelnek, anyag- és díjköltséggel együtt. Ezért azoknál a kapcsolódó tételeknél, ahol az ajánlattevő arra hivatkozik, hogy az adott költség az érintett FF-jelű függönyfal tételben szerepel, a hivatkozás szakmailag értelmezhető és a költségvetés szerkezetéből ellenőrizhető.

A próbaüzemmel kapcsolatos kifogás sem értékelhető önmagában az általános költségsoron szereplő nullás érték alapján. A költségvetés uszodatechnológiai fejezetében külön szerepelnek próbaüzemhez, induló vegyszerfeltöltéshez, beüzemeléshez és beszabályozáshoz kapcsolódó tételek. Ezek alapján a próbaüzem műszaki tartalma nem tekinthető automatikusan hiányzónak pusztán azért, mert egy általános költségtérítési soron nulla érték szerepel.

Az automatika fejezetben szereplő tételek esetében is meg kell különböztetni az eszközjellegű tételeket és a szerelési, kábelezési, paraméterezési, üzembe helyezési tételeket. Számos automatika eszközsoron a díj egységár nulla, miközben az anyag egységár szerepel. Ez az adott sor szövege alapján jellemzően eszközbeszerzési tételként értelmezhető. Ugyanezen fejezetben azonban külön sorokon szerepelnek kábelezési, huzalozási, paraméterezési, üzembe helyezési, felülvizsgálati és dokumentációs munkák

díjköltséggel. Ezért nem helytálló az az általános következtetés, hogy a díjköltség nullás szerepeltetése miatt az automatika rendszer kivitelezési munkadíja hiányzik az ajánlatból.

186. A kérelmező által előadott számviteli és adójogi érvelés szintén túlterjeszkedik a költségvetési tételek értelmezésén. Az árazott költségvetés ajánlati dokumentum, amely az ajánlati ár műszaki és gazdasági alátámasztására szolgál. Nem azonos a teljesítés során kiállítandó számlával, a vállalkozó belső könyvelésével vagy a tényleges adóelszámolással. Abból, hogy egy költségelem a költségvetésben valamely kapcsolódó szakági vagy rendszerszintű sorban jelenik meg, önmagában nem következik számviteli vagy adójogi jogsértés.

187. A kérelmező állítása csak akkor lenne megalapozott, ha igazolható lenne, hogy az adott műszaki tartalom költsége az ajánlatban sehol nem szerepel, vagy a hiánypótlás eredményeként a teljes ajánlati ár, az értékelési sorrend, illetve az ajánlat lényeges műszaki vagy gazdasági tartalma megváltozott.

188. Az átalánydíjas szerződés és a költségvetés szerkezete alapján azonban önmagában nem jogsértő, ha egy rendszer, szerkezeti egység vagy szakági feladat költsége nem minden kapcsolódó soron külön-külön, hanem az adott rendszerhez tartozó összesítő, szakági vagy komplett tételben jelenik meg. A döntő kérdés az, hogy az ajánlatkérő az ajánlat és a hiánypótlási válasz alapján meg tudta-e állapítani, hogy a teljes műszaki tartalom az ajánlat részét képezi, és annak költsége az ajánlati árban szerepel.

189. Az észrevételéhez mellékelt költségvetés alapján több, a kérelmező által kifogásolt tétel esetében a költségvetési összefüggés ténylegesen visszakereshető. Ilyen például a napelem tartószerkezet szakági fejezetben történő szerepeltetése, a függönyfal tételek önálló beárazása, az uszodatechnológiai próbaüzemi tételek külön szerepeltetése, valamint az automatika eszköz- és szerelési tételeinek elkülönülése.

190. A közbeszerzési szabályoknak megfelelő helyes értelmezés szerint az ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia, hogy a hiánypótlási válaszok a Kbt. 71. § (8) bekezdésének korlátain belül maradtak-e, nem eredményeztek-e ajánlati ár- vagy sorrendváltozást, és az ajánlatból megállapítható-e a teljes műszaki tartalom vállalása. Amennyiben ezek a feltételek teljesültek, a kérelmező által előadott általános anyag/díj oszlop szerinti kifogás önmagában nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét.

191. Mindezek alapján a kérelmező érvelése nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentáció követelményeinek.

192. Az ajánlattevő által benyújtott indoklás valamennyi tétele esetében pontosan megadta, hogy az ajánlattevő kalkulált a megjelölt tételek megvalósításához szükséges költségekkel, az egyes tételek esetében pontosan megadta, hogy a kérdéses összeggel pontosan hol kalkulált az ajánlat készítése során. Az ajánlattevő nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a megvalósításhoz szükséges teljes anyagköltséggel és díjköltséggel.

193. *Ad. 5. kérelmi elem.*

194. Az ajánlatkérő jogszerűen bocsátott ki hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést K.A. szakember szakmai önéletrajzával kapcsolatban. Ajánlatkérő a bírálat során a

Közbeszerzési Dokumentációban rögzített előírás alapján jogszerűen állapította meg, hogy K.A. szakember rendelkezik a megjelölt szakemberek közül a magasabb időtartamú szakmai többlet tapasztalattal. Az ajánlatban benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok alapján az M./2.2 alkalmassági követelmény vonatkozásában az eredeti ajánlatban is megjelölt legmagasabb szakmai tapasztalattal rendelkező K.A. szakember tekintetében a hiánypótlás keretében az ajánlattevő K.A. szakember javított önéletrajzát nyújtotta be, az értékelés során K.A. szakember hiánypótlott önéletrajza került értékelésre, amely ajánlatkérő álláspontja alapján megfelelő volt. A hiánypótlott önéletrajz megfelelőségét a kérelmező nem kifogásolta.

195. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által lefolytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a felhívás VI.3.9) pontja, a szerződéstervezet 5.2. pontja alapján a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés átalányáras szerződésnek minősül.

Az ajánlatok értékelése során az ajánlatkérő a teljes nettó ajánlati árat értékeli.

A hiánypótlás keretében a Z-Door Zrt által benyújtott költségvetés alapján az ajánlati ár nem került módosításra.

A hiánypótlás keretében a Weinberg'93 Kft által benyújtott költségvetés alapján az ajánlati ár nem került módosításra.

196. A szakmai ajánlat meghatározása körében a felhívás VI.3.9) pontjára hivatkozott.

197. Ajánlatkérő álláspontja alapján a Z-Door Zrt által megadott válaszok nem tartalmaznak olyan megállapítást, hogy egyes költségvetési tételek ellenértékét más tételnél árazták be.

A kiadott árazatlan költségvetés alapján a cserjék ültetéséhez kapcsolódó teljes műszaki tartalom megvalósítása a költségvetésben több részfeladatban, egymástól elkülönülő költségvetési sorokban szerepelnek. A különböző költségvetési soron szereplő részfeladatok együttesen adják meg a megvalósítandó teljes műszaki tartalmat.

A kiadott árazatlan költségvetés alapján megállapítható, hogy a teljes műszaki tartalom megvalósításához, azaz a cserjék telepítéséhez szükséges földmunka, a cserjék beszerzése és a cserjék elültetése egymástól elkülönített költségvetési tételeken található.

Példa:

A Tájépítész tételes költségvetés 72. tétele

6.	91-003-KCS1	Cserje telepítése ágyásokba, beöntözés - <u>cserje az ágyás talaj előkészítés külön tételben</u>	523,00	db
----	-------------	--	--------	----

Z-Door Zrt felvilágosításban megadott válasza:

„A 72. soron lévő” Cserje telepítése ágyásokban, beöntözés – cserje az ágyás előkészítés külön tételben” tétel szerint a cserjék anyagára külön tételben, a költségvetés 74-80. sorokon szerepel, a talaj előkészítés külön tételben a költségvetés 27. során szerepel. Emiatt szerepel „0” összeg az „Anyag egységár” mezőben.

A Z-Door Zrt által benyújtott indoklás nem azt tartalmazza, hogy a Z-Door Zrt. különböző feladatok megvalósításának költséghelyét módosította, áthelyezte vagy szétválasztotta, hanem az indoklás azt mutatta be, hogy az eredeti műszaki tartalmat jelentő 1176 db cserje elültetéséhez, a teljes műszaki tartalom megvalósításához szükséges eredetileg is több, különböző költségvetési soron szereplő részfeladatokat (talaj előkészítés/cserje beszerzés/ telepítés) hogyan vette figyelembe az ajánlatevő, összhangban a kiadott árazatlan költségvetéssel.

A válasz alapján megállapítható, hogy a Z-Door Zrt a végleges kiadott árazatlan költségvetéssel összhangban adta meg az ajánlatát.

A Weinberg'93 Kft dokumentumaihoz kapcsolódó észrevételek:

A Weinberg'93 Kft a kiadott árazatlan költségvetésben lévő költségvetési sorokat nem vonta össze, az ajánlatban benyújtott árazott költségvetés tételei teljes mértékben megegyeznek a legutolsó kiadott árazatlan költségvetés tételeivel.

Az ajánlattevő a költségvetési tételek szövegét, tartalmát, mennyiségét és mennyiségi egységét nem változtatta meg.

198. A Z-Door Zrt hiánypótlásban benyújtott költségvetésében nem maradt teljesen beárazatlan tétel, azaz nincs olyan tétel, amely sem anyag sem a díjköltséget nem tartalmaz.

A Z-Door Zrt eredeti ajánlatában benyújtott költségvetés teljes struktúrája, tételei, a tételek száma, szövege, mennyiségei és mennyiségi egységei teljes mértékben megegyeznek az ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban kiadott legutolsó árazatlan költségvetéssel.

A Z-Door Zrt. hiánypótlás keretében benyújtott költségvetésének struktúrája, tételei, a tételek szám, szövege és mennyisége, mennyiségi egységei teljes mértékben megegyezik az ajánlatkérő által kiadott legutolsó árazatlan költségvetéssel és az ajánlatban benyújtott eredeti költségvetéssel. A hiánypótlás keretében nem került sor a költségvetésben szereplő tételek összevonására, bármilyen módosításra.

A Z-Door Zrt. a hiánypótlás keretében benyújtott költségvetésben nem eszközölt olyan módosítást, mely alapján az ne felelne meg a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályi előírásokban foglaltaknak.

A Weinberg'93 Kft. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában is az egyösszegű ajánlati ár került összehasonlításra, és értékelésre.

199. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban az 1. és a 4. kérelmi elemekkel kapcsolatban táblázatos formában bemutatta a kérelmező által kifogásolt költségvetési tételekre vonatkozó adatokat, köztük az eredeti és a hiánypótlott anyagárat, díjat, a módosítás indokát, és azt, hogy a műszaki tartalom és a tételérték változott-e.

200. Közölte, hogy az eljárás keretében kiadott kiegészítő tájékoztatások nem érintették a költségvetésre vonatkozó, közbeszerzési dokumentumokban rögzített általános feltételeket.

A kiegészítő tájékoztatás kérések az árazatlan költségvetés tételeire, mennyiségeire vonatkoztak. A kiegészítő tájékoztatás kérések alapján szükséges árazatlan költségvetés módosításokat (tételek, mennyiségek) az ajánlatkérő formális – ajánlattételi határidő módosítást is tartalmazó - módosítás keretében bocsátotta az gazdasági szereplők részére.

201. Csatolta a Weinberg'93 Kft. eredeti ajánlatában benyújtott nyilatkozatát, amely tartalmazza az eljárásba bevonni kívánt, értékelési szempontok vonatkozásában megajánlott szakemberek megnevezését és adatait.

Közölte, hogy a Weinberg'93 Kft eredeti ajánlatában benyújtott nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 3. értékelési szempont vonatkozásában megjelölt szakemberek közül K.A. szakember rendelkezik a legmagasabb időtartamú szakmai többlettapasztalattal.

202. Az ajánlatkérő 2026. július 20-i beadványában visszautasította a kérelmező arra irányuló utalását, hogy az ajánlatkérő vagy bármely képviselőjében eljáró vagy közreműködő személy a jelen eljárás során bármilyen egyeztetést folytatott volna az eljárásban érintett bármely más érintett szervezet képviselőjével.

203. Az eljárás során a kérelmező által előterjesztett dokumentumok összességében több száz oldal terjedelmű dokumentumai alapján nem kirívó, hogy az ajánlatkérői válaszok a rendelkezésre álló határidő lejártához közeli időpontban kerülnek véglegesítésre és megküldésre az érintett felek részére.

204. Megjegyezte, hogy a kérelmező által 2026. július 6. napján megküldött eredeti táblázat vonatkozásában a metaadatokat tartalmazó dokumentum alapján megállapítható, hogy a dokumentum szerzője az OpenAI mesterséges intelligencia program, és azt utoljára mely szervezet módosította.

Az egyéb érdekelt Z-Door Zrt. nyilatkozata

205. Alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

206. *Ad. 1. kérelmi elem.*

207. A Z-Door Zrt. értelmezése szerint a kérelmező valójában azt is elfogadhatatlannak tartja, hogy ilyen számú költségvetési sorra hiánypótlást adott ki az ajánlatkérő, de mivel elkésztnek minősül a hiánypótlási felhívás megküldésének jogszerűségének vitatása, ezért mindenféle ok-okozati, nyelvtani-értelmezéssel összefüggéseket keres (és nem talál) az érvénytelenség megállapítására.

208. Az érdekelt hiánypótlása során nem került sor sem költségvetés módosításra, sorok összevonására.

209. Sem a hatályos Kbt., sem a Közbeszerzési Hatóság Útmutatója nem számszerűsíti azt, hogy mi minősül „nem jelentős” hibaszámnak.

210. A kérelmező a kérelmében több oldalon keresztül forog ugyanabban a kérdéskörben, hogy az átalánydíjas szerződés mivolta megengedheti-e ezt, de konkrét jogszabályi hivatkozást, ami azt kimondaná, hogy ez miért jogszerűtlen, nem tud megjelölni. Az általános kiindulópont, hogy átalánydíjas szerződés esetén a vállalkozó fix áron vállalja a műszaki tartalomban ismertetett munkát, ő viseli a kockázatot, ha valamit rosszul kalkulált, akkor annak díját szerződéskötés után nem jogosult külön elszámolni.

211. *Ad. 2. és 3. kérelmi elem.*

212. Az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt, a kérelmező nem vitatta a kiküldött hiánypótlási felhívást.

213. A kérelmező egy 2017. évi Döntőbizottság határozatból mutat be egy részletet, a Közbeszerzési Hatóság 2025. május 29-én kelt Útmutatója azonban már felülírta a korábbi jogalkalmazást.

214. Az ajánlat részeként benyújtott EKR űrlapból, továbbá a hiányosságokat tartalmazó szakmai önéletrajzokból teljes mértékben megállapítható a szakemberek személye, szakmai jogosultságuk minden kétséget kizárva ellenőrizhetőek, tehát minden körülményt, információt figyelembe véve is jogszerű a hiánypótlási felhívás kiküldése. A benyújtott dokumentumokból megállapítható a megfelelőség.

215. Az egyéb érdekelt a 2026. július 10-i beadványában az 1. kérelmi elem körében az alábbi összefoglaló táblázatot nyújtotta be:

„1. Tételsor azonosítása (HP / költségvetés)	2. Tételsor tartalma	3. Elrendelt hiánypótlás szövege	4. Hiánypótlásra tett nyilatkozat	5. Jogsértés megjelölése	6. Indokolás: 71. § (8) korlát / kötelező anyag vagy díj elhagyása	7. Z-Door Zrt. nyilatkozata
HP 2 / KV: 2. Építész tételes kv, 125. sor	Sávós szalagfedések; bitumenes elválasztóréteg Bauder TOP TS 40 NSK	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A tételben a '0' összeg javításra került. A hiánypótlott költségvetésben új 249 Ft díjegységár és összesen 271.161 Ft díjköltség jelent meg , az anyagár változatlanul hagyása mellett.	A 271.161 Ft forrása nem ismert. Z-Door nem jelölte meg a forrástételt, a számítás és a forrástétel maradó fedezetét. Ajánlatkérő, ajánlattevői nyilatkozat hiányában a hiányzó nyilatkozatot nem pótolhatja, mert nem tudja ellenőrizni a "maradó tételek" állapotát és tartalmát.	A javítás nem tételen belüli, nem ellenőrizhető a megbontás. A 'pénz útja' nem követhető; nem állapítható meg, honnan került elő az új díjköltség és mi maradt a forrásoldalon. Ez sérti a 71. § (8) a) pont szerinti átláthatóságot és túllépi a b) pont szerinti tételsori korrekciót.	Sem a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezései, sem az ajánlatkérői hiánypótlási felhívás rendelkezett arról, hogy a javítást tételen belül kellene megoldani. Ajánlattevő kizárólag a hiánypótlási felhívásban feltett hiányosságot oldotta meg, a kérdésre válaszolt. További kiegészítő magyarázat megadását sem ajánlatkérő, sem ajánlattevő nem látta indokoltnak.
HP 3 / KV: 2. Építész tételes kv, 126. sor	Sávós szalagfedések; vízzáró, páraáteresztő alátét héjazat Dörken Delta Alpina	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A tételben a '0' összeg javításra került. A hiánypótlott költségvetésben új 248 Ft díjegységár és összesen 270.519 Ft díjköltség jelent meg , az anyagár változatlanul hagyása mellett.	A 270.519 Ft eredete nem igazolt. Z-Door nem jelölte meg, mely tételből, milyen összegben és milyen műszaki következménnyel történt átcsoportosítás. Ajánlatkérő, ajánlattevői nyilatkozat hiányában a hiányzó nyilatkozatot nem pótolhatja, mert nem tudja ellenőrizni a "maradó tételek" állapotát és tartalmát.	A pusztán 'javításra került' nyilatkozat nem alapelv-konform hiánypótlás. Az új díjköltség forrása és hatása nem rekonstruálható, ezért a javítás nem marad a 71. § (8) bekezdés szerinti, adott tételhez kötött korrekció keretei között. Ez sérti a 71. § (8) a) pont szerinti átláthatóságot.	Álláspontunk szerint átalánydíjas szerződés esetén nem értelmezhető Kérelmező felvetése, így értelmezhetetlen az "alapelv-konform hiánypótlás" megfogalmazás is.
HP 26 / KV: 4. Tartószerk. tételes kv, 112. sor	Gépészeti udvar acél lépcső készítése tartószerkezeti tervek szerint kompletten	Az 'Anyag egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A tételben a '0' összeg javításra került. A hiánypótlott költségvetésben új 1.376 Ft anyag egységár jelent meg , a díj egységár változatlan maradt. <u>Ajánlatkérő szerint a Tartószerkezet munkanemen belüli átcsoportosítás történt: 146.620 Ft plusz költség jelent meg.</u>	A 'kompletten' acél lépcső készítése anyagköltséget feltételez. Z-Door nem mutatta be, hogy az új anyagköltség honnan származik, és az esetleges forrástétel teljesíthető maradt-e. Ajánlatkérő, ajánlattevői nyilatkozat hiányában a hiányzó nyilatkozatot nem pótolhatja, mert nem tudja ellenőrizni a "maradó tételek" állapotát és tartalmát.	A javítás nem tételen belüli, ellenőrizhető a megbontás. A 'pénz útja' nem követhető; nem állapítható meg, honnan került elő az új díjköltség és mi maradt a forrásoldalon. Ez sérti a 71. § (8) a) pont szerinti átláthatóságot és túllépi a b) pont szerinti tételsori korrekciót.	Lsd. HP 2 / KV: 2. Építész tételes kv, 125. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk.

„1. Tételsor azonosítása (HP / költségvetés)	2. Tételsor tartalma	3. Elrendelt hiánypótlás szövege	4. Hiánypótlásra tett nyilatkozat	5. Jogsértés megjelölése	6. Indokolás: 71. § (8) korlát / kötelező anyag vagy díj elhagyása	7. Z-Door Zrt. nyilatkozata
HP 27 / KV: 4. Tartószerk. tételes kv, 113. sor	Kültéri galéria acél lépcső készítése tartószerkezeti tervek szerint teljesen	Az 'Anyag egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A tételben a '0' összeg javításra került. A hiánypótlott költségvetésben új 1.376 Ft anyag egységár jelent meg, a díj egységár változatlan maradt. Ajánlatkérő szerint munkanemen belüli átcsoportosítás történt; 228.715 Ft plusz költség jelent meg.	Z-Door nem adott tételes forrásoldali levezetést. Nem ismert, mely másik tétel terhére jelent meg az anyagköltség, és nem ellenőrizhető a forrástétel műszaki fedezete. Ajánlatkérő, ajánlattevői nyilatkozat hiányában a hiányzó nyilatkozatot nem pótolhatja, mert nem tudja ellenőrizni a „maradó tételek” állapotát és tartalmát.	A javítás nem tételen belüli, ellenőrizhető megbontás. A 'pénz útja' nem követhető; nem állapítható meg, honnan került elő az új díjköltség és mi maradt a forrásoldalon. Ez sérti a 71. § (8) a) pont szerinti átláthatóságot és túllépi a b) pont szerinti tételsori korrekciót.	Lsd. HP 2 / KV: 2. Építész tételes kv, 125. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk.
HP 28 / KV: 05. Gépészet tételes kv, 303. sor	Hűtési keringtető szivattyú, csövezetékbe építve, elektromos bekötés nélkül, karimás kötésekkel, tömítésekkel, hőszigeteléssel, motorvédelemmel - PF 6.0 Yonos Maxo 32/0,5-10	Az 'Anyag egységár' és a 'Díj egységár' mezőben is 0 Ft szerepelt, vagyis a tétel teljes egészében beárazatlan volt. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést.	A tételben a '0' összeg javításra került. A hiánypótlott költségvetésben 245.275 Ft új anyag egységár és 19.537 Ft új díj egységár jelent meg; 2 db mellett 490.550,40 Ft anyag és 39.074,89 Ft díj összeggel. Ajánlatkérő szerint a Központi hűtés I. gépészeti munkák 295-309. sorain belül történt átcsoportosítás.	A tétel eredetileg teljesen beárazatlan volt. A Z-Door nem magyarázta meg, honnan jelent meg a közel félmillió anyagköltség és a díjköltség. Ajánlatkérő, ajánlattevői nyilatkozat hiányában a hiányzó nyilatkozatot nem pótolhatja, mert nem tudja ellenőrizni a „maradó tételek” állapotát és tartalmát.	A javítás nem tételen belüli, ellenőrizhető megbontás. A 'pénz útja' nem követhető; nem állapítható meg, honnan került elő az új díjköltség és mi maradt a forrásoldalon. Ez sérti a 71. § (8) a) pont szerinti átláthatóságot és túllépi a b) pont szerinti tételsori korrekciót.	Lsd. HP 2 / KV: 2. Építész tételes kv, 125. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk.
HP 68 / KV: 13. Tájépítészet tételes kv, 26. sor	Talaj előkészítés gyepesítéshez, termőföld terítés 10 cm vtg., rotációs kapával, NPK hosszán lebomló műtrágya beforgatása	Az 'Anyag egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A tételben a '0' összeg javításra került. A hiánypótlott költségvetésben új 5.965 Ft anyag egységár jelent meg, a díj egységár 4.155 Ft maradt. Ajánlatkérő szerint a Tájépítészet / építéselőkészítő munkák, tereprendezés, földmunkák részen belül azonosítható; 220.212 Ft plusz költség jelent meg.	Z-Door nem jelölte meg a forrástételt, az átcsoportosítás számítását és a maradó fedezetet; az állítólagos kapcsolódó tételt ajánlatkérő azonosította utólag. Ajánlatkérő, ajánlattevői nyilatkozat hiányában a hiányzó nyilatkozatot nem pótolhatja, mert nem tudja ellenőrizni a „maradó tételek” állapotát és tartalmát.	A javítás nem válhat ajánlatkérői rekonstrukcióvá. A tételsori anyagköltség forrása és hatása nem ellenőrizhető; a 'pénz útja' hiányzik, ezért a hiánypótlás sérti a 71. § (8) a) pont szerinti átláthatóságot.	Lsd. HP 2 / KV: 2. Építész tételes kv, 125. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk.

„1. Tételsor azonosítása (HP / költségvetés)	2. Tételsor tartalma	3. Elrendelt hiánypótlás szövege	4. Hiánypótlásra tett nyilatkozat	5. Jogsértés megjelölése	6. Indokolás: 71. § (8) korlát / kötelező anyag vagy díj elhagyása	7. Z-Door Zrt. nyilatkozata
HP 69 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 72. sor	Cserje telepítése ágyásokba, beöntözés - cserje az ágyás talaj előkészítés külön tételben	Az 'Anyag egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a teljes szövegre / teljes műszaki tartalomra.	A 72. soron lévő tétel szerint a cserjék anyaga külön tételben, a költségvetés 74-80. sorain szerepel, míg a talajelőkészítés külön tételben, a költségvetés 27. során szerepel. Emiatt szerepel 0 összeg az Anyag egységár mezőben.	A 72. sor telepítési/beöntözési tétel, nem cserjebeszerzési tétel. A hiánypótlás után is 0 Ft anyagköltség maradt. Z-Door a hiánypótlás során sem mutatta be a telepítéshez/beöntözéshez szükséges anyagok költségéről. A talaj előkészítés nem része a tételnek, ilyen feladat a 25. vagy 27. tételben sincs, így ilyen feladatot átvinni sem lehet másik tételre.	Nem történt pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés az érintett tételben; a kötelező anyagköltség továbbra is hiányzik. A 74-80. szerzési-szállítási sorokra és a 27. sorra hivatkozás eltérő műszaki tartalmak összeolvasztása, ezért túllépi a 71. § (8) kereteit. A kötelező anyagköltség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Álláspontunk szerint a “telepítés” és “beöntözés” feladat nem jár anyagköltséggel, ha a nyelvtani szabályokat nézzük is megállapítható, hogy egy cselekvést jelentő igenév. A telepítés és beöntözés során ajánlattevő saját eszközeit használja, ezen tételnek nincs anyagvonzata.
HP 70 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 73. sor	Cserje telepítése szabadföldbe - egyedi gödörbe, talajcsere, trágya granulátum bekeverése, beöntözés	Az 'Anyag egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges a 0 Ft-os rögzítést, figyelemmel a teljes szövegre / teljes műszaki tartalomra.	A 73. soron lévő tétel szerint a cserjék anyaga külön tételben, a költségvetés 74-80. sorain szerepel, míg a talajelőkészítés külön tételben, a költségvetés 27. során szerepel. Emiatt szerepel 0 összeg az Anyag egységár mezőben.	A 73. sor anyagfelhasználást ír elő: talajcsere, trágya granulátum, beöntözés. Ennek ellenére a hiánypótlás után is 0 Ft anyagköltség maradt, és Z-Door nem jelölte meg e kötelező anyagok helyét és összegét. Az anyagokat nem költségette, e körben nyilatkozatot nem tett. A talaj előkészítés nem része a tételnek, ilyen feladat a 25. vagy 27. tételben sincs, így ilyen feladatot átvinni sem lehet másik tételre.	A kötelező anyagköltség elhagyása miatt nem a teljes műszaki tartalomra történt ajánlattétel. A 74-80. sorok cserjebeszerzése nem pótolja a telepítési anyagokat; a 27. sor gödörásás/talajmunka nem azonos a talajcserevel, trágya bekeverésével és beöntözéssel. A hivatkozás eltérő műszaki tartalmak összeolvasztása, ezért túllépi a 71. § (8) kereteit. A kötelező anyagköltség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Álláspontunk szerint a “talajcsere” és “trágya granulátum bekeverése” és “beöntözés” feladat nem jár anyagköltséggel, ha a nyelvtani szabályokat nézzük is megállapítható, hogy egy cselekvést jelentő igenév. Az ültetéshez szükséges granulátum pedig a növénytelepítés része, annak anyagvonzata miatt ne szerepelhetne azon a tételsoron?!

„1. Tételsor azonosítása (HP / költségvetés)	2. Tételsor tartalma	3. Elrendelt hiánypótlás szövege	4. Hiánypótlásra tett nyilatkozat	5. Jogsértés megjelölése	6. Indokolás: 71. § (8) korlát / kötelező anyag vagy díj elhagyása	7. Z-Door Zrt. nyilatkozata
HP 71 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 74. sor	Physocarpus opulifolius 'Diablo' 40/60 méretben, beszerzés, szállítás	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges az egységár 0 Ft-os rögzítését, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel '0' összeg a 'Díj egységár' mezőben.	A hiánypótlás a beszerzés és szállítás 0 Ft-os díjtételére kérdezett rá, de Z-Door válasza a növények telepítésére hivatkozik. A tételsor műszaki tartalma beszerzés és szállítás, nem telepítés. Z-Door nem adott magyarázatot arra, hogy a beszerzés és szállítás díjköltsége miért 0 Ft, és azt a hiánypótlás során sem árazta be.	A válasz nem az érintett tétel hibáját javítja, hanem eltérő műszaki tartalmú telepítési sorokra hivatkozik. Ez nem pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés a 71. § (8) b) pontja szerint. A kötelező beszerzési/szállítási díjköltség továbbra is hiányzik, ezért a tétel nem fedti le a teljes műszaki tartalmat. A kötelező beszerzési és szállítási költség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Ajánlatkérő általános szövege a közbeszerzési dokumentációban szerepel, miszerint a teljesítésből/szállításból fakadó minden adó-vám és egyéb teher az ajánlattevőt illeti. Álláspontunk szerint a beszerzés és maga a szállítás olyan általános tétel, amit irreleváns lenne elkülöníteni a növény beszerzés/telepítés tételtől.
HP 72 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 75. sor	Prunus laurocerasus 'Piri' 40/60 méretben, beszerzés, szállítás	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges az egységár 0 Ft-os rögzítését, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel '0' összeg a 'Díj egységár' mezőben.	A hiánypótlás a beszerzés és szállítás 0 Ft-os díjtételére kérdezett rá, de Z-Door válasza a növények telepítésére hivatkozik. A tételsor műszaki tartalma beszerzés és szállítás, nem telepítés. Z-Door nem adott magyarázatot arra, hogy a beszerzés és szállítás díjköltsége miért 0 Ft, és azt a hiánypótlás során sem árazta be.	A válasz nem az érintett tétel hibáját javítja, hanem eltérő műszaki tartalmú telepítési sorokra hivatkozik. Ez nem pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés a 71. § (8) b) pontja szerint. A kötelező beszerzési/szállítási díjköltség továbbra is hiányzik, ezért a tétel nem fedti le a teljes műszaki tartalmat. A kötelező beszerzési és szállítási költség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Lsd. HP 71 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 74. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk

„1. Tételsor azonosítása (HP / költségvetés)	2. Tételsor tartalma	3. Elrendelt hiánypótlás szövege	4. Hiánypótlásra tett nyilatkozat	5. Jogsértés megjelölése	6. Indokolás: 71. § (8) korlát / kötelező anyag vagy díj elhagyása	7. Z-Door Zrt. nyilatkozata
HP 73 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 76. sor	Cotoneaster dammeri méretben, cs12 beszerzés, szállítás	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges az egységár 0 Ft-os rögzítését, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel '0' összeg a 'Díj egységár' mezőben.	A hiánypótlás a beszerzés és szállítás 0 Ft-os díjtételére kérdezett rá, de Z-Door válasza a növények telepítésére hivatkozik. A tételsor műszaki tartalma beszerzés és szállítás, nem telepítés. Z-Door nem adott magyarázatot arra, hogy a beszerzés és szállítás díjköltsége miért 0 Ft, és azt a hiánypótlás során sem árazta be.	A válasz nem az érintett tétel hibáját javítja, hanem eltérő műszaki tartalmú telepítési sorokra hivatkozik. Ez nem pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés a 71. § (8) b) pontja szerint. A kötelező beszerzési/szállítási díjköltség továbbra is hiányzik, ezért a tétel nem fedeli le a teljes műszaki tartalmat. A kötelező beszerzési és szállítási költség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Lsd. HP 71 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 74. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk
HP 74 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 77. sor	Euonymus fortunei 'Emerald Gaiety' cs12 beszerzés, szállítás	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges az egységár 0 Ft-os rögzítését, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel '0' összeg a 'Díj egységár' mezőben.	A hiánypótlás a beszerzés és szállítás 0 Ft-os díjtételére kérdezett rá, de Z-Door válasza a növények telepítésére hivatkozik. A tételsor műszaki tartalma beszerzés és szállítás, nem telepítés. Z-Door nem adott magyarázatot arra, hogy a beszerzés és szállítás díjköltsége miért 0 Ft, és azt a hiánypótlás során sem árazta be.	A válasz nem az érintett tétel hibáját javítja, hanem eltérő műszaki tartalmú telepítési sorokra hivatkozik. Ez nem pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés a 71. § (8) b) pontja szerint. A kötelező beszerzési/szállítási díjköltség továbbra is hiányzik, ezért a tétel nem fedeli le a teljes műszaki tartalmat. A kötelező beszerzési és szállítási költség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Lsd. HP 71 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 74. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk

„1. Tételsor azonosítása (HP / költségvetés)	2. Tételsor tartalma	3. Elrendelt hiánypótlás szövege	4. Hiánypótlásra tett nyilatkozat	5. Jogsértés megjelölése	6. Indokolás: 71. § (8) korlát / kötelező anyag vagy díj elhagyása	7. Z-Door Zrt. nyilatkozata
HP 75 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 78. sor	Hypericum calycinum cs12 beszerzés, szállítás	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges az egységár 0 Ft-os rögzítését, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel '0' összeg a 'Díj egységár' mezőben.	A hiánypótlás a beszerzés és szállítás 0 Ft-os díjtételére kérdezett rá, de Z-Door válasza a növények telepítésére hivatkozik. A tételsor műszaki tartalma beszerzés és szállítás, nem telepítés. Z-Door nem adott magyarázatot arra, hogy a beszerzés és szállítás díjköltsége miért 0 Ft, és azt a hiánypótlás során sem árazta be.	A válasz nem az érintett tétel hibáját javítja, hanem eltérő műszaki tartalmú telepítési sorokra hivatkozik. Ez nem pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés a 71. § (8) b) pontja szerint. A kötelező beszerzési/szállítási díjköltség továbbra is hiányzik, ezért a tétel nem fedile a teljes műszaki tartalmat. A kötelező beszerzési és szállítási költség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Lsd. HP 71 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 74. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk
HP 76 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 79. sor	Spiraea nipponica 'Snow mound' 40/60 méretben, beszerzés, szállítás	A 'Díj egységár' mezőben 0 Ft került rögzítésre. Tisztázni szükséges az egységár 0 Ft-os rögzítését, figyelemmel a tétel teljes szövegére / teljes műszaki tartalmára.	A költségvetés szerinti 74-80. sorokban szereplő növények (összesen 1.176 db) telepítése külön tételben, a 72-73. sorokban szerepel (összesen 1.176 db). Emiatt szerepel '0' összeg a 'Díj egységár' mezőben.	A hiánypótlás a beszerzés és szállítás 0 Ft-os díjtételére kérdezett rá, de Z-Door válasza a növények telepítésére hivatkozik. A tételsor műszaki tartalma beszerzés és szállítás, nem telepítés. Z-Door nem adott magyarázatot arra, hogy a beszerzés és szállítás díjköltsége miért 0 Ft, és azt a hiánypótlás során sem árazta be.	A válasz nem az érintett tétel hibáját javítja, hanem eltérő műszaki tartalmú telepítési sorokra hivatkozik. Ez nem pótlás, módosítás, kiegészítés vagy törlés a 71. § (8) b) pontja szerint. A kötelező beszerzési/szállítási díjköltség továbbra is hiányzik, ezért a tétel nem fedile a teljes műszaki tartalmat. A kötelező beszerzési és szállítási költség betervezésének hiánya azt eredményezi, hogy a Z-Door nem a teljes műszaki tartalomra adott ajánlatot, megsértve a dokumentáció előírásait.	Lsd. HP 71 / KV: 13. Tájépítészeti tételes kv, 74. sor vonatkozásában nyújtott nyilatkozatunk"

216. A kérelmező által felvetett „kísérteties azonosságra” utaló megjegyzéseket elutasította. Álláspontja szerint a kérelmező indokolatlanul és okszerűtlenül terjesztett elő az ügyiratot feleslegesen megnövelő beadványokat, ami felveti a rosszhiszemű ügyvitel is. A kérelmező beadványai az ügy eldöntését és az ügy előbbre vitelét azok terjedelme és tényállításai okán nem szolgálják, sokkal inkább az ügyben valójában releváns tények megítélését akadályozzák.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

217. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. október 29. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2026. május 20. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

218. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

219. A Döntőbizottság a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó 4. és 5. kérelmi elemek körében a jogorvoslati eljárást az alábbi indokokra tekintettel megszüntetette.

220. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében rendelkezett a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének az alkalmazásáról.

221. Az ajánlatkérő 2026. április 30-án készítette el az írásbeli összegezést, amelyben a következő eljárást lezáró döntést hozta. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.1) pontjában érvényes ajánlatot tevőként egyedül az érdekelt került megjelölésre. Az összegezés V.2.2) pontjában egyedül az érdekelt ajánlata került értékelésre. Az összegezés V.2.5) Nem ellenőrzött ajánlatok pontjában felsorolásra került a Weinberg '93 Építő Kft. és a kérelmező is, az ellenőrzés mellőzésének indoka szerint a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

222. A Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

223. A fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az értékelést csak a legkedvezőbb érdekelt ajánlata körében végezte el, az összegezés V.2.5) nem ellenőrzött ajánlatok pontjában felsorolásra került a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlata, az ellenőrzés mellőzésének indoka szerint a Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra, a Weinberg '93 Építő Kft. ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről az összegezés eljárást lezáró döntést nem tartalmazott.

224. A Döntőbizottság hatásköre az ajánlatkérő döntése jogszerűségének a vizsgálatára terjed ki, amelyet a jogorvoslati kérelem keretei között végezhet.

225. A Weinberg '93 Építő Kft. ajánlata nem volt a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő azt a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem bírálta, nem hozott érvényességi döntést, ezért a

kérelmező nem támadhatja azt, hogy az érvényességről szóló eljárást lezáró döntés jogsértő.

226. Mindezek alapján a Döntőbizottság a 4. és 5. kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

227. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2., 3. elemeit érdemben vizsgálta és az alábbi indokokra megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

228. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának bírálata során megsértette-e a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 2. § alapelveit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

229. A Kbt. irányadó rendelkezései:

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

230. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila / Tátrai Tünde) a Kbt. 71. §-ához rögzíti:

„A hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés korlátai

Az árazott költségvetés hibája átalánydíjas szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban

A Kbt. bármilyen (árubeszerzés, szolgáltatásmegrendelés, építési beruházás) tárgyú közbeszerzés esetén lehetővé teszi az árazott költségvetés (részletes árajánlat) bármely tétele és egységára pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését, feltéve, hogy e változás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, valamint nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibajavításnak tekinthető. A hibajavítás lehetősége egyirányú tehát: a teljes ár változatlanul hagyása mellett az árazott költségvetés tételei igazíthatók ki.

A tételek módosítására vonatkozó előírás teszi lehetővé átalánydíjas szerződések esetén a nulla forintos megajánlások korrigálását is. Ehhez a kérdéskörhöz kapcsolódóan kiemelés érdemel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.20/21/2021. számú határozata (KDB2021. 3.), amely rögzíti, hogy sérti az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt alapelveit az olyan, a nulla forintos megajánlások automatikus érvénytelenségét rögzítő ajánlatkérői előírás, amely átalánydíjas szerződés esetén a tételes költségvetés egyes tételeire vagy annak összetevő elemeire vonatkozóan eleve kizárja a szakmai ajánlat érdemi bírálatát, mentesíti az ajánlatkérőt a Kbt.-ben előírt eljárási, vizsgálati kötelezettségei alól, és megfosztja attól az ajánlattevőket, hogy éljenek az egyébként jogszerűen alkalmazható, a Kbt.-ben rendelkezésre álló jogintézmények által biztosított lehetőségeikkel. A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatkozott határozatban rámutatott arra, hogy önmagában a nulla forintos anyag- vagy díjköltségtétel feltüntetése nem feltétlenül jelenti azt, hogy hiányzik a teljes körű műszaki tartalomra tett vállalás, mint ahogy azt sem, hogy ingyenes juttatás nyújtására tettek volna megajánlást. Ezért az ajánlatkérő nem mentesülhet azon kötelezettsége alól, miszerint egyedileg, érdemben vizsgálja, hogy az ajánlattevő az előírt műszaki tartalomra teljes körű, teljesíthető, megalapozott ajánlati vállalást tett-e. A Döntőbizottság kiemelte azt is, hogy a keresztf finanszírozás tilalmának sérelme közbeszerzési jogi szempontból az egyösszegű, fix, átalánydíjra vonatkozó ajánlat esetén a költségvetési tételen belül, az ott feltüntetett anyagár és munkadíj költségelemek között kizárható.

Az előzőkre figyelemmel nulla forintos tétel vagy hiányzó megajánlás esetén az ajánlatkérő főszabály szerint köteles hiánypótlást elrendelni vagy felvilágosítást kérni. E tekintetben is fontos kérdés, hogy a kiigazítás lehetősége milyen mértékű lehet; ennek kapcsán a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (Közbeszerzési Értesítő, 2020/180. szám) a következőket rögzíti: „A hiánypótlás, felvilágosítás »értékelése« során szintén figyelembe kell vennie ajánlatkérőnek például a 0-ás megajánlások számát, illetve az ahhoz tartozó tétel jelentőségét. Ez utóbbiak nagyobb száma, illetve az érintett tétel nagyobb jelentősége szintén afelé mutathat, hogy az ajánlatot – hiánypótlás/felvilágosításkérés kibocsátását követően – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné kell nyilvánítani. Amennyiben azonban például jelentéktelen, kisebb súlyú tételt érint a 0-s megajánlás, vagy az ajánlattevő az adott tétel 0-val jelölt

»költségét« a munkadíjba vagy anyagköltségbe építette be, akkor mindez önmagában nem eredményez automatikus érvénytelenséget. Ajánlatkérőnek minden esetben az adott beszerzés körülményeire tekintettel kell vizsgálnia a megadott hiánypótlás/felvilágosítás elfogadhatóságát.”

231. Az átalánydíj vonatkozásában a vállalkozási szerződéses jogviszonyra irányadó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a következők szerint rendelkezik:

6:245. § [A vállalkozói díj]

(1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

232. A Nagykomentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez (Szerkesztette: Vékás Lajos / Gárdos Péter) a Ptk. 6:245. §-ához rögzíti:

2. Átalánydíj és tételes elszámolás

„b) A vállalkozói díj meghatározásának másik jellemző esete, amikor a felek a díjat végleges jelleggel a szerződés megkötésekor – a vállalkozó előzetes kalkulációja eredményeként – egy összegben, átalányáron határozzák meg. A megállapított fix díjtól sem felfelé, sem lefelé a létesítmény átadása után nem lehet eltérni. Az átalánydíjon kötött kivitelezés jellegzetessége, hogy a vállalkozó a felmerülő többletmunkák kockázatát magára vállalja, ennek fedezetét rendszerint megfelelő tartalékkal kalkulálja, így a többletmunkák ellenértékére utóbb sem tarthat igényt. A számlázott vállalkozói díj – a szerződés módosításának megfelelő pótmunkáktól eltekintve – a szerződésben kikötött díjjal egyezik meg, ezt az összeget az esetleg alacsonyabb költségekre hivatkozással a megrendelő sem csökkentheti, és a vállalkozó sem számíthatja hozzá a többletmunkák költségvonzatát.

Az átalánydíjas megállapodás adott esetben a kivitelező számára is előnyös, mert ilyenkor nincs helye az elvégzett munka utólagos tételes felmérésének és a költségvetés tételeivel összevetett elszámolásnak. Az átalánydíjként meghatározott vállalkozói díj utólag nem csökkenthető azért, mert a vállalt munkafeladat teljesítése a vállalkozó számára az előzetesen tervezettekhez képest kisebb költséget igényelt (BH2014. 48.) A költségvetés kiírási tételeitől való mennyiségi eltérés esetén, ezen a címen a vállalkozó átalánydíja nem csökkenthető (BDT2008. 1888., BDT2005. 1125.). Átalányáras szerződés esetén nem csökkenthető a díj amiatt, mert állványozás nem történt, jóllehet az a munkanem – a homlokzatvakolás és festés –, amelyhez az állványozás kellett volna, elkészült (Szegedi Ítélet tábla Pf.III.20.501/2017.). ... A felvállalt kockázatnak azonban a Ptk. észszerű határvonalat húz: az előre nem látható, a kivitelezési munka nagyságrendjét érintő váratlan akadályok költségvonzata az átalánydíjban nem kalkulálható. A tervben nem szereplő, műszaki szükségességből felmerülő, előre nem látható többletmunka olyan költségei követelhetők az átalánydíjon felül – pótlólagos megrendelés nélkül is –, amellyel a vállalkozó az eset körülményeire, a felmerülő munkatétel természetére, nagyságrendjére, költségvonzatára figyelemmel a szerződéskötéskor, a díj meghatározásakor kellő gondosság mellett sem számolhatott előre. Ilyen körülménynek minősül különösen, ha a szerződés teljesítése során természeti vagy építészeti érték kerül elő, amelynek megóvása a kivitelező feladata. A Ptk. célja ezzel összefüggésben az, hogy olyan szabályozási környezetet teremtsen, amelyben a kellő gondossággal eljáró vállalkozó észszerűen kalkulálhat a vállalkozás során felmerülő költségeivel, és a vállalkozói díj-ajánlatát ennek

megfelelően teheti meg. Egy vállalkozási szerződés teljesítése során, különösen komplex nagyberuházásra irányuló kivitelezési szerződések esetén azonban felmerülhet olyan előre nem látható körülmény, amellyel egy gondosan eljáró vállalkozó sem számolhatott. A Ptk. e körülmény ellenére is kötelezi a vállalkozót a szerződés teljesítésére (feltéve, hogy a körülmény miatt a szerződés nem lehetetlenült), az így felmerült költségei megtérítését azonban a vállalkozó követelheti a megrendelőtől. A szabályozás lényegében összhangban van a nemzetközi gyakorlattal (például FIDIC – Federation International des Ingenieurs Conseils, azaz Tanácsadó Mérnökök Nemzetközi Szövetsége) is, amely a szerződéskötéskor előre nem látható körülmények esetén lehetővé teszi a felmerült költségek megtérítését. Megfelel továbbá a szabályozásnak a Kúria joggyakorlata is, amelyet a Ptk. hatálybalépését követően BH2016. 85. szám alatt közzétett jogeset tükröz. A határozat szerint a közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozó átalányáras építési vállalkozási szerződés esetén a szerződés keretein túlmutató olyan írásbeli megrendelés adhat alapot a pótmunkák ellenértékének követelésére, ami a szerződés módosításának tekinthető, vagy olyan előre nem látható többletköltség felmerülése, amelyre a vállalkozó gondos előrelátás mellett sem számíthatott. Hasonlóan foglalt állást a BDT2014. 3195. szám alatt közzétett jogesetben a Szegedi Ítéltábla is, amely szerint a közbeszerzési eljárást követően létrejött szerződésben meghatározott átalánydíjat a fővállalkozó utóbb többletmunka miatti többletköltségekre hivatkozással nem emelheti meg akkor sem, ha a beruházás elnyerése érdekében esetleg irreálisan alacsony vállalkozói díj megjelölésével pályázott. Az átalánydíjas szerződés esetén a kikötött vállalkozói díjon felül csak a tételesen bizonyított, igazolt pótmunkák ellenértéke számolható el. A pótmunka elrendelése lényegében a megrendelő utasítási jogának gyakorlása a kivitelezési szerződés körében, amely a szerződés egyoldalú módosítását eredményezi, és amely – adott esetben ráutaló magatartással – mindig kiterjed a vállalkozói díj módosítására is. Átalánydíjas vállalkozási szerződés esetén ezenkívül legfeljebb olyan többletköltség számolható el, amely előre nem látható műszaki akadály miatt merül fel, elhárítása jelentős többletköltséggel jár, és az ilyen többletköltséget a vállalkozó kellő gondossággal mellett sem kalkulálhatta előre. Lényeges, hogy a Ptk. a kivitelezés költségeinek megtérítését, és nem pedig (a nyereséget is tartalmazó) díjigényt biztosítja. Azt pedig, hogy a szerződés módosulásaként minősülő pótmunkavégzés történt-e, vagy olyan előre nem látható többletköltség merült fel, amelynek megfizetésére a megrendelő köteles, a vállalkozónak kell tételesen bizonyítania.

d) A pótmunka-többletmunka megítéléséhez hasonló eset, ha a vállalkozó a költségvetésben előírtaknál drágább anyagot használt fel, és az ebből származó különbözetet kívánja érvényesíteni. Átalánydíj mellett, a szerződés módosításának hiányában a kivitelező csak a költségvetésben előírt díjra tarthat igényt (változatlanul), ettől csak akkor térhet el, ha a drágább anyag felhasználásához a megrendelő hozzájárult. A kivitelező többletköltségre rendszerint nem tarthat igényt akkor sem, ha a drágább anyagot műszaki szükségességből használta fel. A drágább anyag beépítéséből eredő árkülönbözet – ha az műszakilag valóban indokolt volt – az utólagos tételes felmérés esetében a vállalkozó részéről viszont követelhető.”

233. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

234. Az ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása során az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban kiadott feltételekhez kötött, azokon nem terjeszkedhet túl. Amennyiben az adott ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályoknak, az ajánlat érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nem állapítható meg.

235. A vállalkozói díj a vállalkozási szerződés lényeges tartalmi eleme, vállalkozói díj meghatározása nélkül a vállalkozási szerződés nem jön létre. A vállalkozói díj jellemzően kétféle módon kerül meghatározásra: átalánydíj formájában vagy tételes elszámolással. A vállalkozói díj meghatározásának átalánydíjas formája azt jelenti, hogy ha a vállalkozói díjat átalányban határozták meg, a vállalkozó az építési beruházást a díjban foglalt ellenértékért köteles teljesíteni, tételes elszámolásra nem kerül sor.

236. A Döntőbizottság a fentiekben idézett tételes jogszabályi rendelkezések és a joggyakorlat tükrében leszögezi, hogy a konkrét esetben a közbeszerzési eljárás feltételei szerint átalánydíjas közbeszerzési szerződés megkötésére kerül sor, ezért a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket az átalánydíjas vállalkozási szerződésnek megfelelően kell értelmezni, és a Kbt. 71. § (8) bekezdését alkalmazni.

237. Az átalánydíjas szerződés jellegéből adódóan nincs helye az elvégzett munka utólagos tételes felmérésének és a költségvetés tételeivel összevetett elszámolásnak. Az átalánydíjként meghatározott vállalkozói díj utólag nem csökkenthető azért, mert a vállalt munkafeladat teljesítése a vállalkozó számára az előzetesen tervezettekhez képest kisebb költséget igényelt, és nem emelhető csak pótmunka esetén. Továbbá nulla forintos tétel vagy hiányzó megajánlás esetén az ajánlatkérő főszabály szerint köteles hiánypótlást elrendelni, az ajánlat korrigálása az átalányára vonatkozó szabályok és a konkrét közbeszerzés kiadott feltételei szerint megengedett.

238. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján a konkrét esetben a fentiek tükrében megállapította, hogy az érintett hiánypótlás nem új tételek beillesztésére, nem mennyiségi módosításra, hanem a meglévő beárazott tételek egységárainak tisztázására, bontására, illetve munkanemen belüli átcsoportosítására irányult, az összár változtatása nélkül.

239. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjai nem darabszámhoz kötik a hiánypótlás lehetőségét, hanem ahhoz, hogy átalánydíjas szerződés esetén a teljes ajánlati ár, az értékelésre kerülő részösszeg és a sorrend ne változzon, önmagában az, hogy az 1.806 db költségvetési tételből 77 db tétel volt érintett a hiánypótlási felhívással, és ebből 15 db költségvetési tételt kifogásol a kérelmező, nem teszi jogellenessé a hiánypótlást. A vitatott tételek aránya az egész költségvetéshez képest kicsi, és a módosítások jellege (egységár-bontás, átcsoportosítás, díj változás nélkül) megfelel az átalánydíjas szerződésre vonatkozó szabálynak.

240. Átalánydíjas szerződésnél a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kifejezetten megengedi, hogy az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, ha ez nem befolyásolja a teljes ajánlati árat és az értékelési sorrendet. A konkrét esetben a teljes ajánlati ár nem változott, a műszaki tartalom nem módosult, a „0” tételek mögötti költségek már eredetileg is szerepeltek más költségvetési sorokon, csak a hiánypótlás tette ezt átláthatóvá.

Ezért az az ok, hogy „0”-ás tétel automatikus érvénytelenséget eredményezne és a hiánypótlás nem lehetséges, alaptalan. A konkrét esetben a hiánypótlás elrendelése és a hiánypótlás jellege nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdés a), b) pontjaiba, amely a kérelmező által határidőben nem volt vitatott.

241. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján megállapította, hogy a konkrét esetben nem történt műszaki tartalom utólagos megváltoztatása, hanem a már meglévő, részfeladatokra bontott költségvetést magyarázta el az érdekelt ajánlattevő. Az érdekelt és az ajánlatkérő megfelelően bizonyították, hogy a költségvetés sorai, mennyiségei, műszaki tartalma változatlan maradt, így az ajánlatok összehasonlíthatósága sem sérült.

242. A kérelmező 3 csoportba foglalta a kifogásait. A fentiek alapján a Döntőbizottság csoportonként az alábbiakat állapította meg:

A. csoport

Az A. csoport körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlott költségvetésben nem jelent meg új díj- vagy anyagköltség. Azoknál a tételeknél, ahol az eredeti ajánlatban „0” Ft szerepelt, az ajánlattevő megjegyzésben jelezte, hogy a költséget más költségvetési sorban számolta el. A hiánypótlás nem változtatta meg a műszaki tartalmat, nem módosította a teljes ajánlati árat, és a költségek átcsoportosítása az ajánlat és a hiánypótlás összevetésével egyértelműen rekonstruálható volt.

B. csoport

A B. csoport esetében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a hiánypótlás után is „0” Ft anyagköltség maradt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett tételek (KV 72–73. sor) telepítési és beöntözési munkadíj jellegűek, az anyagköltség pedig a költségvetés szerkezetének megfelelően a KV 74–80. sorokban szerepel, ahol a cserjék beszerzése és szállítása található, míg a talajelőkészítés külön tételben, a költségvetés 27. során szerepel. A hiánypótlás nem változtatta meg a műszaki tartalmat, a költségek más soron szerepelnek, de a teljes ajánlati ár változatlan maradt.

C. csoport

A C. csoportban vizsgált tételek (KV 74–80. sor) esetében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a díjköltség továbbra is „0” Ft maradt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ajánlattevő a növények beszerzési és szállítási díját beárazta, és azokat a megfelelő költségvetési sorokon a 72-73. sorokban szerepeltette. A hiánypótlás nem módosította a műszaki tartalmat, nem történt sorösszevonás, mennyiségi módosítás vagy összárváltozás.

243. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelésével, különösen a szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel az 1. kérelmi elemet elutasította.

244. A Döntőbizottság ezt követően a 2. és 3. kérelmi elemeket – tekintettel arra, hogy azok hasonló ténybeli és jogi megítélésűek – együttesen vizsgálta.

245. A 2. kérelmi elem szerint az érdekelt ajánlata - K.L.Z. szakember értékelési szempontot alátámasztó önéletrajzában hiányosságai miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

246. A 3. kérelmi elem szerint az érdekelt ajánlata - W.A.J. szakember értékelési részszempontot alátámasztó önéletrajzának hiányosságai miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

247. Az 1. kérelmi elemnél idézett jogszabályi rendelkezéseken kívül a Kbt. következő rendelkezései az irányadók:

71. § (9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

248. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila / Tátrai Tünde) a Kbt. 71. §-ához rögzíti:

„Az értékeléshez bemutatott szakember cseréje, a szakemberre vonatkozó, ajánlaton belüli ellentmondások kezelése, továbbá a szakember-megajánlásokkal kapcsolatos hiányosságok kezelése

A Kbt. 71. § (9) bekezdése a szakember cseréjének kivételes lehetőségeiről rendelkezik arra az esetre, ha a személyi állomány szervezettsége, képzettsége vagy tapasztalata értékelési szempontként került előírásra a közbeszerzési eljárásban [Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pont].

Az ajánlattevő/részvételre jelentkező a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelési szempont vonatkozásában megjelölheti:

- saját munkavállalóját,
- egy vele szerződéses jogviszonyban álló szakemberét,
- egy egyéni vállalkozó szakembert, vagy
- egy másik gazdasági szereplő munkavállalóját.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti körben a csere lehetősége biztosított akkor is, ha saját alkalmazásban áll a szakember, és akkor is, ha az a kapacitást nyújtó/alvállalkozó személy vagy szervezet, illetőleg a kapacitást nyújtó szervezet által alkalmazott szakember tekintetében válik szükségessé.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése a fent hivatkozott két esetben is további feltételeket támaszt a csere megfelelőségéhez:

- a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakembert kell bemutatni;
- ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az eredetileg bemutatott szakemberre vonatkozó megajánlásokat veheti figyelembe; a hiánypótlás csak az érvényessé tételt szolgálja, nem eredményezheti az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását [Kbt. 71. § (9) bekezdés].

Amint arra a Közbeszerzési Hatóságnak a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója felhívja a figyelmet: „kizárólag a megajánlás alátámasztása céljából nem kerülhet sor a szakember cseréjére.” (Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól. Közbeszerzési Értesítő, 2020/180. sz., 6. o.) Teljes mértékben osztjuk a Közbeszerzési Hatóság álláspontját, amely alapján akkor, ha egyébként a Kbt. 71. § (9) bekezdésében rögzített – a fentebb bemutatott – ok(ok)ból nem lenne szükség az értékeléshez megjelölt szakember cseréjére, az nem megengedett csak azért, hogy az ajánlattevő alá tudja támasztani a felolvasólapon az adott szakemberre vonatkozó megajánlását, és ezáltal el tudja kerülni ajánlata érvénytelenné nyilvánítását (függetlenül attól, hogy léteznek ezzel ellentétes döntőbizottsági határozatok is, lásd ehhez különösen D.468/10/2019. számú határozat, KDB2020. 1., továbbá a D.216/18/2020. számú határozat).

A szakemberekre vonatkozó megajánlásokhoz szorosan kapcsolódó kérdéskör, hogy miként is kezelendő az ajánlatban az a hiányosság, amikor annak a szakembernek, akinek például a többlettapasztalata, képzettsége az értékelési részszerzőpont vonatkozásában megajánlásra kerül, elmarad az ajánlatban történő megnevezése vagy tekintetében az alátámasztó dokumentum(ok) (például önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat) benyújtása.

Az egyértelmű – ez a követelmény jelenik meg a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójában (Közbeszerzési Értesítő, 2020/60. szám), valamint a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában (Közbeszerzési Értesítő, 2020/180. szám) is –, hogy a szakemberrel kapcsolatos értékelési szempontot az ajánlatkérőnek oly módon kell meghatározni, hogy a szakember személye egyértelműen beazonosítható legyen, továbbá körültekintően kell eljárnia a megajánlás alátámasztására benyújtandó dokumentumok előírása során is.”

249. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint „Az értékelési részszerzőpontra tett vállalkozás pontszerző ajánlati tartalom. Annak igazolt, ellenőrizhető alátámasztásának már az ajánlat benyújtásakor rendelkezésre kell állnia. A hiánypótlás nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő utólag alakítsa ki, mely projekt milyen szakterületi tartalommal és milyen relevanciával támasztja alá a felolvasólapon tett vállalkozást.”

250. Az ajánlatkérő észrevétele szerint „A kérelmező álláspontjával ellentétben az eredeti ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt a szakember személye az alábbiakra tekintettel:

- Az ajánlat részeként benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus űrlapon megnevezésre került, az űrlap tartalmazta a szakember születési dátumát, illetve annak az alkalmassági követelménynek a pontos megjelölését, mely vonatkozásában a szakember bemutatásra kerül.
 - Az ajánlat részeként benyújtásra került a „Nyilatkozat eljárásba bevont szakemberekről Tokaj-hegyalja Z-Door Zrt.pdf” dokumentum, amely tartalmazta, hogy a szakember a szerződés teljesítés során MV-ÉG jogosultságú felelős műszaki vezetőként kerül bevonásra.
 - Az ajánlat részeként benyújtásra került a „Bevonásra kerülő szakember önéletrajza 4. sz melléklet K... L.pdf” dokumentum, amely tartalmazza K.L.Z. szakember önéletrajzát.
 - A benyújtott önéletrajz tartalmazta a szakember ajánlattétel időpontjában meglévő 266/2013. Korm. rendelet szerinti jogosultságának megjelölését és számát is.”
- „Sem az előzetes vitarendezési kérelem, sem a jogorvoslati kérelem, sem a pontosított jogorvoslati kérelem nem tartalmaz semmilyen észrevételt K.L.Z. szakember hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzának megfelelőségével kapcsolatban, a kérelmező semmilyen módon nem vitatta a hiánypótlott önéletrajz megfelelőségét.”

251. Az érdekelt az ajánlatában a III.1.3 M/2.2 MV-ÉG felelős műszaki vezető szakemberként K.L.J.-t, az III.1.3 M/2.3 MV-ÉV felelős műszaki vezetőként W.A.J. szakembert ajánlotta meg.

A felolvasólapon szerepelt az érintett két értékelési szempont: 24 ajánlat.

252. A Döntőbizottság az irányadó joggyakorlat alapján, a rendelkezésére álló bizonyítékok értekelése alapján a következőket állapította meg.

253. A 3. és 4. minőségi értékelési részszerzőpont megajánlásának kötelező tartalma a szakember nevének és a vállalat megnevezésének a rögzítése volt.

254. Az ajánlatkérő a dokumentációban kikötötte: a 2. számú és a 3. számú „értékelési részszerzőpontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat hiánypótlás nélküli érvénytelenségét eredményezi.”

255. A dokumentáció azt is előírta, hogy „az önéletrajzokban az adatokat a valóságnak megfelelően állítsák be. Az ajánlattevő fenntartja a jogot az önéletrajzban szereplő adatok valóságtartalmának ellenőrzésére!”

256. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakember nevét és a „24” hónap ajánlatot az érdekelt az ajánlattételi határidőre megtette, az önéletrajzok tekintetében a hiánypótlás pedig a közbeszerzési feltételek szerint megengedett volt.

257. A fentiek alapján helytállóan mutatott rá arra az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében kizárólag az eredeti ajánlati tartalmat vitatta, a hiánypótlott önéletrajzok ellen nem nyújtott be kifogást.

258. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban részletesen bizonyította, hogy jogszerűen vette figyelembe az ajánlatok Kbt. 69. (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálata során az adott

szakember vonatkozásában a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzot, mely megfelelt a jogszabályi előírásoknak és ajánlatkérői elvárásainak.

259. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. és a 3. kérelmi elemek alaptalanok.

260. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan 1., 2., 3., jogorvoslati kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a 4., és 5. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

261. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (8) bekezdései alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

262. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

263. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 6.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság