



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

**D.472/15/2019.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

Profektum Tanácsadó Kft.  
(Budapest, Perc u. 2.)

**A kérelmező képviselője:**

Czeplédy Gergő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

Kiemelt Kormányzati Beruházások Központja  
Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Horvát u. 12-26.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

OKFON Közbeszerzési és Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Gömb u. 33.)

**A beszerzés tárgya/értéke:** Európai uniós támogatással (IKOP-3.1.0-15) összefüggő projektmenedzsmentre vonatkozó minőségbiztosítási és tanácsadói szolgáltatás a „H5–H6/H7 vonalak összekötése – az észak-déli városi-elővárosi gyorsvasút fejlesztésének előkészítése” kiemelt projektben – 34.560.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmére megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. szeptember 27-én készített írásbeli összegezését, és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. június 11-én tette közzé az összefoglaló tájékoztatást a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról.

2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000756822019.

3. Az ajánlatkérő által felhívni kívánt szervezetek:

PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.

KPMG Tanácsadó Kft.

EGOV Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság.

Az ajánlatkérő által felhívni kívánt szervezeteken túl az alábbi gazdasági szereplők fejezték ki érdeklődésüket az eljárás iránt:

Profektum Tanácsadó Kft.

Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.

MultiContact Consulting Szolgáltató Kft.

UTIBER Közúti Beruházó Kft.

VIKÓTI Mérnök Iroda Kft.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást 2019. június 20-án küldte meg a gazdasági szereplőknek.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Az Ajánlatkérő, valamint a MÁV-HÉV Zrt. az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (IKOP) keretében, az IKOP-3.1.0-15 számú felhívására, aminek címe: „Fenntartható városi közlekedés fejlesztése és elővárosi vasúti elérhetőség javítása a Közép-magyarországi régióban” támogatási kérelem benyújtására készül. Nyertes ajánlattevő feladata az 1565/2018. (XI.10.) Kormány határozatban részletezett és Európai Unió támogatással (IKOP-3.1.0-15) megvalósuló „H5-H6/H7 vonalak összekötése – az észak-déli városi-elővárosi gyorsvasút fejlesztésének előkészítése” kiemelt projekttel összefüggésben az Ajánlatkérőt, mint a Projekt támogatási szerződésében megnevezett konzorciumvezetőt terhelő projektmenedzsment egészét ellenőrző és támogató külső, EU projektmenedzsment minőségbiztosítási szolgáltatás nyújtása. A Projekthez kapcsolódó támogatási keret összege (projekt tervezett értéke) 13.700.000.000.-

Ft. Nyertes ajánlattevő feladata a megkötendő szerződéssel összefüggésben különösen, de nem kizárólagosan a következők:

- Támogatási Kérelem benyújtásához szükséges dokumentumok ellenőrzése, a pályázati folyamat nyomonkövetése.
- Támogatási Szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok ellenőrzése a szerződéskötés előtt.
- A belső és külső projektmenedzsment tevékenységének minőségbiztosítása.
- Projekt teljesítésével kapcsolatos minőségbiztosítás.
- Támogatás lehívásához szükséges kifizetési kérelmek ellenőrzése.
- Projekt indikátorok megvalósulásának támogatása, minőségbiztosítása.
- Fent jelölt projektmenedzsmenti feladatok monitorozásához és a dokumentumok ellenőrzéséhez kapcsolódóan, azok helyességére vonatkozóan felelősségbiztosítás nyújtása. Ajánlattevő feladata kiterjed a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladatra. A részletes feladatlírást a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírása tartalmazza.”

A II.1.5) pont szerint a szerződés időtartama 48 hónap.

A II.1.6) pont szerint a teljesítés helye:1027 Budapest, Horvát utca 12-26.

A II.1.7) pontban a részajánlattételt, a II.2.9) pontban a változatokat kizárta.

A II.2.5) pont szerint az értékelési szempontok:

Megnevezés	Súlyszám
Személyi állomány képzettsége, többlettapasztalata	30
Egyösszegű Ajánlati ár (nettó HUF)	70

A felhívás II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ pontja szerint:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: IKOP-3.1.0-15.

A felhívás II.2.13) További információ pontja szerint:

A felhívás II.2.5) pontjához kiegészítő információ: Értékelési részszempontok: Szakemberek többlettapasztalata: Súlysám: 30 M.2.1.pontban bemutatott szakember esetében a Kbt. 77. § (1) bek. szerinti legkedvezőbb érték 60 hónap többlettapasztalat: Súlysám: 20 M.2.2. pontban bemutatott szakember esetében a Kbt. 77. § (1) bek. szerinti legkedvezőbb érték 60 hónap többlettapasztalat: Súlysám:10

A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

A felhívás III.1.4) pontja szerint a szerződés biztosítékai:

Késedelmi kötbér: Napi mértéke a késedelem első 5 napjában 50.000,-Ft/nap, a 6. naptól 100.000,-Ft/nap, de legfeljebb a teljes nettó megbízási díj 30%-a. Meghiúsulási kötbér: a teljes nettó megbízási díj 25%-a. A kötbér jogcímén igényelhető teljes összeg legfeljebb a teljes nettó megbízási díj 30%-a.

Felelősségbiztosítás: Az ajánlattevőnek a közbeszerzési szerződés megkötésekor rendelkeznie kell olyan szakmai felelősségbiztosítással, amelynek hatálya a szerződés bármely okból történő megszűnése plusz 120 napig szól, és ami legalább 50 millió forint/év és 50 millió forint/káresemény fedezettel rendelkezik.

A felhívás III.1.5) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei:

„Az ellenszolgáltatás összegét ajánlatkérő a tervezett fizetési ütemezésnek megfelelően, az érintett vállalkozási díj-rész szerződés szerinti teljesítésének elfogadását -teljesítésigazolás kiállítását- követően kiállított számla kézhezvételétől számított 30 napon belül, átutalás útján fizeti meg a nyertes ajánlattevő részére. A fizetésre a Kbt.135. § (1) és (5)-(6) bek-ében és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013.évi V. tv. 6:130. § (1)-(2) bek-ében foglaltak az irányadók.

Az ajánlattétel, elszámolás és a kifizetés pénzneme: magyar forint (HUF).

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos. A felhívás száma: IKOP-3.1.0-15, címe: „Fenntartható városi közlekedés fejlesztése és elővárosi vasúti elérhetőség javítása a Közép-magyarországi régióban”. A Projekt megvalósításának feltétele az európai uniós támogatásra vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

A támogatási intenzitás:100%

Finanszírozás formája: A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.”

Az ajánlattételi határidő 2019. július 1. 13.00 óra

A felhívás megküldésének napja: 2019. június 20.

4. Az ajánlatkérő a dokumentáció Útmutató részének 5. pontjában részletezte az ajánlati ár tartalmát, a következők szerint:

„5. *Az ajánlati ár*

Az egyösszegű ajánlati árat magyar forintban (HUF) kell megadni. A nettó ajánlati ár magában foglalja különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakat:

- a szakemberek munkadíja (függetlenül azok foglalkoztatási jogviszonyától), illetve annak minden járuléka a vonatkozó jogszabályi előírások alapján;
- az ügyintézésrel kapcsolatos költségek (posta, telefon, fax, e-mail, papír-, nyomtatási (kizárólag a projekttel kapcsolatos munkaközi anyagok megbízóval egyeztetendő változatainak nyomtatása) költségek),
- a felmerülő egyéb költségek, illetve a napidíjak összegét, valamint a szükség szerint igénybevetett szakértő, szakközreműködő díjazását);
- fel nem osztható egyéb költségek (általános költségek, amelyek közvetlenül nem kapcsolhatók a szolgáltatás költségeihez (pl. a közvetlenül a szolgáltatás teljesítéséhez nem kapcsolódó személyzet bére, iroda fenntartásával kapcsolatos költségek, stb.);
- a nettó ajánlati ár magában foglalja továbbá a feladat ellátásával közvetlenül összefüggő esetleges utazások és szállások, illetve kapcsolódó szolgáltatások költségét is.

További részletek a szerződéstervezetben.”

A dokumentációban kiadott műszaki leírás tartalmazta a feladatléírást.

Az ajánlatkérő a szerződés-tervezetben az alábbi rendelkezéseket is rögzítette:

„3.2. *A Megbízott tevékenységének időtartama*

a) A Felek megállapodnak, hogy a Megbízott a Szerződés szerinti feladatait a Szerződés hatályba lépésének napját követően azonnal megkezdji, és tervezetten a Szerződés hatályba lépésétől számított 48 (negyvennyolc) hónapon keresztül köteles ellátni.

b) Tekintettel arra, hogy a Szerződés szerinti megbízotti szolgáltatások a Projekt Európai Uniós támogatásai lehívásához és elszámolásához kapcsolódó tanácsadási, minőség-biztosítási szolgáltatásokat foglal magában, ezért a Megbízottnak a feladatait a Projectre vonatkozóan kapott támogatás elszámolása tényleges időpontjáig el kell látnia abban az esetben is, ha a Projectre vonatkozóan kapott támogatás teljes elszámolása a Szerződés jelen 3.2-es pontjában megadott

tervezett határidőnél későbbre nyúlik. *A meghosszabbítási időszakban a Megbízott a Szerződés szerinti, rendelkezésre állási jellegű díjra (negyedéves díjra) nem jogosult, kivéve azt az esetet, ha a meghosszabbítási időszak a 6 (hat) hónapot meghaladja* (feltéve, hogy az elszámolás csúszása nem a Megbízott szerződésszegésére visszavezethető okból történt, mert ez esetben a 6 – hat – hónapnál hosszabb csúszás esetén sem jogosult a meghosszabbított időtartam alatt rendelkezésre állási jellegű díjra a Megbízott). Amennyiben pedig a Projekt záró státusz jelentés elfogadása szenved késedelmet a Megbízott érdekkörében felmerült okból, úgy a Projekt záró státusz jelentés IH általi elfogadásához kapcsolódó mérföldköves kifizetésre nem jogosult a Megbízott (azzal, hogy az ehhez kapcsolódó szerződéses feladatokat változtatás nélkül teljesítenie kell). Amennyiben viszont a Projekt csúszása a Megbízott érdekkörén kívüli okból következik be, úgy a Megbízott jogosult a Projekt záró státusz jelentés elfogadása mérföldkövhöz kapcsolódó díjazás kifizetésére, ezen feladat szerződésszerű teljesítését követően...”

### „3.6. Negyedéves jelentések

a) A Megbízottnak a Szerződés teljesítése során negyedéves jelentés keretében, írásban kell beszámolnia minden olyan teljesítéséről, ami a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódik. A negyedéves előrehaladási jelentéseket a tárgynegyedévet (ami minden esetben a naptári negyedévvel egyezik meg) követő hónap 5. (ötödik) munkanapjáig kell átadni a Megbízónak (ez a szabály értelemszerűen vonatkozik arra az esetre is, amennyiben a Szerződés hatályba lépésekor és megszűnésekor a naptári negyedév csak egy részében történik teljesítés, ilyen esetben a jelentéstételi kötelezettség erre a rövidebb időszakra vonatkozik).

b) A jelentéseket Megbízó képviselői az átadást követő 3 (három) munkanapon belül írásban véleményezik. Az észrevételeket a Megbízott a jelentésekben átvezeti, szükség esetén a Megbízóval történő egyeztetést követően.

c) A Megbízottnak jelen Szerződés 3.6-os pontja szerinti jelentéseit elektronikus dokumentumban nyújtja be a Megbízó részére. A negyedéves projektjelentés képezi a teljesítésigazolás alapját, a Megbízó a teljesítésigazolásokat ennek alapján állítja ki...”

## „VI. A MEGBÍZÁSI DÍJ ÉS ANNAK MEGFIZETÉSE, A TELJESÍTÉS ELLENŐRZÉSE ÉS IGAZOLÁSA

6.1 A Megbízott a Szerződés 2.1. pontjában megjelölt kötelezettségei teljes körű teljesítéséért Megbízási díjra jogosult. A Megbízási díj összege nettó .... forint, azaz betűvel kiírva: ..... forint. A Megbízási díjat a kifizetésekor hatályos ÁFA terheli. A Megbízási díj az alábbi két részből áll össze:

- a Feladatleírás 4. pontjában meghatározott mérföldköves teljesítés (ez kizárólag Projekt záró státusz jelentés elfogadásához kapcsolódó kifizetés), aminek összege a teljes, nettó Megbízási díj 4%-a (négy százalék), és amit a Megbízó egy összegben, az adott mérföldkö teljesítését és a teljesítés igazolását követően, utólag fizet ki,

- a rendelkezésre állási jellegű negyedéves díjból, aminek összege negyedévente a teljes, nettó Megbízási díj 6%-a (hat százalék), és amit a Megbízó a Szerződés hatálya alatt naptári negyedévenként utólag, a Szerződés 3.6-os pontja szerinti negyedéves előrehaladási jelentések alapján kiállított teljesítésigazolások alapján fizet meg (amennyiben a Szerződés hatályba lépésekor és megszűnésekor a naptári negyedév csak egy részében történik teljesítés, ilyen esetben a negyedéves díjnak a tényleges teljesítési időtartamra eső, arányosan csökkentett része jár).

6.2 A Megbízási díj magában foglalja a megbízotti feladatok ellátásával összefüggő valamennyi költséget, járulékot és díjat, továbbá a Megbízott rendelkezésre állásának díj- és költségelemekből álló ellenértékét. A Megbízott kijelenti és szavatol azért, hogy a Megbízási díj a Szerződés szerinti feladatok kiváló minőségben és teljes körűen való megvalósítására megfelelő fedezetet biztosít...”

5. Az ajánlattételi határidőig 4 ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

EGOV Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Egyösszegű Ajánlati ár (nettó HUF): 65.200.000

2.1) M.2.1. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 18

2.2) M.2.2. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 60

Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

Egyösszegű Ajánlati ár (nettó HUF): 44.750.000

2.1) M.2.1. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 55

2.2) M.2.2. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 51

KPMG Tanácsadó Kft.

Egyösszegű Ajánlati ár (nettó HUF): 67.400.000

2.1) M.2.1. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 6

2.2) M.2.2. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 3

Profektum Tanácsadó Kft.

Egyösszegű Ajánlati ár (nettó HUF): 23.760.000

2.1) M.2.1. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 60

2.2) M.2.2. pontban bemutatott szakember többlettapasztalata (hónap): 60

6. Az ajánlatkérő 2019. július 24-én a Kbt. 72. §-ára hivatkozással indokolást kért a kérelmezőtől:

„Arra tekintettel, hogy a Profektum Tanácsadó Kft. ajánlattevő által benyújtott Felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár – ajánlatkérő álláspontja szerint – a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés kapcsán ellátandó feladatok mennyiségéhez, a másik három ajánlattevő ajánlati áraihoz, illetőleg az ajánlatkérő által kalkulált becsült értékhez képest aránytalanul alacsony ajánlati árnak tekintendő, az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kéri az ajánlattevő nyilatkozatait az ajánlati árának indokolására vonatkozóan, azzal, hogy az indokolás során kerüljön meghatározásra az ajánlati ár számításának részletes ismertetése szövegesen és számszerűen is. Az ajánlati ár objektív alapú, gazdasági észszerűséget bemutató részletes indokolását tényszerű adatokkal és/vagy számításokkal egyértelműen és pontosan szükséges alátámasztani, figyelemmel a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásában szereplő valamennyi feladatra, elvárt szolgáltatásra is!

A fentiekben ismertetett vállalások kapcsán az indokolásnak különösen az alábbi szempontokra kell kiterjednie:

A teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek, munkakörülmények ismertetése, az azok számszerűsíthető adatainak bemutatása, ideértve az esetleges alvállalkozókat és kapacitást biztosító szervezeteket is:

- szakértői/ügyintézői/asszisztensi létszám, az általuk ellátandó feladatok (figyelemmel a Feladatleírásban előírt szolgáltatásokra)

- feladatellátáshoz szükséges becsült időráfordítás munkanapban/munkaóránban meghatározva a hozzátartozó óradíjjal/napi bérköltséggel (vagy bérjellegű kifizetéssel)

A közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírásban (Feladatleírás) meghatározott feladatok teljesítésére jutó közvetlen/közvetett költségek ismertetése:

- bérköltség,

- elszámolható költségek,
- közterhek/adók, ügyviteli költségek,
- utazási költségek,
- felelősségbiztosítás költsége,
- értékcsökkenés,
- iroda bérleti-, eszközhasználati-, irodai költségek, egyéb, stb.;

Az ajánlattevő nyereség-kalkulációja;

- az ajánlattevő által alkalmazott szervezési, folyamatszabályozási megoldás, annak számszerűsíthető bemutatásával;
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei (amennyiben vannak ilyenek)
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetősége (amennyiben vannak ilyenek);
- az ajánlattevő által fontosnak tartott egyéb indokolás, körülmények ismertetése.

Kérjük, hogy adott esetben a megadott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat tartalmazó egyéb dokumentumokat is szíveskedjenek becsatolni az indokolás mellé (olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződéseket, igazolásokat, az ajánlattevő számára kiállított nyilatkozatokat, amelyek alátámasztják az ellenszolgáltatás megalapozottságát.”

7. A kérelmező 2019. július 25-én benyújtotta az indoklását, melyet üzleti titoknak nyilvánított.

8. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 2-án a Kbt. 72. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel összehasonlítás céljából az Ex-Ante Kft.-től és az e-GOV Tanácsadó Kft.-től is bekért, meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat az alábbiak szerint, arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlati ár megalapozottságáról való megalapozott döntés meghozatalához ez feltétlenül szükséges.

Kérte a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés szerinti feladatokkal összefüggésben mutassák be:

- a teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételeket, munkakörülményeket, azok számszerűsíthető adataival együtt, ideértve különösen:
- a szakértői/ügyintézői/asszisztensi létszámot, az általuk ellátandó feladatok ismertetésével,
- a feladatellátáshoz szükséges becsült időráfordítást munkanapban/munkaóránban meghatározva a hozzátartozó óradíjjal/napi bérköltséggel (vagy bérjellegű kifizetéssel) ideértve a foglalkoztatás formájának feltüntetését is;
- a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírásban (Feladatleírás) meghatározott feladatok teljesítésére jutó közvetlen/közvetett költségeket:
- bérköltség, bérjellegű költségek,
- elszámolható költségek,
- közterhek/adók, ügyviteli költségek, központi költségek, adminisztrációs költségek,
- utazási költségek,
- felelősségbiztosítás költsége,
- értékcsökkenés,
- iroda bérleti-, eszközhasználati-, irodai költségek, egyéb, stb.;
- az ajánlattevő nyereség-kalkulációját.

Kérte, hogy adott esetben a megadott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat tartalmazó releváns dokumentumokat is szíveskedjenek becsatolni az indokolás mellé (olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződéseket, igazolásokat, az ajánlattevő számára kiállított nyilatkozatokat, amelyek alátámasztják az ellenszolgáltatás megalapozottságát.

9. Az ajánlattevőktől beérkezett indoklásokat követően az ajánlatkérő 2019. augusztus 22-én a Kbt. 72. § (5) bekezdésére hivatkozással, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árándoklást kért a kérelmezőtől, az alábbiak szerint:

„1. Kérjük szíveskedjenek alátámasztani a 2019. július 26-án benyújtott árándoklás 2. oldalán szereplő, a szakemberekkel kapcsolatos költségekre vonatkozó táblázat 1-4. sorában feltüntetett szakemberek projektre vetített bérjellegű költségeit megfelelő dokumentumok becsatolásával (szerződésekkel, nyilatkozatokkal, igazolásokkal stb.).

2. Kérjük szíveskedjenek alátámasztani a 2019. július 26-án benyújtott árándoklás 4. oldalán az összesített költségtábla elnevezésű táblázatban szereplő biztosítási költség soron feltüntetett összeget megfelelő dokumentumok becsatolásával (szerződésekkel, árájánlattal, nyilatkozattal stb.) Kérjük szíveskedjenek alátámasztani és igazolni, hogy a táblázatban feltüntetett összeg megfelel az ajánlattételi felhívás III.1.4. pont szerinti, felelősségbiztosításra vonatkozó feltételeknek (48 hónap + 120 nap időtartam).

3. Kérjük szíveskedjenek részletesen bemutatni és megfelelő módon alátámasztani, hogy a 2019. július 26-án benyújtott árándoklás 4. oldalán, az összesített költségtábla általános tartalék elnevezésű soron szereplő összeg meghatározásakor milyen módszerrel és milyen arányban (költségösszeggel) vette figyelembe az általános tartalék soron példalózó jelleggel feltüntetett egyes tételeket, illetve azon kívül is részletezze és támassza alá valamennyi, az ajánlattevő által az általános tartalék meghatározásakor számításba vett költségtételt.

4. Kérjük szíveskedjenek részletesen bemutatni és megfelelő módon alátámasztani, hogy a 2019. július 26-án benyújtott árándoklásban milyen módon, és milyen költségekkel vette figyelembe az ellátandó feladatokkal összefüggésben felmerülő postai vagy küldeménytovábbítási költségeket.

5. Kérjük szíveskedjenek részletesen bemutatni és megfelelő módon alátámasztani, hogy a 2019. július 26-án benyújtott árándoklásában milyen módon és az összesített költségtábla mely sorában vette figyelembe a szerződéstervezet 3.2.b) pontjában részletezett, az ajánlattevőkkel előzetesen közölt, a projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával együttjáró pénzügyi-szervezési kockázatokat.

Kérjük, hogy az ajánlati ár, illetve az ajánlati ár részelemeinek tartalmát megfelelő módon alátámasztó dokumentumokat is szíveskedjenek becsatolni (konkrét adatokat tartalmazó szerződéseket, igazolásokat, az ajánlattevő számára kiállított nyilatkozatokat stb.)”

10. A kérelmező 2019. augusztus 27-én benyújtotta a kiegészítő árándoklását, melyet ismételten üzleti titokká nyilvánított.

11. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 27-én készítette el az eljárás eredményéről szóló összegezését.

Az összegezés értelmében a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen lett, tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolhatóan a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Az összegezés V.1.3. pontja szerint az EGOV Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, az Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, és a KPMG Tanácsadó Kft. ajánlattevők ajánlatai érvényesek lettek.

12. Az összegezés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, az alábbi indoklással:

„A benyújtott árándoklást az ajánlatkérő nem tudja elfogadni, az alábbi indokok miatt:

- Ajánlatkérő álláspontja szerint az árandoklás során az ajánlattevő által bemutatott bérköltségek alábecsültek, a szakemberek ajánlattevőnél jelentkező bérköltségének meghatározása során nem került figyelembevételre az ajánlatkérő által megkövetelt szakmai tapasztalat. Ezen álláspontot támasztja alá egyrészt a többi ajánlattevő által az egyes szakemberekhez társított bérköltség, mely jóval meghaladja a Profektum Tanácsadó Kft. ajánlattevő által bemutatott bérköltséget, másrészt pedig a Központi Statisztikai Hivatal által publikált – és az összehasonlítás alapjául szolgáló - 2019. január - június bruttó országos – nem pedig diplomás - átlagkereset (364.400.-Ft). Ajánlattevő a benyújtott dokumentumok alapján a projekt időtartamára (48 hónap) nem kalkulált egyáltalán béremeléssel, mely alapján objektív szempontok szerint is fennáll annak a veszélye, hogy az ajánlatban bemutatott, és az ajánlatkérő által elvárt szakmai tapasztalattal rendelkező személyek munkahelyet váltanak, amelyet az ajánlatkérő jelentős mértékű kockázatnak tekint, és ezen kockázatra nem nyújt fedezetet az ajánlattevő által meghatározott tartalék összege. Az ajánlatkérő a 2019. augusztus 22. napján megküldött Kiegészítő árandoklásban kérte az ajánlattevőt, hogy mutassa be a szakemberek projektre vetített bérjellegű költségeit.

Ajánlattevő a kiegészítő árandoklásában azonban nem a projektre vetített bérjellegű költségeket jelölte meg, hanem a szakemberek havi munkabérére vonatkozó nyilatkozatokat nyújtott be.

- A 2019. július 25-én benyújtott árandoklás 4. oldalán szereplő ügyviteli költség, központi költség, adminisztráció összesített és bevétel arányos költség esetében nem állapítható meg, hogy az alapjául szolgáló, 48 hónap árbevételének üzleti terv szerinti mértéke, amely tartalmazza a tárgyi megbízást is, milyen számításon alapszik, az ajánlattevő által megjelölt összeget érdemben semmi nem támasztja alá. Továbbá, amennyiben az árandoklás 4. oldalán található, a 48 hónap árbevételének üzleti terv szerinti mértéke esetében kalkulált összeget nem éri el a 48 hónapos árbevétel, úgy az ügyviteli költség, központi költség, adminisztráció összesített és bevétel arányos költség tényszerűen növekedni fog.

- A szerződéstervezet 3.2.b) pontjában részletezett, az ajánlattevőkkel előzetesen közölt, a projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával együtt járó pénzügyi szervezési kockázatokkal az ajánlattevő nem megfelelően számolt, ajánlatadása során ezt az előre tervezhető kockázatot nem vette figyelembe. Ajánlatkérő álláspontja alapján az árandoklásban hivatkozott tartalék jellegű költségek nem fedezik a projekt esetleges meghosszabbítással (legfeljebb 6 hónapra vonatkozóan) járó költségeket, melynek következtében fennállna az a reális veszély, hogy az ajánlattevő általi teljesítés meghiúsul.”

Az ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

### **A jogorvoslati kérelem**

13. A kérelmező 2019. október 7-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérte az eljárást lezáró döntés jogsértésének megállapítását, az írásbeli összegezés megsemmisítését.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2), (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A kérelmező tudomásszerzésének időpontja az összegezés megküldésének napja: 2019. szeptember 27.

A jogorvoslati kérelem szerint a kérelmező pontszámításai, valamint az ajánlatkérő által kiadott információk alapján a kérelmező az eljárás nyertese lenne.

A bemutatott bérköltségekkel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező álláspontja szerint nem becsülte alá a kereseteket, sőt, az érintett 4 főtől a kiegészítő árandokolásban benyújtásra került olyan a két fél (munkaadó és munkavállaló) által aláírt nyilatkozat, amely tényszerűen, jogilag is számonkérhetően alátámasztja, hogy a bemutatott bérterheket fedezi a vállalási ár. Azon túlmenően, hogy az érintett munkavállaló és a munkáltatója szerződészerűen rendelkezik a keresetről és ezt bemutatja, nem lehet jövőben indítandó megbízást illetően egyéb alátámasztást produkálni.

Az ajánlatkérő által idézett többi ajánlattevő bérterhe e körben érdektelen. Ahány cég, ahány ember, annyi megállapodás él a piacon. A KSH statisztikája egy átlag, amely figyelembe vette az átlag alattiakat és átlag felettieket is, a multinacionális cégeket is, amelyek felfelé húzzák az átlagot. A KSH adatai nem tényszerűek, nem normák, nem jelentenek kötöttséget, így indifferensek közbeszerzési szempontból.

A konkrét bérterhek szabad megállapodás függvényei, amennyiben nincs szakszervezet vagy üzemi tanács. Az ajánlattevőnél utóbbi struktúrák nem léteznek. Az egyetlen norma vagy jogszabály, amelynek figyelembevételére kötelező, az a „Kormány 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelete a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról.” A kérelmező az ebben foglaltakat messze meghaladó béreket mutatott be, így az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerűtlen volt.

Az ajánlatkérő által megkövetelt szakmai tapasztalat nem váltható objektíven bérré, az a bérezés relativitásában mutatkozik meg, amelyek eredményeképpen a négy szakember három eltérő béren fog teljesíteni.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem kérdezett rá a kérelmezőnél a KSH vagy a többlet szakmai tapasztalat figyelembevételére, amelyről, ha számára kétséges, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles további kiegészítő indokolást kérni.

A béremelés hiányára alapított döntés körében kifejtette, hogy a kérelmező a szabadpiacon tevékenykedik, versenyszféra szereplő, nincs éves béremelési kötelezettsége. Az érintett 4 főtől a kiegészítő árandokolásban benyújtásra került olyan a két fél (munkaadó és munkavállaló) által aláírt nyilatkozat, amely tényszerűen, jogilag is számonkérhetően alátámasztja, hogy az illető személyek mennyiért fognak dolgozni a teljes projektidőtartam alatt.

Az összesítő költségtábla, amely az árandokolásban megtalálható, eleve tartalmaz általános tartalékot, melyben a példálózó jellegű felsorolásban nevesítésre is került a béremelések fedezete. Ez utóbbi okból is jogszerűtlen az ajánlatkérő érvelése, hiszen a béremelés fedezete rendelkezésre áll, amennyiben mégis sor kerülne rá, függetlenül attól, hogy ilyen kötelezettség nem áll fenn.

A kérelmező szakembereinek munkahelyváltásának veszélyét hivatkozva az ajánlatkérő kockázatként, de ezen érv ismét csak esetleges, nem pedig tényszerűen bekövetkező állapot. Az ajánlatkérő kizárólag objektív indokok mentén nyilváníthat érvénytelenné és e körben azon érvnek is az árandokolással kell összefüggésben lennie, márpedig a kollégák „talán” elvándorlásának felvetése nem objektív, nem gazdasági fedezeti veszély, hanem jogilag nem figyelembe vehető ötletelés.

Ugyanitt érthetetlen, hogy mi köze van a tartaléknak egy szakember elvándorlásához? Ha a szakember felmond, dolgozik helyette más, de miért is mondana fel? Ajánlatkérő csak olyan érveket és költségeket sorolhat fel egy érvénytelenségi döntésben, amelyek alappal következnek be, márpedig a megfogalmazásából is következik („fennáll annak a veszélye”), hogy jelen esetben csak feltételezi egy esemény esetleges bekövetkeztét, amely amúgy többlet költség nélkül is kezelhető, így több okból sem támaszthatja alá az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vádját.

Hangsúlyozta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem kérdezett rá a kérelmezőnél arra, hogy hivatkozott víziójára fedezetet nyújt-e az általános tartalék sor, amely, ha számára kétséges, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles további kiegészítő indokolást kérni.

A projektre vetített bérjellegű költséggel kapcsolatban kifejtette, hogy az árindokolás „SZEMÉLYI FELTÉTELEK ÉS IDŐSZÜKSÉGLET” fejezet első táblázata tartalmazza, hogy mennyi a szakemberek projektre vetített bérjellegű költsége. A „Havi projekttel kapcsolatos munkaadói költség” oszlop éppen ezt tartalmazza. E táblázat a négy szakember bérét és közterheit, az adott projektben végzett feladatát és annak időigényét vezeti le, mutatja be, és kiszámítja a projektre vetített bérjellegű költségeket.

Az ajánlatkérő azt kérte, hogy a hivatkozott bérjellegű költségeket „megfelelő dokumentumok becsatolásával (szerződésekkel, nyilatkozatokkal, igazolásokkal stb.)” igazolja. Ilyen tényszerű, okiratokkal is alátámasztott igazolások beadására nincs kötelezettsége az ajánlattevőknek, ő mégis megtette azzal, hogy az érintett 4 főtől a kiegészítő árindokolásban benyújtásra került olyan a két fél (munkaadó és munkavállaló) által aláírt nyilatkozat, amely tényszerűen, jogilag is számonkérhetően alátámasztja, hogy az árindokolás „SZEMÉLYI FELTÉTELEK ÉS IDŐSZÜKSÉGLET” fejezet első táblázatában bemutatott bérterheket fedezi a vállalási ár.

A költségek kalkulációja körében előadta, hogy a hivatkozott fejezet (BRUTTÓ FEDEZET (KÖZPONTI KÖLTSÉGEK, ADMINISZTRÁCIÓ STB.) KÖLTSÉGE) táblázata és szöveges kiegészítése egyértelmű, ugyanis az oszlopok teteje mutatja, hogy havi adatból következik az éves adat úgy, hogy előző értelemszerűen 12-vel került beszorzásra, míg a következő oszlop, amely a „48 hónapos adat” megnevezést tartalmazza, szintén a havi adat 48-al való felszorzása.

Az alátámasztás tekintetében érthetetlen az ajánlatkérő igénye, hogy milyen további konkrétummal lehetne azt megbecsülni, hogy például a mostantól számított 47. hónapban mennyi lesz a kérelmező valamely központi költsége. Ezt becsülni lehet a múlt és a jelen költségei alapján, ahogy a kérelmező tette. Kérelmező következő 48 hónapos árbevételi kitekintése pedig szintén a múlt és a jelen tapasztalata alapján a középtávú üzleti terv számain nyugszik.

A kérelmező álláspontja szerint az árindokolás megítélésakor az objektivitás kötelezettsége terheli az ajánlatkérőt, amely alapján ötletelés, esetlegesség, vagy legrosszabb forgatókönyv vízió alapul vételével nem ítélt meg egy árindokolást, csak és kizárólag azon költségek alapján, amelyek mindenféleképpen felmerülnek a szerződésre alapozva. Ugyanez vonatkozik azon felvetésre, hogy mi lesz akkor, ha „a 48 hónap árbevételének üzleti terv szerinti mértéke esetében kalkulált összeget nem éri el a 48 hónapos árbevétel.” Jogilag tekintve pedig

semmilyen objektív elemmel nem támasztja alá, hogy miért is ne érne el a kérelmező árbevétele a bemutatott szintet.

Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő nem kérdezett rá a kérelmezőnél arra, hogy milyen számításon alapszik az ügyviteli költség, központi költség, adminisztráció összesített és bevétel arányos költség vagy a 48 hónap árbevételének üzleti terv szerinti mértéke. Minderre, ha az ajánlatkérő számára kétséges, a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles további kiegészítő indokolást kérni.

A projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával együtt járó pénzügyi szervezési kockázatokkal kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező a további árindokolás során kifejtette, hogy a projekt tervezett időtartamának esetleges meghosszabbodásával együtt járó pénzügyi-szervezési kockázatok fedezetül szolgál az összefoglaló táblázat tartalék és nyereség sorának tartalék vonatkozása, továbbá az általános tartalék, amelyre az ajánlatkérő rákérdezett. Mivel ez kockázat, így egzakt módon nem mérhető, pontosan nem becsülhető, felmerülése esetleges, nem pedig objektív körülmény, így az árindokolás szempontjából nem bírhat érdemi relevanciával. Az árindokolási kötelezettség és annak elbírálási kötelezettsége is csak objektív alapokon nyugodhat, nem pedig a vis maior vagy a nem várt helyzetek előállításának bemutatásán.

Az ajánlatkérő észrevétele vonatkozásában a jogorvoslati kérelem fenntartásáról nyilatkozott.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő az összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartva kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a kérelmező a 2019. évi garantált bérminimum figyelembevételével tette meg a vállalását, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy a garantált bérminimum emelésére az elmúlt években kivétel nélkül sor került, így egy több évre áthúzódóan (befejezés: 2024.06.30.) teljesülő szerződés esetében a bér emelkedésével mindenképpen számolnia kell. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.20/2014. számú határozata is, melyben foglaltakat a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügy Bíróság az 5.K.27.267/2014/4 számú ítéletében megerősített, a Bíróság az alábbiakat mondta ki:

„A bíróság alaptalannak találta a felperes azon hivatkozását, amely a gazdasági tendenciákat jóslatnak minősítette. Az éveken át tartósan és következetesen érvényesülő gazdasági folyamatok, melyek az ajánlati ár képzésére is hatással vannak, figyelmen kívül nem hagyhatók. A törvény maga követeli meg a gazdasági ésszerűség vizsgálatát az árajánlat vonatkozásában.”

Év	Garantált bérminimum
2015	122 000 Ft
2016	129 000 Ft
2017	161 000 Ft
2018	180 500 Ft
2019	195 000 Ft

A fenti táblázatból megállapítható, hogy a 2015-ös garantált bérminimumhoz képest a jelenlegi bérminimum mintegy 60%-kal magasabb. A szerződés időtartama 48 hónap, vagyis 4 év, mely

időtartamra a kérelmezőnek a bér és járulék költségek jelentős növekedésével számolnia kellett volna. Ezen tendenciákkal számolva, azaz a garantált bérminimum 2016. és 2019. közötti 66.000.-Ft összegű emelését figyelembevéve az árandoklásában megnevezett egyéb szakértőkhöz (2 fő) rendelt bruttó 250.000.-Ft összegű munkabér nem fogja elérni ezt a minimális mértéket.

A kérelmező arra hivatkozik, hogy az árandoklás 4. oldalán található Összesített költségtábla Általános tartalék sorában példázó jelleggel nevesítette a béremelés fedezetét. Ajánlatkérő álláspontja alapján az Általános tartalékként feltüntetett összeg a szerződés teljesítése alatt nem nyújt fedezetet azokra a tételekre, melyeket példázó jelleggel felsorolt, kiemelve a hétvégi munkavégzés, szállásdíj és a túlóra díját, mivel ezen tételek jelentősen emelik a munkavállaló bérjellegű költségeit. A kérelmező az árandoklásában egy sorban tüntette fel továbbá a Tartalék és nyereség összegét, mely 4 évre számolva mindössze 4%. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez az összeg nem tekinthető jelentős nyereségnek, továbbá kiemelte, hogy a nyereség mellett az árandoklás alapján ez az összeg további tartalékként is szolgál, mely alapján a nyereség még a feltüntetett összegnél is kevesebb is lehet. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint nem tekinthető a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az a vállalás, amely az ajánlattevő számára nem nyereséges.

A kérelmező által benyújtott árandoklás alapján megállapítható továbbá, hogy a projekt időtartama alatt az összes munkaidő ráfordítás 1.008 nap. Amennyiben a 23.760.000 Ft-os ajánlati árat elosztjuk az 1.008 nap munkaidő ráfordítással, úgy megkapjuk az átlag napidíj összegét, mely jelen esetben 23.571.-Ft. A Magyar Mérnöki Kamara által meghatározott Mérnöki díjszabásban foglalt mérnöknap díja 2019-ben 1-10 munkanap esetén besorolástól függően minimum nettó 70.000.-Ft, amely a műszaki vezető szakértő esetében nem került alkalmazásra.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kért be árandoklást, mely alapján megállapítható, hogy más ajánlattevő a tartalékra és a nyereségre is többszörös árral számolt, ahogy a munkabérek is jóval meghaladják a kérelmező által meghatározott béreket.

A kérelmező megalapozatlanul hivatkozik arra is, hogy a szakemberek beállított munkabéremelésére fordítható tartalékösszeg elégtelensége nem hozható összefüggésbe a nevezett szakemberek munkahelyelhagyásának közvetlen veszélyével. Egyfelől a munkaerőpiac jelenlegi helyzete, annak keresleti jellege egy, a munkabér emelésének szükségességét nem megfelelően kalkuláló gazdasági szereplőnél megnövelheti a munkahelyváltás valószínűségét. Másfelől ennek bekövetkezése esetén az ajánlattevőnek kettős kihívással kell szembenéznie hiszen a kérelmező az ajánlatában megnevezett szakértőkhöz kötve van, a teljesítés időszakában is csak az ajánlattételi felhívásban elvárt képzettséggel, szakmai tapasztalattal rendelkező szakértőt vonhat be, amely szakmai (többlet)tapasztalat értékelési szempont volt az eljárás során (minőségbiztosítási vezető szakértő és egyéb műszaki vezető szakértő). Ezen elvárt szakmai tudással és tapasztalattal rendelkező személy külső bevonása esetén pedig a kérelmezőre igenis hatással lesznek a piacon jelenleg érvényesülő tendenciák, a munkabérré vonatkozó elvárások, amelyet az ajánlatkérő által is hivatkozott statisztikai munkabérösszegek is alátámasztanak. A tervezett, a piacon is rendkívül alacsonynak minősülő munkabérösszegek az elvárt teljesítési határidő folyamán – 48 hónap – a fogyasztói árindex jelenleg ismert mértékét (2018. év fogyasztó árindex: 2,8%) is figyelembevéve jelentősen veszíthetnek reálértékükből, amelynek kompenzálására az előírt tartalék nem nyújt fedezetet.

Az árendoklásban megjelölt 4 fő szakember közül 3 fő ügyvezetői pozíciót is betölt a kérelmezőnél. A projektre vetített bérjellegű költség, illetve a tervezett árbevétel alapján megállapítható, hogy az ügyvezetők munkaidő ráfordítása 28,57 %, 28,57 % és 19,04%, miközben a tárgyi megbízásból származó árbevétel 48 hónapra 23.760.000.-Ft. Árbevétel arányosan a projekt a tervezett árbevétel arányában csak 6,09%-ot jelent a 48 hónapra, mely alapján megállapítható, hogy az ügyvezetők jelentősen többet fognak foglalkozni terv szerint a projekttel, mint azt az árbevétel üzlet-politikailag indokolná, ami az ajánlatkérő álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

Ugyan az ajánlatkérő erre tételesen a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében nem hivatkozott, ám az ésszerű gazdálkodás és megalapozott tervezés követelményeinek folyamatos ignorálását támasztja alá a kérelmező által a teljesítés körében tervezett, pontosabban nem tervezett utazási költségek megjelenítése az ajánlatban. Ajánlatkérő nem tartja életszerű vállalásnak, hogy a kérelmező az utazási költséggel egyáltalán nem számolt, mivel annak munkavállalói a kérelmező székhelye és az ajánlatkérő székhelye közötti 3,2 km-es távolságot gyalogosan fogják megtenni. Az ajánlattételi felhívásban a teljesítés helyeként az ajánlatkérő székhelye került meghatározásra, ugyanakkor a feladatok jellegéből fakadóan a munkák jelentős része elektronikus úton megküldött dokumentumok alapján is megszervezhető, ám a kérelmező által megnevezett szakértőknek az ajánlatkérő székhelyén történő megjelenésétől és a személyes egyeztetéseken való részvételüktől nem lehet eltekinteni. Az ajánlatkérő ezen ésszerű megfontolások alapján havonta négy alkalommal legalább 2-2 szakértő személyes megjelenését tekinti szükségesnek a projekt megvalósulásának idején. Ennek alapján a 3,2 km-es távolság megtételére 40 percnyi időmennyiséget tart realisnak az ajánlatkérő, alkalmanként 2x40 perces gyaloglással számolva, havi 4 alkalommal 2 fő esetében ez havonta 640 perc, azaz 10,67 óra gyaloglással töltött munkaidőt jelent. A projekt 48 hónapos átfutási idejére számolva ez 512 óra, azaz 64 nap munkaidő, melyet a kérelmező munkavállalói – akik egy kivétellel egyben ügyvezetők is – gyaloglással fognak eltölteni. Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a gyaloglással töltött idő gazdaságilag ésszerűtlen megoldás. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az indoklásban bemutatott 4 fő szakember közül 3 fő ügyvezetői tevékenységet is folytat, de ezt az ügyvezetői tevékenységet nem csak a kérelmezőnél folytatják, hanem 2 fő összesen 5 cégben, 1 fő pedig összesen 4 cégben folytat ügyvezetői tevékenységet.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az árbevétel esetében nem objektív módszerrel próbálta azt alátámasztani, a kérelmező abban feltételezésekkel élt. A bemutatott számításokat nem támasztotta alá semmilyen dokumentummal. Költség esetében lehet kalkulálni a korábbi évek adatai alapján, az árbevétel esetében azonban nem támaszható alá objektív alapon. Kérelmező az ajánlatának 5. sz. mellékletében benyújtotta az árbevételre vonatkozó nyilatkozatát, mely szerint az árbevétele az elmúlt 3 évben miként alakult.

Az árendoklás 4. oldalán a kérelmező megadta a szerződés idejére számolt árbevételt, mely adatot nem támasztott alá semmilyen számítással, vagy szerződéssel, az ajánlatkérő számára nem derül ki, hogy a korábbi árbevételeit jóval – átlagosan évente több, mint kétszerese az elmúlt évek átlagos árbevételének - meghaladó összeg milyen számításon alapszik. Ha a kérelmező teljes 48 hónapos árbevétele nem éri el a beállított összeget, a szerződésre eső ügyviteli költség, központi költség, adminisztráció összesített és bevétel arányos költsége növekedni fog.

A benyújtott indoklás és kapcsolódó dokumentumok alapján ajánlatkérőnek abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy azok elegendőek-e a vizsgált ajánlati elem elfogadhatóságának vagy el nem fogadhatóságának megítélésére. Mivel jelen esetben az

ajánlatkérő számára egyértelmű volt, hogy a benyújtott árendoklás alapján a kérelmező vállalásával a szerződés nem teljesíthető, az ajánlattevő feltételezései objektívan nem támaszthatók alá, így ezen tárgyban további kiegészítő indoklás-kérés lehetőségével az ajánlatkérő nem élt.

Az ajánlatkérő megjegyezte azt is, hogy a kérelmező által tervezett nyereség a teljes díj biztosan kevesebb, mint 4%-a lesz, amely a piacon üzleti tevékenységet végző gazdasági szereplők által szokásosan érvényesített nyereséghányadtól jelentősen elmarad.

Az ajánlatkérő előadta, hogy 2019. augusztus 9-én megszületett a projekt támogatói döntése, mely alapján a projekt véghatárideje 2023. december 03., a záró kifizetés igénylés benyújtásának határideje 2024.06.30, így a szerződéstervezet 3.2 b) pontjában részletezett, az ajánlattevőkkel előzetesen közölt, a projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával járó pénzügyi szervezési kockázat bekövetkezett, melyre nem nyújt fedezetet a kérelmező által az árendoklásban megjelölt Általános tartalék, illetve a Tartalék és nyereség együttes összege sem, mivel ezen összegek vonatkoznak a fentebb jelzett béremelkedés költségére, valamint a szintén jelentős pénzügyi kockázatot hordozó inflációs többletköltségekre, továbbá a Tartalék és nyereség sorban megjelölt összegből olyan nagy mértékű összeget kellene felhasználni, mely alapján a szerződés nem lesz nyereséges a kérelmező számára, és ez nem tekinthető a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.

Az ajánlatkérő számításokkal is alátámasztotta a fentieket:

Végezetül amennyiben összehasonlítjuk a kérelmező által megadott ajánlati árat a többi benyújtott ajánlatban feltüntetett ajánlati árral, akkor jól látható, hogy a kérelmezőhöz legközelebb lévő ajánlati ár is 88,3%-kal haladja meg a kérelmező ajánlati árat, míg a másik két ajánlattevő esetében ez az eltérés ennél is nagyobb. A megajánlott árhoz viszonyítva az ajánlatkérő által előzetesen megállapított becsült érték 45,4%-kal magasabb.

A fentiek alapján a kérelmező által az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében benyújtott indoklásban és csatolt dokumentumokban foglalt információk nem támasztották alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, így az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel megállapította, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ajánlati elemet tartalmaz, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. június 20. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos alábbi rendelkezései az irányadók:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai

közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

16. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során benyújtott árindokolását, kiegészítő árindokolását üzleti titoknak nyilvánította, így a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § [Az adatkezelés szabályai] értelmében: (2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

17. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben az indokolást az ajánlatkérő nem ítéli elegendőnek, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást kérhet az érintett ajánlattevőtől. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (5) bekezdése szerint összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott elemeket megalapozó adatokat.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskéresi eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

Az indokoláskéresi eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megfelelő döntést tud hozni, amennyiben azonban az elfogadhatóság továbbra is kétséges, az indokoláskéresi eljárás folytatódik. Az ajánlatkérőnek a bírálat során nem feladata, hogy az érintett ajánlattevő helyett a számításokat elvégezze, az ajánlatkérő a döntését feltételezésekre nem alapíthatja, az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik. Ennek során az ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 73. § (2) bekezdésében példalódzó jelleggel felsorolt objektív alapú indokolást is. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését az írásbeli összegezésben rögzíti, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról hozott részletes indokolást (az üzleti titok védelme mellett) a közbeszerzési eljárás nyilvánosságának és átláthatóságának garanciájaként az írásbeli összegezésnek, illetve az ajánlatkérő által az érintett ajánlattevő részére a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti

tájékoztatásnak kell tartalmaznia, amelynek alapján az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűsége vizsgálható.

18. A konkrét esetben az ajánlatkérő a legjobb ár-értéket megjelenítő értékelési szempontot alkalmazta, a dokumentáció Útmutató részének 5. pontjában rendelkezett az ajánlati árról, meghatározta a nettó ajánlati ár tartalmát. A műszaki leírás tartalmazta a feladatleírást, amelyet az ajánlattevőknek be kellett árazniuk. Az ajánlatkérő a dokumentációban kiadott szerződéstervezetben többek között a megbízott tevékenységének időtartamára, a negyedéves jelentésekre, a megbízási díjra előírásokat tett. A szerződéstervezet 6.2. pontja rendelkezett a megbízási díj teljeskörűségéről.

Az ajánlatkérő a kérelmezőtől 2019. július 24-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján áringokolást, valamint 2019. augusztus 22-én kiegészítő indokolást kért, továbbá az ajánlattevőktől 2019. augusztus 2-án összehasonlító adatokat is kért. Az ajánlatkérő az indokoláskérésében meghatározta a műszaki leírás alapján azokat az elemeket, amelyek alátámasztására indokolást várt a kérelmezőtől, továbbá a kiegészítő indokoláskérés az áringokolás meghatározott elemeinek bizonyítását célozta.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az indokoláskérési eljárást az ajánlatkérő több árelem vonatkozásában lefolytatta, az írásbeli összegezésben rögzítettek alapján az indokoláskérési eljárás során a kérelmezőtől beérkezett adatok, információk megfelelő bírálata azonban nem történt meg, több elem tekintetében az ajánlatkérő az áringokolás és a kiegészítő áringokolás bírálatára vonatkozó megállapításait a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében végezte el, továbbá az írásbeli összegezés pontatlan.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részletes indokolást adott a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében arra, hogy számításai szerint a kérelmező 2019. július 25-én készült áringokolásában bemutatott „Általános tartalék” és „Tartalék és nyereség” sorokban szereplő értékek alapján a szerződés nem teljesíthető.

Az ajánlatkérő 2019. augusztus 22-én kiegészítő áringokolást kért a kérelmezőtől, amelynek 3. pontja a kérelmező áringokolásában feltüntetett általános tartaléokra és abban példálódzó jelleggel szerepeltetett tételekre vonatkozott, amelyre a kérelmező 2019. augusztus 27-én a kiegészítő áringokolás 3. pontjában adott választ. Az ajánlatkérő a kiegészítő áringokolás 3. pontja vonatkozásában az általános tartalék tekintetében az írásbeli összegezésben az első fordulatban csak a béremelésre vonatkozóan hozott döntést, a kiegészítő indokoláskérésben felhívott többi általános tartalékban szerepeltetett árelem tekintetében az írásbeli összegezés megállapítást nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében részletesen levezette az utazási költségekre vonatkozó megállapításait, az írásbeli összegezés azonban az utazási költségekre semmilyen megállapítást nem tartalmazott annak ellenére, hogy a dokumentáció Útmutató részének 5. pont ötödik fordulata alapján meghatározott 2019. július 24-én kiadott indokoláskérés szerint a kérelmező köteles volt az utazási költségek bizonyítására, melyre a kérelmező 2019. július 25-én a 3. oldalon választ is adott.

A kérelmező a 2019. július 25-i áringoklásának „Személyi feltételek és időszükséglet” első táblázat részében a projektre vetített bérjellegű költségeket ismertette, e tekintetben az írásbeli összegezés nem helytálló.

A kérelmező 2019. július 25-i árandokolásának 4. oldalán szerepeltetett „ügyviteli költség, központi költség, adminisztráció összesített és bevétel arányos költség esetében” az ajánlatkérő az árandokolás alapján továbbra is kétségesnek ítélte az ajánlat teljesíthetőségét, e körben azonban kiegészítő árandokolás nélkül minősítette az ajánlatot érvénytelennek.

A szerződéstervezet 3.2.b) pontjával kapcsolatban az ajánlatkérő a 2019. augusztus 22-i kiegészítő árandokolás 5. pontjában kérte a kérelmezőtől „alátámasztani, hogy a 2019. július 26-án benyújtott árandokolásában milyen módon és az összesített költségtábla mely sorában vette figyelembe a szerződéstervezet 3.2.b) pontjában részletezett, az ajánlattevőkkel előzetesen közölt, a projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával együtt járó pénzügyi-szervezési kockázatokat.”

Az ajánlatkérő ezen kiegészítő indokoláskérésére a kérelmező 2019. augusztus 29-én a kiegészítő indokolás 5. pontjában megadta, hogy a projekt tervezett időtartamának meghosszabbításával járó pénzügyi-szervezési kockázatok fedezetéül az összefoglaló táblázat tartalék és nyereség sorának tartalék összege, és az általános tartalék szolgál.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az észrevételében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint kétséges, hogy a kérelmező a megajánlott ajánlati áron teljesíteni tudja a szerződést, figyelemmel arra, hogy az általános tartalékból az árandokolásban példálózva felsorolt tételeket, a kiegészítő árandokolás szerint pedig a szerződéstervezet 3.2.b) pontja szerinti a projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával együtt járó pénzügyi-szervezési kockázatokat az általános tartalékból és a tartalékból is fedezni kívánja, amely költségek összegére az ajánlat, annak tartalék sorai nem nyújtanak fedezetet.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár tartalék soraira vonatkozó bírálati döntést az ajánlatkérőnek az írásbeli összegezésben kell rögzítenie, vagy kétsége esetén további indokoláskéréssel kell az ajánlattevőhöz fordulnia.

További indokoláskéréssel az ajánlatkérő tisztázni tudja a kiegészítő indokolásban közölt információk alapján azon kétségét, hogy a szerződéstervezet 3.2.b) pontja szerinti a projekt tervezett időtartamának meghosszabbodásával együtt járó pénzügyi-szervezési kockázatokat az általános tartalékból és a tartalékból a kérelmező fedezni tudja-e vagy sem.

20. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmére megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és nyilvánosságát érintő jogsértés miatt indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el, értékelté azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban a D.574/8/2017. számú határozatában jogsértést megállapított.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, azt hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 28.

*Dr. Horváth Éva sk.  
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. OKFON Közbeszerzési és Szolgáltató Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
2. Czeglédy Gergő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)