



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.116/13/2023.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, mint a Területfejlesztési Programok Irányító Hatósága
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tiszaszőlős Község Önkormányzat
(Tiszaszőlős, Fő út 21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bakos László, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: LAD-ÉP Építőipari, Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
(Tiszaszentimre, Tánicsics Mihály út 1.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Tiszaszőlős település Terület és településfejlesztési Operatív Programokból történő fejlesztése - 1. rész Aranyosi kikötő fejlesztése. 59.065.410.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, valamint a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1.A Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-1.2.1-15 Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosító számon regisztrált, 2016. július 13-án befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2017. augusztus 11-én kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 100 %-a volt.

2. Az ajánlatkérő és a Támogató a Támogatási Szerződést 2017. szeptember 4-én kötötték meg egymással.

3. Az ajánlatkérő a megkötött támogatási szerződésre tekintettel közbeszerzési eljárást indított a fenti építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik Rész, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárási rendben, amely során az ajánlattételi felhívást nyolc gazdasági szereplő részére közvetlenül küldte meg 2018. április 13-án.

4. Jelen jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 1. részét érinti.

5. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása az 1. rész vonatkozásában az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

4.A KÖZBESZERZÉS TÁRGYA, MENNYISÉGE

A közbeszerzési eljárás tárgya: építési beruházás az alábbi tárgyban: Tiszaszőlős település Terület és településfejlesztési Operatív Programokból történő fejlesztése tizenegy ajánlati rész alapján:

Ajánlati rész sorszáma	Támogatói azonosító	Elnevezése
1.	TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018	Aranyosi kikötő fejlesztése

6.A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA, TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐK

Az időtartam hónap(ok)ban vagy napokban (a szerződés megkötésétől számítva)

VAGY: kezdés (év/hó/nap) ÉS/VAGY
 befejezés

2018/12/31 (év/hó/nap) 1. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018

8.AZ ELLENSZOLGÁLTATÁS TELJESÍTÉSE

Valamennyi ajánlati részre azonosan:

Az ajánlattétel, az elszámolás és a kifizetés pénzneme: magyar forint - HUF.

Tartalékkeret nem kerül meghatározásra.

A pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

A finanszírozás módja: utófinanszírozás.

A közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési tevékenység elvégzését Ajánlatkérő TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018, TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006, TOP-3.2.2-15-JN1-2016-00003, TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015 és TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00007 azonosítószámú Támogatói Szerződések szerint Tizzaszőlős település Terület- és Településfejlesztési Operatív Programokból történő fejlesztése elnevezésű, a támogatási kérelmekben és azok mellékleteiben rögzített projektek elszámolható költségeinek a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság vissza nem térítendő támogatásával finanszírozza.

A finanszírozás módja: utófinanszírozás.

A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 100 %-a.

Az ellenszolgáltatás az igazolt szerződésben rögzített műszaki tartalom teljesítését követően Ajánlattevő által benyújtott számla alapján átutalással - Magyar Forintban - kerül kiegyenlítésre a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései és a Kbt. 135. § (3), (5)-(6) bekezdése szerint, a helyesen kiállított számla kézhezvételétől számított 30 napon belül.

13.AZ AJÁNLTATTÉTELI HATÁRIDŐK

2018. év május hó 07. napja 10:00 óra

14.AZ AJÁNLAT BENYÚJTÁSÁNAK ADATAI

név: Tizzaszőlős Községi Önkormányzat

Székhely: Magyarország 5244 Tizzaszőlős, Fő út 21.

Személyes benyújtás: Debrődiné Zoboki Magdolna jegyző kapcsolattartónál fenti címadatok alatt

Az ajánlatokat munkanapokon hétfőtől - csütörtökig 8-16 óráig, pénteken, és amennyiben a szombati nap munkanap, szombaton 8-12 óráig, az ajánlattételi határidő lejártának napján 8:00-10:00 óráig lehet benyújtani.

15.AZ AJÁNLATOK FELBONTÁSA ÉS KÖRÜLMÉNYEI

név: Tizzaszőlős Községi Önkormányzat

Székhely: Magyarország 5244 Tizzaszőlős, Fő út 21.

Időpontja: 2018. év május hó 07. napja 10:00 óra

Jelen lévők: A Kbt. 68. § (3) bekezdésében foglaltak szerint lehetnek jelen

18.AZ AJÁNLTATTÉTELI FELHÍVÁS ÉS DOKUMENTÁCIÓ MEGKÜLDÉSE

2018. év április hó 13. napján elektronikus (e-mail) és postai levél formájában az Ajánlattételi Felhívást és Dokumentációt illetve valamennyi tervet, műszaki leírást és költségvetést (I-IV. kötet) valamennyi résztvevő térítésmentesen megkapja illetve annak elérhetősége korlátozásmentesen a KBA rendszerben valamint Ajánlatkérő honlapján érhető el.

6. Az ajánlatkérő nyolc gazdasági szereplő részére küldte meg az ajánlattételi felhívását, melyek közül az ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmezett is.

7. Az ajánlatkérő 2018. július 25-én készítette el az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az 1. ajánlati rész esetében az eljárás nyertese a kérelmezett lett.

8. A kérelmezettel az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést az 1. ajánlati rész tekintetében 2018. augusztus 10-én kötötte meg 59.065.410.-Ft áron.

9. A szerződés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A szerződés 6. pontja szerint:

Munkaterület átadás-átvételének tervezett határideje: szerződéskötés napjától számított 8 napon belül.

A teljesítés határideje: A munkaterület átadásának napjától számítottan:

2018/12/31 (év/hó/nap) 1. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 Aranyosi kikötő fejlesztése

Előteljesítés megengedett.

Vállalkozó köteles a teljes beruházást a fenti időpontig befejezni sikeres és eredményes hiány és hibamentes műszaki átadás-átvétellel.

Amennyiben a jelen szerződésben meghatározott valamely határidőt a Vállalkozónak (vagy a vállalkozóknak) fel nem róható valamely ok (így pl. valamely elháríthatatlan objektív körülmény, munkavégzésre alkalmatlan építési terület kialakulása, rendkívüli időjárási körülmények befolyásolása vagy a Megrendelő érdekkörében felmerült valamely ok) következtében előállt akadályoztatás miatt nem lehet betartani, akkor az adott határidő – és ennek megfelelően az azt követő határidők is – az akadályoztatás időtartamával meghosszabbodnak, ha és amennyiben a Felek erről külön írásban megállapodnak, a Kbt. 141. § rendelkezéseinek maradéktalan betartása mellett.

A szerződés 9.3.1. Késedelmi kötbér

- Amennyiben a Vállalkozó a szerződésben meghatározott teljesítési határidőt olyan okból, amelyért felelős, elmulasztja, úgy Megrendelő jogosult a Vállalkozóval szemben késedelmi kötbért érvényesíteni.

- A késedelmes teljesítés esetén fizetendő késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 0,5%-a, azaz

1. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 – Aranyosi kikötő fejlesztése

295.327.-Ft/nap,

azzal, hogy a Vállalkozó szemben érvényesített késedelmi kötbér maximuma 30 naptári nap.

- A késedelmi kötbér maximumának elérése esetén Megrendelő jogosult elállni a szerződéstől, a szerződést felmondani, illetve meghiúsulási kötbért érvényesíteni.

10. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 14555/2018 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2018. augusztus 16-án.

11. A területen végzett munkavégzés megkezdéséhez vízjogi engedély szükséges, amivel kapcsolatban az illetékes hatóság 2015. május 12-én hozott döntést, melyben megadta a vízjogi engedélyt, amely 2018. május 12-én lejárt. A döntésben felhívták az engedélyes figyelmét, hogy az engedély meghosszabbításáról a lejártát megelőzően kell gondoskodni. Az

engedély lejárta követően az új vízjogi engedélyt az illetékes hatóság 2018. október 24-én kiadmányozta, amely 2018. november 29-én vált jogerőssé.

12. 2018. november 7-én a kérelmezett akadályközlést jelentett be.

13. Az akadályközlés az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Az akadályközlésem indokaként az alábbiak kerültek megjelölésre:

A 5244 Tiszaszőlős, Aranyosi kikötő. hrsz.: 031 területen a Tisza tópart védelmi megerősítési,- a gátoldal és a folyópart közötti területen elhelyezkedő belső út és gátoldalban elhelyezendő kerítésépítési kivitelezési munkákat az időjárás végett nem tudjuk végezni

1.) A gátoldalba építendő bontható kerítés építése a domborzati és időjárás viszonyok miatt csak alacsony intenzitással illetve a fagyos talaj végett nem tudjuk folytatni.

2.) A folyó mederben megemelkedett vízszint, az átázott partszakasz gátolja a munkavégzést.

3.) A terület belső útjának tükörkiszédését az átázott felszín végett nem tudjuk tovább folytatni.

A cserjézés és bokor irtás után vízzel átítatott talaj található, mely jelenleg munkavégzésre alkalmatlan.

A fentieket figyelembe véve a időjárás okozta VIS MAJOR helyzetre tekintettel a Megrendelő műszaki ellenőrtől a kialakult helyzet kivizsgálását kérem az akadály elhárítására,

Munkánk fenti akadály miatt a kivitelezési munka csak részben nem folytatható, így kérem Tisztelt Építetöt az akadály elhárítása ügyében hozzon döntést, majd egyeztesse iránymutatását velünk.

A munkát az akadályoztatás időszakában folytatni nem tudjuk, így a kivitelezési határidő jelentős mértékben, becsléseink szerint 110-120 napig nem fejezhető be.”

14. Az akadályközlésre tekintettel a felek 2018. december 27-én módosították a szerződést, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A megkötött vállalkozási szerződés 6. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Amennyiben (...) a Kbt. 141. rendelkezéseinek maradéktalan betartása mellett.”

Felek a fentiekre tekintettel kívánják módosítani megállapodásukat, mely során az akadályoztatás (előre nem látható műszaki körülmények befolyása) valamint az ebből eredő technológiai késedelem okán eredő határidő módosulását jelenti. Vállalkozó az akadályoztatás körülményeit megvizsgálta, melyre vonatkozóan a műszaki ellenőr jóváhagyása és a szerződésmódosítási javaslat rögzítése megtörtént.

2. Módosított szerződésrészek

2.1. Eredeti szerződésben szereplő szöveg:

6. A teljesítés határideje:

A munkaterület átadásának napjától számítottan: 2018. év 12. hó 31. nap.

2.2. Módosult szövegrész:

6. A teljesítés határideje: A munkaterület átadásának napjától számítottan: 2019. év 04. hó 30. nap.

A szerződés pénzügyi és műszaki ütemezésének módosítása ezen szerződésmódosítás alapján külön iratok szerint történik (mérőföldkö módosítás bejelentése).

Előzőek alapján a 2015. évi CXLI. törvény 141. § (4) c) pontja alapján vizsgált, a jelen szerződés módosítása az alábbiak alapján biztosított:

- a módosítást olyan körülmények teszik szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre - előre nem látható okok

- a szerződés általános jellege nem változik meg a határidőmódosításával
- az ellenérték növekedése nem releváns”

15. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató 885/2019 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2019. február 15-én, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

VI.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Előre nem látható műszaki körülmények befolyása.

A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

16. 2018/785/3-1 sorszámú E-FŐNAPLÓ (Csónakkikötő fejlesztés 5244 Tiszaszőlős hrsz:031) az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

A naplórész

- megkezdésének időpontja: 2018.11.07.

- lezárásának időpontja: 2019.08.15.

Kivitelező cég: Lad-Ép Kft.

Munkaterület átadás:

- szerződés szerint: 2018.11.07.

- tényleges: 2019.08.13.

2018.11.07.

Építési műszaki ellenőr napi bejegyzés: A mai napon a munkaterületet munkavégzésre átadom

Kivitelező: A mai napon az építési területet megtekintettük. A helyszínt kivitelezésre alkalmasnak találtuk. A munkaterület átadás-átvétel megtörtént.

2018.11.19.

Kivitelező: Az építési területen az alvállalkozó végez munkát. Részünkről nem történik munkavégzés 2018.12.21.-ig.

2018.12.20.

Építési műszaki ellenőr: A mai napon a helyszínen megállapítható, hogy az engedélyező hatóság által előírt bontható kiviteli kerítés elkészült. A belső utak nyomvonalának geodéziai kimérése is megtörtént.

Az építési naplóba kivitelező részéről munkavégzésre vonatkozó bejegyzés nem található.

2019.04.24.

Időpont: 12:51 Kivitelező: Mai napon nem történt munkavégzés.

Időpont: 19:25 Kivitelező: A műszaki átadás-átvétel időpontját 2019.04.30.-ra tűzöm ki. Kérem a műszaki ellenőrt, erre az időpontra a megrendelőt és a szakági műszaki ellenőrt meghívni.

2019.04.25.

Építési műszaki ellenőr: A kivitelező műszaki átadás-átvétel határnapjának kitűzését tudomásul veszem és 2019.04.30 napján de 14 órára tűzöm ki. egyúttal a társ műszaki ellenőröket erről a felületen tájékoztatom

2019.04.30.

Kivitelező: A mai napon a kivitelezési munkák elkészültek. Az elkészült munka I.osztályú. A műszaki átadásátvétel megtörtént.

Építési műszaki ellenőr (Magasépítés): A mai napon a kitűzött műszaki átadás-átvételi eljárás eredményesen befejeződött

Építési műszaki ellenőr (Partvédő műt.): mai napon a kivitelező készre jelentette tárgyi munkát, melyet elfogadok. Kérem a kivitelezőt a műszaki megvalósulási dokumentáció elkészítését és a beruházónak történő átadását!

17. 2018/785/3-2 sorszámú E-ALNAPLÓ (Csónakkikötő fejlesztésének kivitelezési munkái) az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

A naplórész

- megkezdésének időpontja: 2018.11.16. 16:23:51

- lezárásának időpontja:

Kivitelező cég: Füred-Com Kft

Munkaterület átadás: 2018.11.16.

Megrendelő kivitelező: Lad-Ép Kft

2018.11.17.

Megrendelő kivitelező: 2018.11.16-án az építési területet megtekintettük. A helyszínt kivitelezésre alkalmasnak találtuk. A munkaterület átadás-átvétel megtörtént.

Kivitelező: Az építési területet a megrendelővel megtekintettük. 2018,11,16-án a munkaterület átadás sikeresen megtörtént!

2018.12.07.

Kivitelező: Szükséges munkavédelmi és balesetvédelmi oktatás megtörtént!

A kikötő területén geodéziai bemérések megtörténtek a makadám út nyomvonala és a partvédelem nyomvonala ki lett tűzve! A terület feltöltéséhez a szintek is meg lettek adva és ki lettek színtezve, tűzve!

2018.12.10.

Kivitelező: Szükséges munkavédelmi és balesetvédelmi oktatás megtörtént!

A kikötő területén a partvédelem elhelyezésénél és a kikötő teljes part szakaszán a hordalék, szemét, fa hulladék összeszedése, eltakarítása! A kikötő területének feltöltéséhez való föld bedepózása, behordása! Az úthoz való feltöltő kövek megvétele, kiszállítása! Geotextil, Gorács megvásárlása a kikötő területére kiszállítása!

2018.12.11.

Kivitelező: Szükséges munkavédelmi és balesetvédelmi oktatás megtörtént!

A kikötő területén a feltöltés megkezdése a töltő anyag bedepózása!

2018.12.12.

Kivitelező: Szükséges munkavédelmi és balesetvédelmi oktatás megtörtént!

A kikötő területén a töltéslábnál a kitűzött telekhatáron kerítés építése teljes hosszban a terv szerint!

2019.01.14.

Kivitelező: A mai napon műszaki egyeztetés volt a partvédelemmel és az út nyomvonalával kapcsolatban a Vízügy és a beruházó, kivitelező műszaki ellenőreivel! 2 db Fűz fa kivágása engedélyezett: 1 db az út nyomvonalában és 1 db a partvédelemben!

2019.01.23.

Kivitelező: Szükséges munkavédelmi és balesetvédelmi oktatás megtörtént!

A terület feltöltése megkezdődött a feltöltő anyag behordása, deponálása kijelölt magassági szintek feltöltése!

2019.02.15.

Építési műszaki ellenőr: A mai napon megtekintettem a partvédelem kiépítésének munkafolyamatát. A munkák normál ütemben haladnak, a kivitelező a cölöpözést, pallófektetést végzi. Felhívom a kivitelező figyelmét a háttöltés rétegenkénti tömörítésére, a földmunkák munkavédelmi és balesetvédelmi előírásainak fokozott betartására munkavégzés közben, illetőleg a munkaterület szakszerű jelzésére, lehatárolására.

2019.04.03. a naplóban az utolsó bejegyzés.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A kezdeményező kezdeményezését 2023. március 28-án terjesztette elő a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontjára figyelemmel, amelyben egy kezdeményezési elembe határozta meg az állított jogsértést az alábbiak szerint.

19. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy jogelődje – Pénzügyminisztérium – támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-15 számú, „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, Tiszaszőlős Községi Önkormányzat, TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. július 13-án, amelyet a Támogató 2017. augusztus 11-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

20. A Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Tiszaszőlős kétfogatú tájház és víztorony turisztikai célú hasznosítása, kikötő fejlesztés megvalósításával” című és TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosító számú projekt megvalósítása. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2018. április 13-án a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Tiszaszőlős község TOP fejlesztései” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.

21. Az 1. beszerzési rész –Aranyosi kikötő fejlesztése– esetében az eljárás nyertese a kérelmezett lett, a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 10-én került aláírásra, majd a felek 2018. december 27-én módosították.

22. A kezdeményező rögzítette, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződés módosításával összefüggésben a projekt keretében közreműködő

feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy a felek között megkötött vállalkozási szerződés 6. pontjában a szerződés teljesítésének határideje a munkaterület átadásától számítottan 2018. december 31-ében került meghatározásra. A vállalkozási szerződés szerint a munkaterület megrendelő legkésőbb a szerződéskötéstől számított 8 napon belül, azaz 2018. augusztus 18-ig lett volna köteles átadni. A munkaterület átadására a „Csónakkikötő fejlesztés 5244 Tiszaszőlős hrsz:031” építési napló szerint ugyanakkor csak 2018. november 7-én került sor. A csatolt munkaterület átadás – átvételi jegyzőkönyv ugyan „2018.08.11.07” napján kelt; a 2019. április 30-i műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben azonban a kivitelezés tényleges megkezdésének ideje szintén 2018. november 7. napjában került megjelölésre.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a munkaterület átvételét követően, a munkaterület átadás-átvételének napján, azaz 2018. november 7-én akadályt jelentett előre nem látható időjárási körülmények miatt.

25. A rendelkezésre álló építési főnapló annak megnyitásától, azaz 2018. november 7-től – 2018. december 14-18. kivételével – 2019. április 26-ig minden bejegyzésében azt tartalmazza, hogy munkavégzés nem történt. A csatolt építési alnapló első munkavégzést rögzítő bejegyzése 2018. december 17-ei keltezésű.

26. A kezdeményező rögzítette, hogy a vállalkozási szerződést a Szerződő Felek 2018. december 27-én módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján, kizárólag a teljesítési határidő vonatkozásában. A módosítás alapján a szerződés teljesítésének határideje 2019. április 30-ig, azaz az eredeti szerződési feltételekhez viszonyítva lényegesen, 120 nappal meghosszabbodott.

27. A szerződésmódosítást az utóellenőrzés során, illetőleg a módosításról feladott tájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő az időjárási körülmények okozta munkavégzési nehézségekkel, az előre nem látható műszaki körülmények befolyásával indokolta.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződésmódosítás jogszerűsége nem állapítható meg az alábbiakra tekintettel.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltak értelmében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint szerződésmódosításra akkor kerülhet sor, ha a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A teljesítés határideje pedig a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjára történő hivatkozással csak a különösen kedvezőtlen, előre nem látható időjárási viszonyok esetén módosítható.

30. A kezdeményező rögzítette, hogy az utóellenőrzés során az ajánlatkérő nem igazolta, hogy a teljesítési határidő módosítása szükséges és arányos lett volna, nem került tisztázásra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott időjárási viszonyok mikor következtek be és meddig tartottak. A 2018. április 13-án, 2018. december 31-i teljesítési véghatáridővel megindított közbeszerzési eljárás esetén számolni lehetett volna az őszi-téli időszakra jellemző időjárási

körülményeknek a kivitelezésre való várható hatásaival, extrém időjárási körülmények esetleges fennállására vonatkozó adat nem áll rendelkezésre. Az utóellenőrzés során nem került tisztázásra az sem, hogy milyen feladatokat látott el a kérelmezett az akadályközlésig, végzett-e egyáltalán feladatokat. Az, hogy az építési napló adatai alapján a munkaterület átadására jelentős, 80 napos késedelemmel került sor, felveti, hogy a szerződés módosítása a munkaterület határidőben történő átadása esetén akár megelőzhető lett volna. Ezt támasztja alá, hogy az utóellenőrzés során benyújtott 36600/1366-10/2015.ált. sz. vízjogi létesítési engedély 2.2. pontjában rögzítésre került, hogy: „A kivitelezést őszi időszakban, a Tisza tó csökkentett vízszintje mellett kell végezni.”, ennek ellenére azonban a rendelkezésre álló dokumentumok szerint a munkaterület átadására csak 2018. novemberében, míg a munkák tényleges megkezdésére csak 2018. decemberében került sor.

31. A kezdeményező rögzítette, hogy a felek által 2018. december 27-én eszközölt szerződésmódosítás nem felel meg Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogalapnak, a szerződés módosítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütközően került sor.

32. A kezdeményező a jogsértés megtörténteként 2018. december 27-ét jelölte meg, amely a szerződésmódosítás aláírásának napja, míg a jogsértés tudomásra jutásának idejeként 2023. február 8-át jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

33. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a fentiek alapján a jogsértést.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését jogsértés hiányára hivatkozva az alábbi indokokra tekintettel.

35. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező sokszoros hiánypótlási felhívásai kapcsán többször és részletesen leírta az előre meg nem ismerhető körülményeket és azok hatásait. A közbeszerzési eljárás megindításakor figyelemmel volt az általa ismert összes körülményre és erre tekintettel határozta el a közbeszerzési eljárás megindítását. A területen igen kevés esetben előforduló építési munkák körében teljes alapossággal és az általánosan figyelembe vehető valamennyi paraméter alapján jelölte meg a tervezett befejezési határidőt. A kialakult helyzet az előre nem ismerhető, az előkészítés során az általánosan előforduló körülmények alapján megismerteken túli nem várt helyzetet hozott, melyre az ajánlatkérőnek reagálnia kellett.

36. A kérelmezett és a műszaki ellenőr folyamatos egyeztetése alapján a kialakult időjárás vonatkozásában nem annak mértéke kapcsán nem tudott felkészülni a kérelmezett és az ajánlatkérő, hanem a felmerült talajvízviszonyok és a folyamatosan fennálló alacsony hőmérséklet okozta közös neheztítő okok együttes jelenléte okozott késedelmet. Mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett annak tudatában folytatta le és vett részt a közbeszerzési eljárásában, hogy téli munkavégzés és annak körülményei is fenn fognak állni a megvalósítás időszakában. Azon tényre, mely szerint a terület jelentős – az előre nem látható Tisza-tavi jegesedés, jégáramlás miatt – vízszintcsökkentéssel szükséges beavatkozni nem tudott felkészülni. A felmerülő jég-zajlás károsításának elkerülésére a tó vízszintcsökkentését kellett elvégeznie az üzemeltetőnek, melynek hatására a töltésoldalban megnövekvő talajvíz nyomása jelentős mértékben megnövelte az építési terület hidrológiai vízszintjét. A

víznyomás hatására az építési területen megnövekedett vízszint a huzamosabb ideig fennálló alacsony hőmérséklet hatására megfagyva akadályozta az építési folyamatokat. A talajvíz viszonyok megváltoztatása – talajvízszint süllyesztő kutak létesítése, állandó szivattyúzás – jelentős költséggel lett volna csak kezelhető, melyet az ajánlatkérő nem volt képes teljesíteni, illetve annak működésbiztonsága a fagyponthoz alatti hőmérséklet fennállása esetében nem biztosítható.

37. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiek tekintetében döntöttek a kérelmezettel a határidő módosításáról melyhez figyelembe vették mind az időjárás alakulásának várható körülményeit, mind a tó vízszint-változásának és az az által okozott hidrológiai körülményeknek befolyásoló hatásának várható időszakát. Az ajánlatkérő és a kérelmezett nem készülhetett nem várt időjárási, hidrológiai együttes körülményekre. Nem látható, előre nem ismerhető meg csak az átlagos, az elmúlt időszakok elemzése alapján feltételezhető körülményekre tudtak a felek szerződni, hiszen nem ismert a Tisza-tó jegesedési hajlamának állapota, azt az együttesen fennálló körülmények hatása váratlanul és kiszámíthatatlanul okozza. Nem tudható előre a Tisza-tó szabályozási környezete, így pl. a munkavégzési időszakot megelőző esetleges meleg nyári időszak alapján alacsony vízállás okán a téli időszaki vízállás már nem ugyanazon szinten lesz biztosítva. Ezen körülmények kirívósága csak a helyszínen az adott pillanatban válhatott ismertté, ezekre felkészülni a felek nem voltak képesek.

38. Fentiek alapján a körülmények előre nem láthatósága, azaz a Kbt. 141. § (4) c) szakaszának fennállása teljes körűen igazolt.

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

Előzőekben és a csatolt mellékletek szerint egyértelműen meghatározva a fennálló előre meg nem ismerhető, elháríthatatlan – kizárólag teljesítési határidő további biztosításával kezelhető – körülmények

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

A szerződés általános jellege a tervezett létesítmény kikötői célú rekonstrukciója, mely a határidő módosulásával nem változik meg. További jellegét tekintve sem okoz módosulást a határidő változása, hiszen annak léptéke nem jelentős, mértéke a beszerzésre nincs befolyásoló hatással.

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését. A kérelmezett vállalta, hogy mivel szerződése a szakszerű és a biztonságos üzemeltetés körülményeinek biztosítása, így ezen tevékenység kapcsán nem él többletköltség-igénnyel, viszont ésszerű és szakszerű elvárása, hogy az előre nem ismert körülmények kapcsán a szakmai szabályok szerinti kivitelezési határidő álljon rendelkezésre.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a teljesítési körülmények kapcsán felmerült 120 napos szerződésmódosítási időtartam az alábbiak szerint igazolt.

- Az akadályoztatás kezdetének dátuma: 2018.11.07.

- Az akadályoztatás végének dátuma: 2019.04.30.-ig terjedő időszakban folyamatosan.

40. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a műszaki tartalmon változtatni nem lehetett a projekt műszaki tartalma, a rendelkezésre álló forrás és a vízjogi engedélyben foglaltak figyelembevételével.

41. A fenti időtartamok között a kérelmezett a munkaterületen semmilyen jellegű munkát nem tudott végezni az egyes munkafolyamatok technikai-műszaki-logikai egymásra épülése, valamint a munkaterület külső, előre nem látható, az ajánlatkérő és a kérelmezett számára egyaránt befolyásolhatatlan körülményre visszavezethető alkalmatlansága miatt. Az akadályoztatás időtartamának egésze indokolt határidő hosszabbítási igénynek minősül. A meghatározásra kerülő új határidő az akadályoztatás mértékével és a kiesett idővel számolt következményeivel arányosan került megállapításra.

42. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Tisza folyó vízállásának periodikus változásával összhangban lett meghatározva a kivitelezés ütemezése, megállapítható, hogy jelentős többletköltségek, ill. építéstechnológiaiilag a környezet és a helyi fauna károsítása nélkül csak a kivitelezési szerződés hatálybalépése után közvetlenül megkezdett tereprendezési munkálatok feleltek volna meg, mivel azonban ezt a munkaterület alkalmatlansága nem tette lehetővé, így a következő vízállási ciklus megvárása vált elengedhetetlenné, ami a kivitelezés további elhúzódásával járt együtt. A NATURA 2000 területen, hogy a munkavégzés teremthet-e vis major helyzetet annak fényében, hogy a természetes belvízi folyást műszaki beavatkozás nem gátolhatja. A „földárja” jelenség a folyók hordalékkúpján kialakuló, a folyó árhullámai által befolyásolt talajvízmozgás, amely egyes esetekben a felszíni vizeket belvízi elöntés formájában táplálhatja.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a vis major helyzet fennállása esetén az alábbiakat kell tisztázni:

- a.) NATURA 2000 terület.
- b.) Az ártér (munkaterület) igazodik a közvetlenül érintkező Tisza folyóhoz (a folyó vízállásának periodikussága).
- c.) A munkaterületen alkalmazott műszaki megoldásokon változtatni nem lehetett.
- d.) Kivitelező szerződéses időkeret: 2018.08.10-2018.12.31.
- e.) Téli- tavaszi időszak teljes megléte (decembertől- májusig)

44. Ezek a szempontok a munkavégzésre alkalmas terület tulajdonságával kapcsolatosan megerősítik az a tény, hogy a kivitelezési időszak ilyen típusú munkavégzés esetén augusztustól májusig tartó időszak a legkedvezőbb.

45. Az ajánlatkérő hivatkozott a műszaki ellenőri véleményre, amely szerint „a helyszínt többször bejárva és folyamatként értékelve az elvégzendő munkákat, generál műszaki ellenőrként a szakmai műszaki ellenőrrel konzultálva egzaktan megállapítható volt a vis major állapot. Ennek az állapotnak a jogi következményével kell tovább számolni. A szerződés módosításhoz szükséges póthatáridőnek az időkerete volt a kétséges. A 2018. december 17-én készített műszaki ellenőri beszámoló dátumokhoz kapcsolódott szervesen. A körülmények és műszaki-szakmai tények ismeretében akkor megbecsült 120 nap később igazolta azt a tény, hogy szerencsésen befejezésre tudott kerülni a kivitelezési munka. A tét az volt, hogy előre nem látva a fizikai körülményeket csak absztrahálva becsült időintervallum elegendő lesz-e a megvalósításra”.

46. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az építés-kivitelezési vállalkozási szerződésben foglalt teljesítési határidő hosszabbításakor külön megvizsgálta a szerződés szabályos felmondásának lehetőségeit, melynek eredményeként az alábbi alátámasztó indokok szerint járultunk hozzá a befejezési határidő hosszabbításához.

- Indokolt és alátámasztott volt a fentiekben részletezett előre nem látható okokra hivatkozva a határidő hosszabbítás a kérelmezett által benyújtott alvállalkozói nyilatkozatok, és dokumentációk szerint.

- Jogi, szabályossági, pénzügyi feltételek figyelembe vételével nem lett volna felmondhatók a kivitelezési szerződés későbbi peres eljárás kockázatának kizárásával, illetve a kérelmezett részére kiutalt előleg szabályszerű elszámolására az érvényes pénzügyi szabályok szerint.

- Új közbeszerzési eljárás indítása a fennmaradó műszaki tartalom tekintetében a projekt befejezési határidejének jelentősen hosszabb időtartamra növelését tette volna szükségessé.

- Új közbeszerzési eljárás indítása esetén az akkori piaci árak vizsgálata szerint megállapítható, hogy a rendelkezésre álló forrás nem nyújtott volna elegendő fedezetet a projekt sikeres befejezésére, másrészt a beszállítói módosítás jelentős gazdasági érdeksérelmet eredményezett volna.

- A projekt sikeres befejezéséhez többlet önerő az ajánlatkérőnél nem állt rendelkezésre, további Támogatási szerződés határidő hosszabbítása pedig nem volt kellőképpen alátámasztható.

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a fentiekben felsorolt szakmai érvek és indokok együttesen támasztják alá a döntését, hogy a projekt sikeres, előírt szerződéses határidők és rendelkezésre álló pénzügyi források szerinti megvalósítása a kivitelezési szerződések hosszabbítása nélkül nem lett volna lehetséges. Pénzügyi érdeksérelm a szerződésmódosítás vonatkozásában nem történt, a projektben a vállalt indikátorok teljesítése mellett a kivitelezést érintő számlák 100 %-ban elszámolásra kerültek, a projekt helyszíni ellenőrzése hibamentesen lezárult.

48. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiekben részletezett döntésük helyesnek bizonyult, kiemelve azt a tényt, hogy sikerrel zárulhatott a projekt. Nem áll fent a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak, így az Általános Szerződési Feltételek 7.1.3. d) pontjában foglaltak megsértése.

49. Az ajánlatkérő felhívásra tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a munkaterület átadás-átvételi eljárás eltolódásának indoka az volt, hogy a tárgyi beszerzéshez kapcsolódó 36600/1366-10/2015 számú vízjogi létesítési engedély 2018. május 31-ig volt hatályos. Az ajánlatkérő gondoskodott a vonatkozó vízjogi engedély meghosszabbításáról, mely engedély 36600/3129-7/2018 számon 2018. október 24-én került kiadásra, melyet az ajánlatkérő 2018. október 30-án vett át és 2018. november 29-én vált jogerőssé. A munkaterület a vízjogi engedély kézhezvételét követő 6. napon, 2018. november 7-én történt meg.

50. Az ajánlatkérő a kérelmezett akadályközlésével kapcsolatban rögzítette, hogy a munkaterületet a kérelmezett a szemrevételezést követően vette át, mely alapján a munkaterületet alkalmasnak vélte, azonban a munkagépekkel történő felvonuláskor vált nyilvánvalóvá, hogy az időjárás és a magas vízszint miatt átázott talaj nem bírja el a gépek súlyát, a tényleges munkavégzést nem tudták megkezdeni, mely a nem engedélyköteles tevékenységek ellátásra irányult volna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottságnak az ügy érdemét illetően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2018. december 27-én aláírt szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek.

52. A Döntőbizottság a döntés meghozatala során a közbeszerzési eljárás megindításának napja (2018. április 13.) és a szerződésmódosítás aláírásának napja (2018. december 27.) közötti időszakban hatályos Kbt. és az ügy eldöntése szempontjából lényeges alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

53. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

54. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítást 2018. december 27-én írta alá. A szerződés szerint a teljesítés határideje a munkaterület átadásától számítottan legkésőbb 2018. december 31-ig tartott volna. A munkaterület átadásáról úgy rendelkeztek, hogy annak legkésőbb a szerződés aláírásától számítottan 8 napon belül meg kell történnie, azaz jelen esetben legkésőbb 2018. augusztus 18-ig, arra tekintettel, hogy a szerződést a felek 2018. augusztus 10-én írták alá. Így az eredeti feltételek szerint a teljesítésre minimálisan 135 nap, maximálisan 143 nap állt rendelkezésre. A felek a munkaterületet a szerződésben előírt maximális 8 napon túl adták át, erre 2018. november 7-én került sor, amely napon a kérelmezett akadályközlést jelentett be. A szerződésben rögzített teljesítési határidő helyett a felek a teljesítés határnapjaként a 2018. december 27-én aláírt szerződésmódosításban 2019. április 30-át határozták meg, azaz 120 naptári nappal meghosszabbították az eredetileg a teljesítésre rendelkezésre álló határidőt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás

jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját jelölte meg, indokolásuk szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, és az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

55. A 2019. február 15-én a Közbeszerzési Értesítő 2019/885-ös számában megjelent szerződésmódosításáról szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre.” „A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Előre nem látható műszaki körülmények befolyása.” „A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont.”

56. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

57. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2018. április 13-án létrejött vállalkozási szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési határidőről, hogy az legkésőbb 2018. december 31-én jár le. A szerződés aláírásának – 2018. augusztus 10. – dátumához kapcsolódóan a munkaterület átadására 8 napon belül kellett sorra kerülnie, így eredetileg legkevesebb 135 naptári nap állt rendelkezésre. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítással 2019. április 30-ában határozta meg az új teljesítési határnapot, így 120 naptári nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló határidőt.

58. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

59. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímenek megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

60. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

61. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a

módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

62. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

63. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

65. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

66. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 136 naptári napos teljesítési időtartam további 120 naptári nappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

67. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

68. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

69. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett építési tárgyú vállalkozási szerződés szerinti feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő – a kérelmezett – lett volna képes teljesíteni az építési feladatokat.

70. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

71. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

72. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

73. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

74. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott. Az ajánlatkérő mind a felek által aláírt szerződésmódosításban, mind a jogorvoslati eljárás során a jogszerűsége alátámasztása körében arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az általa és a kérelmezett által 2018. december 27-én aláírt szerződésmódosításban, valamint a szerződésmódosítással kapcsolatban feladott hirdetményben az alábbiakkal indokolta a szerződésmódosítást.

76. A felek által aláírt szerződésmódosításban a felek arra hivatkoztak, hogy a szerződésmódosításra azért került sor, mivel „Amennyiben (...) a Kbt. 141. rendelkezéseinek

maradéktaian betartása mellett, a felek a fentiekre tekintettel kívánják módosítani megállapodásukat, mely során az akadályoztatás (előre nem látható műszaki körülmények befolyása) valamint az ebből eredő technológiai késedelem okán eredő határidő módosulását jelenti. Vállalkozó az akadályoztatás körülményeit megvizsgálta, melyre vonatkozóan a műszaki ellenőr jóváhagyása és a szerződésmódosítási javaslat rögzítése megtörtént.”

77. Az ajánlatkérő által a szerződésmódosítással összefüggésben feladott hirdetményben az ajánlatkérő a szerződésmódosítás okaként rögzítette, hogy „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre.” „A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Előre nem látható műszaki körülmények befolyása.” „A módosítás jogszabályi alapja: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont.”

78. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataiban azt rögzítette, hogy a szerződésmódosítás azért volt szükséges, mivel a munkaterületen fennálló talajvízviszonyok és az alacsony hőmérséklet okozta közös nehezítő okok együttes jelenléte miatt nem lehetett munkát végezni, mivel az előre nem látható Tisza-tavi jegesedés, jégáramlás miatt vízszintcsökkentéssel lett volna szükséges beavatkozni a területre, melyre nem tudott felkészülni. A felmerülő jég-zajlás károkozásának elkerülésére a tó vízszintcsökkentését kellett elvégeznie az üzemeltetőnek, melynek hatására a töltésoldalon megnövekvő talajvíz nyomása jelentős mértékben megnövelte az építési terület hidrológiai vízszintjét. A víznyomás hatására az építési területen megnövekedett vízszint a huzamosabb ideig fennálló alacsony hőmérséklet hatására megfagyva akadályozta az építési folyamatokat. A talajvíz viszonyok megváltoztatása – talajvízszint süllyesztő kutak létesítése, állandó szivattyúzás – jelentős költséggel lett volna csak kezelhető, melyet nem volt képes teljesíteni, illetve annak működésbiztonsága a fagypon alatti hőmérséklet fennállása esetében nem biztosítható.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződését 2018. augusztus 10-én aláírta, amely szerződésben az szerepel, hogy a munkaterület átadás-átvételére a szerződés aláírását követő legkésőbb 8 napon belül, azaz 2018. augusztus 18-ig meg kellett volna történnie, amely nem történt meg, csak jelentősen később 2018. november 7-én. Így, ezen időszak alatt munkavégzés nem történt. A két időpont közötti időszak 92 naptári nap telt el, amely az eredetileg rendelkezésre álló 134 naptári nap több, mint fele. A felek a késedelmes munkaterület átadás okát nem igazolták.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratokból és adatokból megállapítható, hogy a kivitelezés egy részének megvalósításához vízjogi engedély szükséges. A vízjogi engedéllyel kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2015. évben a területre megadott vízjogi engedély 2018. május 31-én lejárt, az új vízjogi engedélyt a kiállításra jogosult hatóság 2018. október 24-én adta ki, amely 2018. november 29-én vált véglegessé. Így a vízjogi engedély meglétéhez köthető kivitelezési munkákat a kérelmezett legkorábban 2018. november 30-án kezdhette volna meg, amely időpontban a teljesítésre rendelkezésre álló 135 naptári napból 103 nap eltelt, így a teljesítésre eredetileg nyitva álló határidőből 32 nap állt rendelkezésre.

81. A Döntőbizottság a vízjogi engedéllyel kapcsolatban a fentiekén túlmenően rögzíti, hogy a felek a szerződést úgy kötötték meg, hogy a kivitelezési terület nem rendelkezett hatályos vízjogi engedéllyel, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a korábban már meglévő vízjogi engedélyt nem hosszabbította meg annak lejártát megelőzően.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a munkaterületet 2018. november 7-én átvette, arra tekintettel, hogy az megfelelő, és azon építési munka végezhető, majd ezt követően ugyanazon napon akadályközlést jelentett be, hogy a munkaterületen építési munka mégsem végezhető. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezt az ellentmondást a feleknek a jogorvoslati eljárás során nem sikerült feloldaniuk.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint abban az esetben, amennyiben a munkaterület átadása a szerződésben meghatározott időn belül megtörténik, és a kérelmezett ezt követően elkezdte volna a szerződésben foglalt építési beruházás teljesítését, valamint ekkorra rendelkezésre állt volna a szükséges érvényes vízjogi engedély, úgy nem lett volna szükséges a szerződésmódosítás, vagy amennyiben mégis az lett volna, annak mértéke nem lett volna jelentős, illetőleg az ajánlatkérő által előterjesztett okokra tekintettel igazolható lehetett volna.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben levezette, hogy az egymásra épülő kivitelezési feladatokhoz szükséges érvényes vízjogi engedély az alaphatáridő 103. napjáig nem állt rendelkezésre, így csak 32 napja lett volna eredetileg a kérelmezettnek a teljesítésre, amely egyébként sem, de a hivatkozott időjárási viszonyokra tekintettel sem volt elégséges. Az érvényes vízjogi engedély hiánya, valamint a munkaterület nem szerződésszerű időben történt átadása a rendelkezésre álló adatok alapján a felek önhibájából eredeztethető, tekintettel arra, hogy azzal kapcsolatban nem áll rendelkezésre adat, hogy ezen esetkörökkel kapcsolatban bármilyen, a feleken kívül álló objektív körülmény közrejátszott volna.

85. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, a közbeszerzési joggyakorlat egységes a tekintetben is, hogy a szerződésmódosítás szükségessége nem eredhet a felek bármelyikének mulasztásából. Ekörben a Döntőbizottság ismételten utal arra, hogy az, hogy a munkaterület nem a szerződésben meghatározott határidőn belül került átadás-átvételre, illetőleg nem rendelkezett az építési terület a szerződés megkötésekor érvényes vízjogi engedéllyel, nem külső körülmény okozta, ez a feleknek róható fel.

86. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn.

87. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

89. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

90. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

91. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely kifejezetten szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

92. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy kötelmi jogunk a konszenzuál szerződés elvi alapján áll. Ezt fejezi ki a Ptk. 6:58. §, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

93. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés egy speciális jogviszony, amely többlet-felelősséget ró az abban részes felekre, ugyanis a közbeszerzési szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel kell eljárnia a részes feleknek. Ebből következően a közbeszerzési szerződések több ponton is eltérést mutatnak a klasszikus polgári jogi szerződésektől. Nem érvényesül többek között maradéktalanul a szerződési szabadság elve, ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettel történő szerződéskötést követően részese lett egy közbeszerzési szerződéses jogviszonynak, amelyre vonatkozóan a Kbt. részletes szabályozást tartalmaz. Azzal, hogy a kérelmezett e speciális jogviszonyba belépett, rá is vonatkoznak a Kbt. közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, így a szerződés módosításával kapcsolatos szabályok is.

95. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összege meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (59.065.410.-Ft). A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

97. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

98. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

99. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 20.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező, egyben a támogatást nyújtó jogutódja
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága