



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.117/25/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: PAPEX Kft.
(Miskolc, Kozák Imre u. 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Papp-Zakor Gábor ügyvéd (Papp-Zakor Ügyvédi Iroda, Budapest, Alkotmány utca 20.)

Az ajánlatkérő: Megyaszó Község Önkormányzata
(Megyaszó, Alkotmány út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Adorján Borbála felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Külterületi közutak fejlesztése, 195.011.681,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 975.058.-Ft, azaz kilencszázhetvenötezer-ötvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a

Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. november 28. napján a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2022. november 29. napján KÉ-25589/2022. szám alatt jelent meg.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése

Megyaszó Község Önkormányzat vagyonkezelésében lévő külterületi 0110/37 és 0115 hrsz-ú helyi közutak, földutak stabilizálásának kialakítása. A teljes kapcsolódó egyesített tervdokumentáció a dokumentumokhoz csatolva.

A tárgyi helyrajzi számmal rendelkező mezőgazdasági ágazatban igénybe vett földút/földutak a gazdák számára a termőföldek elérhetőségét szolgálja. A meglévő földút az idők során teljesen elhasználódott. Korábban teherbíró képességgel rendelkezett, jelenleg ez egyáltalán nem mondható jellemzőként. Tervezési feladat olyan pályaszerkezet meghatározása, amely aszfaltburkolat építése nélkül növeli az út teherbírását és képes kiszolgálni az ott közlekedő gazdák igényeit bármilyen mezőgazdasági művelésben használt nehézgépjármű esetében is. A tervezett úthálózat vízszintes és magassági vonalvezetése – a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelelően került kialakításra. A tervezett létesítmények vízszintes kialakítását és a meglévő közművek elhelyezkedését az U-02.01.01-02 sz. Útépítési helyszínrajzok, a magassági kialakítást a hossz-szelvény mellett az U-02.02.01-02 sz. Magassági helyszínrajzok is szemléltetik. A magassági vonalvezetést a Magassági helyszínrajz mellett az U-03.01-03 sz. Hossz-szelvény terlapok is tartalmazzák. A keresztmetszeti elrendezéseket az U-05.01-03 sz. Keresztszelvény terlapok tartalmazzák. A hossz-szelvény kialakításakor általános érvényű szabályként elmondható, hogy a legfelső 45 cm zúzottkő útburkolat kb. 15-25 cm a terepszintből kiemeléssel épül. A következő mintegy kb 35-45 cm vastagságban a meglévő talaj eltávolítása szükséges. Az altalaj meszes stabilizációval történő megerősítése szükséges mintegy 40 cm vastagságban. A pályaszerkezet a Megrendelővel történő egyeztetés után nem szilárd burkolattal kerül megtervezésre. A nem szilárd burkolat alatt a következő pályaszerkezet felépítést kell érteni: 45 cm FZKA készítése; 1 rtg. geotextília elválasztó réteg 15 cm fagyvédő, javító réteg készítése 40 cm hidraulikus kötőanyaggal stabilizált alapréteg készítése Az építés meghatározása a 0110/37 hrsz tekintetében 567,838 fm valamint a 0115 hrsz tekintetében 1063,194 fm.

A felhívás II.2.13) pont 3. pontja az alábbiakról rendelkezett:

3. AK az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve. AK a támogatási kérelmet a 2021./3 aktuális ÉNGY referenciái alapján nyújtotta be és a támogatást ennek megfelelően állapították meg, AK ezen egységárak alapján lesz jogosult a

kifizetési kérelmeket benyújtani. AT-k az ajánlatukban foglalt egységárakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés /Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző) A teljesítés során a számla mellé csatolni kell az ÉNGY tételek szerinti számlarészletezőt.

A felhívás VI.3.9) pont További információk 9. és 13. pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

9. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja határozza meg. A szakmai ajánlat tartalmi eleme: **ÁRAZOTT TÉTELES KÖLTSÉGVETÉS** (szkennelt, aláírt, pdf formátumban, továbbá e mellett a kiadott szerkeszthető excel formátumban is) és az értékelési részszerzőpont esetében- dokumentáció VI.pontban 3. és 4. értékelési szempont- az Iratminták dokumentumban található **SZAKEMBER BEMUTATÁSA** (felolvasólap szerinti adat alátámasztására, 0 megajánlás esetén ajánlattevő nem köteles önéletrajzot benyújtani) Szakmai önéletrajz című dokumentum. A szakmai ajánlat tartalmi elemeinek hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

13. A referencia ár a 2021./3. vonatkozóan a megadott elérési útvonal szerint elérhető figyelembe kell venni. A kedvezményezett a referencia ár feletti projekt szerint el nem számolható költséget nem tudja finanszírozni, ezért azon ajánlatok (a teljes ajánlat) melyek a költségvetésben – szakmai ajánlatban (ajánlati ár – részletes költségvetés) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§(1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.

3. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok részét képező Általános tájékoztató 5.3.11. pontja szerint „AK az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve. AK a támogatási kérelmet a 2021./3 aktuális ÉNGY referenciái alapján nyújtotta be és a támogatást ennek megfelelően állapították meg, AK ezen egységárak alapján lesz jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani. AT-k az ajánlatukban foglalt egységárakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés /Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző) A teljesítés során a számla mellé csatolni kell az ÉNGY tételek szerinti számlarészletezőt.”

4. Az eljárásban három kiegészítő tájékoztatókérését nyújtottak be. Az ajánlatkérő 2022. december 16-án módosította az ajánlatételeti határidőt, a szerződéstervezetet, az árazatlan költségvetést és a műszaki dokumentációt. Az árazatlan költségvetés az alábbi volt:

Ssz.	Tételszám	KÖLTSÉGTÉRÍTÉSEK	Mg	me	A.e.ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	"K"	Ideiglenes forgalomterelés építés, bontás (fő és mellékút)		1,00 db		0	0	0
2	19-010-001.11.1.1-	Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése ÉNGY: 190102244166		57,00 db		0	0	0
3	19-010-001.21.2	Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 0,95+1,63 km ÉNGY: 190102244314		1,00 db		0	0	0
19 Munkanem összesen:								
Ssz.	Tételszám	FÖLDMUNKA	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	21-002-001.7	Humuszos termőréteg, termőföld leszedése, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 0,1-1500,0 m között	1299,17	m3	0	0	0	0
2	21-003-002.1.3	Közmű feltárása kézi erővel, burkolatlan területen talajosztály: IV. ÉNGY: 210030014695	10,00	m3	0	0	0	0
3	21-004-004.2.2-0120015	Fagyvédő réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 Q-TT, Nyékládháza 15 cm ÉNGY: 210042613970	364,92	m3	0	0	0	0
4	21-004-005.1.1.1	Föld tükör készítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. ÉNGY: 210040015663	2603,14	m2	0	0	0	0
5	21-004-007.2	Padka készítése tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, M63 anyagból ÉNGY: 210040015731	255,53	m3	0	0	0	0
6	21-004-007.1-	Padka (és elválasztó sáv) készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával ÉNGY: 210040015726	136,28	m3	0	0	0	0
8	21-008-002.1.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 95% ÉNGY: 210080016210	1509,28	m3	0	0	0	0
9	21-008-003.1.1	Símitó hengerlés padka felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig ÉNGY: 210080016263	567,84	m2	0	0	0	0
10	21-008-003.1.2	Símitó hengerlés a földmű (tükör) felületén, gépi erővel, 3,0 m-nél nagyobb szélességnél	2603,14	m2	0	0	0	0
11	21-011-006.2-0425612	Talajstabilizálás, talajerősítés georácscsal Enkagrid® PRO 90, PET szalagokból készült merev, hegesztett csomópontú, egy irányban teherviselő, magas szilárdságú, tartós georács, nagy igényeket támaztó alkalmazásokhoz, meredek rézsűk, talajtámfalak megerősítéséhez, névleges szakítószilárdsága ≥ 90 kN/m, 120 éves tervezési szilárdsága ≥ 59 kN/m	2432,78	m2	0	0	0	0
21 Munkanem összesen:								
Ssz.	Tételszám	ÚTÉPÍTÉS	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	61-003-004.2-0110624	Talajstabilizálás, (cementes és) meszes keverékkel CRH DoroLime 70 (70% égetett mésztartalmú cementes keverék) ÉNGY: 610034340840	1041,25	m3	0	0	0	0
2	61-002-011.1-0130232	Mechanikailag stabilizált alaprég készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépítési zúzottkő, M56 Colas-Északkó, Tarcal ÉNGY: 610022641686	864,78	m3	0	0	0	0
61 Munkanem összesen:							0	0

A 115. hrsz

Ssz.	Tételszám	KÖLTSÉGTÉRÍTÉSEK	Mg	me	A.e.ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
Ssz.	"K"	Ideiglenes forgalomterelés építés, bontás (fő és mellékút)		1,00 kltsg	0	0	0	0
Ssz.	19-010-001.11.1.1-	Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése ÉNGY: 190102244166		106,00 db	0	0	0	0
Ssz.	19-010-001.21.2	Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 0,95+1,63 km ÉNGY: 190102244314		1,00 db	0	0	0	0
Ssz.	19 Munkanem összesen:							
Ssz.								
Ssz.	Tételszám	FÖLDMUNKA	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
Ssz.	21-002-001.7	Humuszos termőréteg, termőföld leszedése, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 0,1-1500,0 m között	2937,84	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-003-002.1.3	Közmű feltárása kézi erővel, burkolatlan területen talajosztály: IV. ÉNGY: 210030014695	10,00	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-004-004.2.2-0120015	Fagyvédő réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 Q-TT, Nyékládháza 15 cm ÉNGY: 210042613970	753,77	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-004-005.1.1.1	Föld tükör készítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. ÉNGY: 210040015663	5344,09	m2	0	0	0	0
Ssz.	21-004-007.2	Padka készítése tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, M63 anyagból ÉNGY: 210040015731	478,44	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-004-007.1-	Padka (és elválasztó sáv) készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, földanyagból	255,17	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-005-001.1.3	Kisméretű csatoma (nyílt árok) építése 1,00 m2 szelvényig, kézi erővel bármely konzisztenciájú talajban, talajosztály: IV. ÉNGY: 210050015793	425,28	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-008-002.1.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 95% ÉNGY: 210080016210	3037,45	m3	0	0	0	0
Ssz.	21-008-003.1.1	Símitó hengerlés padka felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig ÉNGY: 210080016263	1063,19	m2	0	0	0	0
Ssz.	21-008-003.1.2	Símitó hengerlés a földmű (tükör) felületén, gépi erővel, 3,0 m-nél nagyobb szélességnél	5344,09	m2	0	0	0	0
Ssz.	21-011-006.2-0425612	Talajstabilizálás, talajerősítés georácscsal Enkagrid® PRO 90, PET szalagokból készült merev, hegesztett csomópontú, egy irányban teherviselő, magas szilárdságú, tartós georács, nagy igényeket támaztó alkalmazásokhoz, meredek részsűk, talajtámfalak megerősítéséhez, névleges szakítószilárdsága ≥ 90 kN/m, 120 éves tervezési szilárdsága ≥ 59 kN/m	5025,13	m2	0	0	0	0
Ssz.	21 Munkanem összesen:							
Ssz.								
Ssz.	Tételszám	ÚTÉPÍTÉS	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
Ssz.	61-003-004.2-0110624	Talajstabilizálás, (cementes és) meszes keverékkel CRH DoroLime 70 (70% égetett mésztartalmú cementes keverék) ÉNGY: 610034340840	2137,64	m3	0	0	0	0
Ssz.	61-002-011.1-0130232	Mechanikailag stabilizált alaprég készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépítési zúzottkő, M56 Colas-Északkő, Tarcal ÉNGY: 610022641686	1830,72	m3	0	0	0	0
Ssz.								
Ssz.	61 Munkanem összesen:							
							0	0

5. Az ajánlatétteli határidőre tíz ajánlat érkezett. Valamennyi ajánlattevő a „Többlet jótállás időtartama az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás befejezésétől számítva (24 hó kötelező jótállási időn felül, min 0 hó, max 36 hó)” értékelési részszerpontra 36 hónap, továbbá a „Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (építésvezető/projektvezető; min. 0, max. 10 db projekt)” és a „Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (közlekedési építmények (műszaki vezető; min. 0, max. 10 db projekt)” részszerpontra is 10-10 hónapot ajánlott meg. Az ajánlati árak a következők voltak:

Ajánlattevő	Ajánlati ár (nettó Ft)
Polis-Bau Kft.	128 439 359.- Ft
Lónyai László e.v.	118 640 329.- Ft
Thermál Kft.	131 525 390.- Ft
Innova Service Kft.	133 471 689.- Ft
Borsod Construction Kft.	74 996 003.- Ft
Bódvavölgy-Bau Kft.	126 181 297.- Ft
LASPED Kft.	108 883 433.- Ft
Vajda Kft.	73 140 325.- Ft
Capital Class Kft.	125 650 469.- Ft

6. A kérelmező ajánlatában a következő megajánlások szerepeltek:

Ssz.	Tételszám	KÖLTSÉGTÉRÍTÉSEK	Mg		A.e.ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
				me				
1	"K"	Ideiglenes forgalomterelés építés, bontás (fő és mellékút)	1,00	db	5 000	20 000	5 000	20 000
2	19-010-001.11.1.1-	Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése ÉNGY: 190102244166	57,00	db	500	4 500	28 500	256 500
3	19-010-001.21.2	Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 0,95+1,63 km ÉNGY: 190102244314	1,00	db	5 000	30 000	5 000	30 000
19 Munkanem összesen:								

Ssz.	Tételszám	FÖLDMUNKA	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	21-002-001.7	Humuszos termőréteg, termőföld leszedése, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 0,1-1500,0 m között ÉNGY:210020014512	1299,17	m3	150	1 500	194 876	1 948 755
2	21-003-002.1.3	Közmű feltárása kézi erővel, burkolatlan területen talajosztály: IV. ÉNGY: 210030014695	10,00	m3	0	19 000	0	190 000
3	21-004-004.2.2-0120015	Fagyvédő réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 Q-TT, Nyékládháza 15 cm ÉNGY: 210042613970	364,92	m3	3 200	1 400	1 167 744	510 888

4	21-004-005.1.1.1	Föld tükör készítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. ÉNGY:210040015663	2603,14 m2	20	280	52 063	728 879
5	21-004-007.2	Padka készítése tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, M63 anyagból ÉNGY:210040015731	255,53 m3	3 200	1 200	817 696	306 636
6	21-004-007.1-	Padka (és elválasztó sáv) készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával ÉNGY: 210040015726	136,28 m3	200	2 300	27 256	313 444
8	21-008-002.1.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörítési fok: 95% ÉNGY:210080016210	1509,28 m3	140	160	211 299	241 485
9	21-008-003.1.1	Simító hengerlés padka felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig ÉNGY:210080016263	567,84 m2	20	150	11 357	85 176
10	21-008-003.1.2	Simító hengerlés a földmű (tükör) felületén, gépi erővel, 3,0 m-nél nagyobb szélességnél ÉNGY:210080016275	2603,14 m2	20	160	52 063	416 502
11	21-011-006.2-0425612	Talajstabilizálás, talajerősítés georáccsal Enkagrid® PRO 90, PET szalagokból készült merev, hegesztett csomópontú, egy irányban teherviselő, magas szilárdságú, tartós georács, nagy igényeket támasztó alkalmazásokhoz, meredek rézsűk, talajtámfalak megerősítéséhez, névleges szakítószilárdsága ≥ 90 kN/m, 120 éves tervezési szilárdsága ≥ 59 kN/m ÉNGY:210114019252	2432,78 m2	750	450	1 824 585	1 094 751
21 Munkanem összesen:							

Ssz.	Tételszám	ÚTÉPÍTÉS	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	61-003-004.2-0110624	Talajstabilizálás, (cementes és) meszes keverékkel CRH DoroLime 70 (70% égetett mész tartalmú cementes keverék)	1041,25	m3	5 300	2 500	5 518 625	2 603 125

ÉNGY: 610034340840

2	61-002- 011.1- 0130232	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépitési zúzottkő, M56 Colas-Északkő, Tarcál ÉNGY: 610022641686	864,78 m3	10 500	4 000	9 080 190	3 459 120
---	------------------------------	---	-----------	--------	-------	--------------	-----------

61 Munkanem összesen:**18 996 12 205 261
254**

Ssz.	Tételszám	KÖLTSÉGTÉRÍTÉSEK	Mg	me	A.e.ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	"K"	Ideiglenes forgalomterelés építés, bontás (fő és mellékút)	1,00	klts	5 000	20 000	5 000	20 000
2	19-010- 001.11.1.1-	Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése ÉNGY: 190102244166	106,00	db	500	4 500	53 000	477 000
3	19-010- 001.21.2	Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 0,95+1,63 km ÉNGY: 190102244314	1,00	db	5 000	30 000	5 000	30 000

19 Munkanem összesen:

Ssz.	Tételszám	FÖLDMUNKA	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	21-002- 001.7	Humuszos termőrétteg, termőföld leszedése, gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 0,1- 1500,0 m között ÉNGY:210020014512	2937,84	m3	150	1 500	440 676	4 406 760
2	21-003- 002.1.3	Közmű feltárása kézi erővel, burkolatlan területen talajosztály: IV. ÉNGY: 210030014695	10,00	m3	0	19 000	0	190 000
3	21-004- 004.2.2- 0120015	Fagyvédő réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 Q-TT, Nyékládháza 15 cm ÉNGY: 210042613970	753,77	m3	3 200	1 400	2 412 064	1 055 278
4	21-004- 005.1.1.1	Föld tükör készítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. ÉNGY:210040015663	5344,09	m2	20	280	106 882	1 496 345

5	21-004-007.2	Padka készítése tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, M63 anyagból ÉNGY:210040015731	478,44 m3	3 200	1 200	1 531 008	574 128
6	21-004-007.1-	Padka (és elválasztó sáv) készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, földanyagból ÉNGY: 210040015726	255,17 m3	200	2 300	51 034	586 891
7	21-005-001.1.3	Kisméretű csatorna (nyílt árok) építése 1,00 m2 szelvényig, kézi erővel bármely konzisztenciájú talajban, talajosztály: IV. ÉNGY:210050015793	425,28 m3	300	2 200	127 584	935 616
8	21-008-002.1.3	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 95% ÉNGY:210080016210	3037,45 m3	140	160	425 243	485 992
9	21-008-003.1.1	Simító hengerlés padka felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig ÉNGY:210080016263	1063,19 m2	20	150	21 264	159 479
10	21-008-003.1.2	Simító hengerlés a földmű (tükör) felületén, gépi erővel, 3,0 m-nél nagyobb szélességnél ÉNGY:210080016275	5344,09 m2	20	160	106 882	855 054
11	21-011-006.2-0425612	Talajstabilizálás, talajerősítés georáccsal Enkagrid® PRO 90, PET szalagokból készült merev, hegesztett csomópontú, egy irányban teherviselő, magas szilárdságú, tartós georács, nagy igényeket támaztató alkalmazásokhoz, meredek rézsűk, talajtámfalak megerősítéséhez, névleges szakítószilárdsága ≥ 90 kN/m, 120 éves tervezési szilárdsága ≥ 59 kN/m ÉNGY:210114019252	5025,13 m2	750	450	3 768 848	2 261 309
21 Munkanem összesen:							

Ssz.	Tételszám	ÚTÉPÍTÉS	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
------	-----------	----------	--------	--------	-------------------	-----------------	-------------------	-----------------

1	61-003-004.2-0110624	Talajstabilizálás, (cementes és) meszes keverékkel CRH DoroLime 70 (70% égetett mész tartalmú cementes keverék) ÉNGY: 610034340840	2137,64 m3	5 300	2 500	11 329 492	5 344 100
2	61-002-011.1-0130232	Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépítési zúzottkő, M56 Colas-Északkő, Tarcál ÉNGY: 610022641686	1830,72 m3	10 500	4 000	19 222 560	7 322 880
61 Munkanem összesen:						39 606 537	26 200 832

7. Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő felé hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2023. február 14. napján 2023. február 21-i határidőben. A kérelmező részére kibocsátott hiánypótlás az M1 alkalmassági minimumkövetelménnyel függött össze.

8. Ajánlatkérő 2023. március 13. napján készítette el és küldte meg összegezését. Az összegezés V.2.7) pontjában rögzítettek szerint a nyertes ajánlattevő a Capital Class Kft. lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a POLIS-BAU Kft. lett.

Az összegezés V.2.12) pontjában rögzítettek szerint a többi ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

A kérelmező, a Thermál Kft., VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és a Borsod Construction Kft., kapcsán az érvénytelenítés jogcíme körében rögzítésre került

„Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb”.

Az érvénytelenség indoka körében az ajánlatkérő rögzítette, hogy „A felhívás II.2.13) 3. pontja szerint az alábbi ajánlattevők ajánlatai érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) e) alapján, mert az ajánlatokban szereplő költségvetésben a felhívás II.2.13.) 3. pontjában előírtak szerinti referencia ár feletti összeget tartalmaznak.”

Lónyai László e.v., LASPED Kft., Bódvavölgy-Bau Kft. és Innova Service Kft. kapcsán az érvénytelenítés jogcíme körében az alábbiak kerültek rögzítésre: „Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”. Az érvénytelenítés indoka pedig a következők szerint került rögzítésre: „Nem nyújtott be igazoló, tisztázó dokumentumokat, a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.”

9. A kérelmező 2023. március 16. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, abban a következőket adta elő: „Kérjük

-az ajánlatunk Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításának megsemmisítését,

-a bírálati szak újrainyításával ajánlatunk tartalmi vizsgálatának elvégzését a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján, melynek eredményeként kérjük a hiánypótlás jogintézményének

biztosítását számunkra a Kbt. 71. § (1) (2) bekezdése valamint a 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján.

Ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a 71. § (1)-(2) valamint (8) bekezdés b) pontját, továbbá a 73. § (1) bekezdés e) pontját és az érvénytelenségi döntés indoklása sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

Emellett Ajánlatkérő jogellenesen- a Kbt. 130. § (6) bekezdésbe ütköző módon – határozta meg a moratórium időszakát az összegzésben.”

Majd ismertette a tényállást, a Kbt. irányadó rendelkezéseit, rögzítette, hogy az ajánlatkérő mely döntéseit tartja jogsértőnek. Végül az alábbi összegezést tette:

„- Ajánlatkérő jogellenesen járt el, amikor a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe és a Kbt. 71. § (1)-(2) valamint (8) bekezdés b) pontjába ütköző módon ajánlatunkat a hiánypótlás jogának biztosítása nélkül érvénytelenné nyilvánította,

-Ajánlatkérő jogellenesen- a Kbt. 79. § (1) bekezdésébe ütköző módon – járt el, amikor úgy hozott döntést, hogy abból nem volt megállapítható, hogy ajánlat részét képező árazott költségvetés pontosan melyik része, melyik tétele volt hibás, hiányos, továbbá, hogy miért-mely jogszabályok alapján – jutott arra a következtetésre, hogy a hiánypótlás jogintézményének alkalmazása nélkül érvénytelenné nyilváníthatja ajánlatunkat.

- Ajánlatkérő jogellenesen – a Kbt. 130. § (6) bekezdésébe ütköző módon – határozta meg a moratórium időszakát, mivel annak kezdő napjába bele számította az összegzés kiküldésének napját (2023. 03.13) is.

- Ajánlatkérő jogszerűen akkor jár el, ha helyt adva vitarendezési kérelmünknek, újrainítja az ajánlatok bírálati szakaszát, érdemben megvizsgálja ajánlatunkat és biztosítja a hiánypótlás jogintézményét számunkra, hogy benyújthassuk a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja szerinti javított költségvetésünket. Majd Ajánlatkérő ennek eredményeként új döntést hoz a Kbt. kógens rendelkezéseinek betartásával.”

10. Az ajánlatkérő 2023. március 20-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet. Válaszában a vitarendezési kérelem érdeme körében rögzítette, hogy „A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő megjelölte a felhívás II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk pontjában, hogy Európai Unió forrással érintett a közbeszerzés, melynek Projekt száma vagy hivatkozási száma: 3292424680. Ajánlatkérő a bírálat során valamennyi ajánlat árazott költségvetésének vizsgálatát az alapvető rendelkezések betartásával végezte el. Ajánlatkérő nem sértette meg a felhívásban rögzített előírással az ajánlattevők esélyegyenlőségét, hiszen megfelelően mérte fel, készítette elő az eljárást, így a beérkezett ajánlatok összehasonlíthatóak, ezáltal a bírálat jogszerűen lefolytatható volt és a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit is figyelembe vette. 3. § E törvény alkalmazásában: 37. szakmai ajánlat: [...] A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint [...] A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint [...] A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése szerint [...]

A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő biztosította a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti hiánypótlási lehetőséget figyelemmel a Kbt. 71.§(8) bekezdésére.

A felhívás és a Közbeszerzési dokumentáció ezt alátámasztva az alábbiakat írta elő: „II.2.13) További információ: 3.AK az alábbiakra hívja fel a gazdasági szereplők figyelmét a MÁK 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE-vel összefüggésben, amely előírásokat tartalmaz a kifizetések igénylésére nézve. AK a támogatási kérelmet a 2021./3 aktuális ÉNGY referenciái alapján nyújtotta be és a támogatást ennek megfelelően állapították meg, AK ezen egységárak alapján lesz jogosult a kifizetési kérelmeket benyújtani. AT-k az ajánlatukban foglalt egységárakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Az ÉNGY-t a költségvetés készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://ekerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus

kérelemkezelés/Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző) A teljesítés során a számla mellé csatolni kell az ÉNGY tételek szerinti számlarészletezőt.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó projektjét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltak alapján kell kezelnie, a pénzügyi érdeksérelmet figyelembe véve a projekt összes költségének részét képezik a felhívásban meghatározott korlát (maximálisan elszámolható költség, a Felhívásnak A támogatás mértéke összege, Az elszámolható költségek mértékére, illetve arányára vonatkozó elvárások c. pontjai szerinti belső korlát, stb.) miatt a korlátot meghaladó el nem számolható költségek is melyet külön kimutatásként vezetnie kell és ezen tételek ajánlatkérőnek saját forrásból kell finanszíroznia. Ajánlatkérőnek a pályázati szerződése szerint előírt saját forráson felül további költségvetési forrást nem tud biztosítani. Ajánlatkérő a felhívásában és a közbeszerzési dokumentációjában is egyaránt a fentebb leírtak miatt nyomatékosan felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatukban foglalt árakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben Ajánlatkérő azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár – részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. A PAPEX KFT. által benyújtott költségvetés 10 tétel esetében tér el a felhívásban előírtaktól.

110/37 Hrsz

2	19-010-001.11.1.1- Birtokhatár geodéziai kitűzése ÉNGY: 190102244166	57,00	db	500	4 500	5 000	1,0	4 999,0	28 500	256 500
3	19-010-001.21.2 Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítés e 0,95+1,63 km ÉNGY: 190102244314	1,00	db	5 000	30 000	35 000	1,0	34 999,0	5 000	30 000
3	21-004-004.2.2-0120015 Fagyvédő réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 Q- TT, Nyékládháza 15 cm ÉNGY: 210042613970	364,92	m3	3 200	1 400	4 600	3 782,5	817,5	1 167 744	510 888
5	21-004-007.2 Padka készítése tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, M63 anyagból ÉNGY:210040015731	255,53	m3	3 200	1 200	4 400	3 441,0	959,0	817 696	306 636
11	21-011-006.2-0425612 Talajstabilizálás, talajerősítés georáccsal Enkagrid® PRO 90, PET szalagokból készült mrev, hegesztett csomópontú, egy irányban teherviselő, magas szilárdságú, tartós georács, nagy igényeket támasztó alkalmazásokhoz, meredek rézsűk, talajtámfalak megerősítéséhez, névleges szakítószilárdsága ≥ 90 kN/m, 120 éves tervezési szilárdsága ≥ 59 kN/m ÉNGY:210114019252	2432,78	m2	750	450	1 200	884,5	315,5	1 824 585	1 094 751

0115 HRSZ

2	19-010-001.11.1.1- Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése ÉNGY: 190102244166	106,00	db	500	4 500	5 000	1,0	4 999,0	53 000	477 000
3	19-010-001.21.2 Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése	1,00	db	5 000	30 000	35 000	1,0	34 999,0	5 000	30 000

	0,95+1,63 km ÉNGY: 190102244314										
3	21-004-004.2.2-0120015 Fagyvédő réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélesség felett, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 Q- TT, Nyékládháza 15 cm ÉNGY: 210042613970	753,77	m3	3 200	1 400	4 600	3 782,5	817,5	2 412 064	1 055 278	
5	21-004-007.2 Padka készítése tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, M63 anyagból ÉNGY:210040015731	478,44	m3	3 200	1 200	4 400	3 441,0	959,0	1 531 008	574 128	
11	21-011-006.2-0425612 Talajstabilizálás, talajerősítés georácscsal Enkagrid® PRO 90, PET szalagokból készült merev, hegesztett csomópontú, egy irányban teherviselő, magas szilárdságú, tartós georács, nagy igényeket támasztó alkalmazásokhoz, meredek rézsűk, talajtámfalak mege erősítéséhez, névleges szakítószilárdsága ≥ 90 kN/m, 120 éves tervezési szilárdsága 59 kN/m ÉNGY:210114019252	5025,13	m2	750	450	1 200	884,5	315,5	3 768 848	2 261 309	

A fenti eltérések alapján a benyújtott szakmai ajánlat hiánypótlása jelentős mértékűnek tekinthető, hiszen a benyújtott költségvetési tételek számát tekintve a 0110/37 hrsz esetében 15 tételből 5 tétel, a 0115 hrsz esetében 16 tételből 5 tétel ÉNGY referencia ár feletti. A Kbt. 71.§ (8) b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A PAPEX Kft. álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a moratórium számítását a Kbt. 130.§ (6) bekezdése szerint. Álláspontunk szerint a Kbt. nem rendelkezik a jelzett 130 §. (6) bekezdéssel, így a hivatkozása nem értelmezhető. Az Ajánlatkérő a Moratórium számítása helyes, a véghatáridő megállapítása a Kbt. 131.§ (6) bekezdése alapján történt meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az EKR rendszerben rögzített kezdő dátum 2023.03.13 , egyben az összegzés elkészítésének dátuma azért a kezdő nap, mivel már ezen a napon sem köthető szerződés. A véghatáridő kiszámítását tekintve a 10 nap az összegzés megküldésének napját követő naptól számított így az 2023.03.23. napja. Szerződést kötés lehetőségének első napja 2023.03.24.”

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

11. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő jogsértésének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását kérte három kérelmi elem alapján. Előadta, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. március 20. napja.

12. Az 1. kérelmi elem körében rögzítette, hogy az eljárást lezáró döntés indokolása sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mivel az nem tartalmazta az ajánlat hibájának, hiányának ismertetését, továbbá azt sem tartalmazta, hogy mely körülmények, tények, jogszabályi

rendeletek értékelése alapján jutott ajánlatkérő arra a következtetésre, hogy mellőzhette a hiánypótlás jogintézményének alkalmazását.

13. A kérelmezői érvénytelenné nyilvánító döntést az ajánlatkérő azzal indokolta, hogy „A felhívás II.2.13.) 3. pontja szerint az alábbi ajánlattevők ajánlatai érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) e) alapján, mert az ajánlatokban szereplő költségvetésben a felhívás II.2.13.) 3. pontjában előírtak szerinti referencia ár feletti összeget tartalmaznak.” Ebből az indokolásból nem volt megállapítható, hogy konkrétan a kérelmezői ajánlat milyen hibában/hiányban szenvedett, amely okot adott az érvénytelenségre. Arra lehetett következtetni a szöveggörnyezetből, hogy több ajánlattevő ajánlata, így a kérelmezői ajánlat is az árazott költségvetés részben volt hibás. Az indokolás továbbá egyáltalán nem tartalmazta, hogy ajánlatkérő mely körülmények, tények, jogszabályi rendelkezések értékelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy nem köteles biztosítani ezen „ajánlattevők” tekintetében a hiánypótlás jogintézményét.

14. A közbeszerzési joggyakorlat egységes a tekintetben, hogy az összegezésben közölt ajánlatkérői döntés olyan részletes kell legyen, amelyből megállapítható, hogy mely tények, körülmények, jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg ajánlatkérő a döntését. Az összegezés alapján tudja ajánlattevő mérlegelni, hogy az ajánlatkérői döntés megfelel a Kbt-nek és az egyéb, adott eljárásban alkalmazandó jogszabályoknak. A kérelmező hivatkozott a D.51/17/2020, a D.272/12/2011, a D.311/16/2017 és a D.499/15/2020. számú döntésekre.

15. Az ajánlatkérői összegezés a Kbt. 79. § (1) bekezdésének nem felelt meg. Abból kérelmező nem tudta megállapítani, hogy az ajánlatának mely hibája/hiánya volt olyan, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint érvénytelenséget eredményezett. És az sem volt megállapítható, hogy miért, mely körülmények, szempontok, jogszabályok alapján jutott az ajánlatkérő arra a döntésre, hogy nem biztosítja kérelmező részére a hiánypótlás lehetőségét.

16. A vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérő reparálhatta volna ezt a jogsértést, de ezzel nem élt. E helyett a vitarendezési válaszban fejtette ki részletesen a döntése indokolását. Ezáltal a vitarendezési válaszból tudta meg a kérelmező, hogy a kérelmezői ajánlatot milyen tények, körülmények értékelése alapján bírálta érvénytelennek ajánlattevő. Az ajánlatkérő ezzel nyilvánvalóan megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mivel ezt az összegezésben lett volna köteles megadni.

17. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő döntése a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja által biztosított hiánypótlás jogintézményének mellőzése okán sérti a Kbt. 71. § (1)-(2), továbbá a 73. § (1) bekezdés e) pontját.

18. Az összegezésből nem állapítható meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének a részletes oka, a szöveggörnyezetből lehet arra következtetni, hogy más ajánlatokkal együtt a kérelmezői ajánlat is érvénytelen a költségvetés felhívásban foglalt előírásoknak való meg nem felelése okán.

19. Az árazott költségvetésben pozitív és negatív arányban volt eltérés az ÉNGY egységárákhoz képest az alábbiak szerint:

- a 0110/37. hrsz tekintetében: 9 db tétel esetén alacsonyabb árat, 3 db tétel tekintetében magasabb árat ajánlott meg a kérelmező az ÉNGY árhoz képest;
- a 0115 hrsz tekintetében: 10 db tétel esetén alacsonyabb árat, 3 db tétel esetén magasabb árat ajánlott meg a kérelmező az ÉNGY árhoz képest.

A kérelmező kiemelte, hogy mindkét ingatlan esetén a „Költségtérítések” című tételen belül található

- 19-010-001.11.1.1 számú Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése (ÉNGY: 190102244166) és
- 19-010-001.21.2 számú Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 0,95+1,63 km (ÉNGY: 190102244314) számú költségvetési tételekre az ÉNGY referencia egységár a felhívás szerint alkalmazni rendelt költségvetés készítő program szerint 1.-Ft volt.

20. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés ellenére kétséget kizáróan ezt nem ellenőrizte, amikor úgy várta el az ajánlattételt, hogy 1 Ft-os árat kellett volna adni ezen tételekre a felhívás II.2.13.) pontja alapján. A kérelmező álláspontja szerint ez egy hiba az ÉNGY költségvetéskészítő programban, de természetesen annak elvárása, hogy az ajánlattevő 1 Ft-ot ajánljon közbeszerzési eljárásban, azaz ingyen végezzen bizonyos munkákat, a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból reális ajánlatadásnak nem feleltethető meg. És nem feleltethető meg a közbeszerzési szerződés Kbt.-beli fogalmának sem. Azaz a szolgáltatás ellenszolgáltatás nélkül nem maradhat közbeszerzési szerződés alapján, így a szerződés átalányáras jellege alapján sem várható el jogszerűen, hogy az ajánlattevők bizonyos munkák elvégzéséért ne számoljanak fel vállalkozói díjat. A Kbt. 3. § 24. pontja, a 28. § (1) bekezdése, továbbá a 66. § (1) bekezdése és a vállalkozási szerződés tervezet 2.2. és 2.3. pontja alapján – helyesen eljárva – beárazta ezen tételeket.

21. Előadta, hogy az ajánlatkérő rögzítette az eljárást megindító felhívásban, hogy szakmai ajánlatnak tekinti a szakembereket bemutató ajánlattevői nyilatkozatot és az árazott költségvetést. Mindkettő tekintetében előírta, hogy ezen iratok hiánya, hibája az ajánlatok érvénytelenségét vonja maga után. Ajánlatkérő ezen nyilatkozatát a kérelmező akként értelmezte, hogy a Kbt. 71. §-nak és a vonatkozó egységes joggyakorlatnak az ismeretében, hogy ezen iratok hibája, hiánya csak a hiánypótlás jogintézményének alkalmazását követő fennállása esetén eredményezhetnek érvénytelenséget. Figyelemmel arra is, hogy nem az ajánlatkérő határozza meg a közbeszerzési dokumentumokban, hogy mi minősül szakmai ajánlatnak, hanem azt a Kbt. határozza meg (kógens) módon.

22. A Döntőbizottság jogértelmezése is egységes a tekintetben, hogy nem tekinti a Kbt. 3. § 37. pont szerinti szakmai ajánlat körébe tartozónak sem a szakemberekkel kapcsolatos részszempont tekintetében tett ajánlatot, sem a szakember megnevezésének, illetőleg az ajánlati tartalomhoz kapcsolódó, annak ellenőrzéséhez szükséges, az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentumokat, és erre figyelemmel ezek tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátot sem látja alkalmazhatónak. Az előzőeket a Döntőbizottság megítélése szerint nem befolyásolja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberekre vonatkozóan alkalmassági feltételt is előírt-e, mint ahogy az sem, hogy a szakemberek bemutatását és a rájuk vonatkozó alátámasztó dokumentumok ajánlat részeként történő benyújtásának kötelezettségét előírta-e, illetőleg az sem, hogy maga az előzőeket szakmai ajánlatnak minősítette-e. A kérelmező hivatkozott a Nagykommentár a közbeszerzésekhez (szerk.: dr. Dezső Attila) c. kiadványra, és a Döntőbizottság D.356/15/2019., D.372/9/2020. számú határozatára.

23. Az, hogy az ajánlatkérő előírta a felhívás hivatkozott pontjában, hogy a költségvetés szakmai ajánlatnak minősül, illetve, hogy a költségvetés nem tartalmazhat az ÉNGY egységáraktól eltérő árat, nem adhatott alapot az ajánlat hiánypótlás nélküli érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja által biztosított hiánypótlás alkalmazása nélkül. A kiírás, a Kbt. és a vonatkozó döntőbizottsági joggyakorlat alapján nem is kellett arra

következtetni, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás nélkül érvényteleníti az ajánlatokat, ha azok nem felelnek meg a felhívás hivatkozott előírásának. A Kbt. 66. § (1) bekezdésnek megfelelően az ajánlat részeként benyújtotta az ajánlatkérő által kiadott tartalomnak megfelelő költségvetést, minden egyes tételét bearázva. A közbeszerzés tárgyát képező műszaki tartalomra ajánlatot tett, teljes körűen. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdés alapján - figyelemmel a szerződés átalánydíjas jellegére - a hiánypótlás jogintézményét ajánlatkérő köteles lett volna alkalmazni az ajánlatunk tekintetében. És mivel ezt elmulasztotta az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét alaptalanul állapította meg.

24. A 3. kérelmi elem alapján az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válasza sérti a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mivel a Kbt. 79. § (1) bekezdésen alapuló vitarendezési kérelmi elemre ajánlatkérő úgy adott elutasító választ, hogy azt egyáltalán nem indokolta. A kérelmező rögzítette, hogy vitarendezési kérelme önálló kérelmi eleme volt, hogy ajánlatkérő döntése nem felelt meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének (részletes indokolása kötelezettség hiánya). Sérelmezte, hogy ajánlatkérő döntéséből nem volt megállapítható, hogy mely tényeket, körülményeket, konkrétan az ajánlat mely hibáját, hiányát értékelte olyanként ajánlatkérő, amely az ajánlat automatikus érvénytelenségét eredményezte. És azt sem indokolta ajánlatkérő, hogy mely körülmények, jogszabályi rendelkezések értékelése alapján jutott arra a következtetésre, hogy a hiánypótlás jogintézményét nem kell alkalmaznia. Ezen vitarendezési kérelmi elemre az ajánlatkérő egyáltalán nem adott választ. Ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mivel az alapján az ajánlatkérő köteles a vitarendezési kérelemmel (értelemszerűen valamennyi kérelmi elemmel) kapcsolatos álláspontjáról tájékoztatni a vitarendezést kezdeményezőt és a többi ajánlattevőt. Ugyanezen álláspontra helyezkedett a Döntőbizottság a D.539/34/2017. sz. határozatában is.

25. A 3. kérelmi elem kapcsán a kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy azt is vitatja, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésével kapcsolatos ajánlatkérői álláspont nem volt megállapítható és a hiánypótlás jogintézményével kapcsolatos ajánlatkérői álláspont is hiányzik az előzetes vitarendezésre adott válaszból. Ugyan valamit nyilatkozott a hiánypótlással összefüggő körülményekre, de ebből a döntés maga, a döntés alátámasztásául szolgáló indokok nem voltak megállapíthatóak, nem volt részletesen megindokolva az ajánlatkérői álláspont. A vitarendezésre adott válaszból nem volt lehetősége arra a kérelmezőnek, hogy az összegezés jogszerűségéről meggyőződhessen.

26. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogását, álláspontja szerint az ügyfélképessége fennáll. Az ajánlatkérő által hivatkozott Kúriai döntések eltérő tényállás, körülmények értékelése alapján születtek. A Kf.III.37.835/2019/4. döntés esetében az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő a saját ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntést nem vitatta (elfogadta), kizárólag arra hivatkozott jogorvoslati kérelmében, hogy az eljárás megsemmisítése esetén az új közbeszerzési eljárásban reális nyerési eséllyel vehetne részt. A Kfv.II.37.111/2015/9. ügyben a kérelmező (a felperes) a jogos érdekét arra alapította, hogy egyedüli ajánlattevőként kívánt az eljárás nyertese lenni a 3 nyertessel kötendő keretmegállapodásos eljárásban. A Kfv.III.37.383/2019/4. sz. ügyben az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő nem támadta saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, de azt állította, hogy a nyertes ajánlat is érvénytelen.

27. Az ajánlatkérő a hivatkozott Kúria döntések tényállását, azaz a konkrét tényeket, körülményeket figyelmen kívül hagyva, kiragadott bizonyos részeket az ítéletek szöveggörnyezetéből, és erre építette fel az eljárásjogi kifogását, alaptalanul. Egységes a jogalkalmazói gyakorlat a tekintetben, hogy az ügyfélképességet minden esetben egyedileg

kell vizsgálni. Azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelem tárgyává tett jogsértő magatartás (több kérelmi elem esetén kérelmi elemenként) vagy mulasztás (a jogorvoslati kérelemmel kifogásolt ajánlatkérői magatartás) okoz-e a kérelmezőnek érdeksérelemet, és amennyiben igen, az érdeksérelem a közbeszerzési szabályok által jogi védettséget élvez-e. Az ügyfélképesség csak a kérelem tárgyának ismeretében dönthető el, és ez azt jelenti, hogy már annak eldöntése is, hogy valaki egyáltalán lehet-e jogorvoslati eljárást kérelmező, a kérelem tartalmi elemzését igényli. A Kbt. a jog-, vagy jogos érdek közvetlenségét nem definiálja. A közvetlen érdekeltséget általános tartalommal kitölteni nem lehet, azt mindig a konkrét kérelem alapján kell vizsgálni, és megítélni. Főszabályként rögzíthető, hogy az érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőnek ügyfélképessége megállapításához szükséges megtámadnia az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését, hiszen érvénytelen ajánlattal nem lehet az eljárás nyertese, így a kérelem érdemi elbírálása esetén nem kerülne előnyösebb helyzetbe a kérelmező, így jogos érdekét se érintené közvetlenül az ajánlatkérői döntés (ld. Közbeszerzési Döntőbizottság D.627/12/2006., D.179/11/2012. számú határozatait). A kérelmező hivatkozott a Kúria KJD2020.5. sz. jogegységi döntésére.

28. Előadta továbbá, hogy az 1. kérelmi elemmel vitatott jogsértéssel a kérelmező azon joga sérült, hogy az összegezés alapján nem volt megállapítható, milyen tények, körülmények, összefüggések alapján nyilvánította ajánlatkérő érvénytelenné az ajánlatot a jogorvoslati jog gyakorlását is akadályozva ezzel, mellyel tételes jogszabályi rendelkezést sértett ajánlatkérő, mivel a Kbt. 79. § (1) bekezdése – mérlegelést nem engedő módon – írja elő, hogy köteles részletesen ismertetni ajánlatkérő a döntését az ajánlattevőkkel.

A 2. kérelmi elem tekintetében álláspontja szerint azzal sérült a kérelmező joga közvetlenül, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a kérelmező jogosult lett volna az eljárás során az ajánlatának részét képező költségvetést módosítani.

A 3. kérelmi elem kapcsán pedig az ügyfélképesség körében előadta, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdés alapján az kérelmező által benyújtott vitarendezési kérelemre (több kérelmi esetén valamennyi kérelmi elemre) választ kellett volna kapjon ajánlatkérőtől.

Mindhárom kérelmi elem tekintetében fennáll a megjelölt ajánlatkérői jogellenes magatartással megvalósított tételes jogsértés, mely a kérelmező (tételes Kbt. rendelkezésekkel védett) jogát közvetlenül sérti.

29. A kérelmező 975.058,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező bruttó 537.410,- Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni az ajánlatkérőt. Mellékletként nettó 90.000,- Ft (bruttó 114.300,- Ft), nettó 234.000,- Ft (bruttó 297.180,- Ft), nettó 99.000,- Ft (bruttó 125.730,- Ft) ügyvédi munkadíjról szóló számlákat csatolt.

Az ajánlatkérő észrevételei

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslat kérelme alaptalan.

31. Előadta, hogy A közbeszerzés fedezetét a 3292424680 iratazonosító számú VP6-7.2.1.1-21 „Külterületi helyi közutak fejlesztése ” című Európai Unió és hazai forrású aláírt támogatói okirat szerinti pályázati finanszírozás biztosítja, a beruházási költség fedezete összesen nettó 206.040.543.-Ft. Az önkormányzat a rendelkezésre álló fedezeten felül további önerőt nem tud biztosítani.

32. Az ajánlatkérő hivatkozott ügyfélképesség hiányára, és ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Hivatkozott a Kúria Kf.III.37.835/2019/4., Kfv.II 37.111/2015/9., és a Kf.III.37.383/2019/5.számú ítéleteire. És rögzítette, hogy ezen ítéletek is alátámasztják, hogy

az ügyfélképeség nem alapulhat egy olyan jövőbeli, bizonytalan körülményen, mint egy esetleges fedezetemelés vagy új közbeszerzési eljárás lefolytatása, hiszen ennek valós kimenetele előzetesen nem ítélni meg, így nem állapítható meg kétséget kizáróan az sem, hogy abban a jogorvoslati eljárás kérelmezője kedvezőbb helyzetbe kerülhet. A közvetlen jogos érdekek a kérelmezőnél kell fennállnia, ezzel szemben a megjelölt kérelmezői érdek a jogsértés megállapításával olyan feltételezéseken, nem direkt tényeken alapul, amelyek alapján a kérelmező ügyfélképesége nem állapítható meg. A közvetlen jogos érdeket figyelembe véve a kérelmező a közbeszerzési eljárásban az ár érték arányát figyelembe véve a harmadik legjobb ajánlatot adta, ezzel a közbeszerzési eljárásban nincs reális esélye a szerződés elnyerésére. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatához, ugyanis a jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, nem lehet nagyobb esélye a szerződés elnyerésére. Ennek hiányában azonban olyan közvetett érdekeltség valósul meg, amely nem alapozza meg a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez a Kbt. 148.§ (2) bekezdés szerint szükséges közvetlen érdeksérelem fennállását.

33. Az ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben adott esetben az eljárást lezáró döntés megsemmisítésre kerül, mivel a két alacsonyabb ajánlati árat ajánlott ajánlattevő is ugyanezen okból, mint a kérelmező lett érvénytelenné nyilvánítva, adott esetben átrendeződés is következhet be a nyertes ajánlattevő személye tekintetében, ezért hivatkozik ügyfélképeség hiányára a kérelmező esetében.

34. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy az el nem számolható költségek vonatkozásában fedezettel nem rendelkezik, amely ugyancsak megalapozza az ügyfélképeség hiányát.

35. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárását nagyon komplexen kellett, hogy vizsgálja. A Támogatói okirat 2. melléklete tartalmazta az ún. „Jogkövetkezmények” -et, mely - többek között - előírta: „A Támogató az ASZF 7.4.14 pontjában foglaltak mellett a Szerződéstől eláll, amennyiben: - a Kedvezményezett a támogatói okirattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének – azaz a teljes projekt összegének - legalább 60% át nem teljesíti” A kedvezményezett esetében ez az összeg nettó 165.266.202.-Ft, amely a tárgyi közbeszerzés mellett, a projektmenedzsment, a tervezés, műszaki ellenőri szolgáltatás és a közbeszerzési eljárás költségeit is magában foglalja. Amennyiben a nettó ajánlati ár nem éri el a Támogató által finanszírozható beruházási összeg 60%-ot, így a Támogatói Okiratban meghatározott fedezet elvonásra kerül, fedezet hiányában a szerződés nem köthető meg. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó projektjét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltak alapján kell kezelnie, a pénzügyi érdeksérelmet figyelembe véve a projekt összes költségének részét képezik a felhívásban meghatározott korlát (maximálisan elszámolható költség, a Felhívásnak A támogatás mértéke összege, Az elszámolható költségek mértékére, illetve arányára vonatkozó elvárások c. pontjai szerinti belső korlát, stb.) miatt a korlátot meghaladó el nem számolható költségek is melyet külön kimutatásként vezetnie kell és ezen tételek ajánlatkérőnek saját forrásból kell finanszíroznia. Az ajánlatkérő a projektben el nem számolható költségekre saját forrást nem tud biztosítani.

36. Ajánlatkérő a felhívásában és a közbeszerzési dokumentációjában is felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatukban foglalt árakat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben ajánlatkérő azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati ár - részletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. A felhívás VI.3.9) pontjában 13. A referencia ár a 2021./3. vonatkozóan a megadott elérési útvonal szerint elérhető figyelembe kell venni. A kedvezményezett a referencia ár feletti projekt szerint el

nem számolható költséget nem tudja finanszírozni, ezért azon ajánlatok (a teljes ajánlat) melyek a költségvetésben - szakmai ajánlatban (ajánlati ár - részletes költségvetés) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Az ajánlatkérő álláspontja továbbá, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

37. A szakmai ajánlatként kiadott árazatlan költségvetések minden tétele tartalmazta az MVH Normagyűjtemény szerinti kódszámot, ezzel beazonosíthatóvá téve a . tételek, valamint a felhívás és dokumentáció is egyértelműen tartalmazta, hogy mely MVH Építési Normagyűjteményt kéri figyelembe venni. Az eljárásban érkezett be érvényes ajánlat. Az ajánlatkérő hivatkozott a felhívás II.2.13) További információ: 3. alpontjára.

38. Az ajánlatkérő rögzítette hogy a felhívás és dokumentáció kapcsolódó részeivel összefüggésben jogorvoslati kérelem, illetve hivatalbóli kezdeményezés nem került benyújtásra, így az ajánlati köztöttség szabályai alapján az ajánlattételi határidő lejártát követően a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint, az MVH kódokkal történő tételek mellett ezen követelménynek megfelelően kellett az ajánlattevőknek ajánlatot tenniük, az ajánlatkérőnek pedig az ajánlatok érvényességét ezen követelmények alapján kellett elbírálnia.

39. A kérelmező az ajánlatában a felhívás dokumentációja szerinti költségvetést árazta be, minden tétel esetében adott meg árat, ezzel az ajánlatkérő a szakmai ajánlat műszaki részének költségvetéséhez kapcsolódó árat kellett vizsgálnia és annak érvényességét bíráltnia. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. A felolvasó lapon szereplő adat és az excelben feltüntetett adat nem mutatott eltérést, nem mutatott ellentmondást. Ezzel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlat és a részvételi jelentkezés tartalmi és formai követelményeknek megfelelő elkészítése a gazdasági szereplő kötelezettsége (Kbt. 66. (1) bekezdés), ezért a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat a gazdasági szereplők e kötelezettsége teljesítésének helyettesítésére.

40. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy az átalányáras szerződés esetében (D.351/16/2011) is a költségvetés szerinti valamennyi tétel beárazásával kell az ajánlatot megtenni az ajánlatkérő az árazott költségvetésben foglaltak teljesítésére köt szerződést a nyertes ajánlattevővel, annak teljesítését várhatja el. Az átalányár megajánlása nem ad felmentést az ajánlattevők számára, hogy a költségeket minden tétel esetében a felhívás elvárásainak megfelelően beárazzon. A költségvetés az ajánlatkérő által elvárt műszaki tartalmat rögzíti, az átalányár ennek keretein belül teszi lehetővé az ajánlattevők számára az egyéni üzletpolitika érvényesítését. A kérelmező ugyan nem változtatta meg a költségvetés műszaki tartalmát, azonban nem az annak megfelelő (felhívás szerint előírt) tartalomra tett ajánlatot.

41. A Kbt. 71. § alapján történő felvilágosítás kérés törvényi feltételei nem következtek be. Az ajánlatkérő különös figyelmet fordított az esélyegyenlőség követelményének betartására, a hiánypótlás feltételeinek fennállását ajánlatonként, és a benyújtott ajánlatokban felmerülő hiba, hiányosság tekintetében is külön-külön vizsgálta. Egyéb esetben az ajánlattevők részére a Kbt. 71. § szerint hiánypótlásra lehetőséget biztosított. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében jogszabályi hivatkozással és szöveges magyarázattal indokolta döntését.

42. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a kérelmezői ajánlat esetében olyan jelentős hiba, hiányosság állt fenn, amely miatt nem volt lehetőség a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel hiánypótlás elrendelésére.

43. Az ajánlatkérő a kérelmező által indított vitarendezési kérelmére részletesen választ adott és kifejtette a döntését. A vitarendezési válaszában ajánlatkérő kifejtette, hogy miért nem alkalmazta a Kbt. 71. § át. „A Kbt. 71. § (8) b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” Ajánlatkérő álláspontja szerint a vitarendezési válaszát indokolta.

44. Az „alábbi ajánlattevők” kitétel az érvénytelenség indokolásában elírás folytán maradt benn.

45. Akként nyilatkozott továbbá az ajánlatkérő, hogy a Támogatási okiratot és egyéb projektelszámolási kötelezettségeit figyelembe véve alakította ki a közbeszerzési felhívását, a támogatóval a közbeszerzési dokumentumok előkészítése során nem történt levelezés. Az ÉNGY használatát a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet írta elő.

46. Az ajánlatkérő csatolta a támogatási okiratot, abban rögzítésre került, hogy „A támogatás tárgya a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített Projekt elszámolható költségeinek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (a továbbiakban EMVA) és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.”, valamint „[...] költségvetés tervezés és a kifizetési kérelemhez kapcsolódó elszámolás az ÉNGY-ben szereplő tételek azonosítója szerint történik. A támogatási, illetve kifizetési kérelem alapján jóváhagyott elszámolható kiadás nem haladhatja meg az építmény tekintetében az ÉNGY szerinti referenciaárakkal számított összeget.”

A hivatalbóli kiterjesztés

47. A Döntőbizottság D.117/19/2023. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel - a Kbt. 28. § (1) bekezdésével, a Kbt. 50. § (4) bekezdésével, a Kbt. 73. § szakaszával, így különösen a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjával - összhangban írta-e elő a felhívás II.2.13 További információ 3. alpontjában és a dokumentáció 5.3.11. pontjában, hogy az ajánlattevők „az ajánlatukban foglalt egységárat a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati árrészletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Az ajánlatkérő ezen előírása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

A kérelmező észrevételei a hivatalbóli kiterjesztésre

48. A kérelmező rögzítette, hogy a tárgyi építési beruházás a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott tervezői nyilatkozat alapján nem engedélyköteles tevékenység, így arra a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-át (amely előírja a közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebbi tervezői költségvetést) nem kellett alkalmazni. Ugyan akkor a Kbt. 16. § (1) és (5) bekezdésének nem felel meg az az ÉNGY által elkészített költségvetés, amely alapján az ajánlatkérő is 1 Ft-tal számolta mindkét ingatlan esetén a „Költségtérítések” című tételen belül a 19-010-001.11.1.1 számú Birtokhatár sarokpont geodéziai kitűzése (ÉNGY: 190102244166) és a 19-010-001.21.2 számú Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 0,95+1,63 km (ÉNGY: 190102244314) elnevezésű munkákat. Azzal, hogy ajánlatkérő - az ÉNGY-nek való megfelelés és a támogatás forrásának biztosítása érdekében - több munkafázist 1 Ft-tal számolt a becsült érték meghatározásakor megsértette a Kbt. hivatkozott 16. § (1) és (5) bekezdésében foglaltakat, hiszen nem a teljes ellenszolgáltatással számolt, azaz nem a teljes építési beruházásért (elvégzett munkáért) járó ellenértéket vette alapul. Azáltal, hogy az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ÉNGY-nek megfelelően kell a költségvetést árazni, azaz a hivatkozott tételeket 1 Ft-tal kell árazni, egyúttal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat. A dokumentáció így nem felelt meg annak a jogszabályi elvárásnak, hogy a beszerzés tárgyára és a becsült értékére tekintettel megfelelő alapossággal készítse elő ajánlatkérő a közbeszerzést. Az ajánlatkérő által a tárgyaláson is hivatkozott projektelvárás nem írhatta felül a Kbt. becsült érték meghatározásra és dokumentáció előkészítésre vonatkozó kógens rendelkezéseit. Az így előkészített közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban az ajánlattevők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

49. A Kbt. 50. §-ának (4) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. Ez a rendelkezés szorosan kapcsolódik a törvény esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító alapelveihez. A Kbt. 50. § (4) bekezdése azt is előírja, hogy a felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum tartalmának olyannak kell lennie, amely alapján megfelelő ajánlatot lehet tenni. Így az ajánlatkérőnek nem csupán az esélyegyenlőség biztosítására, hanem a megfelelő ajánlattétel tekintetében fontos körülményekre is figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítésekor. Nem biztosítja a megfelelő ajánlattételt az a közbeszerzési dokumentáció, amely az ajánlattevőktől azt várja el, hogy 1 Ft-tal árazzanak több munkafázist, mivel ezzel ajánlatkérő megtiltotta az ajánlattevőknek, hogy fizikailag megvalósítható, reális ajánlatot adjanak, azaz, hogy felszámíthassák a munkafázisért járó valós ellenszolgáltatás összegét.

50. Az ajánlatkérő azáltal, hogy a felhívásban az ÉNGY alapján kérte az árazott költségvetést benyújtani, annak ismeretében, hogy az több tétel tekintetében 1 Ft-os összegű referencia árat ad meg, és előírta a felhívásban, hogy az ÉNGY referencia árai feletti (azaz több munkafázis tekintetében 1 Ft-ot meghaladó) árai esetén érvénytelené nyilvánítja az ajánlatot, álláspontunk szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütköző módon állította össze a közbeszerzési dokumentumokat. Egy ilyen hibásan, a Kbt.-nek nem megfelelő tartalommal kiadott költségvetés alapján ajánlatkérő akkor járt volna el az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően, ha nem érvénytelenít olyan ajánlatot, amelyben az ajánlattevő a hivatkozott tételekre 1 Ft-ot meghaladó árat ad. Azáltal, hogy az

ajánlattevők nem támadták az ajánlatkérő vonatkozó előírását, nem vált jogszerűvé ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációja, és nem is róható az ajánlattevő terhére a jogszabálynak nem megfelelő tartalmú közbeszerzési dokumentáció a Kbt. 28. § (1) bekezdés és a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján.

51. Másrészt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő nem nyilvánítható volna automatikusan, a referencia árak feletti megajánlás miatt, érvénytelenné az ajánlatot. Mert bár a tárgyaláson megadta az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokaként azt rögzítette, hogy jelentős számú tétel tért el az ÉNGY-től, ezért nem volt a hiánypótlás részünkre biztosítható, de tényszerűen megállapítható, hogy a Kbt. 71. §-nak vonatkozó szabályainak teljes figyelmen kívül hagyásával automatikusan nyilvánította ajánlatkérő érvénytelenné az ajánlatokat. Ezt támasztja alá az összegezésben ismertetett – Kbt. 79. § (1) bekezdésnek nem megfelelő - ajánlatkérői döntés is. Az ajánlatkérő az összegezésben egyáltalán nem tért ki annak magyarázatára, hogy miért nem alkalmazta a Kbt. 71. §-nak költségvetés hiánypótlására vonatkozó rendelkezéseit, mivel egyáltalán nem is vizsgálta-élünk azzal a feltételezéssel, hogy ilyen magyarázatot az eljárást lezáró döntés előkészítő jegyzőkönyv sem tartalmaz.

Az ajánlatkérő észrevételei a hivatalbóli kiterjesztésre

52. Az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban írta elő a felhívás II.2.13.) pontjában foglaltakat.

53. A Kbt. 28. § (1) bekezdését az ajánlatkérő alkalmazta, a felhívását a fedezetet biztosító Támogatási Okiratban (Európai Unió forrás) foglaltaknak, a közbeszerzés tárgyi alapját képező Felhívásnak, a jóváhagyott költségvetésének, a 272/2014. Kormány Rendeletnek és a 30/2021. Államkincstári közleménynek, valamint az önkormányzati költségvetési rendeletének megfelelően állította össze, körültekintően és alaposan. Jelen előírás évek óta alkalmazott a fedezetet biztosító pályázati rendszerben. A költségvetés szerinti ÉNGY kódokra való szabályozást az ajánlattevőkkel pontosan és időben, változtatás nélkül közölte az ajánlatkérő.

Az ajánlat realitását adja, hogy maga az ÉNGY kód használatának a célja: „Az Építési normagyűjtemény (továbbiakban ÉNGY) alkalmazásának a célja, hogy elősegítse az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program részeként az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevétele céljából benyújtott kérelmek szakszerű elbírálását, a költségek realitásának szakszerű vizsgálatát illetve kellő támpontot szolgáltasson az ügyfelek, tanácsadók, kivitelezők, és a kérelmet értékelők számára.” (Építési Normagyűjtemény útmutató V2)

54. A Kbt. 50. § (4) bekezdését az ajánlatkérő alkalmazta, mivel az eljárást megindító felhívást és a többi közbeszerzési dokumentumot minden ajánlattevő megismerhetett.

55. Az ajánlatkérő 2022. november 23-án a felhívását megküldte hirdményellenőrzésre, Közbeszerzési Hatóság Hirdménykezelési és Statisztikai Főosztálya a megjelenő hirdmény jelezett pontjaival kapcsolatban még csak észrevételt sem tett, erre vonatkozóan sem felülvizsgálatot, sem kiegészítést, sem törlést nem írt elő. Az ajánlattételi határidő 2023. január 5-e volt, melyre több ajánlat is beérkezett. Az ajánlattételi időszakban sem kiegészítő tájékoztatás kérés, sem vitarendezési kérelem nem érkezett ajánlatkérőhöz a kiírás egyértelműségével valamint a kiírt elvárásokkal kapcsolatban. Ajánlatkérő álláspontja, hogy a kiírás az ajánlattevők részére egyértelmű volt, az részvételi jelentkezésükben nem akadályozta a felhívásban előírtak, szabályozások. A felhívásra 20 érdeklődőből 10 tett ajánlatot.

56. A Kbt. 73. §-ával és a különösen a 73. § (6) bekezdés c) pontjával az ajánlatkérő összhangban van. Felhívásában jelezte az ÉNGY referencia ár pontos elérési útvonalát, annak feltételeit, mely bármely ajánlatkérő számára elérhető és alkalmazható volt. Ajánlatkérő pontosan megjelölte az árazatlan költségvetésében az ÉNGY kódokat, ez egységes volt mindenki számára és ezzel együtt az elektronikus felületen pontosan beazonosítható. Az ajánlatkérő pontosan megjelölte azt az időt „2021./3 aktuális ÉNGY referenciái” amit figyelembe kell venni. Ajánlatkérő álláspontja szerint, így minden ajánlattevő egyenlő esélyekkel és feltételek mellett tudta az ajánlati árát megadni, pontosan meghatározott érték mellett.

57. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a felhívásával, és előírásaival nem sértette a verseny tisztaságát, a nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget.

58. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy jelenleg a Magyarországi Vidékfejlesztési pályázati rendszerben előírás az ÉNGY referencia ár alkalmazása. Ezen előírás nem a piac torzítására, esélyegyenlőtlenségre, korlátozásra van meghatározva, hanem arra, hogy a piaci szereplők megfelelő árat kalkuláljanak a beruházásaikhoz.

59. Az önkormányzat a 2023. évi költségvetését Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény alapján tervezte és fogadta el 1/2023. (II.15) Önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről. A költségvetési bevételek nagy százalékát a központi költségvetési támogatások alkotják, mindössze 9,25%-át teszi ki a működési bevételeknek az önkormányzat saját bevételeinek összege. Ezen források nagy része a kötelező önkormányzati feladatok ellátásának kiegészítésére került betervezésre, mivel a normatíva nem fedezi 100%-ban az alapköltségeket. Az egyéb működési költségek fedezetére szolgáló önkormányzati bevétel alacsony mértékű, az Önkormányzatnak tartalék képzésére nincs elegendő bevételi forrása a költségvetés tervezésekor, így a pályázati források önerőből történő kiegészítésére vonatkozóan nagy körültekintéssel tud csak tervezni, az el nem számolható önerőre pedig nem tud forrást biztosítani. A költségvetés módosítása csak abban az esetben lehetséges, ha a költségvetési egyensúly megmarad. Plusz kiadás, csak plusz bevétel mellett lehetséges. Sajnos az ajánlatkérőnek nem áll módjában plusz bevételre szert tenni, így a költségvetésben nem tervezett kiadást sem áll módjában elfogadni fedezet hiányában. Jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő előírta: VI.3.9) További információk: 13. A referencia ár a 2021./3. vonatkozóan a megadott elérési útvonal szerint elérhető figyelembe kell venni. A kedvezményezett a referencia ár feletti projekt szerint el nem számolható költséget nem tudja finanszírozni, ezért azon ajánlatok (a teljes ajánlat) melyek a költségvetésben – szakmai ajánlatban (ajánlati ár – részletes költségvetés) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73.§(1) e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg. Ezen előírása összhangban van a költségvetési rendeletével, valamint a fedezetet biztosító projekt elszámolási szabályaival.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. Harmadik része szerinti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás 2022. november 28-án került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi kérdései vonatkozásában is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

61. A kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, amely jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította.

62. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel - a Kbt. 28. § (1) bekezdésével, a Kbt. 50. § (4) bekezdésével, a Kbt. 73. § szakaszával, így különösen a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjával - összhangban írta-e elő a felhívás II.2.13 További információ 3. alpontjában és a dokumentáció 5.3.11. pontjában, hogy az ajánlattevők „az ajánlatukban foglalt egységárait a fentiekre figyelemmel határozzák meg, ellenkező esetben AK azon ajánlatok melyek a költségvetésben (ajánlati árrészletes költségvetés elemenként) referencia ár feletti összeget tartalmaznak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek ítéli meg.” Ajánlatkérő ezen előírása sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

63. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett kitélt.

64. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A Kbt. 73. §-a az alábbiakról rendelkezik:

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok

miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

(5) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tájékoztatásként közli azoknak a szervezeteknek a nevét, amelyektől az ajánlattevő tájékoztatást kaphat a (4) bekezdés szerinti azon követelményekről, amelyeknek a teljesítés során meg kell felelni. Az ajánlatkérő a (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel nem köteles a közbeszerzési eljárásban külön információk feltüntetését előírni az ajánlatban, csak azt ellenőrzi, hogy az ajánlatban feltüntetett információk nem mondanak-e ellent a (4) bekezdés szerinti követelményeknek.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

(7) Az ajánlatkérő, az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben - felvilágosításkérés útján - köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező bizonyítsa, hogy nem tudott vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie az alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok megvalósulásáról, valamint, hogy a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta.

A Kbt. 76. § (1), (2) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és

környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.”

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

65. Az ajánlatkérő építési beruházás megvalósítására indította meg a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzés az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból és hazai költségvetési forrásból kerül megvalósításra.

66. A hivatalbóli kiterjesztéssel érintett rendelkezésben az ajánlatkérő az ÉNGY referenciaár feletti összeg költségvetésben való megajánlása esetére az érvénytelenség jogkövetkezményét állapította meg. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 3. § 16. pontja szerint az ÉNGY, az építési normagyűjtemény: olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárat is. Ugyanezen szakasz 17. pontja értelmében a referenciaár pedig az elszámolható kiadás legmagasabb összege.

67. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kiterjesztés alapján azt kellett megítélnie, hogy a Kbt. rendelkezései lehetőséget adnak-e az ajánlatkérőknek arra, hogy az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatt az érvénytelenség jogkövetkezményét alkalmazzák.

68. A Kbt. 73-74. §-ai, az „Az ajánlat és a részvételi jelentkezés érvénytelensége” cím alatt szabályozzák, hogy mely esetekben van lehetőség az ajánlat illetve a részvételi jelentkezés érvénytelenné nyilvánítására. A Döntőbizottság így azt vizsgálta, hogy a Kbt. ezen szakaszai lehetőséget adnak-e az ajánlatkérő számára a tárgyi, ajánlattételi felhívásban meghatározott érvénytelenségi ok alkalmazására.

69. Az ajánlat érvénytelenségéről az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. kógens keretei között határozhat. Ugyanakkor kizárólag abban a körben és akként alkalmazhatja ezen jogintézményt, amit és ahogy a Kbt. megenged.

70. Arra helytállóan mutatott rá az ajánlatkérő, hogy a taxatív jelleggel felsorolt érvénytelenségi okok közül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának az alkalmazása merülhet fel a tárgyi esetben.

71. A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján az ajánlat érvénytelennek minősül, ha – az ajánlatkérő által előírt formai követelményeken kívül - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

72. A Kbt. ezen rendelkezése biztosítja a lehetőséget, hogy az ajánlatkérő felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt elvárásai, illetve bizonyos jogszabályi előírások alapján az ajánlat érvényessége vizsgálatra kerüljön. Ugyanakkor ezen vizsgálat is a Kbt. rendelkezései alapján behatárolt. A Kbt. rendelkezéseibe ütköző ajánlatkérői előírás nem alapozhatja meg az ajánlat jogszerű érvénytelenné nyilvánítását.

73. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Kbt. mely rendelkezései adnak lehetőséget bizonyos ajánlati megajánlások ajánlatkérő általi rögzítésére, illetve az ajánlatkérő által keretek meghatározására.

74. Ezen vizsgálata során a Döntőbizottság először a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját értelmezte.

75. Az érvénytelenség címe alatt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan került szabályozásra a Kbt. 73. § (6) bekezdése, amely három esetkörben állapítja meg – nem taxatív jelleggel –, hogy az 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség alkalmazandó. A jelen esetben felmerülő c) pont szerint érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlatkérő a felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja.

76. A c) pont értelmezéséhez a Döntőbizottság az ezen szakaszhoz a kapcsolódó Kbt. 77. § (1) bekezdését vizsgálta meg.

77. A Kbt. 77. § (1) bekezdése egyrészt előírást tartalmaz az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontok esetén a legkedvezőbb szint meghatározásával és annak pontozásával kapcsolatosan, másrészt pedig második és egyben utolsó mondatában előírja, hogy az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

78. Az első mondat a jelen esetre nem irányadó, tekintve, hogy az az ellenszolgáltatás vagy költséget tartalmazó szempontokon kívüli értékelési szempontokra irányadó, és csak a pontozásra vonatkozóan tartalmaz előírást. A második mondat ugyanakkor a „bármely szempont” és a „kedvezőtlenebb nem lehet” kitételrel él.

79. A fentiekből következik, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok a Kbt. 77. § (1) bekezdés második, egyben utolsó mondatán alapulhat.

80. A Kbt. 77. § (1) bekezdés második mondata „A nyertes ajánlat kiválasztása” cím alatt, az értékelési szempontokra vonatkozó szabályozás körében, az értékelési szempontokra vonatkozó részletszabályok között került elhelyezésre, így megállapítható, hogy a bármely szempont, bármely értékelési szempontot jelent.

81. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempont lehet a legalacsonyabb ár, a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer, amelyben az ár vagy a költség is szerepel.

82. A Kbt. 77. § (1) bekezdése tehát bármely értékelési szempont – így az ajánlati ár – esetében is megengedi, hogy az ajánlatkérő meghatározzon olyan értéket, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet.

83. Azonban a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti szempont alatt a teljes ár vagy teljes költség, és nem azok valamely részeleme, a költségvetés valamely eleme értendő.

84. A Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó mondata tehát a teljes értékelési szempont, azaz például a teljes ajánlati ár tekintetében teszi csak lehetővé a legkedvezőtlenebb mérték előírását.

85. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja – a Kbt. 77. § (1) bekezdés utolsó mondatával való összefüggésére is tekintettel - szintén a teljes ár vagy költség tekintetében ad lehetőséget az összegszerűség meghatározására, amely összeg meghaladása esetén lesz alkalmazható az érvénytelenségi jogalap.

86. A Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjának alkalmazásában tehát arra nincs lehetőség, hogy valamely ajánlatot az ajánlati ár valamely eleme maximális értékének túllépése miatt lehessen érvénytelenné nyilvánítani.

87. A Döntőbizottság utal továbbá arra, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdése lehetővé teszi a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszerként, hogy a teljes ár vagy teljes költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással, ugyanakkor ezen jogszabályi lehetőséggel az ajánlatkérő nem élt.

88. A Döntőbizottság megjegyzi azt is, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint van lehetőség a legkedvezőtlenebb teljes ajánlati ár mértékének kikötésére, azonban a versenyt ilyenkor is biztosítani kell a kedvezőbb megajánlások tekintetében.

89. Az ajánlatkérő nem hivatkozott a fentiekén túl más közbeszerzési eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésre, amely lehetővé tenné az érvénytelenné nyilvánítást az ÉNGY referenciaárak meghaladása esetén.

90. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő a teljes ár valamely elemét, így a költségvetés valamely elemét maximalizálja, és ekként az ÉNGY referenciaárak meghaladása miatti érvénytelenné nyilvánítás sem minősülhet jogszerűnek.

91. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztéssel érintett rendelkezéssel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, és megsemmisítette a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattételi felhívást és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, valamint (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

92. Tekintettel arra, hogy a felhívás vonatkozó pontjának Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjába ütközését megállapította, és ezért megsemmisítette a felhívást, ezért nem vizsgálta az érintett ajánlatkérői előírás Kbt. 28. § (1) bekezdésével és 50. § (4) bekezdésével kapcsolatos összhangját. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló törvény, mint a rendeleteknél magasabb szintű jogszabály értelmében köteles akként előkészíteni a közbeszerzési eljárását, hogy az ajánlattevők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

93. A fentiek miatt – mivel a felhívás megsemmisítésére tekintettel a jelen esetben nincs már megindított, illetve folyamatban lévő közbeszerzési eljárás - a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel megszüntette.

94. A Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

95. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint
47. § [Az eljárás megszüntetése]
(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafogyottá vált.

96. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

97. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

Ugyanezen szakasz (7c) bekezdése szerint „Nem szab ki bírságot a Közbeszerzési Döntőbizottság olyan esetben, amikor az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabályban foglaltak szerint folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása vagy az Integritás Hatóság ajánlása alapján teljesítette.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban. A Kbt. 165. § (7c) szakasza szerinti körülményekre a jelen esetben nem merült fel adat, az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előkészítése kapcsán nem folytatott levelezést.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés a felhívás megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy ajánlatkérő az ÉNGY szerinti referenciaárakat alkalmazni volt köteles a közbeszerzési eljárásban. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A jogsértés az eljárást lezáró döntésre több ajánlattevőt érintően is kihatott. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

99. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 975.058.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

100. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondata („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) és – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

101. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

102. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

103. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

104. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. május 25.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Papp-Zakor Gábor ügyvéd ((Papp-Zakor Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Adorján Borbála felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)