



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.118/14/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
(Budapest, Ceglédi u. 30.)

Az ajánlatkérő képviselője: Szterényi Ügyvédi Iroda
Dr. Szterényi Sándor ügyvéd
(Budapest, Fő u. 14-18.)

A kérelmezett neve: IMMO Szerviz Szolgáltató és Épületkezelő Kft.
(Budapest, Alkotás u. 7/B. II/2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Kecskés Zsolt Ákos ügyvéd
(Budakeszi, József A. u. 89.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Újhegyi Uszoda felújítása (EKR000319122019);
325.349.556.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b)-c), és f) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 3. kezdeményezési eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 27. napján az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével a Kbt. Harmadik Rész 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben: EKR000319122019.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:
„Vállalkozási szerződés keretében az Újhegyi Uszoda felújítása. [...] Jelen beruházás keretében a medencetér belső felújítására kerül sor, illetve medencetér légtechnikai gépezete kerül kiépítésre a belső udvarban, továbbá szintén jelen beruházás keretében kerül felújításra a távhő hőközpont. Ezekén felül minimális beavatkozásokkal élünk a fűtési rendszer, illetve a meglévő légtechnika esetleges újbóli üzembe helyezése érdekében. Az átalakítás funkcióváltással nem jár, a meglévő uszoda, tanuszoda funkció kiegészítése, jelenkor követelményeinek való megfeleltetése történik.”

3. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés teljesítési határideje 2019. december 10. napja volt.

4. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás III.1.3) alkalmassági minimumkövetelmény(ek) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik „M.1.1. legalább 1 fő, felsőfokú műszaki végzettséggel rendelkező, építési szakterületen érvényes, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-É [...], M.1.2. legalább 1 fő, felsőfokú műszaki végzettséggel rendelkező, építményvillamossági szakterületen érvényes, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-ÉV [...], valamint M.1.3. legalább 1 fő, felsőfokú műszaki végzettséggel rendelkező, építménygépészeti szakterületen érvényes, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-ÉG [...]” szakemberrel.

A felhívás III.1.5) pontjában az ajánlatkérő előírta a Kbt. 135. § (1) bekezdése, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 32/A. § és 32/B. §-ának, illetve a szerződésben foglaltak alkalmazását, mely alapján az előlegrszámlán felül 3 db részszámla és egy végszámla alapján történik az ellenszolgáltatás teljesítése.

5. Az ajánlattételi határidőben 1 gazdasági szereplő, az Immo Szerviz Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) nyújtott be ajánlatot, amely az alábbiak szerint nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja alapján:

1./ Nyilatkozom, hogy a közbeszerzés alábbi része (részei) tekintetében kívánunk alvállalkozó(ka)t igénybe venni:

Közbeszerzés része(i)
M.1.1. 1 fő MV-É, illetve ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember
M.1.2. 1 fő MV-ÉV, illetve ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember
M.1.3. 1 fő MV-ÉG, illetve ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember

2./ Nyilatkozom, hogy a fent megjelölt rész(ek) tekintetében az ajánlat beadásakor az alábbi alvállalkozók ismertek:

Az alvállalkozó neve és címe	A beszerzés azon része, mely tekintetében az alvállalkozó bevonásra kerül
Név: Sz.N.E. (magánszemély)	M.1.1. 1 fő MV-É, illetve ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember.
Név: R.J. (magánszemély)	M.1.2. 1 fő MV-ÉV, illetve ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember
Név: Sz.F-né (magánszemély)	M.1.3. 1 fő MV-ÉG, illetve ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakember

6. Az ajánlatkérő a 2019. május 2. napján megküldött összegezésben a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő 2019. május 9. napján kötötte meg a nettó 456.784.331.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó közbeszerzési szerződést (a továbbiakban: szerződés) a kérelmezettel.

8. A közbeszerzési szerződés releváns részei:

A szerződés 7.13.4. pontja alapján a kérelmezett az ajánlatában megjelölt szakembereket köteles bevonni a szerződés teljesítése során, a következők szerint: építési szakterület (MV-É) tekintetében Sz. N. E., építményvillamossági szakterület (MV-ÉV) tekintetében R. J., valamint az építménygépészeti szakterület (MV-ÉG) tekintetében Sz. F.-né.

A szerződés 10.3. pontja szintén tartalmazza a kérelmezett helyszíni képviselőiként feltüntetett, felelős műszaki vezetők megnevezését.

A szerződés 13. pontja, a számlázásra vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal azonos tartalommal rögzíti, azzal, hogy a Korm. rendelet 32/A. § és 32/B. §-ában foglaltakat részletezi.

9. A kérelmezett 2019. május 9. napján, valamint 2019. május 10. napján megbízási szerződést kötött a kivitelezési munkák építményvillamossági, építési, valamint építménygépészeti felelős műszaki vezetői feladatainak ellátására.

A megbízási szerződések hatályba lépésének időpontja 2019. május 13. napja volt. A megbízási szerződések 1. pontjában foglaltak alapján a felelős műszaki vezetők a tevékenységüket a munkaterület átadásától a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig végzik. A munkaterület átadására 2019. május 13. napján került sor.

10. A kérelmezett és az ajánlatkérő 2019. november 25. napján módosították a szerződést. A módosított szerződés a teljesítés határidőt 2020. március 31. napjában határozta meg. A vállalkozói díjat a felek nettó 524.933.949.-Ft-ra emelték.

A módosított szerződés 3.4. pontjában foglaltak alapján a kérelmezett 1 db előlegszámla, 4 db részszámla és 1 db végszámla kiállítására vált jogosulttá.

11. A 4. részszámlához szükséges teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2020. március 16. napján, a végszámlához szükséges teljesítésigazolást 2020. március 30. napján állította ki az ajánlatkérő.

12. A kérelmezett a 4. részszámlát 2020. április 1. napján állította ki, a fizetési határidő 2020. május 1. napja volt. A fizetendő tétel nettó 95.446.082.-Ft volt.

A kérelmezett a végszámlát 2020. április 6. napján állította ki, a fizetési határidő 2020. május 6. napja volt. A fizetendő tétel nettó 57.181.922.-Ft volt.

13. Az MV-É felelős műszaki vezető, Sz. N. E. összesen 8 számlát állított ki a kérelmezett felé a teljesítés során. Az utolsó számlát a kérelmezett 2020. március 10. napján egyenlítette ki.

Az MV-ÉV felelős műszaki vezető, R. J. teljesítésének ellenértékét a kérelmezett 2020. április 3. napján készpénzben fizette ki.

Az MV-ÉG felelős műszaki vezető, Sz. F.-né teljesítésének ellenértékét a kérelmezett 2023. február 27. napján készpénzben fizette ki.

14. A szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az ajánlatkérő 2020. június 16. napján tette közzé az EKR-ben: a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontja 2020. március 31. napja, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontja 2020. április 15. napja, a kifizetett ellenszolgáltatás értéke nettó 513.966.253.-Ft volt.

15. A kezdeményező szerződés-ellenőrzési eljárása során a kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a felelős műszaki vezetők folyamatosan részt vettek a szerződés teljesítésében.

16. A kezdeményező azon felhívására, mely szerint csatolja a Korm. rendelet 32/A. §-ában rögzített kifizetés rendjének betartásával kapcsolatos valamennyi iratot, az ajánlatkérő azt választ adta, hogy nem rendelkezik sem információval, sem adattal az alvállalkozók kifizetéséről.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján eljáró hivatalbóli kezdeményező 2023. március 29-én nyújtott be jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezést, és 2023. május 22-én további írásbeli észrevételt. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemet a kérelmezett, a 2. és a 3. kezdeményezési elemet az ajánlatkérő ellen terjesztette elő. A jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján kérte a bírság kiszabását.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére figyelemmel a közbeszerzési szerződés (a továbbiakban: szerződés) teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el 2022. december 16. napján. A kezdeményező a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet. A szerződés-ellenőrzési eljárás lezárására a 2023. március 22. napján kiállított jegyzőkönyvvel került sor.

18. 1. kezdeményezési elem: A kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b, c) és f) pontját.

19. A szerződés teljesítése során a kérelmezett 1 db előlegszámlát, 4 db részszámlát és 1 db vég számlát állított ki. A kezdeményező – a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített objektív határidőre figyelemmel – kizárólag a 4. részszámla és a vég számla tekintetében feltételezte a jogsértéseket. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a vállalkozói díj kifizetésének jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

számla sorszáma	4. részszámla 0246/2020 (100%)- előleg 1/4	vég számla 00250/2020 (pótmunka 100%)
Kérelmezett nyilatkozata az alvállalkozói teljesítésről (dátum)	nem volt	nem volt
Ajánlatkérői teljesítésigazolás kelte	2020.03.16.	2020.03.30.
számla kelte	2020.04.01.	2020.04.06.
számlán szereplő összeg (nettó HUF)	95.446.082.-Ft	57.181.922.-Ft
számla szerinti alvállalkozói teljesítés	nincs jelölve	nincs jelölve
kifizetés kelte	2020.04.03.	2020.04.08.

20. A kérelmezett által kiállított 4. részszámlában, valamint a vég számlában nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés mértéke, és nem küldték meg a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot sem. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, 2022. december 20. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat szerint az ajánlatkérő felé a kérelmezett kizárólag az M.1.1., M.1.2., M.1.3. alkalmassági minimumkövetelmények körében bevont szakembereket jelentette be alvállalkozóként.

A kérelmezett a 2022. december 21. napján kelt nyilatkozatában közölte, hogy a szerződés teljesítésében a felelős műszaki vezető szakemberek részvétele folyamatos volt. A nyilatkozatot alátámasztja az átadás-átvételi eljárás felvett jegyzőkönyv is.

A kérelmezett a 2023. február 27. napján kelt nyilatkozatához csatolta a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásáról Sz. N. E. felelős műszaki vezető által kiállított számlákat, a számlák kérelmezett által történő kifizetését igazoló bankszámlakivonatokat, valamint R. J. felelős műszaki vezető tekintetében a PKI/371 számú kiadási pénztárbizonylatot. Emellett Sz. F.-né, felelős műszaki vezető tekintetében kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a számlázás a mai napig nem történt meg.

Az ajánlatkérő 2023. március 6. napján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy nem rendelkezik információval és adattal a vonatkozó személyek kifizetéséről, mely azon kezdeményezői álláspontot támasztja alá, hogy a kérelmezett feltételezhetően nem küldte meg az ajánlatkérő részére a felelős műszaki vezetők tekintetében azon dokumentumokat, melyek alátámasztják, hogy a szerződő felek a Korm. rendelet 32/A. §-ában rögzítetteket az alvállalkozói díjak kifizetésekor alkalmazták.

A kezdeményező szerint a felelős műszaki vezetők - a szerződő felek által sem vitatottan - a szerződés-ellenőrzés során megküldött dokumentumok (megbízási szerződések, számlák, kifizetést igazoló banki bizonylatok, nyilatkozatok) alapján a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan közvetlenül vettek részt. Nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak, ezért alvállalkozónak minősülnek. Erre tekintettel a felelős műszaki vezetők esetében is alkalmazni kell a Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a kérelmezettnek Sz. N. E., R.J. és Sz. F.-né felelős műszaki vezetők tekintetében a teljesítés mértékét, továbbá azt, hogy az ellenszolgáltatásból mekkora összegre jogosultak, valamennyi részszámlában, ekként a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns 4. részszámlában és a végszámlában, valamint a számlákhoz tartozó nyilatkozatokon szerepeltetnie kellett volna. A kérelmezett a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nem nyilatkozott a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ezért az a kezdeményező álláspontja szerint a felelős műszaki vezetők, mint alvállalkozók vonatkozásában megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját a végszámlára vonatkozó nyilatkozat tekintetében.

A kérelmezett azzal, hogy a teljesítés során kiállított 4. részszámlán és a végszámlán nem tüntette fel a felelős műszaki vezetők alvállalkozói teljesítésének mértékét, megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

Az ajánlatkérő nem rendelkezett információval az alvállalkozói kifizetések tekintetében, sőt Sz.F.-né alvállalkozó tekintetében a kérelmezetti nyilatkozat megtételéig sem történt meg a pénzügyi elszámolás, a kezdeményező szerint a kérelmezett nem adta, nem adhatta át a felelős műszaki vezetők számláinak kifizetését igazoló átutalások másolatát. Erre tekintettel a kérelmezett a 4. részszámla és végszámla tekintetében megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját is.

21. 2. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

22. Az 1. kezdeményezési elemnél bemutatott tények alapján a kezdeményező álláspontja szerint a 4. részszámla és a végszámla az ajánlatkérő részéről anélkül került kiegyenlítésre, hogy az meggyőződött volna a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak teljes körű teljesítéséről. Emiatt az ajánlatkérő a 4. részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat. A kezdeményező előadta, hogy a Korm. rendelet kötelező érvényű rendelkezéseket tartalmaz mind az ajánlatkérő, mind a nyertes ajánlattevő tekintetében a kifizetés rendje körében,

amennyiben nyertes ajánlattevő az építési beruházás során alvállalkozót vesz igénybe. A Korm. rendelet kógens szabályai nem tesznek különbséget a szerződő felek kötelezettségei között oly módon, hogy a nyertes ajánlattevőt a kifizetés rendje körében főkötelezettség, míg az ajánlatkérőt járulékos, mellékkötelezettség terhelné az alvállalkozói díjak megfizetése tekintetében. Az ajánlatkérőnek tudomása volt a felelős műszaki vezető alvállalkozókról, akik a szerződés időtartama alatt a szerződés teljesítésében folyamatosan részt vettek, ezért a 4. részszámlán és a vég számlán az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy azokat a kérelmezett nem megfelelően állította ki, mivel nem részletezte az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérőnek mindaddig őriznie kellett volna, amíg a kérelmezett nem igazolja, hogy az alvállalkozói díjakat megfizette, vagy hitelt érdemlő irattal nem igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az alvállalkozói díjra vagy annak egy részére.

23. 3. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

24. A kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítése – tekintettel a nyertes ajánlattevői vég számla Ajánlatkérő által történő kifizetésének időpontjára, a csatolt kifizetést igazoló bankszámla kivonat alapján – 2020. április 8. napján megtörtént, a szerződő felek ezen a napon egymással elszámoltak, a szerződés teljesedésbe ment. Az ajánlatkérő által 2020. június 16. napján az EKR-be feltöltött „A szerződés teljesítésére vonatkozó adatok” elnevezésű dokumentumban foglaltak szerint azonban az ellenszolgáltatás teljesítésének felek által megjelölt időpontja 2020. április 15. napja, a dokumentum keltezése 2020. június 8. napja.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő által történő közzététel időpontjának a szerződés mindegyik fél által történő teljesítését követő harminc napon belül, azaz a vég számla ajánlatkérő által történő kifizetését követő harminc napon belül, legkésőbb 2020. május 8. napjáig meg kellett volna történnie. A jogsértés megtörténtének időpontja, valamint a teljesítés időpontja tekintetében nem bírhat relevanciával az, hogy a vég számlában feltüntetett fizetési határidő mely napon került megjelölésre. Mivel az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-ben 2020. május 8. napjáig nem tette közzé, a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a 2. és a 3. kezdeményezési elemre tett észrevételt. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő elkötelezett a vonatkozó és mindenkor közbeszerzési szabályok betartása és betartatása tekintetében, és a tényállás feltárása érdekében mind a kezdeményező előtt folyamatban volt, mind a jogorvoslati eljárásban együttműködő magatartást tanúsított. A kezdeményező által feltételezett jogsértések tekintetében az ajánlatkérő felülvizsgálta, s akként módosította belső eljárásrendjét, hogy a jövőbeli közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérő által feltételezetten elkövetett jogsértéseknek a gyanúja se merülhessen fel.

26. A 2. kezdeményezési elem_kapcsán idézte a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e), f) és h) pontjában előírtakat, és előadta, hogy álláspontja szerint e körben az ellenszolgáltatások teljesítésével kapcsolatos főbb tevékenységek, s ekként a főkötelezettség a kérelmezettet terheli, míg az ajánlatkérőre járulékos mellékkötelezettséget telepített a jogalkotó. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e), valamint f) pontja tekintetében nagyobb jelentőségű, hogy a kérelmezett eleget tett az e) pont szerinti kötelezettségének, míg az f) pont tekintetében

a feltételezett jogsértés súlya enyhébb, miként az csupán az e) pont szerint megtörtént kötelezettséggel kapcsolatos további feladatokat állapít meg.

Összhangban azzal, hogy a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja tekintetében a kezdeményező nem állapított meg feltételezett jogsértést, kiemelendő, hogy a kérelmezett csupán az említett kifizetésekkel kapcsolatos igazolások tekintetében mulasztott, s az ajánlatkérő feltételezett jogsértése is csupán e tekintetben lenne megállapítható. Az ajánlatkérő szerint hangsúlyosabb, hogy az e) pont szerinti kötelezettség a törvényi rendelkezések megfelelően megtörtént, s csak az átutalásoknak az f) pont szerinti formális igazolása nem került hitelt érdemlő módon igazolásra. A feltételezett ajánlatkérői jogsértés csekély jellegének alátámasztásául utalt arra, hogy a kezdeményező – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített objektív határidőre – kizárólag a 4. részszámla és a végszámla tekintetében feltételezi a jogsértéseket.

27. A 3. kezdeményezési elemre előadta, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatban az EKR-be feltöltött dokumentum az ellenszolgáltatás teljesítésének felek által megjelölt időpontját 2020. április 15. napjában jelölte meg arra való tekintettel, hogy az illetékes pénzügyi osztály a végszámla kifizetésének tényleges időpontját e napban jelölte meg. A szerződés teljesítésével kapcsolatos tájékoztató közzétételi kötelezettségének időszaka a 2020. elején kirobbanó, COVID19 világjárvány idejét érintette. Az ajánlatkérő által előre nem látható események következtében jelentős mértékben, s igen csekély idő alatt kellett átszerveznie munkarendjét és a szervezetrendszerét a kialakult pandémiás helyzetre, s az elrendelt veszélyhelyzeti intézkedésekre való tekintettel. Az ajánlatkérő az adott helyzetben elvárható gondosság tanúsítása mellett járt el, jóhiszeműen feltételezte, hogy a kérelmezett végszámlájában szereplő fizetési határidő, azaz 2020. május 6. napja jelenti a mindkét fél által történt teljesítés (végső) időpontját. A szerződés teljesítésével kapcsolatos tájékoztató közzététele tekintetében a harmincnapos határidő kezdő napjaként az illetékes, közbeszerzésekkel foglalkozó munkacsoport részére a fenti fizetési (vég)határidő került beállításra, s az illetékes osztályok csak ezt követően állapították meg a felek általi teljesítés tényleges időpontját.

2020. május 6. napját alapul véve, az ajánlatkérő számítása szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztatót legkésőbb 2020. június 5. napjáig kellett volna közzétennie. Az ajánlatkérőnél érvényben lévő rövidített pénteki munkarend, a hétvégi munkaszüneti napok, valamint az illetékes kollégák betegsége miatt a tájékoztatás elkészítésére csak hétfőn, tehát a következő munkanapon, 2020. június 8. napján került sor.

28. Az ajánlatkérő jogsértés megállapítása esetére kérte a Döntőbizottságtól a mérsékelt összegű bírság kiszabását, az alábbi indokokra tekintettel:

Álláspontja szerint a vélt jogsértések nem bírnak kiemelkedő súllyal, a közbeszerzési eljárást lezáró döntést nem befolyásolták, az ajánlatkérő felelősségi szintje e tekintetben alacsony. A közbeszerzési eljárás becsült értéke (nettó 325.349.556.-Ft) nem jelentős. A vélt jogsértés elkövetésére egyszeri alkalommal került sor, és a vélelmezett jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között különösen hosszú időtartam telt el. A vélt jogsértés tekintetében annak nyilvánvalóan szándékos jellege sem állapítható meg.

29. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2019. március 27. napja, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

31. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem alapján annak megállapítását kérte, hogy az alvállalkozói kifizetéseket illetően a kérelmezett megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírtakat.

32. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

33. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

34. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

35. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

36. A Korm. rendelet hivatkozott rendelkezése értelmében az ajánlattevők legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, és egyidejűleg köteles felhívni az alvállalkozókat ezen számlák kiállítására (b) pont). A c) pont értelmében az ajánlattevők mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. A f) pont szerint az ajánlattevő szerződő felek átadják az alvállalkozói számlák kiegyenlítésére vonatkozó átutalások igazolásának másolatait.

37. A közbeszerzési és a teljesítési iratok, valamint a felek egybehangzó nyilatkozatai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában a szakembereket név szerint megjelölve nyilatkozott arról, hogy 3 fő felelős műszaki vezetőt kíván a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti alvállalkozóként bevonni a szerződés teljesítésébe. Az ajánlatban megjelölt személyek, Sz. N. E., R. J. és Sz. F.-né felelős műszaki vezetőként ténylegesen is részt vettek a szerződés ütemes teljesítésében.

38. A kérelmezett számláiban Sz. N. E., R. J. és Sz. F.-né szakemberek teljesítése nem került feltüntetésre. A kérelmezett a teljesítés elismerésének időpontjáig nem nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett továbbá nem igazolta, hogy legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig a számláik kiállítására felhívta volna az alvállalkozóit, nem is csatolta az alvállalkozói díjak átutalásainak igazolásait.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (2. § (8) bekezdés). Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

40. A Kbt. 135-136. §-ai A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések címet viselik. E körben - építési beruházások esetében - kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

41. A Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Összhangban a Döntőbizottság állandósult joggyakorlatával rögzítendő, hogy a hivatkozott rendelkezésben foglaltakat mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

42. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjai előírják az ajánlattevő számára, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze az alvállalkozói teljesítés mértékét.

43. Tekintettel arra, hogy valamennyi, a kérelmezett által megjelölt felelős műszaki vezető a vizsgált szerződés teljesítésében alvállalkozónak minősült, e személyek díjának, hogy milyen összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, mennyi az alvállalkozói teljesítés mértéke, továbbá annak a megfizetése igazolásának a kérelmezett dokumentumai között szerepelnie kellett volna.

44. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b-c), f) pontjait, ugyanis Sz. N. E., R. J. és

Sz. F.-né felelős műszaki vezetőkre vonatkozóan a jogorvoslati vizsgálat tárgyát képező 4. részszámlában, vagy a végszámlában nem nyilatkozott, az alvállalkozói teljesítésre nem utalt, az alvállalkozó számlájának kifizetését az átutalás másolatával nem igazolta. A vonatkozó jogszabályi előírás alapján a teljesítés elismeréséig kell nyilatkozatot tenni az alvállalkozói teljesítések mértékéről, és fel kell hívni őket a számlák kiállítására. A jelen esetben a kérelmezetti teljesítés elismerése, a teljesítésigazolás kiállítása megelőzte az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat keltét, így a Döntőbizottság erre figyelemmel is megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

45. A 2. kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottság vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjában előírt kötelezettségének.

46. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

47. A kezdeményezés 2. elemében a kezdeményező a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontjának a megsértését állította. A h) pont értelmében amennyiben az ajánlattevő nem teljesíti az ugyanezen bekezdés e) és f) pontjában foglalt kötelezettségét, akkor az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha igazolja, hogy ezen kötelezettségeit teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy arra, illetve egy részére az alvállalkozó/szakember nem jogosult.

48. A Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében először a számlában szereplő alvállalkozói teljesítés ellenértéke kell, hogy kifizetésre kerüljön, és csak utána kerülhet sor az ajánlattevők vállalkozói díjának kifizetésére. A jelen esetben az alvállalkozóként bevont felelős műszaki vezetők sem a 4. részszámlában, sem a végszámlában nem kerültek feltüntetésre, velük kapcsolatosan kérelmezetti nyilatkozat nem került benyújtásra, az alvállalkozói díjak megfizetésének ténye az ajánlatkérő részére igazolásra nem került. Következésképpen a felelős műszaki vezetők kapcsán az e) és f) pontok szerinti kötelezettségek nem teljesültek, ezért az ajánlatkérőnek a h) pont alapján kellett volna eljárnia, amelyet a jelen esetben az ajánlatkérő elmulasztott.

49. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a megállapított jogsértés objektív jogsértés, kifejezetten és kizárólagosan az ajánlatkérőkkel szemben előírt magatartási szabály megsértésén alapul. Ennélfogva nincs jogi relevanciája az ajánlatkérő által a jogsértést a kérelmezetti magatartással összehasonlító, az ajánlatkérői mulasztás súlytalanságára és az ajánlatkérő vétlenségére épített indokolásnak.

50. A 3. kezdeményezési elem alapján a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában előírt kötelezettségét, mivel a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem az előírt 30 napos határidőben töltötte fel az EKR-be.

51. A fenti kezdeményezési elem részletes vizsgálata előtt a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező által megjelölt, az ajánlatkérő által elmulasztott teljesítési határidő 2020. május 8. napja volt. A kezdeményező a megsértett jogszabályi rendelkezésként amiatt jelölte meg a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját, mert a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában, azaz 2019. március 27. napján ez a jogszabályhely rendelkezett arról, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó mely adatokat köteles az ajánlatkérő nyilvános adatbázisban közzétenni. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos törvényi szabályozás azonban még a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázist jelölte ki arra, hogy a szerződés teljesítésének publikus adatait az ajánlatkérők abban megjelenítsék. Ugyanakkor az ajánlatkérői kötelezettség elmulasztásának időpontjában hatályos Kbt.-szabályozás alapján azonban már a teljesítési adatok közzétételére a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstár (CoRe), valamint az EKR-t jelölte ki. Erre tekintettel a Döntőbizottság a vélt ajánlatkérői mulasztás időpontjában hatályos Kbt. alkalmazását tartotta irányadónak. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elemében tételesen megjelölte a jogsértést, ezért egyértelműen beazonosítható volt a jelen jogorvoslati eljárásban alkalmazandó közbeszerzési jogszabályi előírás: a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja.

52. A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe) – valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben is – közzétenni

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződészerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

53. A jogorvoslati eljárásban vitatott volt a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételének időpontja, valamint a teljesítés napja, azaz a közzétételi kötelezettség kezdő időpontja.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a becsatolt dokumentumok alapján helytállóan állította azt a kezdeményező, hogy a szerződés pénzügyi teljesítésének időpontja 2020. április 8. napja volt, ugyanis az ajánlatkérő ezen a napon utalta át a végszámlában megjelölt ellenszolgáltatás fennmaradó összegét. Ez az időpont tekinthető tehát a szerződés mindegyik fél által történő teljesítésének időpontjának. Ezen időponttól számított 30 napon belül kellett volna az ajánlatkérőnek közzétennie a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában tételesen feltüntetett adatokat. Következésképpen az ajánlatkérőnek legkésőbb 2020. május 8. napjáig kellett volna az EKR-be feltöltenie a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő ezzel szemben csak 2020. június 16. napján tett eleget a közzétételi kötelezettségének, amelyre

tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját.

55. A Döntőbizottság az alapos kezdeményezésre a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértést.

56. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

57. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

58. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

60. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és a nemzeti értékhatárt meghaladó, de az uniós közbeszerzési értékhatárt el nem érő, magas becsült értékét. Figyelemmel volt arra, hogy a módosított közbeszerzési szerződésben a felek a becsült értéknél magasabb ellenszolgáltatást állapítottak meg (nettó 524.933.949.-Ft). A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a felek nemcsak az igazolásokat mulasztották el bemutatni, illetve számon kérni, hanem két alvállalkozó esetében ténylegesen a kérelmezetti számlák benyújtását követően (Sz. F.-né esetében jóval későbbi időpontban) került sor az alvállalkozói díjak kifizetésére. Mindezen körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a bírság kiszabása során az 1. és a 2. kezdeményezési elemre megállapított jogsértéseket értékelte súlyosnak. Figyelembe vette, hogy a jogsértések a közbeszerzési eljárás eredményére nem hatottak ki, nyilvánvaló szándékosság sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő részéről nem volt megállapítható. Mindketten első alkalommal tanúsítottak e törvénybe ütköző magatartást az adott

közbeszerzés vonatkozásában. Mindkét gazdasági szereplő esetében a Döntőbizottság figyelembe vette az együttműködő magatartást. A Döntőbizottság a bírság mérséklése körében értékelte továbbá, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő, 3 év telt el.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a megállapított jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A fentieket összegezve, a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott, azonos mértékű bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 28.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezetti képviselő (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)