



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.493/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Akadémia u. 3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos

A beszerző: Közösségi Educatio Oktató és Szolgáltató
Nonprofit Kft.
(Balatonalmádi, Veszprémi u. 133/C.)

A beszerző képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Berecz Orsolya Tanácsadó, Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Debrecen, Hadházi út 77.)

Bárándy és Szabó M. Ügyvédi Iroda
Dr. Bárándy Gergely
(1137 Budapest, Szent István krt. 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül – Kbt. mellőzése, nettó 24.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Zné B. K. között 2019. március 1. kelt, szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Dr. K. Á. között 2019. március 1. napján kelt, oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Dr. B. Z. között 2019. március 1. napján kelt, szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és Dr. S. Z. között 2019. március 1. napján kelt, szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában megkötött megbízási szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a fenti megbízási szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a D.482/2019.-D.489/2019. ügyszámig bezárólag indított jogorvoslati eljárásokat megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Óbudai Egyetem, mint konzorciumvezető 2017. május 18. napján konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban: konzorciumi megállapodás1) kötött a beszerző jogelődjével, a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft.-vel, mint konzorciumi taggal.

A konzorciumi megállapodás1 Preambuluma szerint az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program „Felsőoktatási intézményi fejlesztések a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” tárgyú felhívására EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet az Emberi Erőforrás Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: támogató) a 2017. május 9-én kelt, IKT-2017-104-II-00012921 iktatószámú támogató levél szerint támogatásban részesített. A projekt megvalósítására a konzorcium tagjai az alábbi konzorciumi megállapodás1 kötik.

A konzorciumi megállapodás1 3.4. pontjában szerepelt az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költséget és az arra jutó támogatást tartalmazó táblázat az alábbiak szerint.

| | Tag neve | Elszámolható költség | Támogatási összeg |
|----|--|----------------------|-------------------|
| 1. | Óbudai Egyetem | 1.014.859.364.-Ft | 1.014.859.364.-Ft |
| 2. | Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft. | 200.000.028.-Ft | 200.000.028.-Ft |

2. 2017. május 22. napján Zné B. K., mint a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft. ügyvezetője nyilatkozatot tett az utófinanszírozású költségek köréről és mértékéről. Ebben kijelentette, hogy az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosítószámú „Az Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” címen nyilvántartott, konzorciumi szinten 1.214.859.392.-Ft, tagi szinten 200.000.028.-Ft támogatásra érdemesnek ítélt pályázat esetében a tervezett költségeket – minden tevékenységtípust érintően – utófinanszírozással kívánja elszámolni.

3. A hivatalbóli kezdeményező 2017. június 7. napján, IKT-2017-104-II-00024142. iktatószámú támogatási szerződést (a továbbiakban: TSz.) kötött az Óbudai Egyetemmel (a továbbiakban: kedvezményezett), amelyben rögzítették, hogy ha a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorcium), a kedvezményezettek egymás közti, valamint a támogató és a kedvezményezettek közti viszonyokat a jelen TSz. elválaszthatatlan mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza.

A TSz. 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya az Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében című és EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: projekt) elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A TSz. 2.2. pontja szerint a kedvezményezett vállalja, hogy a projektet 8000 Székesfehérvár, Budai út 45. alatt (projekt fő helyszíne) megvalósítja és azt – ha a projekt esetében releváns – a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen fenntartja, üzemelteti.

A kedvezményezett a TSz. aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

A TSz. 3. pontjában a projekt megvalósításának időbeli ütemezését határozták meg a felek az alábbiak szerint.

3.1. A projekt kezdete

A projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja: 2017.06.01.

3.2. Költségek elszámolhatóságának kezdete

A projekt költségei elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2016.10.18. A projekt keretében az ezt követően felmerült kiadásokat lehet elszámolni.

3.3. A projekt fizikai és pénzügyi befejezése

3.3.1. A projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2020.05.31.

A projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el. Az ezen időpontot követően keletkezett költségekre támogatás nem folyósítható.

3.3.2. A záró kifizetés igénylés benyújtásának határideje: 2020.05.31.+90 nap (de legkésőbb 2021.09.30.)

A Tsz. 4. pontjában a projekt összköltségével, elszámolható összköltségével, a támogatás forrásával, összegével kapcsolatos információk szerepeltek.

4.1. A projekt összköltsége

A projekt összköltsége 1.214.859.392.-Ft, azaz egymilliárd-kétszáztizennéymillió-nyolcszázötvenkilencezer-háromszázkilencvenkettő forint.

4.2. A projekt elszámolható összköltsége

A projekt elszámolható bruttó összköltsége 1.214.859.392.-Ft, azaz egymilliárd-kétszáztizennéymillió-nyolcszázötvenkilencezer-háromszázkilencvenkettő forint.

4.3. A projekthez felhasználásra kerülő források

A projekthez felhasználásra kerülő források részletes bontását a TSz. 2. számú melléklete tartalmazza.

4.6. A Támogatás jogcíme

A 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: jogcímrendelet) foglaltaknak megfelelően a jelen szerződés alapján nyújtott támogatásból 1.214.859.392.-Ft, azaz egymilliárd-kétszáztizennéymillió-nyolcszázötvenkilencezer-háromszázkilencvenkettő forint nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak.

4. A TSz. elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 5. pontja a következők szerint rendelkezett a közbeszerzésre vonatkozó szabályokról.

Ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.

A kedvezményezett köteles a projekt keretében történő közbeszerzéseinek lefolytatása során a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XVI. fejezete szerint eljárni, így különösen a támogatót és a Miniszterelnökséget az abban foglaltaknak megfelelően tájékoztatni, tevékenységük végzéséhez szükséges dokumentumokat részükre megküldeni és ezen szervezetekkel együttműködni, a közbeszerzési dokumentumokat ezen szervezetek által támasztott tartalmi követelmények alapján elkészíteni.

5. A Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft. (székhely: 8220 Balatonalmádi, Veszprémi u. 133/C., képviseli: Zné B. K. ügyvezető, mint átadó) 2018. július 17. napján megállapodást kötött a Községi Educatio Oktató és Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel (székhely: 8220 Balatonalmádi, Veszprémi u. 133/C., képviseli: Zné B. K. ügyvezető (a továbbiakban: beszerző), mint átvevővel közönségi felsőoktatási képzési központként történő működési jogosultságok végleges átadásáról.

A megállapodás 1. pontjában az átadó kijelenti, hogy az Oktatási Hivatal által kiadott működési engedéllyel rendelkező, közönségi felsőoktatási képzési központként működő szervezet.

A megállapodás 3. pontja alapján az átadó átadja, a beszerző (mint átvevő) pedig átveszi az 1. pontban meghatározott státusszal kapcsolatos minden jogot és kötelezettséget.

A megállapodás 6. pontjában szerepelt, hogy a 7. pontban rögzítettekkel kapcsolatban átvevő hangsúlyozottan nyilatkozik arról, hogy a képzés infrastrukturális feltételeit jelen megállapodás hatályba lépésétől számítva határozatlan ideig, de legalább 8 – azaz nyolc – évig biztosítja.

A megállapodás 7. pontjában rögzítette a Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft., hogy a jelen megállapodással egyidejűleg átad minden, a fenntartói jogok biztosításához szükséges dokumentumot és megoszt minden, az átadás-átvételhez elengedhetetlen információt, különös tekintettel a fenntartással és működtetéssel összefüggő, harmadik féllel hatályban lévő megállapodásokra (dokumentumjegyzék), az azokban foglalt jogokra és kötelezettségekre, illetve leltárjegyzék keretében az átadó tulajdonában lévő eszközökre és felszerelésekre.

A megállapodás 9. pontja alapján a jogutódlás tényéről a beszerző (mint átvevő) köteles értesíteni az átadóval hatályos megállapodásban lévő harmadik felet.

6. A Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft. ügyvezetője, Zné B. K. 2018. október 19. napján kelt levélben tájékoztatta az Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Unió Fejlesztéspolitikáért Felelős Államtitkárt arról, hogy a kedvezményezett, mint konzorciumvezető és a Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft., mint konzorciumi tag az EFOP-3-4-3—16-2016-00021 kódszámú közös pályázati projekt megvalósításán dolgozik, amellyel kapcsolatban konzorciumi tagcserét kíván megvalósítani.

A Kisvárdai Első Községi Nonprofit Kft. helyére a projektben a beszerző kerül. A Kisvárdai Első Községi Nonprofit Kft. a pályázatban, illetve a konzorciumi megállapodás1-ben tett vállalásait mindaddig határidőben és a betervezett tartalommal elvégezte és az eddigi beszámolók és pénzügyi elszámolások is elfogadásra kerültek.

A kedvezményezett, mint konzorciumvezető a tagcseréhez hozzájárulását adta. A beszerző a konzorciumi tagcsere eredményeképpen 2018. november 1. napjával kerül be a projekt megvalósításába.

A tagcsere tényének szerződésben történő rögzítésére a kedvezményezett, a Kisvárdai Első Községi Nonprofit Kft. és a beszerző között aláírandó, háromoldalú konzorciumi megállapodásban kerül majd sor.

7. A Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft. és a beszerző 2018. október 31. napján a projekt eszközeire vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyvet vettek fel.

8. A kedvezményezett és a beszerző 2018. november 26. napján konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban: konzorciumi megállapodás2) kötöttek támogatásban részesített projekt megvalósítására. A konzorciumi megállapodás2 az alábbi releváns pontokat tartalmazta.

1. Preambulum

Az alábbiakban meghatározott konzorcium (a továbbiakban: konzorcium) az Emberi Erőforrás Operatív Program EFOP-3.4.3-16 Felsőoktatási intézményi fejlesztések a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében tárgyú felhívására EFOP-3.4.3-16-00023 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet az Emberi Erőforrás Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: támogató) a 2017. május 9-én kelt, IKT-2017-104-II-00012921 iktatószámú támogatólevél szerint támogatásban részesített.

A projekt címe: „Az Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” (a továbbiakban: projekt), melynek megvalósítására a támogató támogatási szerződést köt a konzorciummal.

A projekt megvalósítására a konzorcium tagjai az alábbi konzorciumi megállapodást kötik.

2. Szerződő felek:

2.1. A konzorcium tagjai:

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Szervezet neve: | Kedvezményezett |
| Postacím: | 1034 Budapest, Bécsi út 96/b. |
| Székhely: | 1034 Budapest, Bécsi út 96/b. |
| Azonosító szám: | intézményi azonosító szám: FI12904 |
| Adószám: | 15773063-2-41 |
| Aláírási jogosult képviselő: | Prof. Dr. R. M., V. Cs. |
| Számlavezető pénzügyintézet: | Magyar Államkincstár |

| | |
|------------------------------|--|
| Szervezet neve: | Beszerező |
| Postacím: | 8220 Balatonalmádi, Veszprémi u. 133. C. ép. |
| Székhely: | 8220 Balatonalmádi, Veszprémi u. 133. C. ép. |
| Azonosító szám: | 19-09-519200 |
| Adószám: | 25962776-2-19 |
| Aláírási jogosult képviselő: | Zné B. K. |
| Számlavezető pénzügyintézet: | OTP Bank Nyrt. |

A konzorciumi megállapodás 2.3. pontja – egyebek mellett – az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta a tagok jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatban.

3.1. A megállapodás aláírásával a tagok kijelentik, hogy a támogató által a konzorciumvezető részére megküldött támogatási szerződés tervezet rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden tagra nézve kötelező érvényűek.

A támogatási szerződésben rögzített kötelezettségek a projekt szintjén értendők.

3.3. A projekt megvalósítása érdekében a tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban.

| | Tag neve | Tevékenység | A tevékenységre jutó elszámolható költség összege | A tevékenységre jutó támogatás összege |
|----|-----------------|--|---|--|
| 1. | Kedvezményezett | Önállóan nem támogatható tevékenységek | 62.296.334.-Ft | 62.296.334.-Ft |

| | | | | |
|----|-----------------|--|-----------------|-----------------|
| 2. | Kedvezményezett | Szakmai megvalósítás tevékenységei | 952.563.030.-Ft | 952.563.030.-Ft |
| 3. | Beszerező | Önállóan nem támogatható tevékenységek | 13.748.028.-Ft | 13.748.028.-Ft |
| 4. | Beszerező | Szakmai megvalósítás tevékenységei | 186.252.000.-Ft | 186.252.000.-Ft |

A tagok felelnek az általuk vállalt, jelen pontban részletezett feladatok elvégzéséért.

3.4. Az egyes tagok által a projekt keretében elszámolható költség összegét és az arra jutó támogatást a következő táblázat tartalmazza.

| | Tag neve | Elszámolható költség | Támogatási összeg |
|----|-----------------|----------------------|-------------------|
| 1. | Kedvezményezett | 1.014.859.364.-Ft | 1.014.859.364.-Ft |
| 2. | Beszerező | 200.000.028.-Ft | 200.000.028.-Ft |

A konzorciumi megállapodás² 3.6. pontja – egyebek mellett – az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

A tagok a saját munkacsomagjaikat érintően maguk felelnek valamennyi, a projekt keretében készített és a konzorciumvezetőnek átadott, a monitoring és információs rendszerbe feltöltött, illetve az ellenőrző szerveknek bemutatott dokumentum tartalmi helyességéért és annak teljességéért.

Amennyiben a támogató szabálytalanság vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a tag köteles lesz az általa okozott szabálytalanság vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a támogató részére visszafizetni, az erre irányuló felszólításában foglaltak szerint.

A 3.8. pont szerint a konzorciumra vonatkozó speciális szabályokat a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 140. § tartalmazza.

A konzorciumi megállapodás² 9.2. pontja alapján a konzorciumi tag felelőssége kizárólagosan az általa a projekt megvalósítása, illetve a fenntartási időszak alatt kifejtett tevékenységekért, illetve mulasztásokért áll fenn. A konzorciumi tag a többi konzorciumi tag magatartásáért, illetve mulasztásáért nem tartozik felelősséggel.

9. A kezdeményező és a kedvezményezett 2019. február 12. napján a TSz. 2. számú módosítása (iktatószám: IKT-2016-104-II-00010498/0001) keretében rögzítették a konzorciumi tagcsere tényét. A Tsz. 2. módosítása 2019. február 14. napján lépett hatályba.

10. A beszerző a konzorciumi tagcserét követően az alábbi megbízási szerződéseket kötötte projekt megvalósításával összefüggésben.

11. A beszerző 2019. március 1. napján megbízási szerződést kötött Zné B. K.-val a projekttel összefüggő szakmai munkatársi feladatok ellátására, 2019. március 1-től 2020. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

A megbízási szerződés 5. pontja az alábbiak szerint tartalmazta a szerződés alapján ellátandó feladatok meghatározását.

- a) Közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében.
- b) A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás keretinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusokfejlesztésének, biztosításának támogatása.
- c) Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A megbízási szerződés 6. pontja alapján a beszerző köteles havi bruttó 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint megbízási díjat – teljesítési igazolás alapján – a megbízott részére megfizetni.

A beszerző a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy 2019. március 1-je óta nettó 2.394.000.-Ft munkadíjat fizetett meg Zné B. K. részére.

12. A beszerző 2019. március 1. napján megbízási szerződést kötött Dr. B. Z.-vel a projekttel összefüggő szakmai munkatársi feladatok ellátására, 2019. március 1-től 2020. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

A megbízási szerződés 5. pontja az alábbiak szerint tartalmazta a szerződés alapján ellátandó feladatok meghatározását.

- a) Közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében.
- b) A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás keretinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusokfejlesztésének, biztosításának támogatása.
- c) Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A megbízási szerződés 6. pontja alapján a beszerző köteles havi bruttó 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint megbízási díjat – teljesítési igazolás alapján – a megbízott részére megfizetni.

A beszerző a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy 2019. március 1-je óta nettó 2.394.000.-Ft munkadíjat fizetett meg Dr. B. Z. részére.

13. A beszerző 2019. március 1. napján megbízási szerződést kötött Dr. S. Z.-vel a projekttel összefüggő szakmai munkatársi feladatok ellátására, 2019. március 1-től 2020. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

A megbízási szerződés 5. pontja az alábbiak szerint tartalmazta a szerződés alapján ellátandó feladatok meghatározását.

- a) Közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében.

- b) A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás keretének megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusokfejlesztésének, biztosításának támogatása.
- c) Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A megbízási szerződés 6. pontja alapján a beszerző köteles havi bruttó 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint megbízási díjat – teljesítési igazolás alapján – a megbízott részére megfizetni.

A beszerző a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy 2019. március 1-je óta nettó 2.394.000.-Ft munkadíjat fizetett meg Dr. S. Z. részére.

14. A beszerző 2019. március 1. napján megbízási szerződést kötött Dr. K. Á.-val a Projekttel összefüggő oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátására, 2019. március 1-től 2020. május 31. napjáig terjedő hatállyal.

A megbízási szerződés 4. pontja az alábbiak szerint tartalmazta a szerződés alapján ellátandó feladatok meghatározását.

- a) Oktatói közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ oktatási feladatiban és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatás-fejlesztésben és képzési kínálatának bővítésében.
- b) Részvétel a területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösségek és vállalkozások felsőoktatás felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtésében.
- c) Kutatási tanácsadás az életen át tartó tanulás céljait szolgáló, nem formális tanulási eszközök fejlesztése és bővítése érdekében.
- d) Oktatói közreműködés a felsőfokú végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, ismeretterjesztő kurzusokban, illetve azok szakmai-tartalmi fejlesztésében és bővítésében.

A megbízási szerződés 5. pontja alapján a beszerző havi bruttó 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint megbízási díjat fizet meg – teljesítési igazolás alapján – a megbízott részére.

A beszerző a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a 2019. március 1-je óta nettó 2.514.000.-Ft munkadíjat fizetett meg Dr. K. Á. részére.

15. Az irányító hatósági feladatok ellátása körében a kezdeményező Ügyfélszolgálati és Ellenőrzési Főosztály, Helyszíni és Közbeszerzés Ellenőrzési Osztálya 2019. június 5. és 6. napján helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizte a projekt végrehajtását, amelynek keretében szabálytalansági gyanút tárt fel. A helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján a 2019. augusztus 8. napján indította meg a szabálytalansági eljárást.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező jogorvoslati eljárásban tett észrevétele

16. A kezdeményező 2019. október 7. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

17. Indokolásában rámutatott, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében a kedvezményezett, konzorciumvezető és a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft., mint konzorciumi tag kedvezményezett pályázat útján támogatásra szereztek jogosultságot az EFOP-3.4.3-16-2016-00023 azonosító számú és az „Óbudai Egyetem komplex intézményi fejlesztései a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének együttes javítása érdekében” tárgyú projekt keretében. A támogatási szerződés a kezdeményező, mint támogató és a kedvezményezett, mint konzorciumvezető között 2017. június 8. napján került aláírásra, melynek alapján a konzorcium 1.214.859.-392.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke pedig az összes elszámolható költség 100%-a.

A konzorciumi megállapodás megkötésére 2017. május 18. napján került sor a kedvezményezett, mint konzorciumvezető és a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft., mint konzorciumi tag között.

A későbbiekben a konzorciumi partner cseréjére került sor 2018. november 1. napján, melynek keretében a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft. konzorciumi partner kilépése mellett a konzorcium új tagjaként a beszerző került bevonásra a projekt megvalósításába.

Rámutatott, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 19. pontja alapján a konzorcium több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából.

A kedvezményezettek a Tsz. – illetve a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft. volt konzorciumi tag és a beszerző új konzorciumi tag pedig a rájuk vonatkozó konzorciumi megállapodások – aláírásával arra kötelezték magukat, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítják meg. A beszerző a konzorciumi megállapodás 3.1. pontjában rögzítette, hogy a támogatási szerződés rendelkezéseit és annak mellékleteit ismeri, azt magára nézve kötelezőnek ismeri el és tudomásul veszi, hogy az abban foglalt kötelezettségek rá vonatkozóan kötelező érvényűek.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 95. § (1)–(5) bekezdései, valamint a TSz. elválaszthatatlan részét képező ÁSZF 5. pontja szerint, ha a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a kedvezményezett felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a kedvezményezettet terheli.

18. A kezdeményezéssel érintett beszerzéseket lebonyolító Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft. a konzorciumból 2018. november 1. napjával kilépett és a beszerző lépett a helyére, átvéve a projektben vállalt valamennyi kötelezettséget a kilépő tagtól. Tekintettel arra, hogy a beszerző a kezdeményezésben megjelölt szolgáltatás megrendelésekkel kapcsolatban nem folytatott le közbeszerzési eljárást, a támogató részéről szabálytalansági eljárás lefolytatására került sor.

A kezdeményező a beszerző ajánlatkérői minőségének megállapítása körében rögzítette, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése a vissza nem térítendő támogatásból megvalósuló beszerzések vonatkozásában tartalmaz speciális szabályt, amelynek értelmében a vissza nem térítendő

támogatás mértékére tekintettel egy adott beszerzés kapcsán akár egy olyan szervezet ajánlatkérői minősége is megállapítható, amely szervezet egyébként nem sorolható a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdések hatálya alá.

A TSz. és a konzorciumi megállapodás alapján megállapítható, hogy a beszerző a projekt keretében 200.000.028.-Ft összegű támogatásra volt jogosult, a támogatás intenzitása pedig a projekt elszámolható összköltségének 100%-a volt. A kezdeményezéssel érintett szolgáltatás megrendelések teljes összegét a támogató biztosította, amelynek becsült összege a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel 90.600.000.-Ft volt, így meghaladta a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglalt összeget. A beszerző a beszerzések megvalósítása idején a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott, a Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérőnek minősült.

19. A kezdeményező előadta, hogy az irányító hatósági feladatok ellátása keretében 2019. június 5. és 6. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzés alkalmával a beszerző által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a projekt keretében szakmai munkatársak szolgáltatásainak igénybevételére megkötött megbízási szerződésekkel kapcsolatban a beszerzőnek közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége állt fenn az alábbi indokokra figyelemmel.

20. A vizsgált megbízási szerződések tárgyai a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, mivel a megbízási szerződések tárgyát egységesen a képzési, szervezési feladatok ellátása képezte.

A beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható, mert a szakmai munkatársak megbízási szerződések alapján végezték munkájukat, amely nem munkaviszonynak, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:272. §-a szerinti munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak minősül. A megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem adó-, valamint járulékfizetési kötelezettség alá esik, figyelemmel a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 16. §-ára és a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 5. § g) pont fennállása esetén.

Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2019. február havi állásfoglalására, amely szerint a jogviszony jellege nem változik meg, ha a megbízási jogviszony alapján végzett tevékenységből származó jövedelem vonatkozásában az adó- és járulékfizetési kötelezettséget nem közvetlenül a megbízott, hanem a megbízó teljesíti, tehát a megbízó bérszámfejt.

A rendelkezésre álló ajánlatkérések, megbízási szerződések, valamint kifizetési kérelmek alapján megállapítható, hogy a megbízottakat a szerződés szerinti feladatok ellátásáért megbízási díj illette meg, így a beszerző és a megbízottak viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, a beszerzések visszterhesnek minősülnek. A beszerző a Kbt. 3. § 39. pont szerinti támogatás keretében a megbízási díjak teljes összegét volt jogosult elszámolni.

A szerződéskötések tényének igazolásaként csatolt dokumentumok és a kifizetések céljából benyújtott időközi igénylések adatai alapján megállapítható volt, hogy a beszerző 2019. március 1. napján összesen négy megbízási szerződést kötött szakmai munkatársi feladatok igénybevételére, mindösszesen 24.000.000.-Ft összegben, így a beszerzések összege és a projekt keretében, korábban a Kisvárdai Első Közösségi Nonprofit Oktató Kft. által azonos tárgyban és szakmai tartalommal megkötött szerződések együttesen figyelembe vett összege a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján meghaladta a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség megállapításához szükséges, a Kbt. 5. § (3) bekezdésében rögzített értékhatárt, továbbá a tevékenység vonatkozásában a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016.

évi XC. törvény (a továbbiakban: 2016. évi Kvtv.) 70. §-ában foglalt, szolgáltatás megrendelésre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

21. A kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy a vizsgált beszerzések minden esetben az érintett projekt keretében megvalósítandó szakmai munkatársi feladatok ellátására érdekében valósultak meg.

| Szerződő fél | Megbízási díj | Jogviszony | Szerződés tárgya | Megbízás időtartama | Szerződéskötés időpontja | Összes megbízási díj |
|--------------|---------------|---------------------|-------------------|-----------------------------|--------------------------|----------------------|
| Zné B. K. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2017.07.01.- 2020.06.30. | 2017.06.26. | 14.400.000.-Ft |
| Dr. K. I. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2017.07.01.- 2020.06.30. | 2017.06.26. | 14.400.000.-Ft |
| Dr. B. Z. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2017.07.01.- 2020.06.30. | 2017.06.26. | 14.400.000.-Ft |
| K. M. D. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2017.07.01.- 2020.06.30. | 2017.06.26. | 14.400.000.-Ft |
| Dr. K. Á. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2018.09.01.- 2018.10.31. | nem ismert | 800.000.-Ft |
| B. M. B. | 200.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2017.07.01.- 2020.06.30. | 2017.06.26. | 7.200.000.-Ft |
| Sz. R. | 200.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2018.06.01.- 2018.09.31. | 2018.05.31. | 800.000.-Ft |
| Z. M. T. | 200.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2018.10.01.- 2018.10.31. | 2018.10.01. | 200.000.-Ft |
| Zné B. K. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01.- 2020.05.31. | 2019.03.01. | 6.000.000.-Ft |
| Dr. K. Á. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01.- 2020.05.31. | 2019.03.01. | 6.000.000.-Ft |
| Dr. B. z. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01.- 2020.05.31. | 2019.03.01. | 6.000.000.-Ft |
| Dr. S. Z. | 400.000.-Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01.- 2020.05.31. | 2019.03.01. | 6.000.000.-Ft |
| Összesen | | | | | | 90.600.000.-Ft |

A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a beszerző a fentiekben ismertetett szolgáltatások igénybevételére tekintettel közbeszerzési eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek és azokat a közbeszerzési tervében sem szerepeltette. Ugyanakkor az érintett projekt költségvetése, valamint a beszerző adatszolgáltatása alapján ezen beszerzések esetében megállapítható, hogy azok egy társadalompolitikai értelemben vett projekt keretében, annak sikeres megvalósítására irányulnak, azonos az ajánlatkérő személye, az eljárások tárgya, elnevezése, a beszerzés megindításának időpontja, valamint a szerződéses feltételek és a szerződéskötés körülményei is.

22. A vizsgált beszerzések alapján – a szakmai munkatársak részéről – ellátandó tevékenységek minden esetben azonosak voltak, amelyek a következő feladatokra vonatkoztak. „A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé

irányuló tudásszolgáltatás keretinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása.

Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.”

Mindezek mellett egyes szerződések esetében a fenti feladatokon túl további feladat ellátása is a beszerzés részét képezte: „Közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében.”

A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire, amely arról szól, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt mely elvek és szabályok figyelembevételével szükséges kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét. A Kbt. 19. § (3) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, amelynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja.

A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az európai bizottsági audit tapasztalatai alapján a beszerzés tárgyának (szolgáltatások azonos tartalmának) rendeltetésének azonosága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempont annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani. Rögzítette, hogy az egy közbeszerzés fennállását mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni. Elsődlegesen mindig a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállást kell vizsgálni. Kisegítő szempontok lehetnek különösen az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés. Mivel a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, ezért a beszerző a projekt keretében lefolytatott beszerzési eljárások becsült értékét nem bonthatta jogszerűen részekre, közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja az, hogy a beszerző a vizsgált beszerzések esetében a részekre bontás tilalmának megszegésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

23. A kezdeményező előadta, hogy a jogsértések megtörténtének időpontjai az egyes szerződések megkötésének napjai, az alábbiak szerint:

- 2017. június 26. napja, 2018. május 31. napja, 2018. október 1. napja és 2019. március 1. napja.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. augusztus 8. napját jelölte meg és rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

24. A kezdeményező a kezdeményező irathoz mellékelte a 2500-002/2016. iktatószámú TSz-t és ahhoz tartozó ÁSzF-et, a szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló 0002500-031/2016. számú dokumentumot, a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, a 2., 7., 9. és 12. időközi igénylések bérösszesítőit, B. M. B.-vel és Z. M. T.-vel kapcsolatos beszerzési eljárások dokumentumait, a Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft. cégkivonatát, a Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft. 2017. május 22. napján kelt nyilatkozatát az utófinanszírozású költségek köréről és mértékéről, a konzorciumi megállapodás2-t, a 2018. október 19. napján kelt értesítést a konzorciumi tagcseréről, a Kisvárdai Első Községi Nonprofit Oktató Kft. releváns közbeszerzési tervét, Sz. R. megbízási szerződését, valamint nyilatkozatot Sz. R. és Z. M. megbízásával kapcsolatban.

25. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében előadta, hogy a beszerző részéről – a jogorvoslati eljárás során benyújtott – dokumentumok a részekre bontás tilalma megsértésével összefüggésben vizsgált megbízási szerződésekben szereplő megbízási jogviszonyok egy részét visszamenőleges hatállyal átminősítette határozott idejű munkaszerződéseké, egy esetben pedig a jövőre nézve megszüntette a megbízási jogviszonyt.

A kezdeményező álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás tekintetében nem bír jelentőséggel az a tény, hogy a beszerző – vélhetően a jogsértés reparálásaként – a korábban ténylegesen megkötött szerződését visszamenőleges hatállyal átminősítette vagy a jövőre nézve megszüntette. Hangsúlyozta, hogy a beszerző ezen cselekményére a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását és a jogorvoslati eljárás megindítását követően került sor. Rámutatott, hogy a megbízási szerződések ténye nem kérdéses, a beszerző ennek tényét kifejezetten elismerte, ezt a becsatolt dokumentumok is alátámasztották.

26. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontban foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontja tekintendő a jogsértés megtörténte időpontjaként, ekként a jogorvoslati eljárás lefolytatásának nem lehet akadálya az a tény, hogy a beszerző időközben átminősítette, illetve megszüntette a szerződéseket.

A beszerző észrevétele

27. A beszerző a jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozataiban az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – észrevételeket tette.

28. A Kbt. 148. § (3) és (4) bekezdésére hivatkozva eljárási kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kezdeményező elkésetten nyújtotta be a kezdeményező iratot, ugyanis abban 2019. augusztus 8. napját jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, a tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását azonban 2019. október. 7. napján indítványozta. Ezen túlmenően a Kbt. 151. § (8) bekezdés és a 152. § (8) bekezdésre figyelemmel kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását a következő indokokra figyelemmel.

29. Előadta, hogy álláspontja szerint a projektet érintő minden beszerzési eljárás esetében betartotta a vonatkozó aktuális jogszabályi és eljárásrendi előírásokat és azoknak megfelelően teljes körültekintéssel járt el, a beszerzések esetében nem kellett az egybeszámítást alkalmaznia, külön-külön pedig az egyes szerződések becsült értéke nem éri el a közbeszerzési értékhatárt.

30. A beszerző kezdeményező iratban foglaltakkal kapcsolatban – többek között – az alábbi pontosításokat tette. Rögzítette, hogy Dr. B. Z., Zné B. K. és Dr. S. Z. szakmai munkatársi feladatokra történő beszerzését 2019 februárjában is egy eljárásban végezte. Előadta, hogy a beszerzés tárgya és tartalma megegyezett, de egy-egy megbízott képtelen lett volna teljesíteni a megbízási feladatokat, ezért a Kbt. 19. §-ában rögzítettek itt nem alkalmazhatók. Rögzítette továbbá, hogy külön-külön a megbízási díjak a projekt egészére vonatkozóan nem érintenek közbeszerzési értékhatárt.

31. Előadta, hogy álláspontja szerint az oktatási és oktatás-szervező feladatok ellátása tárgyában, Dr. K. Á.-val megkötött megbízási szerződés a tárgyát tekintve elválasztható a többi, szakmai munkatársi feladatok ellátása tárgyában megkötött szerződésektől, így a beszerzésre az egybeszámítási kötelezettséget alkalmazni nem lehet.

32. Előadta, hogy nem helyes a kezdeményező irat azon megállapítása, amely szerint a kezdeményező tulajdonosa, Zné B. K. a beszerzésekről teljeskörű információkkal bírt, ugyanis a szakmai munkatárs tárgyában lefolytatott beszerzések esetében független szakmai bizottság döntött a beszerzés eredményéről, az ügyvezető semmilyen módon nem vett részt a kiválasztási eljárás előkészítésében és a döntési folyamatban.

33. Rögzítette, hogy a kezdeményezésben szereplő táblázat kiegészítve és helyesen az a 2019. évben megkötött szerződésekre nézve alábbi adatokat tartalmazza.

Lefolytatott beszerzési eljárás:

Oktatási, és oktatás-fejlesztési feladatokat ellátó szakmai munkatárs, kiírás időpontja: 2019. február 15., az ajánlattételi határidő: 2019. február 25. napja.

| Szerződő fél | Megbízási díj | Jogviszony | Szerződés tárgya | Megbízás időtartama | szerződéskötés időpontja | szerződés bontás időpontja | összes megbízási díj |
|--------------|---------------|---------------------|--|-----------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------|
| Dr. K. Á. | 400.000Ft | megbízási szerződés | oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok ellátása | 2019.03.01-2020.05.31 | 2019. 03.01 | élő szerződés | 6.000.000Ft |

Lefolytatott beszerzési eljárás: Szakmai munkatársi feladatok ellátása, kiírás időpontja: 2019. február 15., az ajánlattételi határidő: 2019. február 22. napja.

| Szerződő fél | Megbízási díj | Jogviszony | Szerződés tárgya | Megbízás időtartama | szerződéskötés időpontja | szerződés bontás időpontja | összes megbízási díj |
|--------------|---------------|---------------------|-------------------|-----------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------|
| Dr. S. Z. | 400.000Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01-2020.05.31 | 2019.03. 01 | élő szerződés | 6.000.000Ft |
| Dr. B. Z. | 400.000Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01-2020.05.31 | 2019.03. 01 | élő szerződés | 6.000.000Ft |
| Zné B. K. | 400.000Ft | megbízási szerződés | szakmai munkatárs | 2019.03.01-2020.05.31 | 2019.03. 01 | élő szerződés | 6.000.000Ft |

34. A beszerző rögzítette, hogy a szakmai munkatársak feladatköre az alábbiakat tartalmazta:

- Közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében.

- A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción, és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása.
- Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

Ezzel ellentétben a szakmai munkatárs2 feladatköre:

- A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése
- Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében.

A beszerző álláspontja szerint a két munkakör elkülöníthető egymástól, annak ellenére, hogy leírásában vannak átfedések, de a munkavégzés fókuszja teljesen máshová esik, így ezen tevékenységeket egy beszerzésben szerepeltetni nem lehetséges.

35. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2017. június 9. napján kelt útmutatójára (A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában), valamint a Kbt. 19. §-ára való hivatkozás mellett a beszerző előadta, hogy álláspontja szerint nem sértette meg a részekre bontás tilalmát a beszerzések megvalósításakor az alábbi indokokra figyelemmel.

A szakmai munkatársi munka kifejezetten személyes feladatellátásra irányuló jogviszonyt jelent, amely esetében a megbízás díja nem számla ellenében, hanem számfejtett bérként kerül kifizetésre. Ebben az esetben direkt humán erőforrás-beszerzés történik, amely nem cégeken keresztül valósul meg, hanem a beszerző közvetlenül köt személyes feladatellátásra vonatkozó szerződést a megbízottal. Mivel a jogviszony perszonális, ezért a megbízott személyében történő változások esetén életszerűtlen lenne közbeszerzési eljárások lefolytatása, tekintettel arra is, hogy az a folyamatos feladatellátást veszélyeztetné.

Fentiek mellett a Kbt. 19. §-ban rögzítettek azért sem alkalmazhatók, mert egy-egy megbízott képtelen volna teljesíteni az egybeszámított érték szerinti megbízási feladatokat, külön-külön pedig a megbízási díj a projekt egészére vonatkozóan nem éri el a közbeszerzési értékhatárt.

Fentiekkel összefüggésben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2019 januári álláspontjára, amely szerint „alapvetően azok a beszerzések tekinthetőek tartalmilag egységesnek, amelyek azonos szakterülethez, vagy szakmához tartoznak, de a megítélés során szerephez juthat a szükséges végzettség-képzettség is, illetve, hogy tipikusan egy vállalkozó képes lehet-e a szolgáltatásokat teljesíteni.” Hangsúlyozta, hogy a kezdeményezésben ez a szempont egyáltalán nem szerepel, pedig annak eldöntéséhez, hogy egy beszerzés vonatkozásában szükséges-e közbeszerzési eljárást indítani, az összes körülmény vizsgálata és azok adott ügyre vetített egyediségének alapos vizsgálata is szükséges.

36. A beszerző 2019. december 9. napján kelt észrevételében tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a kezdeményezéssel érintett szakemberek – a felsőoktatási

képzési ágazat egyedi sajátosságait alkalmazva, valamint a kialakult szakmai gyakorlatot figyelembe véve – a 2019. március 1. napján megkötött, összesen négy megbízási szerződés közül hármát (Dr. S. Z., Dr. B. Z., Zné. B. K.) visszamenőleges hatállyal átminősítették a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvénynek (a továbbiakban: Mt.) megfelelően, így egymással határozott idejű munkaszerződést kötöttek. A munkaszerződéseket 2019. november 1. napján írták alá a felek, akik azt 2019. március 1-től hatályosnak tekintik és 2020. május 31-ig érvényesnek. Rögzítette, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé a jogviszony bejelentések és a járandóságok elszámolása a szerződő felek között, valamint a korábbi időszakok járulék bevallásainak önellenőrzése megtörtént, amelynek igazolására szolgáló dokumentumokat csatolta észrevételéhez.

37. Nyilatkozott, hogy fenntartja a korábbi észrevételeiben foglaltakat, amely szerint az érintett szerződések esetében nem szükséges alkalmazni a Kbt.-t, mert az egyes szerződések tartalma alapján azokat nem szükséges egybeszámítani, a szerződések becsült értéke pedig – külön-külön számítva – nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. Álláspontja szerint a szakmai munkatársi feladatok és az oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok a tevékenység ellátásának körülményei és a feladat ellátásához szükséges kompetenciák és nem utolsó sorban a projekt céljainak elérésében betöltött szerepe alapján szétválaszthatók a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megsértése nélkül. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 19. § jelen esetben nem volt alkalmazható, ugyanis egy megbízott képtelen lett volna teljesíteni a megbízási feladatokat.

38. A Döntőbizottság külön felhívására nyilatkozott, hogy a projekt vonatkozásában 2019. március 1. napjától az alábbi kifizetéseket teljesítette a kezdeményezéssel érintett szerződések vonatkozásban. Dr. B. Z., Dr. S. Z. és Zné. B. K. részére külön-külön nettó 2.394.000.-Ft-ot, míg Dr. K. Á részére nettó 2.514.000.-Ft-ot fizetett meg a szerződések alapján ellátott tevékenységük ellenértékéért. Nyilatkozott továbbá, hogy az egyes szerződések alapján kifizetendő megbízási díj 6.000.000.-Ft, így a négy megbízási szerződés alapján összesen 24.000.000.-Ft. A beszerző nyilatkozott továbbá, hogy nem állt és jelenleg sem áll jogviszonyban B. M. B., Sz. R., és Z. M. T. személyekkel. A beszerző a Döntőbizottság külön felhívására előterjesztett, 2020. január 16. napján kelt nyilatkozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések teljesítéséhez kiemelten fontos közérdek fűződik. Előadta továbbá, hogy a szerződő felek az egymásközi jogviszonyt teljes körűen rendezték, szándékuk szerint köztük munkaviszony jött létre, így az érvénytelenség kérdése fel se merülhet, ugyanis munkaviszonyra nem alkalmazható a Kbt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező iratban foglaltak alapján 2019. október 15. napján a következőkben felsorolt ügyszámok alatt az alábbi tárgyú megbízási szerződések tekintetében indított meg jogorvoslati eljárásokat.

D.482/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Zné. B. K. 2017.06.26.

D.483/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Dr. K. I., 2017.06.26.

D.484/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Dr. B. Z. 2017. 06.26.

D.485/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, K. M. D. 2017.06.25

D.486/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Dr. K. Á. 2018.09.01-2018.10.31.

D.487/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, B. M. B. 2017.06.26.
 D.488/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Sz. R. 2018.05.31.
 D.489/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Z. M. T. 2018.10.01.
 D.490/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Zné B. K. 2019.03.01.
 D.491/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Dr. K. Á. 2019.03.01.
 D.492/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Dr. B. Z. 2019.03.01.
 D.493/2019.: Szakmai munkatársak megbízása az EFOP.3.4.3.-16-2016-00023 azonosító számú projekt keretén belül, Dr. S. Z. 2019.03.01.

A Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján a fenti eljárásokat – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – 2019. november 20. napján a D.493/2019. ügyszám alatt egyesítette.

40. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a projekt megvalósítására szolgáló konzorciumi együttműködési jogviszonyba a beszerző 2018. november 1-jén lépett be, így a beszerző kizárólag a D.490/2019., D.491/2019., D.492/2019 és D.493/2019. ügyszámú jogorvoslati eljárások keretében vizsgált beszerzési eljárások lefolytatásában vett részt.

41. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a D.482/2019-D.489/2019. ügyszámig bezárólag indított jogorvoslati eljárásokat megszüntette az alábbiak szerint.

A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a D.482/2019-D.489/2019. ügyszámig bezárólag érintett megbízási szerződésekkel kapcsolatos beszerzési eljárásokban nem vett részt, ezért a fenti ügyszámú jogorvoslati eljárásokat Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

A Döntőbizottság a továbbiakban a D.490/2019-D.493/2019. iktatószámú ügyekben folytatta a vizsgálatot, amelyek a D.493/2019. ügyszám alatt lettek egyesítve.

42. A Döntőbizottság a beszerző eljárásjogi kifogása tekintetében előadottakat az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző

magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik azon szervezetek és személyek köréről, akik jogosultsággal rendelkeznek a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdése emellett rendelkezik a hivatalbóli kezdeményezések előterjesztésére nyitvaálló szubjektív és objektív határidőkről.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, továbbá a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményező 2019. augusztus 8. napján indította meg a szabálytalansági eljárást a vizsgált beszerzések vonatkozásában. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet esetében a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

Jelen esetben a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának napja, azaz 2019. augusztus 8-a volt, amelyhez képest számítva a kezdeményezés benyújtására nyitva álló hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidő utolsó napja 2019. október 7. napára esett. A kezdeményező 2019. október 7. napján nyújtotta be a kezdeményező iratot, így a Döntőbizottság megállapította a szubjektív határidő megtartottságát.

45. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pont szerint a kezdeményezés benyújtására nyitva álló objektív határidő a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától – számított öt év. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, továbbá a jogorvoslati eljárás során tett

észrevételeiben a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett 4 db szerződést 2019. március 1. napján kötötte meg, így a Döntőbizottsághoz 2019. október 7. napján érkezett kezdeményezést a rendelkezésre álló öt éves objektív jogorvoslati határidőt megtartva nyújtotta be a kezdeményező.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező a rendelkezésre álló objektív, illetve szubjektív jogorvoslati határidőket megtartva nyújtotta be a kezdeményezést, ezért a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

47. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően előrebocsátja, hogy a beszerző 2019. december 9. napján kelt észrevételében arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződéseket – Dr. S. Z., Dr. B. Z. és Bné Z. K. tekintetében – visszamenőleges hatállyal átminősítette az Mt.-nek megfelelően, így a felek egymással határozott idejű munkaszerződést kötöttek. A beszerző – tekintettel arra, hogy a Kbt. alkalmazása nem merül fel a munkaviszony keretében történő foglalkoztatás esetén – kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

48. A Döntőbizottság – töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlatára tekintettel – nem adott helyt a beszerző előbbieken részletezett indítványának az alábbi indokokra figyelemmel.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban a szerződéskötések ténye nem volt kérdéses, a beszerző ennek tényét kifejezetten elismerte, melyet a részéről becsatolt dokumentumok is alátámasztottak.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetek a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzéseik megvalósítása során a Kbt.-ben rögzített feltételrendszernek megfelelően kötelesek eljárni. Amennyiben a Kbt. hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezet a Kbt.-ben rögzített feltételek megléte ellenére mellőzi a közbeszerzési eljárás lefolytatását és ily módon köt szerződést, azzal a jogsértés megtörténik, és nem lehet semmissé tenni azzal, hogy a beszerző utólag átminősíti a szerződést. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének napja a jogsértés megtörténtének időpontja, ezért a jogorvoslati eljárás lefolytatásának nem volt akadálya az a tény, hogy a beszerző időközben átminősítette szerződéseit. A szerződés jogszerűtlenségének eldöntése indifferens a szerződő felek azon szándékától, amely a Kbt. mellőzése által előidézett jogsértő helyzet visszaállítására irányul.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2019. március 1. napján kötötte meg a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződéseket, ezért a Döntőbizottság ezen időszakban hatályos Kbt. előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

50. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezéssel érintett, 2019. március 1. napján megkötött, összesen 4 db megbízási szerződés megkötését megelőzően.

51. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A (2) bekezdés szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A (3) bekezdés alapján, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

52. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását a megbízási szerződések kapcsán kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

53. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (3) bekezdés alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból - ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat - megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy - az egyházi jogi személyek kivételével -, amelynek beszerzését szolgáltatás megrendelés vagy árubeszerzés esetén legalább az adott beszerzésre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt elérő összegben, építési beruházás esetén legalább háromszázmillió forint összegben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) a beruházás ösztönzési célelőirányzat felhasználásáról szóló kormányrendelet szerinti támogatásból,
 - b) egyedi munkahelyteremtési támogatásból,
 - c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
 - d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
 - e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
 - f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból
- valósul meg.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a konzorciumi tagcserével összefüggésben 2019. február 14. napján hatályba lépett TSz. 2. számú módosítása, valamint a 2018. november 26. napján kelt konzorciumi megállapodás² dokumentum szerint a beszerző 200.000.028.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. A beszerző a projekt megvalósításával összefüggésben szolgáltatás megrendeléseket valósított meg, amelyek tekintetében a 2019. évre vonatkozóan megállapított uniós közbeszerzési értékhatár 68.655.860.-Ft volt.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy jelen esetben alkalmazható-e a Kbt. 5. § (3) bekezdés c) pont szerinti kivétel, azonban megállapította, hogy az EFOP-3.4.3-16 azonosítós számú pályázat nem képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásnak minősül. A nevezett projekt keretében a támogató felsőoktatási intézményi fejlesztésekkel, illetve a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetősége javításával kapcsolatos tevékenységeket támogatta.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdés szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

54. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2019. december 13. kelt nyilatkozatában előadta, hogy a vizsgált szerződések alapján kifizetendő megbízási díj mértéke egy szerződésre vetítve 6.000.000.-Ft, így a négy megbízási szerződés becsült értéke a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel 24.000.000.-Ft.

A beszerző nyilatkozott továbbá, hogy a projekt megvalósításával összefüggésben, 2019. március 1. napján megkötött megbízási szerződések vonatkozásában a jogorvoslati eljárás megindításáig Dr. B. Z., Dr. S. Z. és Zné B. K. részére külön-külön nettó 2.394.000.-Ft-ot, míg Dr. K. Á részére nettó 2.514.000.-Ft-ot, összesen nettó 9.696.000.-Ft fizetett meg a szerződések alapján ellátott tevékenységek ellenértékéért.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző Dr. B. Z., Dr. S. Z., Zné B. K. és Dr. K. Á részére ellenszolgáltatást teljesít, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszterhesnek minősülnek.

55. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A Kbt. 8. § (1) bekezdés értelmében közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (4) bekezdés szerint szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a jelen határozat 34. pontjában rögzítette, hogy a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések mely tevékenységek ellátására vonatkoznak. A megbízási szerződések alapján ellátandó oktatási- és oktatásfejlesztési feladatok a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősülnek, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

56. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

57. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

58. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó indokait, amely szerint a vizsgált beszerzések között nem állt fenn műszaki-gazdasági funkcionális egység, így a becsült érték meghatározása során jogszerűen bontotta részekre azokat.

59. A 2013 júliusa óta hatályos szabályozás szerint (az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban) az ajánlatkérő szervezeteknek nem a hasonló jellegű beszerzéseket kell egymással egybe számítani, hanem tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. Tehát a részekre bontás tilalmát rögzítő új szabályozás szerint több szolgáltatás megrendelés abban az esetben képez egységet, ha azokat egy közös cél megvalósítása kapcsolja össze, illetve egy projekt keretén belül kerülnek megvalósításra. Ennek megállapításához elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a közös cél szempontjából fennáll-e műszaki, illetve gazdasági funkcionális egység a szolgáltatások között. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő szolgáltatás kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések.

A Döntőbizottság a kezdeményezésben megjelölt szolgáltatás megrendelések vonatkozásában megállapította, hogy azokat egy projekt keretén belül, egy közös cél, a támogatott projekt megvalósítása érdekében szerezte be a beszerző, az egyes szolgáltatások önmagukban nem alkalmasak arra, hogy közös céljukat megvalósítsák, így azok gazdasági funkcionális egysége megállapítható.

A vizsgált szolgáltatások között szoros összefüggés áll fenn, tekintettel arra, hogy ugyanazon közös cél megvalósítását szolgálták, így vonatkozásukban megállapítható, hogy a beszerző azok beszerzését egységesen tervezte és azok beszerzéséről egységesen döntött, tekintettel arra, hogy a támogatott projekt megvalósítása, illetve sikeres lebonyolítása érdekében került beszerzésre valamennyi vizsgált szolgáltatás.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az érintett megbízási szerződések tárgyát képező feladatok (jelen határozat 34. pontjában rögzítve) ugyanazon közvetlen célra irányultak, a projekt keretében megvalósítandó felsőoktatási intézményi fejlesztések, illetve a felsőfokú oktatás minőségének és hozzáférhetőségének javítását szolgálták. A megbízási szerződések tárgya szinte minden esetben azonos volt, a szakmai munkatársi feladatok, valamint az oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok nagymértékben hasonló tevékenységek ellátását foglalják magukba. Az érintett szerződésekben rögzített feladatmeghatározások vizsgálata alapján Döntőbizottság megállapította, hogy a szakmai munkatársi feladatok ellátása nem igényel olyan speciális szakértelmet, amelyre tekintettel az a becsült érték meghatározása során egyértelműen elkülöníthető volna az oktatási és oktatás-fejlesztési feladatoktól.

A vizsgált megbízási szerződések tárgyát minden esetben olyan tevékenység ellátása képezi, amelyekről megállapítható, hogy azonos projekt keretében kerültek megvalósításra. A megbízási szerződések megkötésének körülményei és a szerződésekben rögzített feltételek (pl.: valamennyi árajánlatkérés 2019. február 15. napján kelt, a szerződések mindegyikét 2019. március 1. napján kötötte meg a beszerző, az egyes szerződéses feltételek nagyfokú hasonlóságot mutatnak) alapján megállapítható, hogy azok tárgyát képező tevékenységek beszerzéséről a beszerző egységesen döntött. A beszerző továbbá a jogorvoslati eljárás során több esetben is egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy egy-egy megbízott képtelen volna teljesíteni az egybeszámított érték szerinti megbízási feladatokat, ami szintén az beszerzés egységes voltát támasztja alá.

A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes beszerzés fennállását támasztják alá.

Ezek a további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályozás megváltoztatta továbbá a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, eszerint az egységes beszerzés megállapításhoz már nem szükséges egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. Egy hosszabb időszak alatt megvalósuló projekthez kapcsolódó különböző szerződések, egységes beszerzést képeznek abban az esetben is, ha azok egyazon projekt különböző megvalósítási szakaszaiban kötöttek meg. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett megbízási szerződések vonatkozásában megállapította azok időbeli összefüggését, tekintettel arra, hogy a vizsgált szerződések mindegyike 2019. március 1. napján kelt, a beszerzéseket azonos költségvetési évben, egy projekt keretén belül, egy közös cél érdekében valósította meg a beszerző.

60. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett megbízási szerződések tárgyát képező tevékenységek egységes beszerzést képeztek és a beszerző jogsértő módon nem vette figyelembe az összes szerződés értékét a beszerzés becsült értékének meghatározása során.

61. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: 2018. évi L. törvény) 72. § (1) bekezdése d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdése b) pont értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár - 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 221 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2019. január 14-én kelt tájékoztatója szerint 68.655.860.-Ft-nak felel meg).

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek, a beszerző nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az érintett szerződések becsült értéke 24.000.000.-Ft, amely összeg meghaladja a 2018. évi L. törvény szerinti, a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem éri az uniós közbeszerzési értékhatárt.

62. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést.

63. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt megbízási szerződések vonatkozásában.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó becsült értékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag rövid idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

66. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

67. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

68. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

69. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

70. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2019. március 1. napján kelt megbízási szerződések semmisek, tekintettel arra, hogy azok teljesítéséhez nem fűződött kiemelkedően fontos közérdek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a megbízási beszerzések alapján ellátandó tevékenységeket (közreműködés a közösségi felsőoktatási képzési központ szolgáltatásfejlesztésében a képzési kínálat bővítése érdekében. A területi lefedettség bővítése keretében a helyi közösség és vállalkozások felé irányuló tudásszolgáltatás kereteinek megteremtése, ennek keretében a helyi igények felmérése. Az egész életen át tartó tanulás céljait szolgáló nem formális tanulási eszközök fejlesztésének, bővítésének formális végzettséget nem adó, egyéni motiváción, és társadalmi igényen alapuló képzési programok, nem formalizált ismeretterjesztő kurzusok fejlesztésének, biztosításának támogatása. Közreműködés a felsőoktatási szakképzés és egyéb rövid ciklusú képzések, a fejlesztő jellegű képzések fejlesztésében és biztosításában, valamint a vállalati igényeket kielégítő továbbképzések fejlesztésében) és megállapította, hogy azok teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. A kezdeményezés keretében vizsgált megbízási szerződések tárgya szakmai munkatársi, illetve oktatási és oktatás-fejlesztési feladatok volt, amelyek kétség kívül irreverzibilis szolgáltatások. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

72. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz

lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelt a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg a beszerzővel szemben az elmúlt két évben.

A Döntőbizottság értékelt, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett megbízási szerződéseket.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének (24.000.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 22.

Dr. Petró Szilvia sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fehér Zsolt, Emberi Erőforrások Minisztériuma (KRID: 436855766)
2. Dr. Berecz Orsolya (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bárándy Gergely (KRID: 18743168)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)