



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.739/12/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Jászapáti Városi Önkormányzat  
(Jászapáti, Dr. Szlovencsák Imre út 2.)

**A kérelmezett neve:** Oriental Lux Kft.  
(Csehbánya, Fő u. 37/A.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Kormos Sándor ügyvéd  
KRID: 18291991

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közvilágítás korszerűsítése, 299.731.191.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001673452021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését, a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontját, a kezdeményezés harmadik eleme tekintetében pedig hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001673452021 azonosítószám alatt 2021. december 29. napján „Közvilágítás korszerűsítés” tárgyban, a Kbt. 115. § szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott. A felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése, karbantartása villamos energia biztosításával, komplex üzemeltetése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt.[...]. Ajánlattevő közvilágítás létesítésénél/ korszerűsítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja:

- a beruházás tervezése és kivitelezése, [...]”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama: „144 hónap”.

A felhívás III.1.4) pontja szerint: „Késedelmi kötbér: A korszerűsítési munkálatokat a szerződés aláírásától számított 6 hónapon belül el kell végezni. Megrendelő késedelmi kötbér követelésére jogosult, amelynek mértéke az eredménytelenül eltelt teljesítési határidőt követő minden késedelmesen eltelt naptári nap után a nettó vállalkozói díj 1 %-a/naptári nap, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 20 %-a. [...]”.

2. A közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés a következő:

| Tétel megnevezése   | Mennyiség | Mennyiség<br>egység | Egységár<br>nettó | Összesen |
|---|-----------|---------------------|-------------------|----------|
| Kiviteli terv készítése   | 1         | db                  |                   | 0,00 Ft  |
| Bontási tevékenység (régi lámpatestek leszerelése)                            | 1703      | db                  |                   | 0,00 Ft  |
| Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED25 vagy ezzel egyenértékű  | 1340      | db                  |                   | 0,00 Ft  |
| Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED45 vagy ezzel egyenértékű  | 53        | db                  |                   | 0,00 Ft  |
| Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED60 vagy ezzel egyenértékű  | 243       | db                  |                   | 0,00 Ft  |
| Lámpatestek felszerelése (korszerűsítés) BGP281 LED100 vagy ezzel egyenértékű | 67        | db                  |                   | 0,00 Ft  |
| Mindösszesen nettó  |           |                     |                   | 0,00 Ft  |

|  |     |       |  |         |
|--|-----|-------|--|---------|
| Közvilágítási rendszer karbantartási munkái  | 144 | hónap |  | 0,00 Ft |
| Villamos energia költsége (jelenlegi áron kalkulálva)  | 144 | hónap |  | 0,00 Ft |
| Mindösszesen nettó (Felolvasólapon szerepeltetendő összeg):  |     |       |  | 0,00 Ft |
| Építés, karbantartás, kivitelezési és villamos energia költségek egy hónapra vetítve (jelenlegi áron kalkulálva) |     |       |  | 0,00 Ft |

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2022. január 11. napja 14:00 óráig 1 db ajánlat került benyújtásra. A kérelmezett ajánlatában nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, az alvállalkozót azonban ajánlatában nem szerepeltette. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. május 24. napján megküldött, ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2022/156. számában 2022. augusztus 12. napján 15893/2022. iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a nettó 299.629.290.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó közbeszerzési szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2022. július 20. napján kötötte meg. A szerződés 3.1.1. és 3.1.2. pontjai az alábbiakat is tartalmazták: „3.1.1. Vállalkozónak a szerződés aláírását követő 6 hónapon belül a Műszaki Leírásban megjelölt kötelező felújítási feladatokat kell elvégeznie saját költségén a közvilágítási aktív elemeken. Ezen belül kötelezettsége elsősorban a Korszerúsítendő Lámpa Darabszámú (KLD) lámpatest cseréje a közbeszerzési dokumentációban és a Kiviteli Tervdokumentációban rögzített típusú LED fényforrásokkal szerelt lámpatestekre. [...] A Műszaki átadás-átvételt Megrendelő csak és kizárólag Vállalkozó olyan mértékű hibás vagy hiányos teljesítése esetén tagadhatja meg, amely kétséget kizárólag lehetetlenné teszi Vállalkozó határidőre és/vagy a Kiviteli Tervdokumentációban előírt minőségben való teljesítését. Amennyiben Vállalkozó a teljesítés során javítható mértékű hibás teljesítéssel tartja a Műszaki átadás-átvételi eljárást, úgy a teljesítésre póthatáridő tűzhető, azonban a póthatáridő nem haladhatja meg az ebben a pontban rögzített határidőt, illetve a határidő túllépése a 3.1.2 pont szerinti kötbérfizetési kötelezettséget keletkeztet. 3.1.2. Amennyiben Vállalkozó a fenti 3.1.1. pontban rögzített korszerúsítési munkálatokat a szerződés aláírásától számított 6 hónapon belül nem végzi el, úgy Megrendelő késedelmi kötbér követelésére jogosult, amelynek mértéke az eredménytelenül eltelet teljesítési határidőt követő minden késedelmesen eltelet naptári nap után a nettó vállalkozói díj 1%/naptári nap, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 20%-a. Ha a vállalkozó a teljesítéssel több, mint 20 napot késlekedik, Megrendelő jogosult a szerződést erre hivatkozva 30 napos határidővel felmondani.” A szerződés 5.2.1. pontja szerint „Megrendelő jogosult a Ptk. szerint a szerződés azonnali hatályú felmondására, vagy a szerződéstől elállhat, ha [...] g) a Vállalkozó nem biztosítja a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartását [...]”.

4. A kérelmezett a felhívás II.1.4) pontja és az árazatlan költségvetés szerinti kiviteli tervet 2022. december 20. napjára készítette el. Az ajánlatkérő a munkaterületet az erről felvett átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint 2022. december 21. napján biztosította a kérelmezett számára, az ajánlatkérő, a kérelmezett és a MEGAVOLT Bt. képviselői által aláírt jegyzőkönyvben az alábbiak is szerepeltek: „Kivitelező: Megavolt Bt.” A kérelmezett által szerződéses kötelezettsége körében elkészített „Jászapáti közvilágítás korszerúsítés (LED technológiájú lámpatestekkel történő átépítés) kiviteli terv” megnevezésű dokumentum (továbbiakban: Kiviteli terv) 5. oldalán az alábbi tartalom is megjelent:

5.

| Építendő lámpatestek típusa | Darabszám [db] | Teljesítmény [W/db] | Összes teljesítmény [W] |
|-----------------------------|----------------|---------------------|-------------------------|
| BGP281 LED25 DM12           | 1355           | 11,152              | 15110,96                |
| BGP281 LED45 DM12           | 119            | 19,04               | 2265,76                 |
| BGP281 LED45 DM50           | 5              | 19,04               | 95,2                    |
| BGP281 LED60 DM10           | 31             | 25,84               | 801,04                  |
| BGP281 LED60 DM50           | 2              | 25,84               | 51,68                   |
| BGP281 LED60 DM12           | 100            | 26,52               | 2652                    |
| BGP281 LED80 DM12           | 62             | 34                  | 2108                    |
| BGP281 LED90 DM10           | 55             | 38,76               | 2131,8                  |
| BGP282 LED100 DM10          | 1              | 39,44               | 39,44                   |
| BGP282 LED100 DM12          | 19             | 39,44               | 749,36                  |
| BGP282 LED100 DX10          | 10             | 39,44               | 394,4                   |
| Összesen [db]               | 1759           |                     |                         |
| Összesen [W]                |                |                     | 26399,64                |

6. A kérelmezett, az ajánlatkérő és a MEGAVOLT Bt. 2023. február 20. napján felvették a Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amelyben az alábbiak is szerepeltek: „Megavolt Bt: (kivitelező) A közvilágítási létesítmény kivitelezési szerelési munkáit és lámpatestek működésének üzemi próbáját elvégeztük. Az elkészült közvilágítási berendezések első szerelői ellenőrzését és felülvizsgálatát befejeztük. Az elkészült közvilágítási berendezések végleges feszültség alá helyezhetők. A kivitelező, az elkészült közvilágítási berendezéseket a fővállalkozó és a beruházó részére, rendeltetésszerű használatra és üzembe helyezésre alkalmas állapotban, átadási dokumentációval együtt átadja.”

7. Az ajánlatkérő, a kérelmezett és a MEGAVOLT Bt. képviselői által aláírt, 2023. június 16. napján felvett „Végleges Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv”-ben az alábbi megállapítások is szerepeltek: „2023. február 20-án jelenlévők műszaki átadás-átvételi eljárást tartottak. A műszaki átadás-átvételi eljárás során megállapítást nyert, hogy beruházó önhibáján kívül nem tudta a teljes közvilágítás korszerűsítését elvégezni, mert a lámpatestek gyártója nem a Kiviteli Tervdokumentációban előírt, Beruházó által megrendelt típusú lámpatesteket szállított le. A leszállított lámpatestek optikája nem volt megfelelő. [...] Fenti hiányosságokat Beruházó 2023. június 16-ra tudta korrigálni, mivel a szóban forgó 55 db lámpatestet a lámpatestek gyártójának újra le kellett gyártania. [...] Megavolt Bt: (kivitelező) A 2023. február 20-i átadás-átvételi eljárás során megállapított hiányokat pótoltuk, a hiányzó lámpatesteket felszereltük. Jászapáti Város közigazgatási területén a Kiviteli Tervdokumentációban megállapított darabszámú, teljesítményű és fénytechnikai jellemzővel rendelkező lámpatesteket hiánytalanul felszereltük. A közvilágítási létesítmény kivitelezési szerelési munkáit és lámpatestek működésének üzemi próbáját elvégeztük. Az elkészült közvilágítási berendezések első szerelői ellenőrzését és felülvizsgálatát befejeztük. Az elkészült közvilágítási berendezések véglegesen feszültség alá helyezhetők. A kivitelező, az elkészült közvilágítási berendezéseket a fővállalkozó és a beruházó részére – üzembe helyezésre és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban – átadási dokumentációval együtt átadja.”

### **A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai**

8. A kezdeményező 2025. november 20-án a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulatára hivatkozással három kezdeményezési elemet tartalmazó kezdeményezést nyújtott be, amelyben kifejtette, hogy az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel a

Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) kiemelt figyelmet fordít az egyajánlatos közbeszerzési eljárások vizsgálatra. Erre tekintettel a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint tájékoztatáskérésekkel fordult az ajánlatkérő felé, továbbá a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan a kérelmezettet is nyilatkozattételre hívta fel. A Hatóság tájékoztatáskérései alapján az ajánlatkérő nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett. A Hatóság a 2025. május 21. és 2025. június 26. napján kelt, SZE-00195/49/2023. és SZE-00195/53/2023. iktatószámú tájékoztatáskérésekkel fordult a kérelmezett felé, a Hatóság rendelkezésére álló 3178068210 és 3203287637 azonosítószámú letöltési igazolások tanúsága szerint a kérelmezett ezeket átvette, az adatszolgáltatás teljesítésére nyitva álló határidő azonban eredménytelenül telt el. A Hatóság előzetes vizsgálata során az alábbi jogsértéseket tárta fel.

9. A kezdeményezés első eleménél a kezdeményező azt valószínűsítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését. Idézte a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjait, majd hivatkozott a 2022. december 21. napján kelt munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglaltakra, amelyből kiemelte, hogy abból az következik, hogy a beruházó/üzemeltető a kérelmezett volt, míg a kivitelező a MEGAVOLT Villanyszerelési és Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: MEGAVOLT Bt.) volt. Hivatkozott továbbá a 2023. február 20. napján kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvre, amely szerint a MEGAVOLT Bt. a „közvilágítási létesítmény kivitelezési szerelési munkáit és lámpatestek működésének üzemi próbáját” elvégezte, az „elkészült közvilágítási berendezések első szerelői ellenőrzését és felülvizsgálatát” befejezte. [...] „A kivitelező, az elkészült közvilágítási berendezéseket a fővállalkozó és a beruházó részére, rendeltetésszerű használatra és üzembe helyezésre alkalmas állapotban, átadási dokumentációval együtt átadja.”. A kérelmezett 2024. január 30. napján kelt nyilatkozata alapján a MEGAVOLT Bt., mint alvállalkozó bejelentése a munkaterület átadás-átvételével történt meg, valamint az „alvállalkozó kizáró okok alóli mentességének igazolására vonatkozó nyilatkozatot az ajánlattételi felhívás részeként” megtette. A kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése kötelezettségként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Továbbá a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az alvállalkozó bejelentésének tartalmaznia kell a megnevezésen túl az elérhetőségét, a képviselőre jogosult megjelölését, valamint, amennyiben a szerződésbe foglaltan nem tette, nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges arról is, hogy a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Főszabály szerint a nyertes ajánlattevő az alvállalkozót a vele történő szerződéskötéssel vonja be a szerződés teljesítésébe, de legkésőbb a tényleges alvállalkozói teljesítés megkezdésével megvalósul a teljesítésbe való bevonása. Erre tekintettel a kezdeményező szerint a nyertes ajánlattevőnek legkésőbb az alvállalkozó tényleges teljesítésbe történő bevonását megelőzően tájékoztatnia kell az ajánlatkérőt az alvállalkozó bevonásáról. A fent idézett fogalom meghatározások, valamint az ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői adatszolgáltatások (nyilatkozatok, jegyzőkönyv a munkaterület átadás-átvételéről, jegyzőkönyv a műszaki átadás-átvételről, jegyzőkönyv a végleges műszaki átadás-átvételről) alapján a MEGAVOLT Bt. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely - a szerződő felek által sem vitatottan - alvállalkozóként, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök hatálya alá sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak. Erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében Nyertes ajánlattevőnek alkalmaznia kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

10. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, valamint az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. A kérelmezett ajánlatában az ajánlatkérői előírásnak megfelelően megjelölte, hogy a tervezéssel és a kivitelezéssel összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni, továbbá általános nyilatkozatot tett a tekintetben, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplők az ajánlat benyújtásakor sok esetben nincsenek még tisztában a szerződés teljesítésének végleges struktúrájával, a Kbt. 66. §-a szerinti rendelkezésekkel összefüggésben a Kbt. 138. § (3) bekezdésének kógens előírása szerint a nyertes ajánlattevőnek további kötelessége, hogy a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelentsen, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, továbbá a szerződésbe foglaltan nyilatkozzon, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

11. A kérelmezett által sem vitatottan a MEGAVOLT Bt. alvállalkozó bejelentésére a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvben foglaltan került sor, azonban a kezdeményező szerint a bejelentés tartalma nem felelt meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmazza az alvállalkozó megnevezését, a MEGAVOLT Bt. pecsétjén megtalálható a gazdasági szereplő székhelye, amely a kezdeményező szerint megfeleltethető a gazdasági szereplő elérhetőségének, azonban a bejelentés nem tartalmazza a képviselőre jogosult megjelölését. Tekintettel továbbá arra, hogy a kérelmezett a szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót, a kezdeményező szerint a kérelmezett álláspontjával szemben nyilatkoznia kellett volna a tekintetben is –függetlenül attól, hogy ajánlatában tett egy általános nyilatkozatot -, hogy a MEGAVOLT Bt. alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett a MEGAVOLT Bt. alvállalkozót az ajánlatkérő felé nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jelentette be, valamint nem nyilatkozott a tekintetben, hogy a MEGAVOLT Bt. nem áll a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát. Előadta, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. december 21. napja, azaz a MEGAVOLT Bt. szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja, míg a jogsértésről 2024. január 31-én szerzett tudomást, amikor a kérelmezett a munkaterület átadás-átvételi dokumentumokat a rendelkezésére bocsátotta.

12. A második kezdeményezés elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő valószínűleg megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel. A kezdeményező idézte a kezdeményezés tárgyává tett jogszabályokat, majd a Kbt. 141. § (6) bekezdését, a Kbt. 2. § (8) bekezdését, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:137. §-át, 6:142. §-át, 6:186. §-át. Rögzítette, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, melyeknek igazodniuk kell az általános alapvető rendelkezésekhez. Az alapvető generálklauzulakénti meghatározása tehát

arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül. Kérte figyelembe venni a felhívás III.1.4) pontjában, valamint a szerződés 3.1.1. és 3.1.2. pontjaiban foglaltakat, amelyek a korszerűsítési munkálatokkal összefüggésben a teljesítési részhatáridőt a szerződés aláírásától számított 6 hónapban határozták meg. Figyelemmel a szerződés megkötésének 2022. július 20. napjára, a kérelmezettnek 2023. január 20. napjáig kellett volna a korszerűsítési munkálatokat elvégeznie, részteljesítése ezen időpontig lett volna szerződésszerű. A korszerűsítési munkák elvégzésének előfeltétele, valamint a kérelmezett szerződéses kötelezettsége kiviteli terv elkészítése is volt. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a felek a szerződésben meghatározott teljesítési részhatáridő lejártát követően, egy hónappal később, 2023. február 20. napján tartották meg a műszaki átadás-átvételi eljárást. A műszaki átadás-átvételtől felvett jegyzőkönyv szerint „A kivitelezés a megkötött szerződésben rögzített feltételeknek megfelelően készült el.”, továbbá rögzítették a felek, hogy az elkészült közvilágítási berendezések műszakilag megfelelőek, rendeltetésszerű használatra és üzembe helyezésre alkalmasak. Az ajánlatkérő 2025. június 2. napján úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett 2023. február 20. napján történő teljesítését nem fogadta el szerződésszerűnek és kötbérigényével élni kívánt, azonban a kérelmezett „kimentési kérelemmel élt, amelyet Ajánlatkérő elfogadott”. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint továbbá a kivitelezés a téli csapadékos-fagyos időjárás miatt csúszott. A 2025. június 23. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat szerint továbbá a Kiviteli terv ugyan elkészült 2022. december 20. napját megelőzően, azonban „az engedélyeket és a hozzájárulásokat meg kell kérni a Területileg illetékes Elosztói engedélyestől. A tervjóvá hagyást követően „készült el” a terv. Ezért csúszott el 2022.12.20-ig.” Ezt követően a szerződő felek 2023. június 16. napján egy újabb, „Végleges Műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv”-et is felvettek, mely szerint a 2023. február 20. napján tartott műszaki átadás-átvételi eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmezett nem tudta a teljes közvilágítás korszerűsítést elvégezni annak okán, hogy a lámpatestek gyártója nem a Kiviteli tervben előírt és a kérelmezett által megrendelt típusú lámpatesteket szállította le. Az ajánlatkérő 2025. június 23. napján kelt nyilatkozata szerint a lámpatestek megrendelésével és leszállításával, valamint a gyártó hibás teljesítésével összefüggésben keletkezett dokumentumok azonban nem állnak rendelkezésére, ugyanis a kérelmezett „szóban, illetve telefonon tájékoztatta az Ajánlatkérőt a lámpagyártó hibás teljesítésével kapcsolatban, valamint az új lámpák szállítási és felszerelési határidejéről.”

13. A kezdeményező ezt követően kifejtette, hogy a Kbt. 142. §-a szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatosan határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. A Kbt. 142. § (2) bekezdése a szerződésszegésből eredő igények érvényesítését teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, elmaradása esetében pedig alapvető jogsértés megállapítását helyezi kilátásba. A Kbt. 142. § (2) bekezdésében rögzített két esetkör közül a jelen kezdeményezés tárgya szerinti szerződés tekintetében releváns az, mely szerint a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tért el, mely amennyiben a felek szerződésüket így módosították volna, szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges szerződésmódosításnak minősülne. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés módosítása a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján jogellenes, ha a módosítás lényeges. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata akkor valósul meg, ha egyrészt a módosított szerződéses feltétel az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltér, másrészt érdemi. A kezdeményező kérte figyelembe venni, hogy a szerződés 3.1.1. és 3.1.2.

pontjaival összhangban a felhívás III.1.4) pontja szerint a korszerűsítés elvégzésére a kérelmezett rendelkezésére álló részteljesítési határidő a szerződés aláírásától számított 6 hónap, 2023. január 20. napja volt. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. február 20. napján került sor, azonban a végleges műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a kérelmezett 2023. június 16. napjáig még tovább teljesíthetett annak okán, mivel a gyártónak újra le kellett gyártania 55 db lámpatestet. A kérelmezettnek a Kiviteli terv elkészítésére, valamint a lámpatestek korszerűsítési munkálatainak elvégzésére 6 hónapos részteljesítési határidő állt rendelkezésére, azonban a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására csupán 2023. június 16. napján került sor, a kérelmezett teljesítése 2023. január 20. napjához viszonyítottan közel öt hónapos késedelmet szenvedett. Az ajánlatkérő a kérelmezett részteljesítését szerződésszerűnek fogadta el, vele szemben kötbérigény érvényesítésére pedig annak okán nem került sor, mert a kérelmezett kimentési kérelemmel élt, amelyet az ajánlatkérő elfogadott. A kezdeményező szerint a kérelmezett a teljesítés során a szerződés részteljesítési határidőre vonatkozó rendelkezéseitől eltért, mivel 2023. január 20. napja helyett először 2023. február 20. napjáig, végül 2023. június 16. napján teljesített, melyre tekintettel a kérelmezett határidőn túli teljesítése a Ptk. 6:137. §-a alapján szerződésszegésnek minősül. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Kiviteli tervet a kérelmezett 2022. december 20. napjára készítette el. A Kiviteli terv elkészítését követően került sor a munkaterület átadására 2022. december 21. napján. A Kiviteli terv szerint (11. oldal) a közműnyilatkozatra vonatkozó kérelem benyújtására 2022. december 4. napján került sor. Mindezek alapján a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a késedelmes teljesítés tekintetében nem fogadhatta volna el kimentési indokként, hogy a Kiviteli terv ugyan elkészült 2022. december 20. napját megelőzően, azonban a területileg illetékes elosztói engedélyestől meg kellett kérni az engedélyeket és a hozzájárulásokat (Ajánlatkérő 2025. június 23. napján kelt nyilatkozata), hiszen az E-közmű nyilvántartása alapján a közművezeték-üzemeltető hozzájárulásának kérvényezése a szerződéskötést követően majd öt hónappal később történt meg. Ugyancsak nem lehetett volna a késedelmes teljesítést a Ptk. 6:142. §-a alapján a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülményként értékelnie az ajánlatkérőnek a téli csapadékos-fagyos időjárásra tekintettel, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett számára a szerződéskötés időpontjában már ismert körülmény volt, hogy a 6 hónapos részteljesítési időtartam téli hónapokat is érinteni fog. Végül dokumentáltság hiányában az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a gyártói hiba miatt sem a kérelmezett késedelmes teljesítését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan a kérelmezett csak szóban, illetve telefonon tájékoztatta a lámpagyártó hibás teljesítésével kapcsolatban, valamint az új lámpák szállítási és felszerelési határidejéről. A kezdeményező ismertette, hogy késedelmes teljesítés esetén a szerződés 3.1.1. és 3.1.2. pontjai kötbérfizetési kötelezettséget írtak elő, mely kötbérfizetési kötelezettség alól a kérelmezett akkor mentesülhetett volna a Ptk. 6:186. §-a alapján, ha szerződésszegését kimenti. Azonban a fentiekben foglaltak alapján a kérelmezett az ajánlatkérői nyilatkozat szerinti indokokkal késedelmét nem menthette ki (2023. január 20. – 2023. február 20. napjáig terjedő időszak), az 55 db lámpatest késedelmes szállítási és szerelési időtartama tekintetében (2023. február 20. – 2023. június 16. napjáig terjedő időszak) dokumentumokat nem csatolt sem az ajánlatkérő, sem a Hatóság részére. Ezen körülmények ellenére az ajánlatkérő késedelmi kötbérigénnyel nem élt, az igényérvényesítés részéről elmaradt.

14. A kezdeményező szerint a szerződő felek azzal, hogy a kérelmezett a 6 hónapos részteljesítési határidőn túl is teljesíthetett, valamint, hogy a részteljesítési határidő lejártát követő időpontban történő teljesítést szerződésszerű teljesítésként elfogadta, a szerződést a részteljesítési időtartam tekintetében módosították, ami a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősül, mivel a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja szerint a teljesítési

határidő lényeges érdemi feltétel, amelynek kitolásával a kérelmezett a többi potenciális ajánlattevőhöz képest kedvezőbb helyzetbe került, a felek relativizálták azt a határidőt, melyre a többi ajánlattevő ajánlatát benyújtotta. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a teljesítés során az eredeti feltételekhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetet teremtett a kérelmezett számára a szerződés egyik lényeges elmével, a teljesítési részhatáridővel összefüggésben, amelyre tekintettel feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség alapvető rendelkezését. A vállalkozói díj nettó 299.629.290.-Ft volt, az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) pontja, valamint a Szerződés 3.1.2. pontja szerint a nettó vállalkozói díj 1 %-a/naptári nap, de legfeljebb a nettó vállalkozói díj 20 %-a mértékű kötbérigényét nem érvényesítette vele szemben. A kérelmezett a vele szemben érvényesíthető késedelmi kötbér maximumát a késedelmes napok száma vonatkozásában már 2023. február 9. napján elérte, így a kezdeményező szerint – ajánlatkérői igényérvényesítés hiányában – a kérelmezett mentesült mindösszesen 59.925.858.-Ft összegű kötbérfizetési kötelezettség, a késedelembe esés jogkövetkezménye alól. Azáltal, hogy az ajánlatkérő késedelmi kötbérigényét nem érvényesítette, a szerződés gazdasági egyensúlya a kérelmezett javára változott meg, hiszen a késedelmes teljesítés következményeként a nem szerződészerű teljesítés ára nem került megfizetésre. Figyelemmel a közpénzek hatékony felhasználásának alapvető követelményére, a kezdeményező szerint a felhívás és a szerződés rendelkezéseitől eltérő teljesítés alapján az ajánlatkérő késedelmi kötbérigényének érvényesítésétől nem tekinthetett volna el, az igényérvényesítés azonban elmaradt. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapvető is figyelmen kívül hagyva járt el azáltal, hogy az eredeti szerződéses rendelkezés ellenére kötbérigényt nem érvényesített, amellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésben meghatározott alapvető rendelkezést.

15. Előadta, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. január 21. napja, azaz a részhatáridő eredménytelen leteltét követő nap, míg a jogsértésről 2024. január 9-én szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő megküldte a Hatóság részére a műszaki átadás-átvétel dokumentumait.

16. A harmadik kezdeményezési elem esetében a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. E körben kifejtette, hogy a Kbt. 142. §-a szerződés teljesítésével és dokumentálásával kapcsolatosan határoz meg alapvető követelményeket, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatását segíti elő azáltal, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítésekor is kiemelt figyelmet szentel az alapvető rendelkezések betartására. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, ezért álláspontja szerint mind az ellenőrzési mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. A kezdeményező szerint – figyelemmel a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kérelmi elemében rögzítettekre – valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérőnek a munkaterület átadás-átvételéről készített jegyzőkönyv alapján tudomása volt arról, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe. Tekintettel arra, hogy a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv a MEGAVOLT Bt. alvállalkozó vonatkozásában nem tartalmazott valamennyi, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti adatot, valamint egyáltalán

nem tartalmazott nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében, a kezdeményező szerint fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a MEGAVOLT Bt. alvállalkozó tekintetében, az alvállalkozó teljesítésének megkezdését megelőzően tegyen eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő a jegyzőkönyv tartalmát valószínűsíthetően tudomásul vette, azzal kapcsolatban nem emelt kifogást, azaz valószínűsíthetően a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének nem tett eleget. Ezen kezdeményezői álláspontot erősíti az ajánlatkérő 2024. augusztus 6. napján kelt nyilatkozata is, amely szerint „a nyertes ajánlattevő semmilyen adatszolgáltatást nem közölt az alvállalkozóról”, az ajánlatkérő csupán a Hatóság megkereséseire tekintettel kért adatszolgáltatást az alvállalkozókra vonatkozóan (az ajánlatkérő 2025. március 10. napján kelt nyilatkozata).

17. A kezdeményező kifejtette azt is, hogy a kezdeményezés második elemében rögzítettek szerint a késedelmes teljesítéssel összefüggésben „[...] Az Ajánlattevő kimentési kérelemmel élt, amelyet az Ajánlatkérő elfogadott. [...]”. Az ajánlatkérő azonban a kérelmezett kimentési kérelmét és a kérelemben foglaltak igazolására alkalmas dokumentumokat nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére, melyre tekintettel arra vonható le következtetés, hogy feltételezhetően úgy fogadta el a kérelmezett kimentési kérelmét, hogy ténylegesen meggyőződött volna arról, hogy a késedelmes teljesítést a kérelmezett ellenőrzési körén kívüli körülmények okozták. Az ajánlatkérő továbbá a 2023. február 20. napján kelt műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvben nem a teljesítés valós állapotát rögzítette. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint az elkészült közvilágítási berendezések műszakilag megfelelőek, rendeltetésszerű használatra és üzembe helyezésre alkalmasak voltak, azonban nem került rögzítésre azon, a szerződés szerinti teljesítés tekintetében lényeges körülmény, miszerint a lámpatestek gyártója nem a Kiviteli tervben előírt, a kérelmezett által megrendelt típusú lámpatesteket szállította le, és 55 db lámpatestet a lámpatestek gyártójának újra le kellett gyártania. Ezen körülményre csupán a 2023. június 16. napján kelt jegyzőkönyvből lehet következtetni.

18. A fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem tett eleget teljesszempontúan a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének. Előadta, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. december 21. napja, azaz a MEGAVOLT Bt. szerződés teljesítésébe történő bevonásának napja, míg a jogsértésről 2024. január 31-én szerzett tudomást, amikor a kérelmezett a munkaterület átadás-átvételi dokumentumokat a rendelkezésére bocsátotta.

19. A kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását. Nyilatkozott, hogy mivel a Hatóság első alkalommal 2023. október 24. napján fordult tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérő felé, valamint az ajánlatkérő 2023. november 7. napján biztosította a Hatóság részére az EKR-ben az eljárás adataihoz való hozzáférést, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (Mód7. tv.) 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépését követő időpontban szerzett tudomást. Erre tekintettel a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidőt illetően rá nézve a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja az irányadó.

20. A kérelmezett elkészttségi kifogásával összefüggésben nyilatkozott, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalapra tekintettel kezdeményezte hivatalból jogorvoslati eljárás lefolytatását a Döntőbizottság előtt. Idézte a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontját, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 197. § (26) bekezdését. Kifejtette, hogy a Kbt. 187. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság feladata, hogy hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, segítve és támogatva ezzel a közbeszerzések szereplőit jogkövető magatartásuk, jogszerű eljárásaik kialakításában. Ezen feladatköre ellátása során a Hatóság – figyelemmel a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakra - jogosult a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyekben tájékoztatást kérni az érintett gazdasági szereplőktől. Amennyiben pedig a Hatóság elnökének, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezőnek feladatköre ellátása során a Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására, a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezhet. A Hatóság a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti szerződés-ellenőrzési eljárást nem rendelt el, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) alapján szerződés-ellenőrzési eljárást nem folytatott le, melyre tekintettel Hivatalbóli kezdeményezőre a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja, és nem a kérelmezett által hivatkozott, Kbt. 152. § (2a) bekezdése az irányadó. Figyelemmel arra, hogy a Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján fordult tájékoztatáskéréssel az ajánlatkérőhöz és a kérelmezetthez, valamint az ajánlatkérő 2023. november 7. napján biztosította a Hatóság részére az EKR-ben az eljárás adataihoz való hozzáférést, a kérelmezett pedig 2024. január 31. napján küldte meg a munkaterület átadás-átvétel dokumentumait, a kezdeményező a feltételezett jogsértés alapjául szolgáló körülményekről a Mőd7. tv. hatálybalépése után szerzett tudomást. A fenti dátumot követően történő tudomásszerzéshez már nem társul a Kbt. értelmében szubjektív jogorvoslati határidő.

21. Kérte végül figyelembe venni, hogy a kezdeményezés a Hatóság Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskéréseire tekintettel a megkeresett gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok alapján feltárt tényálláson alapul. A Hatóság a 2024. január 15. napján kelt tájékoztatáskérésében, amelyet a kezdeményező mellékletként csatolt, az alábbiak szerint kérte a kérelmezett nyilatkozatát: „8.) amennyiben alvállalkozók bevonására került sor, csatolja az alvállalkozók bejelentésére, illetve kizáró okok alóli mentességének igazolására vonatkozó nyilatkozatokat, igazolja a bejelentés idejét;”. A Hatóság megkeresésére a kérelmezett a 2024. január 30. napján kelt adatszolgáltatása keretében úgy nyilatkozott, hogy „8. alvállalkozó kizáró okok alóli mentességének igazolására vonatkozó nyilatkozatot az ajánlattételi felhívás részeként megtettük. A bejelentés a munkaterület átvételével történt meg.” Figyelemmel arra, hogy a munkaterület átadás-átvételéről felvett jegyzőkönyvben a kérelmezett, az ajánlatkérő és a MEGAVOLT Bt. gazdasági szereplő került feltüntetésre, a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy alvállalkozóként a kivitelezést végző MEGAVOLT Bt. bejelentésére került sor.

22. A kezdeményező szerint a Hatóság vizsgálata során arra lehetett következtetést levonni, hogy a kérelmezett maga is alvállalkozónak tekintette a MEGAVOLT Bt.-t, továbbá a jelen jogorvoslati eljárás során – dokumentáltság hiányában – ennek ellenkezőjét, megváltozott álláspontját a MEGAVOLT Bt. szerződés teljesítésébe történt részvétele tekintetében nem igazolta. A Hatóság 2025. május 21. napján, valamint 2025. június 26. napján fordult további tájékoztatáskéréssel a kérelmezett felé a MEGAVOLT Bt. szerződés teljesítésébe történt bevonásával összefüggésben, amely tájékoztatáskérésekben a Hatóság kérte a gazdasági

szereplővel kötött megállapodás csatolását. A kérelmezett a tájékoztatókérdéseket 2025. június 12. napján és 2025. július 1. napján átvette, azonban adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezettnek a tényállás tisztázása körében lett volna lehetősége és elégséges ideje is valamennyi, a jogszerű magatartását alátámasztó iratot, bizonyítékot becsatolni, továbbá nyilatkozatait megtenni a MEGAVOLT Bt. gazdasági szereplő vonatkozásában, tisztázva azon körülményt, hogy a MEGAVOLT Bt. a szerződés teljesítésében milyen minőségben vett részt.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

23. Az ajánlatkérő az erre vonatkozó értesítését követően is a jogorvoslati eljárás során a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó előírásoknak nem megfelelő észrevételt terjesztett elő, továbbá a jogorvoslati eljárásra vonatkozó meghatalmazását nem csatolta, így nyilatkozatait a Döntőbizottság a Dáptv. 19. § (5) bekezdése alapján nem vette figyelembe, továbbá a kezdeményezés körében annak figyelmen kívül hagyásával döntött.

### **A kérelmezett észrevételei**

24. A kérelmezett elsődlegesen eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő és kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Álláspontja szerint a kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a (2a) bekezdésében foglalt jogvesztő határidőn túl került sor. Rögzítette, hogy a kezdeményezés 2025. november 20-án került benyújtásra, a feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2024. január 31. napja került megjelölésre. Álláspontja szerint a kezdeményezés benyújtására a jelen esetben 90 nap állt rendelkezésére, amely legkésőbb 2024. április 30. napján telt le. Idézte az Ákr. 2. § (2) bekezdését is e körben.

25. Érdemi védekezésében előadta, hogy a jogsértést a kezdeményező olyan dokumentumra alapozza, amely az eljárás szempontjából irreleváns. A Hatóság illetékes Főosztálya a SZE-00195/2023. számon folytatott eljárása során 2 db nyilatkozatot kért a kérelmezettől a szerződés teljesítésével kapcsolatban, amelyekben több kérdést is feltett. A kérelmezett ezeket megválaszolva csatolta a teljesítés során keletkezett dokumentumokat. A szerződés teljesítése során mindvégig egy alvállalkozót vett igénybe, a GREP Green Public Lighting Zrt.-t (a továbbiakban: GREP Zrt.), amelynek a vonatkozásában minden szükséges bejelentést megtett jogszerűen, 2022. szeptember 2-án. Ahogyan azt korábban is nyilatkozta, más alvállalkozót nem vett igénybe. A MEGAVOLT Bt. a GREP Zrt.-vel állt jogviszonyban, ennél fogva vele kapcsolatban semmilyen további bejelentési kötelezettsége nem állt fenn, ahogy ez a Közbeszerzési Hatóság 2025. október 7. napján kiadott, „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről” című útmutatójának „I.4. Egyéb rendelkezések” pontjának első bekezdésében foglaltakból is következik: „Végezetül a Kbt. lehetővé teszi azt is, hogy maga az alvállalkozó is alvállalkozót (közreműködőt) vegyen igénybe, aki ugyanakkor a Kbt. fogalma alapján már nem minősül alvállalkozónak, tekintettel arra, hogy a szub-alvállalkozót nem az ajánlattevő vonja be közvetlenül a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésébe.” Az útmutató továbbá a „III.3. Az ellenszolgáltatás teljesítése az alvállalkozók részére építési beruházás esetén” pontjában tartalmazza: „Megjegyezni szükséges azt is, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a csak az alvállalkozókra vonatkozik, tehát egyéb gazdasági szereplőkre, „szubalvállalkozókra” nem.”

26. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, továbbá a kezdeményező kötelezését a költségei megtérítésére.

### **A jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése, a Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság a D.739/11/2025. számú végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését azzal, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során nem jelentette be az ajánlatkérő felé az általa a teljesítésbe bevont GREP Green Public Lighting Zrt. alvállalkozót.

28. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kérelmezett által az első kezdeményezési elem körében előterjesztett elkésettségi kifogást.

29. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:  
a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

30. A Döntőbizottság a kérelmezett elkésettségi kifogására rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, a 2025. november 20-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések

hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. A kezdeményező a kezdeményező iratban kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az általa állított jogsértésről 2024. január 31-én szerzett tudomást, a részére teljesített adatszolgáltatás alapján. A kérelmezett arra hivatkozott, hogy a kezdeményező nem tartotta be a 90 napos határidőt a kezdeményezés előterjesztésekor, ezért a Döntőbizottság elsősorban azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező esetében a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásának lehet-e helye, vagyis, hogy felmerült-e arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott-e le. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján terjesztette elő kezdeményezését és arra hivatkozott, hogy a Kbt. 187. § (1) és (3) bekezdése alkalmazásával kért tájékoztatásokat a kérelmezettől és mindezen állításokat a kérelmezett sem cáfolta. Figyelemmel az előbbiekre, tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti körülmények a jelen kezdeményezés előzményét képező tevékenységgel összefüggésben nem merültek fel, azt, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra, a Döntőbizottság kizárólag a Kbt. 152. § (1) – (2) bekezdései szerinti vizsgálhatta.

32. A Döntőbizottság ezt követően rögzíti, hogy a kezdeményező úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2024. január 31-én szerzett tudomást, a részére teljesített adatszolgáltatásból. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező 2025. november 20-án kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerinti három éves objektív határidőn belül nyújtotta be.

33. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kiterjesztést és a kezdeményezést érdemben vizsgálta a közbeszerzés megindításakor hatályos jogszabályok szerint.

34. Az első kezdeményezési elem és a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése tárgyát az képezte, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

35. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 3. § 10. pontja értelmében gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

36. A kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozóként bevonta a közbeszerzési eljárás során a GREP Green Public Lighting Zrt. gazdasági szereplőt. Amennyiben alvállalkozó bevonására kerül sor, a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint azt az ajánlattevőnek vagy a szerződéskötéskor, vagy, ha az alvállalkozó bevonására később kerül sor, a szerződés teljesítésének időtartama alatt, előzetesen kell bejelentenie az ajánlatkérő felé. A tárgyi jogorvoslati eljárás során nem került olyan dokumentum csatolásra, amely a szóban forgó alvállalkozó ajánlatkérő felé történő bejelentését alátámasztotta, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) bekezdéséből következő tényállás-tisztázási kötelezettsége és az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a MEGAVOLT Bt. gazdasági szereplőt annak érdekében, hogy nyilatkozzon arról, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban mely gazdasági szereplő vonta be a teljesítésbe, illetve csatolja a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban megvalósult részvételét alátámasztó iratokat, különösen az általa kötött szerződés(ek)e)t és az általa kibocsátott számlá(ka)t. A MEGAVOLT Bt. a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a „Grep Zrt. -vel van keretszerződése kivitelezésre vonatkozóan. Ezen belül időről-időre helyszínenként külön-külön egyedi megrendelés alapján végezzük a munkákat. Jászapáti területén a korszerűsítési szerelés a csatolt egyedi megrendelés alapján történt a Grep Zrt. részére.” A MEGAVOLT Bt. továbbá csatolta a tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatban közte és a Grep Zrt. között létrejött szerződést. A Döntőbizottság által a jogorvoslati eljárás során beszerzett iratokból arra lehetett következtetést levonni, hogy a kezdeményezés első eleme körében említett MEGAVOLT Bt. a GREP Green Public Lighting Zrt. alvállalkozója volt, továbbá a kérelmezett is ilyen tartalmú nyilatkozatot tett, ezért nem került a kérelmezett által az ajánlatkérő felé bejelentésre, mint annak alvállalkozója, a Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme körében a jogsértés hiányát állapította meg.

38. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontját.

39. A Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontja szerint a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

40. A Kbt. szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítését biztosító 142. § (1) bekezdésének jogalkotói indokolása rögzíti:

„A törvény több szabályozási elemmel járul hozzá ahhoz, hogy a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön.”

„A törvény kimondja, hogy a verseny tisztaságának, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének megsértését jelenti, ha a szerződésszegésből eredő igények érvényesítése elmarad olyan esetben, amikor az érintett ajánlattevői kötelezettség a közbeszerzési eljárásban értékelésre került, vagy ha a szerződésszegés eredményeként beállt tényleges állapot a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – amennyiben a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdés a)–c) pontjai szerint lényeges módosításnak minősülne. Az ajánlattevők közötti esélyegyenlőség ugyanis azonos módon sérül akkor, ha ténylegesen a szerződés tartalmától eltérő teljesítés valósul meg, és – feltéve, hogy a polgári jog szabályai szerint annak helye lenne – nem alkalmazzák a szerződő féllel szemben ennek alapján alkalmazható hátrányos jogkövetkezményeket, mint amikor a szerződést utólag lényegesen módosítják. Az eljárás során értékelt ajánlattevői vállalások nem teljesítését a törvény külön is kiemeli, azokra vonatkozóan tehát mindenképpen követelmény a lehetséges jogkövetkezmények (ide nem értve a felmondás és elállás lehetőségét) érvényesítése, abban az esetben is, amennyiben a szerződésszegés egyébként nem jár jelentős következményekkel.”

41. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte, és megállapította, hogy az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban nem volt vitatott, hogy a kezdeményezésben foglaltaknak megfelelően a jelen esetben ténylegesen a szerződés tartalmától eltérő teljesítés valósult meg. Tényként rögzítendő az is, hogy az ajánlatkérő a kezdeményező által kifejtettek szerint nem érvényesítette a szerződés késedelmes teljesítése esetére vonatkozó kötbérigényét, hanem ehelyett hozzájárult ahhoz, hogy a teljesítési határidő közel öt hónappal kerüljön meghosszabbításra. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján lényegesnek ítélte a szerződés tartalmától eltérő teljesítést, ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (2) bekezdés b) pontját.

42. A harmadik kezdeményezési elem szerint feltételezhető, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

43. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt arról, hogy a MEGAVOLT Bt. bevonásra került a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésébe, illetve azt is, hogy nem került dokumentálásra általa, hogy a kérelmezett késedelmes teljesítésének kimentését mely dokumentumok alapján fogadta el. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a

szereződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna dokumentálni a szerződésben meghatározott teljesítéstől eltérő teljesítés tényét, annak okait, illetve azzal kapcsolatban mérlegelnie kellett volna a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeinek érvényesíthetőségét, továbbá meg kellett volna vizsgálnia, hogy a MEGAVOLT Bt. milyen minőségben került bevonásra a közbeszerzési szerződés teljesítésébe. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének rendelkezései ellenére úgy igazolta le a szerződésszerű teljesítést, hogy az ténylegesen nem a szerződés szerint, hanem attól eltérően valósult meg, illetve nem tett intézkedéseket a MEGAVOLT Bt. szerződés teljesítésében való közreműködésével összefüggésben.

45. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a szerződéses kötelezettségeket nem a kellő körültekintéssel ellenőrizte, nem tett eleget teljeskörűen a dokumentálási kötelezettségének és a szerződésszegéssel kapcsolatos igényei érvényesítésének.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében és illetékességi körében eljárva a fenti indokokra tekintettel a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése, a kezdeményezés második és harmadik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c-d) pontjai alapján megállapította a jogsértést, míg az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A

bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

48. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki.

49. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása és a kérelmezett esetében a bírság indokoltsága során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során tanúsított magatartásukkal megszegték a szerződés szerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat, az eredetileg a dokumentációban rögzített feltételektől eltérve olyan jogszabályt sértettek meg, amelynek értelme, célja közvetlenül a közbeszerzés esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvből vezethető le. A kérelmezett részéről az alvállalkozó szabályszerű bejelentésének elmulasztása, az ajánlatkérő részéről pedig a szerződés szerű teljesítés ellenőrzéséhez kapcsolódó kötelezettsége elmulasztása olyan jogszabályi rendelkezés sérelmével járt, amely az esélyegyenlőség biztosítása, valamint a közpénzek hatékony és felelős felhasználására vonatkozó alapelvből közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

50. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére azért állapított meg alacsonyabb összegű bírságot, mert esetében egy, míg az ajánlatkérőnél két tételes jogszabályi rendelkezés megsértését tárta fel.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, mivel a tárgyi jogorvoslati eljárás hivatalból folytatott eljárás, az ügyfelek viselik a felmerült költségeiket.

52. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus

úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 25.

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

***Kapják:***

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton