



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.120/9/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Csorna Város Önkormányzata
(Csorna, Szent István tér 22.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
KG Procure Kft.
(Horvátzsidány, Hideg u. 23.)

A kérelmezett: KOVÁCS BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Jobaháza, Vasút utca 9.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
Laczkó Ügyvédi Iroda
(Budapest, Naphegy u. 41. II/9.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Barnamezős terület rehabilitáció Csornán” – 298.367.644.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 1. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) 5 gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR000859592020 azonosítószám alatt került sor.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban a következőket rögzítette:
 „Csorna Város Önkormányzata tárgyi beszerzése a TOP-2.1.1-15-GM1-2016-00006 azonosító számú projekthez kapcsolódóan a Csorna, Soproni út 1734/7. hrsz. alatt tervezett szolgáltatóház építési kivitelezési feladataira irányul. A barnamezős beruházásként egy szolgáltatóház építése valósul meg a helyi gazdasági szereplők működésének támogatása érdekében. Az új létesítményben irodák mellett helyet kap karbantartási funkciójú üzemi épület is. Az épület akadálymentesen kialakított, a gépészeti és villamos rendszerei a legkorszerűbb energetikai elveknek megfelelően kerülnek kialakításra, fotovoltaiikus napelemcellák segítik az energiafelhasználást.

További részletes információk a II.2.4. pontban és a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező műszaki leírásban található.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdéseinek értelmében a leírásban szereplő gyártmányú, eredetű, típusú dolog, eljárás, tevékenység, személy, szabadalom vagy védjegy megnevezése csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is.

A tárgyi eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése értelmében feltételesen kerül lefolytatásra arra tekintettel, hogy többlet forrásbevonási eljárás van folyamatban Ajánlatkérő részéről.”

„A tervezett épület a 1734/7. hrsz-ú, 5314 m²-es telken, szabadon álló beépítéssel tervezett, a szomszédos épületek által meghatározott mélységű előkert kialakításával. A létesítmény 2 fő egységre bontható: a telek utcafronti részén egy kétszintes irodaház kerül kialakításra, az irodaház mögött pedig egy karbantartási funkciójú csarnok épület kap helyet, amelyben a munkagépek és járművek számára kialakított 300 m²-es csarnok mellett raktárak, műhely, illetve egy legfeljebb 10 fő számára tervezett kiszolgáló egység kerül vizesblokkal, öltözőkkel, irodával és teakonyhával. Az épület mellett 16 db térköburkolatú parkoló kerül kialakításra, melyek közül 1 akadálymentes, a parkolók mellett fedett kerékpár-tároló (10 db) kerül elhelyezésre. Az irodaházban villamos üzemű felvonó kerül kialakításra a csatolt tervdokumentáció alapján.

Az épület bruttó alapterülete: 954,29 m². A beépítési százalék: 17,95%. Tervezett építménymagasság: 6,40 m. Az épület összes hasznos (nettó) területe: 1192,33 m².

Kerítés: Előregyártott ipari jellegű acél kerítésrendszerből készül, a helyszínrajzon jelölt helyen kapukkal.

Az épület közúti közlekedési kapcsolata a tervezett szervízúton (murva burkolatú) keresztül

kerül kialakításra, 2db 3,00 méter széles kapubehajtóval R=3m sugarú burkolatszél lekerekítéssel. A telken belüli közlekedési létesítmények közforgalom elől elzártan kerülnek kialakításra, amelyet a telekhatár vonalában elhelyezendő kapuk biztosítanak.

A tervezett épület villamos energiaellátása az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 0,4kV-os hálózatáról lesz biztosítva. A létesítmény a villamos közüzemi hálózatra az áramszolgáltató által megjelölt csatlakozási ponton, földkábelrel csatlakozik. A szolgáltató által betáplált villamos energia a telekhatáron kialakított áramváltós fogyasztásmérőhelyen kerül fogadásra, az első túláramvédelmi készüléken.

A fő épületben és a csarnok szociális helyiségeiben központifűtés lesz kialakítva. A hőtermelők zárt égésterű fali kondenzációs gázkazánok lesznek. A fűtési hőszükséglet a főépületnél 32,9 kW , csarnoknál 3,95 kW . A fűtési rendszer kialakítása kétsöves, zárt rendszerű, 65/50°C hőfoklépcsőjű radiátoros melegvízfűtés lesz.

További részletes információk a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.”

3. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt száma: TOP-2.1.1-15-GM1-2016-00006. A támogatás intenzitása: 100%; a finanszírozás formája: utófinanszírozás.

4. Az ajánlattételi határidő 2020. szeptember 17. napjának 10 órája volt. Az ajánlattételi határidő lejártáig 2 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmezett.

5. A kérelmezett a benyújtott ajánlatában a „Nyilatkozat a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. október 14. napján megküldött írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította. A Közbeszerzési Értesítő 2020/209 számában 2020. október 28. napján 19763/2020 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

7. Az ajánlatkérő 2020. október 22. napján kötött nettó 299.567.988.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést a kérelmezettel.

A szerződés XI.1. pontja az alvállalkozó igénybevételeivel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles Megrendelőnek minden, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Kbt.-ben és a közbeszerzési ajánlatban meghatározott kizáró okok hatálya alatt.”

8. A kérelmezett és N. Z. 2021. március 19. napján alvállalkozói szerződést kötött föld-, alapozási-, szerkezet- építési-, út és közműépítési munkák tárgyban nettó 90.000.000.-Ft értékben.

9. A 2021/403/3-2 sorszámú építési alnaplóba 2021. március 22. napján feltöltésre került N. Z. alvállalkozói szerződése.

Az alvállalkozói szerződés nem tartalmazott információt, nyilatkozatot a kizáró okok hatálya alá nem tartozásra vonatkozóan.

10. Az építési napló szerinti legkorábbi munkavégzés dátuma 2021. március 23. napja volt.
11. A kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat N. Z. alvállalkozó tekintetében 2021. március 25. napján került benyújtásra.
12. A kérelmezett és H. S. 2021. szeptember 24. napján alvállalkozói szerződést kötött burkolási munkák tárgyban. A szerződéses érték az utólagos mennyiség felmérés alapján a szerződésben rögzített egységáron került megállapításra.
13. A 2021/403/3-21 sorszámú építési alnaplóba 2021. szeptember 28. napján feltöltésre került H. S. alvállalkozói szerződése.
Az alvállalkozói szerződés nem tartalmazott információt, nyilatkozatot a kizáró okok hatálya alá nem tartozásra vonatkozóan.
14. Az építési napló szerinti legkorábbi munkavégzés dátuma 2021. szeptember 28. napja volt.
15. A kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat H. S. alvállalkozó tekintetében 2021. október 26. napján került benyújtásra.
16. A Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya 2022. október 24. napján kelt SZE-00137/03/2022 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező 2023. március 31. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését az ajánlatkérő és a kérelmezett által a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során megvalósult közbeszerzési jogsértés miatt a kérelmezettel szemben. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatának kérelmezett általi megsértését jelölte meg, és kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.
18. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata akként rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
19. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt.

138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatában foglaltakat azzal, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem a törvényben előírt határidőn belül tette meg az ajánlatkérő felé N. Z. és H. S. alvállalkozók vonatkozásában a kizáró okokról szóló nyilatkozatát.

20. N. Z. és H. S. alvállalkozókat a kérelmezett – általa sem vitatottan – a szerződés teljesítésébe bevonta, mellyel összefüggésben a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns adatokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Megnevezés	Szerződés megkötése	Szerződés tárgya	Szerződéses érték (nettó)	Építési napló sorszáma	Alvállalkozói szerződés feltöltése az építési naplóba	Építési napló szerinti legkorábbi munkavégzés dátuma	Alvállalkozó bejelentéséről és a kizáró okokról szóló nyilatkozat kelte
N. Z.	2021.03.19.	föld-, alapozási-, szerkezet-építési-, út és közműépítési munkák	90.000.000.-Ft	2021/403/3-2	2021.03.22.	2021.03.23.	2021.03.25.
H. S.	2021.09.24.	burkolási munkák	utólagos mennyiség felmérés alapján a szerződésben rögzített egységáron	2021/403/3-21	2021.09.28.	2021.09.28.	2021.10.26.

21. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 3. § 2. pontja és a Kbt. 3. § 10. pontja alapján, valamint a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott ajánlatkérői és kérelmezetti adatszolgáltatások (nyilatkozatok az alvállalkozók bejelentéséről, alvállalkozói szerződések, számlák, utalási dokumentumok, építési naplók és alnaplók) alapján N. Z. és H. S. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, akik alvállalkozóként, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében, továbbá az alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenység alapján nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök hatálya alá sem. Esetükben ezért a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának rendelkezései kötelezően alkalmazandók. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségeket a szerződés XI.1. pontja is rögzíti.

22. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. 138. (3) bekezdésének második mondata kettő kötelezettséget rögzít. A nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben, és amelyet az ajánlatban nem nevezett meg. Ezen bejelentéssel együtt a nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a kizáró okok tekintetében, vagy csatolnia kell az érintett alvállalkozó azon nyilatkozatát, mely értelmében az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A jogszabályok kógens rendelkezései tehát előírják, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében a kizáró okokról. Lényeges feltétel azonban, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni.

23. A bejelentés és nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése nem tartalmaz szabályokat, azonban a következetes döntőbizottsági (Lásd például a D.235/10/2022. sz. határozat 33. pontját) és bírósági gyakorlat alapján a nyertes ajánlattevő

eleget tesz a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti bejelentési kötelezettségének, amennyiben az alvállalkozót az építési naplóban megnevezi.

24. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az alvállalkozói szerződés N. Z. vonatkozásában a 2021/403/3-2 sorszámú építési alnaplóba 2021. március 22. napján, H. S. vonatkozásában a 2021/403/3-21 sorszámú építési alnaplóba 2021. szeptember 28. napján feltöltésre került, ekként - a fentiekre figyelemmel - a teljesítésbe alvállalkozóként bevont N. Z. bejelentése 2021. március 22. napján, H. S. bejelentése 2021. szeptember 28. napján megtörtént.

Az építési alnaplókba feltöltött alvállalkozói szerződések nem tartalmaztak információt, nyilatkozatot a kizáró okok hatálya alá nem tartozásra vonatkozóan. A kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatok külön dokumentumokban, N. Z. tekintetében 2021. március 25. napján, H. S. tekintetében 2021. október 26. napján kerültek benyújtásra.

A fentiekben foglaltak alapján N. Z. és H. S. alvállalkozók vonatkozásában a kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról szóló nyertes ajánlattevői nyilatkozatok kelte későbbi, mint ezen alvállalkozók bejelentésének időpontja.

25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az előzőekben rögzítetteket a szerződő felek maguk sem vitatják.

A kérelmezett 2022. november 14. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint az ajánlatkérő képviselőjét szóban tájékoztatta a 2021. március 12. napi kooperáció alkalmával, hogy N. Z. egyéni vállalkozóval kíván szerződést kötni a föld-, alapozási-, szerkezetépítési-, út és közműépítési munkák kivitelezésére. A nyilatkozat szerint az ajánlatkérő képviselője jelezte, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók bejelentését előzetesen, írásban kell jelezni az ajánlatkérő felé, valamint nyilatkozni szükséges a kizáró okok fenn nem állásáról a bevonni kívánt alvállalkozókra vonatkozóan.

A kérelmezett megerősítette, hogy N. Z.-vel 2021. március 19. napján megkötötték a szerződést, azonban mivel az előzetes alvállalkozói bejelentéseket másik kolléga végzi, aki ezidő alatt betegszabadságon volt, a szerződéskötésről nem volt tudomása, így a nyilatkozat benyújtására csak március 25-én került sor.

A kérelmezetti nyilatkozat szerint továbbá H. S. teljesítésbe, burkolási munkák kivitelezésére történő bevonásáról az ajánlatkérő képviselőjét a 2021. szeptember 17. napi helyszíni bejárás és kooperáció alkalmával szóban tájékoztatta, azonban ennek írásbeli rögzítése adminisztrációs hiba miatt elmaradt. Az ajánlatkérő képviselője 2021. október 26-án észlelte, hogy az írásbeli bejelentés még nem történt meg, így jelezte a kérelmezett felé ezt a hiányosságot és kérte a nyilatkozatok azonnali benyújtását. A kérelmezett nem vitatja, hogy a nyilatkozat alvállalkozó bevonásáról és a kizáró okok fenn nem állásáról ekkor került kiállításra és benyújtásra az ajánlatkérő felé.

26. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett által előadottakat az ajánlatkérő a 2022. november 16. napján kelt nyilatkozatában megerősítette.

27. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a szerződés megkötése, valamint az alvállalkozói szerződések megkötése közötti időtartamban a Kbt. 138. § (3) bekezdése módosult, azonban a szerződő felek a szerződést olyan tartalommal kötötték meg, mely az alvállalkozói kizáró okok hatálya tekintetében rendelkezést nem tartalmaz, azaz a kérelmezett a szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

28. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítésében résztvevő N. Z. és H. S. alvállalkozók tekintetében a kizáró okok hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozat megtételére a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaktól eltérően késedelmesen került sor, mely magatartásával a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatát N. Z. és H. S. vonatkozásában.

29. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 26. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezi a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat. A hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő vonatkozásában kezdeményezési elemet nem tartalmaz, a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatában foglalt közelezettség címzettje a nyertes ajánlattevő.

30. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatában foglaltak tekintetében a jogsértés megtörténtét a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárás során, sem a jelen jogorvoslati eljárás során nem vitatta.

31. A kérelmezetti észrevételben előadott indokok, miszerint N. Z. alvállalkozó tekintetében csupán 3 nap, H. S. alvállalkozó vonatkozásában pedig 28 nap telt el az alvállalkozói szerződés építési naplóba történő feltöltése, azaz az alvállalkozó bejelentése és a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtétele között, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés megállapítása szempontjából nem bír relevanciával. A kérelmezett jogsértése az alvállalkozói szerződések építési naplóba történő feltöltésének, azaz az alvállalkozók bejelentésének napján beállt, a kizáró okokról szóló nyilatkozat utólagos pótlása a jogsértést nem orvosolja, az elkövetett mulasztás utóbb nem reparálható, nem mentesíti a kérelmezettet a feltételezett jogsértés miatt alkalmazható jogkövetkezmények alól.

32. A hivatalbóli kezdeményező észrevételében előadta, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során együttműködést tanúsított, a kért adatszolgáltatásokat teljesítette, a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti jogsértés megtörténtét nem vitatta. Ezen együttműködő magatartást a hivatalbóli kezdeményező a bírság kiszabása körében kéri figyelembe venni a Döntőbizottság részéről.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő 2023. április 11. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által tett kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésére. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő magatartását megvizsgálva megállapítható, hogy mind a szerződés teljesítése, mind a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. Kötelezettségét minden kétséget kizáróan teljesíteni kívánta. Mindezt bizonyítja azon magatartás, hogy a kötelezettsége teljesítésének szándéka fennállt, a feltárt körülmények vis maior jellegűek (pl. betegség), ajánlatkérői jogkövető szándék nem vitatható. Mindezt megerősíti, hogy mindkét feltárt feltételezett jogsértés esetben az ajánlatkérő valójában - ha későbbi időpontban is - de teljesítette kötelezettségét.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő ezen legfeljebb kisebb gondatlan mulasztása sem a Kbt. 2. §-ban foglalt alapvető rendelkezéseket, sem a támogatásból megvalósuló beszerzések szabálytalanságának alapvető kritériumát, mint pénzügyi érdeksérelmet nem eredményeztek. Előadta továbbá, hogy a késedelem ténye kógenciából eredeztethető, de mégis formai jellegű, mert ténylegesen a gazdasági szereplők a szóban forgó időszakban igazolhatóan nem álltak

kizáró okok hatálya alatt, tehát kizárólag a nyilatkozási elv időszerűsége sérül, annak valóságtartalma azonban nem kérdéses.

Előadta, hogy a feltárt mulasztás alapján túlzónak tartja a hivatalbóli kezdeményező bírság kiszabását előirányzó indítványát, legvégső esetben kéri annak minimális mértékben történő megállapítását. Kifejezetten kéri a tekintetben is, mert sem a támogatások ellenőrzését végző szervezet, sem a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése keretében nem állapított meg az eljárás lefolytatásával, a szerződés teljesítésével kapcsolatos további – akár ténylegesen súlyosnak minősülő – jogsértést.

A kérelmezett észrevétele

34. A kérelmezett 2023. április 11. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező ténymegállapítását sem az ellenőrzési eljárás során, sem a jogorvoslati eljárás során nem vitatja. Előadta, hogy a törvényen alapuló kötelezettségnek ugyan késve, de eleget tett. Előadta, hogy N. Z. alvállalkozó esetében a kizáró okokról szóló nyilatkozat benyújtására az alvállalkozói szerződés építési naplóba történő feltöltését, azaz a bejelentés megtételét követő 3 napon belül sor került. H. S. alvállalkozó esetében pedig 28 nap telt el az alvállalkozói szerződés építési naplóba történő feltöltése, mint bejelentés megtétele és a kizáró okokról szóló nyilatkozat benyújtása között, azonban ez adminisztrációs hiba folytán történt.

35. Észrevételében előadta, hogy a teljesítés során N. Z. alvállalkozó esetében az alvállalkozói számlák benyújtása időpontjában ellenőrizte az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózási adatbázist. H. S. alvállalkozó a számla elfogadásához benyújtotta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Győr-Moson-Sopron Megyei Adó- és Vámigazgatósága által, 2021. november 19. napján kelt 8138282380/2021/NAV iktatószámú adóigazolást, mely szerint nevezett alvállalkozónak az igazolás kiállításának időpontjában nem volt nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása.

36. Rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában a „Nyilatkozat a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” megnevezésű EKR űrlapon nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

Ahogy a hivatalbóli kezdeményező is rögzítette, az ajánlattétel és a fent nevezett alvállalkozók bevonása közötti időszakban a Kbt. 138. § (3) bekezdésének szövegezését a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. tv. (továbbiakban: Módtv.) 43. §-a módosította, mely alapján 2020. december 11. napjától kezdődő hatállyal a nyertes ajánlattevő már a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az Indokolások Tárában e törvény 43. §-ához fűzött általános indokolás szerint a módosítás célja az alábbiakban került megfogalmazásra:

„A módosítás egyik célja az alvállalkozó bejelentésének szabályait összhangba hozni a 2014/24/EU irányelv rendelkezéseivel. Ezért a törvény szövege egyértelművé teszi, hogy az alvállalkozók megnevezése mellett azok elérhetőségét és a képviselőre jogosultakat is meg kell jelölni. Másrészt, az adminisztratív terhek csökkentése érdekében a bekezdésben megszűnik az a kötelezettség, hogy az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hiányára vonatkozó nyilatkozatát minden esetben be kell nyújtania a nyertes ajánlattevőnek. E

helyett a nyertes ajánlattevőnek a szerződésben kell csak megerősíteni, hogy nem vesz igénybe kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozót. Így bár a nyertes ajánlattevő továbbra is felel majd azért, hogy ne vegyen igénybe kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozót, külön nyilatkozatok benyújtása már nem lesz szükséges. A szabály módosítása mellett továbbra is lehetséges, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozatot kérjen alvállalkozóitól a kizáró okok hiányára vonatkozóan, biztosítva ezzel a szerződéses kötelezettségei teljesítését.”

37. A 2014/24/EU irányelv 71. cikk (5) bekezdése rögzíti, hogy a kizáró okok ellenőrzése tekintetében a nemzeti jog rendelkezhet úgy, hogy „a szerződés odaítélése után bemutatott alvállalkozóknak nyilatkozat helyett tanúsítványokat vagy más igazoló dokumentumokat kelljen benyújtaniuk.” A Módtv. indoklásában foglaltak alapján a jogalkotói cél egyértelműen az adminisztratív terhek csökkentésére irányult azáltal, hogy a kizáró okok hiányára vonatkozó külön nyilatkozat benyújtását a módosítás hatályaba lépését napjától kezdődő hatállyal nem igényli.

38. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatában ugyan általános jelleggel, de nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet. Rögzítette, hogy nem kívánja e nyilatkozatot kiterjesztően értelmezni, de az indoklásból arra is lehet következtetni, hogy a jogalkotó e tényre is figyelemmel vitte véghez a módosítást.

39. A kizáró okok fenn nem állását jelen észrevétel megtételét megelőzően ellenőrizte, és egyértelműen megállapítható, hogy sem N. Z., sem H. S. alvállalkozó az ajánlatkérő felé tett nyilatkozat időpontjában nem állt a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az eljárás megindításának időpontjában az ajánlatkérő az akkor hatályos 114. § (1) bekezdése szerinti, a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő, azonban időközben a 2020. évi CXXVIII. tv. 35. § (1) bekezdése által módosult a Kbt. 114. § (1) bekezdése, és 2021. február 1. napjától kezdődően – azaz a nevezett alvállalkozók teljesítésbe történő bevonása előtti hatállyal – a nemzeti eljárásban kötelezően előírandó kizáró okok körét 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontja szerinti kizáró okokban határozta meg.

40. Előadta, hogy ellenőrzésre került a Közbeszerzési Hatóság által nyilvántartott, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti Kizárt ajánlattevők (hamis adatszolgáltatás) nyilvántartása, a Szerződésszegő ajánlattevők nyilvántartása, valamint a fent hivatkozott módosítástól függetlenül a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti nyilvántartás, továbbá a Gazdasági Versenyhivatal nyilvántartása, a Jogerős közrendvédelmi bírságok nyilvántartása, a Munkaügyi és Munkavédelmi jogsértést elkövetett munkáltatók nyilvántartása.

41. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés elbírálása során vegye figyelembe, hogy a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatokat még az alvállalkozói teljesítés ideje alatt pótolta, és az alvállalkozói bejelentések és ezen nyilatkozatok benyújtása között N. Z. alvállalkozó esetében minimális, H. S. alvállalkozó esetében pedig viszonylag rövid idő telt el. Továbbá a jogsértés súlyát enyhítő tényként kérte figyelembe venni azt a körülményt, hogy a hatósági nyilvántartások ellenőrzése alapján az alvállalkozói szerződések megkötésének időpontjára, illetve a bejelentés időpontjára visszamenőlegesen megállapítható, hogy az alvállalkozók nem álltak a kizáró okok hatálya alatt. Megállapítható ez annak ellenére, hogy a feltételezett jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el.

Továbbá azt, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés módosításához fűzött indokolásban foglaltak alapján a jogalkotói cél az adminisztratív terhek csökkentésére irányultan az volt, hogy a nyertes ajánlattevők egyetlen nyilatkozatba foglaltan, általános jelleggel jelenthessék ki, hogy nem vesznek igénybe a szerződés teljesítése során kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Erre irányuló nyilatkozatot pedig a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban is tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2020. szeptember 1. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

43. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

44. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezése előírja, hogy a teljesítés átláthatósága érdekében a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, továbbá a szerződés teljesítésének teljes ideje alatt köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben. Az alvállalkozó bevonását megelőzően, a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata tehát két kötelezettséget rögzít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkozni kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. akként rendelkezik, hogy „a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”, mellyel kettős tartalmi követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. Az együttes jogszabályi követelménye abban érhető tetten, hogy egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a nyilatkozatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez azonban nem jelenti feltétlen egy okiratba foglalást, bármely a Kbt. 41. § (1) bekezdésében meghatározható módon lehetséges a nyilatkozat megtétele akár külön-külön okiratban is. A bejelentésnek és a nyilatkozatnak a címzettje a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kell, hogy legyen.

A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban történik.

46. A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta, majd megállapította, hogy N. Z. alvállalkozónak minősül.

A kérelmezett és N. Z. 2021. március 19. napján megkötötte az alvállalkozói szerződést föld-, alapozási-, szerkezet- építési-, út és közműépítési munkák elvégzésére, majd 2021. március 22. napján a 2021/403/3-2 sorszámú építési alnaplóban bejelentette az ajánlatkérőnek az alvállalkozót. Az építési napló szerinti legkorábbi munkavégzés 2021. március 23. napja volt. A kérelmezett N. Z.-t tehát alvállalkozóként vonta be a teljesítésbe. N. Z. nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak.

A fentiek alapján a kérelmezettnek N. Z. alvállalkozó tekintetében a bejelentéssel együttesen kötelessége lett volna nyilatkozni az ajánlatkérő felé, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az építési alnaplóba feltöltött alvállalkozói szerződés nem tartalmazott információt, nyilatkozatot a kizáró okok hatálya alá nem tartozásra vonatkozóan.

47. A kérelmezett ezzel szemben igazolhatóan 2021. március 25. napján nyilatkozott az ajánlatkérőnek, hogy N. Z. alvállalkozó nem áll a Kbt.-ben meghatározott kizáró okok hatálya alatt.

48. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta, majd megállapította, hogy H. S. alvállalkozónak minősül.

A kérelmezett és H. S. 2021. szeptember 24. napján kötöttek alvállalkozói szerződést burkolási munkák elvégzésére. A kérelmezett H. S. alvállalkozót 2021. szeptember 28. napján a 2021/403/3-21 sorszámú építési alnaplóban bejelentette az ajánlatkérőnek. Az építési napló szerinti legkorábbi munkavégzés 2021. szeptember 28. napja volt.

A kérelmezett H. S.-t tehát alvállalkozóként vonta be a teljesítésbe. H. S. nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak.

A fentiek alapján a kérelmezettnek H. S. alvállalkozó tekintetében a bejelentéssel együttesen kötelessége lett volna nyilatkozni az ajánlatkérő felé, hogy az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az építési alnaplóba feltöltött alvállalkozói szerződés nem tartalmazott információt, nyilatkozatot a kizáró okok hatálya alá nem tartozásra vonatkozóan.

49. A kérelmezett ezzel szemben igazolhatóan H. S. alvállalkozó vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatát 2021. október 26. napján nyújtotta be az ajánlatkérő részére.

50. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és az alvállalkozók bevonása közötti időszakban a Kbt. 138. § (3) bekezdése módosult, mely módosított rendelkezés szerint a nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a szerződő felek a szerződést olyan tartalommal kötötték meg, mely az alvállalkozói kizáró okok vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaz, azaz a kérelmezett a szerződésbe foglaltan nem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

51. A jogsértés megállapítása során a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni a kérelmezett által előadottakat, miszerint N. Z. alvállalkozó tekintetében minimális idő, csak 3 nap, H. S. alvállalkozó vonatkozásában pedig viszonylag rövid idő, 28 nap telt el az alvállalkozó bejelentése és a kizáró okokról szóló nyilatkozat megtétele között, ugyanis a jogsértés megállapítása szempontjából nem bír relevanciával. A kérelmezett jogsértése az alvállalkozók bejelentésének napján beállt, a kizáró okokról szóló nyilatkozat utólagos pótlása a jogsértést nem orvosolja, az elkövetett mulasztás utóbb nem reparálható, nem mentesíti a kérelmezettet a jogsértés miatt alkalmazható jogkövetkezmények alól.

52. A Döntőbizottság a fentiek együttes értékelését követően megállapította, hogy a kérelmezett N. Z. és H. S. alvállalkozók kizáró okokról szóló nyilatkozatát nem a törvényben előírt határidőn belül tette meg az ajánlatkérő felé.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatában előírtaknak.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. Értékelte a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó garanciális jellegű szabályt sértett meg. Figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 298.367.644.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a kérelmezett tekintetében a tárgybani közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábbi, ismételt jogsértés megállapítására nem került sor, a megvalósított jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb időtartam telt el.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelembe vette a kérelmezett együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti jogsértés megtörténtét nem vitatta.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) és f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak. A jogsértés az eljárást lezáró döntést követően valósult meg, illetve a kérelmezett tekintetében nem értelmezhető a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja, mert a támogatási szerződésben a kérelmezett nem volt szerződést kötő fél.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

56. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 12.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Laczkó Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)