



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 496/5/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A beszerző:** Komlói Egészségcentrum, Bányászati Utókezelő és Éjjeli Szanatórium  
Egészségügyi Központ  
(Komló, Majális tér 1.)

**A beszerző képviselője:** Mihalovits Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Neumann u. 20.)

**A kérelmezett:** Calmed Invest Kft.  
(Budapest, Fiume u. 3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Stryker full-HD video endoszkópos rendszer új kameraegységgel, kamerafejjel, fényforrással, monitorral, állvánnyal, valamint a Stryker full-HD video endoszkópos rendszerhez 1 db medikai archiváló rendszer, 2 db 10 mm/30 fok optika és 2 db szívó öblítő szett, Kbt. mellőzése 9.695.276.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: 2011. évi Kbt.) 18. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a 2011. évi Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a kérelmezett között 2015. április 14. napján és 2015. június 10. napján összesen nettó 9.695.276.-Ft (kilencmillió-hatszázkilencvenötezer-kettőszázhetvenhat forint) összegű eseti megrendelések alapján létrejött szerződések nem semmiek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző TIOP-2.2.8.A-15/1-2016-0001 azonosító szám alatti támogatói döntés alapján a TIOP-2.2.8.A-15/1 „Infrastrukturális fejlesztések megvalósítása” tárgyban vissza nem térítendő támogatásban részesült 23.617.795. - Ft összegben az Emberi Erőforrások Minisztériumától.

2. A beszerző 2015. április 14. napján megrendelést küldött a kérelmezett részére a Stryker full-HD video endoszkópos rendszer, kameraegységgel, kamerafejjel, fényforrással, monitorral és állvánnyal eszköz beszerzése érdekében.

3. A beszerző 2015. június 10. napján megrendelést küldött a kérelmezett részére a Stryker full-HD video endoszkópos rendszerhez 1db medikai archiváló rendszer, 2 db 10 mm/30 fok optika és 2db szívó-öblítő szett beszerzése érdekében.

4. A beszerző 2015. augusztus 12. napján teljesítésigazolással a Stryker full-HD video endoszkópos rendszer, kameraegységgel, kamerafejjel, fényforrással, monitorral és állvánnyal eszköz leszállítását igazolta.

5. A kérelmezett 2015. szeptember 9-én számlát állított ki a beszerző részére, melyben feltüntetett nettó érték 5.995.275.- Ft, a számlán feltüntetett termék megnevezése:

„Endoszkópos Stryker összeállítás szállítása megállapodás és árajánlat szerint, szállítólevél alapján, amely tartalmazza az alábbiakat:

1db laparoszkópos állvány;

1db Stryker HD kameravezérlő;

1db Stryker HD kamerafej, lencsével;  
 1db Stryker 26" HD monitor, állvánnyal;  
 1db Stryker fényforrás;  
 1db Stryker HighFlow inszufflátor és tartozékai;  
 1db Stryker AHTO öblítő pumpa”

6. A beszerző 2015. szeptember 22-én teljesítésigazolással a Stryker full-HD video endoszkópos rendszerhez megrendelt 1db medikai archiváló rendszer, 2db 10mm/30fok optika és 2db szívó-öblítő szett leszállítását igazolta.

7. A kérelmezett 2015. szeptember 22-én számlát állított ki a beszerző részére, melyben feltüntetett nettó érték 3.700.000.- Ft, a számlán feltüntetett termék megnevezése:

„Különféle orvosi eszközök és tartozékok szállítása, szállítólevél alapján:  
 1db medikai archiváló rendszer;  
 2db 10mm/30fok optika;  
 2db szívó-öblítő szett”

8. Az Állami Számvevőszék 2019. augusztus 12-én – hivatkozva a 2011. évi Kbt. 6. §-a (1) bekezdés b) pontjára, és 18. § (1) és (2) bekezdésében előírt egybeszámítási kötelezettségre – közérdekű bejelentést tett a kezdeményező felé az egymással funkcionális egységet képező berendezések beszerzése körében elkövetett jogsértésre vonatkozóan.

9. A kezdeményező – hivatkozva az Állami Számvevőszék bejelentésére – 2019. augusztus 27-én nyilatkozatra hívta fel a beszerzőt.

10. A beszerző 2019. augusztus 28-án megküldte válaszát a kezdeményező felszólítására, melyben közölte, hogy csatoltan megküldi a kérelmezettől érkezett számlák szkennelt példányát, valamint a 2014., 2015., 2016. évre vonatkozó közbeszerzési tervét, továbbá nyilatkozott, hogy az intézmény nem folytatott le közbeszerzési eljárást e körben.

11. A kérelmezettől nettó 5. 995. 276. -Ft értékben vásárolt full HD video endoszkópos torony és a nettó 3. 700. 000.- Ft értékben vásárolt medikai archiváló rendszer, optika és szívó- öblítő szett a TIOP-2.2.8-A-15/1-2016-0001. számú projekt keretében megkötött Támogatási Szerződés keretében külön beszerzési eljárások során kerültek beszerzésre. Csatoltan megküldte a megkötött Támogatási Szerződést és a záró helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvét, ami igazolja a támogatást folyósító felé történő pénzügyi és szakmai teljesítések elfogadását.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A hivatalbóli kezdeményező 2019. október 10-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Álláspontja szerint a beszerző, a 2011. évi Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel megsértette a 2011. évi Kbt. 5. §-át, tekintettel arra, hogy a beszerzési eljárását a közbeszerzési eljárás alkalmazásának jogtalan mellőzésével folytatta le.

13. A beszerző a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján AK19617 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában (EKR azonosító: EKRSZ\_99863364). E fordulat a beszerző vonatkozásában nem változott, így ajánlatkérői minősége a 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján is megállapítható.

14. A beszerző, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alá tartozó klasszikus ajánlatkérő EKRSZ\_99863364 számon van nyilvántartva az EKR rendszerében, valamint AK 19617 számon a bejelentkezett ajánlatkérők listájában, ebből következően közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles.

15. A 2011. évi Kbt. 18. § (2) bekezdése a becslött érték számításával kapcsolatban 2013. június 30. napjáig azokról az esetekről rendelkezett, amikor a szerződések értékét egybe kell számítani.

A 2011. évi Kbt. 2013. július 1. napján hatályba lépett módosításával megváltozott a megközelítés – egyben az egybeszámításra vonatkozó rendelkezést a jogalkotó hatályon kívül helyezte –, és ettől az időponttól kezdődően már nem az a vizsgálandó kérdés, hogy a különálló szerződéseket mikor kell egybeszámítani, hanem az, hogy az egységként összekapcsolódó beszerzéseket mikor lehet részekre bontani. Ezzel összhangban a hatályos Kbt. is a részekre bontás tilalmáról rendelkezik.

16. A részekre bontás tilalma tekintetében elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását szükséges vizsgálni, ebben a tekintetben árubeszerzés esetén az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

17. A hasonló felhasználási célra irányultság megítéléséhez az ajánlatkérőnek valamennyi egyedi körülményt figyelembe véve szükséges mérlegelnie, szükség esetén – amennyiben a fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás – segítségül hívhat további kiegészítő szempontok is, melyek vizsgálatát követően döntheti el az ajánlatkérő, hogy fennáll-e a részekre bontás tilalma. Ezen kiegészítő szempontok vizsgálatának eredménye – különösen, ha nem történt egységes tervezés és döntés az áruk beszerzéséről, nem egyezik meg az ajánlatkérő személye, nincs azonos jogalap és nincsenek azonos feltételek a szerződés megkötésekor, nem azonos a szállítói kör, illetőleg nem valósul meg az időbeli összefüggés – adott esetben a részekre bontás tilalma fenn nem állásának irányába mutathat.

18. A beszerző a jelen eljárás tárgyát képező két árubeszerzését ugyanabból az alapból, a TIOP-2.2.8-A-15/1-2016-0001 számú projekt keretében megkötött Támogatási Szerződésből finanszírozta, mely szerződés alapján a beszerző 23.617.795,-Ft támogatást kapott a Komlói Egészségcentrum építészeti pótmunkái és gépműszer, mobília beszerzése finanszírozására. Az orvosi eszközök megrendelése időben is közel esik egymáshoz, a laparoszkópos tornyot 2015. április 14. napján, az archiváló rendszert és a szívó-öblítő szettet pedig 2015. június 10. napján rendelte meg a beszerző.

19. A beszerzések összege külön – külön nem haladta meg az adott évre megállapított árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti értékhatárt, azonban az eszközök rendeltetéséből adódóan (orvosi eszközök, melyek egy egységes rendszert alkotnak: endoszkópos rendszer és ahhoz archiváló rendszer), azok között fennáll a műszaki – gazdasági - funkcionális egység, így a beszerzések értékét együttesen kellett volna vizsgálni, és azok

összegére tekintettel – összesen nettó 9.695.276,-Ft -, mely meghaladja az árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti értékhatárt, ezért közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni.

Mindezen indokok alapján azonban megállapítható, hogy a beszerző jogsértést követett el, amikor beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg.

20. A kiegészítő szempontok is a részekre bontás tilalma felé mutatnak, tekintettel az ajánlatkérő személyének azonosságára, a beszerzések egymáshoz való időbeli közelségére, ugyanazon támogatási szerződés terhére történő megvalósítás tényére, valamint az azonos szállító személyére.

A jogsértés megítélése kapcsán nincsen jelentősége azon körülményeknek – melyekre a beszerző hivatkozott -, hogy a két beszerzés külön beszerzési eljárás keretében került lefolytatásra, valamint annak sem, hogy a folyamatos és biztonságos betegellátás biztosítása veszélybe kerülne egy időigényes közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén.

A jogsértések megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2015. április 14. napját és 2015. június 10. napját jelölte meg, az orvosi eszközök megrendelésének napját.

A jogsértésről történő tudomásszerzésének időpontját 2019. augusztus 15. napjában jelölte meg, amikor az Állami Számvevőszék közérdekű bejelentése hozzá megérkezett.

21. A kezdeményezésben foglaltak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerzés jogszerűségét vizsgálja meg és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a 2011. évi Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a 2011. évi Kbt. 5. §-ának megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

### **A beszerző észrevétele**

22. A beszerző a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a tárgyi eszközöket. Hivatkozásai tartalmilag megegyeztek a hivatalbóli kezdeményező 2019. augusztus 28-án kelt tájékoztatás-kérésére adott válaszával.

23. A beszerzőt a TIOP-2.2.8.A-15/1-2016-0001. azonosító számú pályázat keretében az A1 komponens terhére 23.617.795.-Ft támogatásban részesítette a támogató hatóság. A pályázati kiírás keretében támogatásban részesülhettek az intézmények ún. „retrospektív projektek” keretében, melynek elszámolási időszaka 2007-2015 közötti időszakot jelentette. Az ún. „retrospektív projektek” keretében lehetőség nyílt olyan - az egészségügyi intézmény saját költségvetését terhelő-már felmerült (dokumentumokkal igazoltan kifizetett) költségek európai uniós társfinanszírozásban történő elszámolására, melyet az intézmény már lezárt, vagy még folyamatban lévő fejlesztéshez kapcsolódott.

Hivatkozott továbbá a beszerző arra is, hogy a két beszerzés külön beszerzési eljárás keretében került lefolytatásra. Továbbá előadta azt is, hogy a folyamatos és biztonságos betegellátás biztosítása veszélybe került volna egy időigényes közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén.

24. Kérte a Döntőbizottságot, hogy mérlegelési jogkörében vegye figyelembe, hogy a beszerző a fennálló egybeszámítási kötelezettsége vizsgálata során jóhiszeműen járt el, melyet, ha tévesen ítél meg úgy abban szándékos magatartás, a Kbt. rendelkezéseinek a megkerülésére vonatkozó célzat nem vezette. Beszerző előadta továbbá, hogy 2009. óta sikeresen folytatott le számos közbeszerzési eljárást, eddig a Kbt. rendelkezéseinek maradéktalan betartásának figyelembe vételével.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság – a 2018. január 1-jétől hatályos, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire figyelemmel – rögzíti, hogy az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a jogalkotó a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokra rendelte alkalmazni, e szabályoktól való eltérést nem megengedve. Ezzel összhangban a 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2.tv.) szerint a Kbt. módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai szintén 2018. január 1. napján léptek hatályba. Előzőekre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során a kezdeményezés alapján vizsgált megrendelések alapján létrejött szerződések (2015. április 14 - június 10.) idején hatályos anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

26. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző a Stryker full-HD video endoszkópos rendszer új kameraegységgel, kamerafejjel, fényforrással, monitorral, állvánnyal, valamint a Stryker full-HD video endoszkópos rendszerhez 1 db medikai archiváló rendszer, 2 db 10 mm/30 fok optika és 2 db szívó öblítő szett adásvételére vonatkozó szerződéseinek megkötése kapcsán jogszerűen mellőzte-e a Kbt. részekre bontás tilalmát rögzítő szabályainak alkalmazását és jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

27. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

28. A 2011. évi Kbt. 3. § első fordulata szerint az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

29. A 2011. évi Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszatérő szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

30. A 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérők az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

31. A 2011. évi Kbt. 7. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

32. A 2011. évi Kbt. 7. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

33. A 2011. évi Kbt. 13. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amely vételi jogot is tartalmaz, a vételárral együtt számított legmagasabb ellenszolgáltatás.

34. A 2011. évi Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdései szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

35. A 2011. évi Kbt. 10. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési értékhatárok a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok.

36. A beszerzés idején hatályos, Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint az árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár a 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig tartó időszakban 8 millió forint volt.

37. A 2011. évi Kbt. 127. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

38. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén - a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

39. A 2011. évi Kbt. is - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A 2011. évi Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrésztől meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerthes szerződéseik megkötése során kötelesek a 2011. évi Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

40. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint egészségcentrum a 2011. Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pont szerinti ajánlatkérőnek minősült, így a 2011. évi Kbt. alanyi hatálya alá tartozott.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján AK19617 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában (EKR azonosító: EKRSZ\_99863364). E fordulat a beszerző vonatkozásában nem változott, így ajánlatkérői minősége a 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján is megállapítható.

42. A beszerző, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alá tartozó klasszikus ajánlatkérő EKRSZ\_99863364 számon, van nyilvántartva az EKR rendszerében, valamint AK 19617 számon a bejelentkezett ajánlatkérők listájában, ebből következően közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles.

43. A beszerző 2015. augusztus 12. napján teljesítésigazolással a Stryker full-HD video endoszkópos rendszer, kameraegységgel, kamerafejjel, fényforrással, monitorral és állvánnyal eszköz leszállítását igazolta. A kérelmezett 2015. szeptember 9-én számlát állított ki a beszerző részére, nettó 5.995.275.- Ft értékben, Stryker full-HD video endoszkópos rendszer, kameraegységgel, kamerafejjel, fényforrással, monitorral és állvánnyal eszköz szállításáról.

A beszerző 2015. szeptember 22-én teljesítésigazolással a Stryker full-HD video endoszkópos rendszerhez megrendelt 1 db medikai archiváló rendszer, 2db 10mm/30fok optika és 2db szívó-öblítő szett leszállítását igazolta. A kérelmezett 2015. szeptember 22-én számlát állított ki a beszerző részére, melyben feltüntetett nettó érték 3.700.000.- Ft, teljesítésigazolással a Stryker full-HD video endoszkópos rendszerhez megrendelt 1db medikai archiváló rendszer, 2db 10mm/30fok optika és 2db szívó-öblítő szett szállításáról. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a kérelmezett részére a megrendelések alapján vásárolt áruért ellenszolgáltatást teljesített, visszterhes szerződések jöttek létre a beszerző megrendelése alapján.

44. A Döntőbizottság a vizsgálata során megállapította, hogy a beszerzés tárgya a 2011. évi Kbt. szerinti árubeszerzésnek minősül, a beszerzők közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben az árubeszerzés/szolgáltatás/építési beruházás értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

45. A becsült érték meghatározásának alapvető kiindulási pontja a közbeszerzés részekre bontásának tilalma, melynek szem előtt tartásával kell a beszerzőnek eljárnia minden közbeszerzési tárgy becsült értékének konkrét számítási módjára vonatkozó szabályának alkalmazásakor.

46. A részekre bontás tilalma tekintetében elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását szükséges vizsgálni, ebben a tekintetben árubeszerzés esetén az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

47. A hasonló felhasználási célra irányultság megítéléséhez az ajánlatkérőnek valamennyi egyedi körülményt figyelembe véve szükséges mérlegelnie, szükség esetén – amennyiben a fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás – segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek vizsgálatát követően döntheti el az ajánlatkérő,

hogy fennáll-e a részekre bontás tilalma. Ilyen kiegészítő szempontok különösen, hogy nem történt egységes tervezés és döntés az áruk beszerzéséről, nem egyezik meg az ajánlatkérő személye, nincs azonos jogalap és nincsenek azonos feltételek a szerződés megkötésekor, nem azonos a szállítói kör, illetőleg nem valósul meg az időbeli összefüggés. A fenti szempontok vizsgálatát követően kerülhet az ajánlatkérő abba helyzetbe, hogy el tudja dönteni, hogy fennáll-e a részekre bontás tilalma.

48. A beszerző a jelen eljárás tárgyát képező két árubeszerzését ugyanabból az alapból, a TIOP-2.2.8-A-15/1-2016-0001 számú projekt keretében megkötött Támogatási Szerződésből finanszírozta, mely szerződés alapján a beszerző 23.617.795,-Ft támogatást kapott a Komlói Egészségcentrum építészeti pótmunkái és gépműszer, mobília beszerzése finanszírozására. Az orvosi eszközök megrendelése időben is közel esik egymáshoz, a laparoszkópos tornyot 2015. április 14. napján, az archiváló rendszert és a szívó-öblítő szettet pedig 2015. június 10. napján rendelte meg a beszerző. A beszerzések összege külön- külön nem haladta meg az adott évre megállapított árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti értékhatárt, azonban az eszközök rendeltetéséből adódóan (orvosi eszközök, melyek egy egységes rendszert alkotnak: endoszkópos rendszer és ahhoz archiváló rendszer), azok között fennáll a műszaki- gazdasági- funkcionális egység, így a beszerzések értékét együttesen kellett volna vizsgálni, és azok összegére tekintettel – összesen nettó 9.695.276,-Ft -, mely meghaladja az árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti értékhatárt, - közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni.

49. A kiegészítő szempontok is a részekre bontás tilalma felé mutatnak, tekintettel az ajánlatkérő személyének azonosságára, a beszerzések egymáshoz való időbeli közelségére, ugyanazon támogatási szerződés terhére történő megvalósítás tényére, valamint az azonos szállító személyére.

50. A fenti beszerzések együttesen figyelembe vett értéke nettó 9.695.276,-Ft volt, amely meghaladta 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

51. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a két megrendelésére vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzést és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A beszerző e magatartásaival megsértette a 2011. évi Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a 2011. évi Kbt. 5. § -át.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt és bírságot szabott ki. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek között 2015. április 15. napján és 2015. június 10. napján létrejött szerződések nem semmisek, és ennek jogkövetkezménye körében a Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint további bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

54. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

55. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzések értékét (nettó 9.695.276.-Ft), hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb idő telt el, a szerződések teljesedésbe mentek. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerző elismerte, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a beszerző olyan árukat szerzett be, amely az alaptevékenysége biztosításához szükséges, ezért közérdeket érint. A fenti szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékére is tekintettel, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértékét.

58. A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződés semmis. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján azonban a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította, hogy a vizsgált szerződések nem semmisek, mert a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződések tárgya olyan árubeszerzés volt, amely az ajánlatkérő alaptevékenységének a biztosításához szükséges, melynek folyamatos és zavartalan működésének fenntartása kiemelkedően fontos közérdek. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a. Mindezek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve további bírságot szabott ki, melynek alapját a jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során figyelembe vett körülmények alkották.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 18.

*dr. Peleskey Viktória sk*  
*a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Mihalovits Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. EMMI (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)