



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.123/19 /2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: GRIMAS Kft.
(Budapest, Puli sétány 2-4.)
A kérelmező képviselője: Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.)

Az ajánlatkérő: Edutus Egyetem
(Tatabánya, Stúdium tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Gál és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 4.)

Egyéb érdekelt: Absolute Méréstechnika Műszaki, Szolgáltató és
Kereskedelmi Kft.
(Budapest, 513. utca 35.)
Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd
(Budapest, Montevideo utca 16/B.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Edutus Egyetem eszközpark beszerzés - 3. rész”, 86.921.700.-
Ft
(EKR000666222022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2023. március 8. napján kiadott eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 243.261.-Ft, azaz kétszáznegyvenháromezer-kétszázhatvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban 2022. szeptember 22. napján feladott hirdetménnyel nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely 2022/S 186-525852. számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED).

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Műszaki laboratóriumi eszközök szinten tartása, eszközpark bővítése 4 részes közbeszerzési eljárás keretében

Az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosította.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A közbeszerzési eljárás 3. részének tárgya Anyagvizsgálati eszközök beszerzése adásvételi szerződéssel.

Ajánlatkérő által beszerezni kívánt anyagvizsgálati eszközök (a továbbiakban egyes számban: Termék, többes számban: Termékek) száma összesen: 3 db, a közbeszerzési dokumentumok részeként a 3. részhez kiadott Táblázatban írtak szerint. Ajánlatkérő az alábbi Termékeket kívánja beszerezni:

1 db Univerzális keménységmérő, 1 db Univerzális szakító gép, 1 db Csiszolatkészítő berendezés Nyertes ajánlattevő feladata a Termékek adásvételén túl az alábbi kapcsolódó szolgáltatások (a továbbiakban: Kapcsolódó szolgáltatások): szállítás, telepítés, beüzemelés, oktatás, éves karbantartás, szoftvertámogatás a jótállási időszak alatt a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően.

Az adásvétel és a Kapcsolódó szolgáltatások teljesítésének határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 210 naptári nap (Ajánlatkérő előteljesítést elfogad). Nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott módon és időben köteles a Kapcsolódó Szolgáltatásokat teljesíteni. A Termékek teljesítési helyre szállítása kizárólag az Ajánlatkérővel előre, a szállítást legalább 15 naptári nappal megelőzően egyeztetett időpontban lehetséges. Nyertes ajánlattevő kizárólag új, nem használt Termékeket szállíthat Ajánlatkérő részére. Az oktatást az Ajánlatkérővel egyeztetett időpontban kell elvégezni az üzembe helyezést és átadás-átvételi eljárást követően a Termékek használatáról, karbantartásának módjáról az Ajánlatkérő által kijelölt 3 fő részére. Az oktatás időtartama 5 naptári nap (napi 4x60 perc), amely a Termékek sajátosságai alapján, az Ajánlatkérő hozzájárulásával csökkenthető.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott Termék gyártmányát, típusát és származási helyét. A Kapcsolódó szolgáltatások részletes leírását, a Termékek felsorolását, valamint a Termékekre vonatkozó előírásokat és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó továbbá részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A felhívásban az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg az ajánlatkérő értékelési szempontként, amelyhez a következő értékelési részszempontokat rögzítette.

Minőségi kritérium – 1 2. Többlet jótállási idő az összes Termék tekintetében (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 24 hónap (minimum 0 hónap) az érvényesség érdekében elvárt 36 hónapon felül) 15

Költség kritérium – Ár – Súlyszám: 85

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta:

I. az ajánlati felhívást;

II. az Útmutató az ajánlattevők részére (az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatás);

III. a Műszaki leírást, Táblázatot;

IV. az Adásvételi szerződés-tervezetet,

V. a kitöltendő Nyilatkozat mintákat, formanyomtatványokat (az ajánlat részeként benyújtandó

igazolások, nyilatkozatok jegyzéke, az egyes ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták).

Az II. Útmutató az ajánlattevők részére Táblázat cím alatt az alábbiakat is rögzítette.

„Ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a megajánlott Termék(ek) pontos megnevezését tartalmazó és a megajánlott Termék(ek)nek az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való teljes körű megfelelést alátámasztó Táblázatot, amely Ajánlattevő részletes műszaki ajánlatát képezi. A Táblázatban szereplő „Egyösszegű nettó vételár” cellában megadott értéknek meg kell egyeznie az ajánlat Felolvasólapján az 1. értékelési részszempont tekintetében szereplő ajánlati árral az összes rész tekintetében. Ajánlattevő a Táblázatot szerkezetileg nem módosíthatja, oszlopok nem törölhetőek/vonhatóak össze, az oszlopok közé új oszlop nem építhető be. A Táblázatot kinyomtatva és a végén megfelelően cégszerűen aláírva kell az ajánlathoz csatolni, és excel formátumban is be kell nyújtani.

A Táblázatban szükséges feltüntetni az egyes megajánlott Termék(ek) gyártóját, pontos típusát, elnevezését, azonosításra alkalmas azonosítószámát vagy típusszámát és a származási helyet is a „C” oszlopban! A Táblázat „D” oszlopa rögzíti az Ajánlatkérő által meghatározott, az Ajánlattevő által megajánlott Termékek tekintetében elvárt műszaki paramétereket,

valamint adott esetben azon tartományokat, minimum/maximum értékeket, amelyek körében az eltérés megengedett.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az egyes Termékek esetében a Táblázat „D” oszlopában meghatározott műszaki paraméterektől történő eltérés mértéke az adott műszaki paraméter mellett került feltüntetésre. A Termékek gyártmány méretei a Táblázat „D” oszlopában meghatározottak szerint a feltüntetett mértékben eltérhetnek, azzal a feltétellel, hogy az Ajánlatkérő által a Műszaki leírásban és a Táblázatban rögzített kapacitást vagy funkciót minimálisan és teljeskörűen teljesítik. Amely műszaki paraméter esetében az Ajánlatkérő nem határozott meg eltérési lehetőséget, ott kizárólag a megjelölt műszaki paraméternek megfelelő, vagy annál jobb, azaz az Ajánlatkérő számára kedvezőbb műszaki paraméterrel rendelkező Termék fogadható el.

Az Ajánlattevő által megajánlott Termékek pontos, konkrét műszaki paramétereit a Táblázat „F” oszlopában kell feltüntetni!

Abban az esetben, amennyiben az Ajánlattevő egyedi gyártású Terméket ajánl meg (tehát olyan Terméket, amely nem rendelkezik kifejezetten a gyártó által meghatározott névvel, típuszámmal vagy egyéb azonosító számmal), akkor az Ajánlattevő köteles a Táblázat „C” oszlopában feltüntetni a Termék gyártójának nevét, valamint azt a tényt, hogy a megajánlott Termék egyedi gyártású, továbbá az Ajánlattevő köteles feltüntetni a Táblázat „F” oszlopában a műszaki szempontú megfelelőségének és az egyenértékűség követelménye megfelelőségének alátámasztását tartalmazó információkat olyan módon, hogy azok alapján Ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja állapítani a megfelelőséget és az egyenértékűséget!”

4. A dokumentáció mellékletét képezte a Tablázat_edutus_eszkozok_3 resz_20221017_mod2.xlsx excell táblázat.

A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop	E oszlop	H oszlop	I oszlop
Sor szám	Termék megnevezése	Ajánlattevő által megajánlott Termék (egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározás - gyártó, típus, elnevezés, azonosítószám, típuszám, stb.)/ Egyedi gyártású termék esetén a gyártó neve, valamint az egyedi jellegre történő utalás/, Származási hely.	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény	Kapcsolódó szolgáltatás /a Kapcsolódó szolgáltatások részletes leírását a Műszaki leírás tartalmazza /	Darab szám	Összesen nettó ajánlati ár /darabszám szorozva a kapcsolódó szolgáltatások árát is tartalmazó nettó egységárral/ (nettó, HUF)
2.	Univerzális szakítógép		Elektromechanikus szakítógéppel digitális vezérléssel. Álló kivitelű kétoszlopos szakítógéppel 2 golyósorsóval és porvédővel, AC elektromotorral vizsgálati terhelés: húzó és nyomó max: 250 kN, vizsgálati sebesség min. 0.01mm/perc-től max: 1000mm/perc-ig, elmozdulás mérés felbontása: max. 0.02 mm, mechanikus vagy hidraulikus befogókkal. Maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm. Több erőmérőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N- 10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)	szállítás telepítés beüzemelés oktatás éves karbantartás szoftvertámogatás	1	0

5. 2022. október 14-én az ajánlatkérő megküldte 1. számú kiegészítő tájékoztatását.
2. Kérdés: 3.rész, „Anyagvizsgálati eszközök beszerzése” tekintetében: A kiírás az alábbi 1db Univerzális szakítógépre vonatkozó követelményt tartalmazza: „vizsgálati sebesség min. 0.01mm/ perc-től max: 1000mm/ perc-ig,”

Amennyiben a jelzett paraméterektől az ajánlott készülék kisebb sebességgel való mozgásra is beállítható, úgy, hogy a jelzett maximális mozgási sebességet nem lépi túl megfelelhet az ajánlatkérő számára?

Válasz: Az ajánlatban megajánlott terméknek minimum a Táblázat „D” oszlopában meghatározott műszaki paramétereknek, tartományoknak kell megfelelnie, ezek azok az előírások, elvárások, amelyeket Ajánlatkérő minimálisan elvár a megajánlott termékkel kapcsolatban. Amennyiben a megajánlott termék ezeknek a feltételeknek minimum megfelel, akkor Ajánlatkérő számára a termék elfogadható. A kiegészítő tájékoztatás kérésre a válasz: igen.

6. 2022. október 17-én az ajánlatkérő megküldte a 2. számú kiegészítő tájékoztatást, amely a jogorvoslati eljárás tekintetében nem releváns.

7. Az ajánlattételi határidőre, 2022. november 4-re a közbeszerzési eljárás 3. részében két ajánlat érkezett, a következő ajánlati adatokkal.

Absolute Méréstechnika Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, HUF) : 51.957.000

2. Többszörös jótállási idő az összes Termék tekintetében (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 24 hónap (min. 0 hónap) az érvényesség érdekében elvárt 36 hónapon felül): 0

Kérelmező

1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, HUF) : 52.627.155

2. Többszörös jótállási idő az összes Termék tekintetében (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 24 hónap (min. 0 hónap) az érvényesség érdekében elvárt 36 hónapon felül): 0

8. Az ajánlatkérő 2022. december 8-án hiánypótlási felhívást tett közzé az ajánlattevők részére, amely többek között a jogorvoslati kérelem szempontjából releváns felhívást is tartalmazta.

„III. Absolute Méréstechnika Kft. (1173 Budapest, 513. utca 35.) – 3. rész

2. Az ajánlatban csatolt pdf formátumú Táblázat nem került benyújtásra excel formátumban.

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja az ajánlatban benyújtott Táblázatot excel formátumban.

3. Az ajánlatban csatolt Táblázat 2. sorában (Univerzális szakítógép) az alábbi, a Táblázat 'D' oszlopában előírt műszaki paraméterek nem kerültek feltüntetésre az 'F' oszlopban:

- mechanikus vagy hidraulikus befogókkal.
- maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm.
- több erőmérőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N- 10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)

Kérjük, hogy az Ajánlattevő hiánypótlás keretében tüntesse fel a cégszerűen aláírt pdf és excel formátumú Táblázat 'F' oszlopában a fenti paramétereket a megajánlott termék vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ajánlattevő az ajánlatban megajánlott terméket és/vagy annak vételárát nem módosíthatja.

A fenti hiányosságok pótlását és felvilágosításokat (a továbbiakban együttesen: Hiánypótlás) legkésőbb 2022. december 15. napján 10:00 óráig szíveskedjenek benyújtani az EKR-ben, továbbá az EKR-ben elvégezni az egyes űrlapok hiányosságainak, hibáinak pótlását, javítását.”

9. A hiánypótlást a nyitva álló határidőben az alábbiak szerint teljesítette az egyéb érdekelt.

A oszlop	B oszlop	C oszlop	D oszlop	E oszlop	F oszlop	G oszlop	H oszlop	I oszlop
Sorszám	Termék megnevezése	Ajánlattevő által megajánlott Termék (egyértelmű azonosításra alkalmas meghatározás - gyártó, típus, elnevezés, azonosítószám, típusszám, stb.)/ Egyedi gyártású termék esetén a gyártó neve, valamint az egyedi jellegre történő utalás/, Származási hely!	Pontos ajánlatkérő által elvárt műszaki igény	Kapcsolódó szolgáltatás /a Kapcsolódó szolgáltatások részletes leírását a Műszaki leírás tartalmazza/	Ajánlattevő által a "C" oszlopban megajánlott Termék "D" oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői (minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amelyek a "D" oszlopban előírásra kerültek azzal, hogy a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni/	Nettó egységár HUF /Kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt, minden költséget tartalmaznia kell/	Darabszám	Összesen nettó ajánlati ár /darabszám szorozva a kapcsolódó szolgáltatások árát is tartalmazó nettó egységárral/ (nettó, HUF)
2.	Univerzális szakítógép	Absolute Méréstechnika Kft. Barrus RED 250kN univerzális szakítógép Származási hely: Törökország	Elektromechanikus szakítógép digitális vezérléssel. Álló kivitelű kétoszlopos szakítógép 2 golyósorsóval és porvédővel, AC elektromotorral vizsgálati terhelés: húzó és nyomó max: 250 kN, vizsgálati sebesség min. 0.01mm/ perc-től max: 1000mm/ perc-ig, elmozdulás mérés felbontása: max. 0.02 mm, mechanikus vagy hidraulikus	szállítás telepítés beüzemelés oktatás éves karbantartás szoftvertámogatás	Elektromechanikus szakítógép digitális vezérléssel. Álló kivitelű kétoszlopos szakítógép 2 golyósorsóval és porvédővel, AC elektromotorral Vizsgálati terhelés: húzó és nyomó max: 250 kN Vizsgálati sebesség min. 0.01mm/ perc-től max: 1000mm/ perc-ig, Elmozdulás mérés felbontása: max. 0.001 mm Mechanikus befogókkal.	32 599 000	1	32 599 000

			befogókkal. Maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm. Több erőmérőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N-10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)		Maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm. Több erőmérőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N-10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)		
--	--	--	--	--	---	--	--

10. Az ajánlatkérő 2023. január 18-án árandoklás-kéréssel fordult az egyéb érdekelthez és a kérelmezőhöz a közbeszerzési eljárás 3. részében.

11. Az egyéb érdekelt 2023. január 20-án megküldte ajánlati árának indoklását, amelyet üzletit titokká nyilvánított.

12. Az ajánlatkérő 2023. január 30-án kérte, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében ismételten nyújtsa be a Kbt. 72. § szerinti árandoklását olyan módon, hogy kizárólag azokat a részeit minősíti üzletit titokká — szükség esetén a dokumentum feldarabolásával — amelyek a Kbt. 44. §-ában foglaltak alapján üzletit titokká minősíthetőek. Az EKR-ben kizárólag ezen dokumentumok kerüljenek megjelölésre üzletit titokként.

Továbbá kérte az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő olyan indoklást (amelyet nem minősít üzletit titoknak), amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet (pl. számítási-, árképzési metódus, kedvezmény mérték, nyereség mérték tudomásra jutása, nyilvánosságra hozatal milyen módon okozhat versenyhátrányt a számára). Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy az üzletit titokká nyilvánítás okának indokolása nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Végül kérte az ajánlattevőtől, hogy hiánypótlás keretében csatolja a Kbt. 72. § szerinti indoklás körében csatolt angol nyelvű dokumentumok magyar nyelvű fordítását is.

13. 2023. március 8-án elkészült az ajánlatok összegezése. A nyertes ajánlattevő az Absolute Méréstechnika Kft., míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező lett.

14. A kérelmező 2023. március 14-én betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, amelynek alapján 2023. március 17.-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

15. Az ajánlatkérő 2023. március 22.-én megküldte a válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amiben kifejtette, hogy nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) és 73. § (1) bekezdés e) pontjait, és a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította.

„3. Az Absolute Méréstechnika Kft. a határidőre benyújtott hiánypótlásában az alábbiakkal egészítette ki az ajánlatában benyújtott táblázatban írtakat: „Mechanikus befogókkal.

Maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm. Több erőmérőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N- 10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)”

A Közbeszerzési eljárás bíráló bizottságának közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagjai az ajánlatok vizsgálata során megállapították, hogy az Absolute Méréstechnika Kft. által megajánlott Barrus RED 250kN univerzális szakítógépfogók és erőmérő cellák nélkül értelmezhetetlen, ezeket a készülék/eszköz alap jellemzői magukban foglalják, azok minden esetben a megajánlott eszköz részét képezik, csupán azok Táblázatban való feltüntetése maradt el az ajánlattevő részéről. Ennek megfelelően – figyelemmel az ajánlatában történt konkrét megajánlásra – az Absolute Méréstechnika Kft. eredeti ajánlata is megfelelt az alapvető műszaki követelményeknek, a befogó egységek és az erőmérő cellák feltüntetésének hiánya olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül így, amely hiánypótolható a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján.

A KDB D.348/13/2022. számú határozata szerint a Döntőbizottság több határozatában is rögzítette már, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, amely hiánypótlás során nem javítható.

Ajánlatkérő minden egyes megajánlás esetén egyedileg vizsgálja meg az ajánlat részét képező táblázatban feltüntetett adatokat, műszaki paramétereket, és az EVK tárgyát képező termék esetén arra megállapításra jutott, hogy tekintettel arra, hogy a termék funkcionalitását és használhatóságát tekintve kizárólag a befogókkal és a cellákkal együtt értelmezhető (azok minden esetben a termék részét képezik), így a táblázat „F” oszlopából hiányzó műszaki paraméterek („mechanikus vagy hidraulikus befogókkal, maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm, több erőmérőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)”) olyan adatok, amelyek nem tekinthetők jelentős hiánynak. Az Absolute Méréstechnika Kft. a terméket egyértelműen, beazonosíthatóan megajánlotta, az ajánlati kötöttség egy olyan műszaki tartalommal bíró termékre állt be, amely természeténél fogva tartalmazta a befogókat és az erőmérő cellákat, illetve a méretei a konkrétan megajánlott, beazonosítható termékre tekintettel adott.

Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) és 73. § (1) bekezdés e) pontjait. Ajánlatkérő fentiekre tekintettel az EVK-ban foglaltakat elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2023. március 31-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértőn nyilvánította érvényessé a tárgyi közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő ajánlatát és hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

17. A jogsértő cselekmény időpontja 2022. december 8., a hiánypótlás kibocsátásának napja, míg a jogsértő cselekményről 2023. március 22-án szerzett tudomást a kérelmező.

18. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során pontosított nyilatkozatával kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró összegezését, és állapítsa meg, hogy az Absolute Méréstechnika Kft. ajánlata érvénytelen, mert az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését, 73. § (1) bekezdés e) pontját és 81. § (11) bekezdését.

19. Az eljárás 3. részében két ajánlat érkezett a kérelmezőtől, valamint a nyertes ajánlattevőtől.

Az egyéb érdekelt a műszaki ajánlatában nem tüntette fel az alábbiakat:

- mechanikus vagy hidraulikus befogókkal
- maximális magasság: 2100, maximális szélesség vezérlővel 1780, maximális mélység 700 mm.
- több erőmérő cellával: 10-1000 N; valamint 100N- 10 kN; és 10kN-250kN (3 különböző cella a készülékhez)

20. Egy univerzális szakítógép tekintetében jelentős hiánynak minősül a befogók, illetve az erőmérő cellák meg nem ajánlása, ugyanis ezek nélkül az eszköz használatra alkalmatlan.

A nyertes ajánlattevő ajánlata nem fedte le a teljes műszaki tartalmat, ezért az ajánlat olyan hibában szenved, mely hiánypótlás keretében nem korrigálható. Az univerzális szakítógép esetében megadott műszaki tartalom hiányossága jelentős, egyedi részletkérdésnek nem tekinthető hiba.

Az egyéb érdekelt tehát nem tette meg ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, így ezen hiány pótlására a hiánypótlási szabályok értelmében, nem volt jogszerű lehetősége. A hiánypótlás emiatt az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára adott szakmai ajánlat módosításával járt. Az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát fentiekből adódóan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

Ennek ellenére az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt felé, majd ennek teljesítése után az ajánlatát érvényesnek nyilvánította és az egyéb érdekeltet nyertes ajánlattevőként határozta meg.

Az ajánlatkérő a berendezést az alábbi 10 műszaki paraméterrel jellemezte:

szám	A műszaki paraméter megnevezése:	Abszolút Méréstechnika Kft. ajánlatában szereplő adatok:
1	Elektromechanikus szakító digitális vezérléssel.	D szerint oszlop
2	Álló kivitelű kétoszlopos szakítógép 2 golyósorsóval és porvédővel, AC elektromotorral	D oszlop szerint
3	vizsgálati terhelés: húzó és nyomó max: 250 kN	D szerint oszlop
4	vizsgálati sebesség min. 0.01mm/perc-től max: 1000mm/ perc-ig,	D oszlop szerint
5	elmozdulás mérés felbontása: max. 0.02 mm	D szerint oszlop
6	mechanikus vagy hidraulikus befogókkal	nincs adat
7	Maximális magasság : 2100	nincs adat
8	maximális szélessé vezérlővel 1780	nincs adat
9	maximális mélység 700 mm	nincs adat
10	Több erőmérőcellával: 3 különböző cella a készülékhez	nincs adat
11	Erőmérő cella 1: 10N-1000N	nincs adat
12	Erőmérő cella 2: 100N-10kN	nincs adat
13	Erőmérő cella 3: 10kN-250kN	nincs adat

21. Az első 5 paraméter egy alap gép meghatározására szolgál, ezzel tulajdonképpen a hajtásra vonatkozó paramétereket jellemzi a leírás. Ezen adatokból még nem derül ki a szakítógép mérete, amely a piacon levő gépeknél jelentős, akár 20-25 %-os méret eltérést is jelenthet. Ugyancsak nem derül ki a gép pontos használhatósága, felszereltsége sem.

Ezeket a kérdéseket, a típus és darab szerint kiválasztható extra felszerelések teszik meghatározottá.

Ezekből az extra tételekből a géphez külön rendelhető, kisebb vagy nagyobb, egy vagy több darab, különböző értékű termék. Ezen eszközök nem a gép alaptartozékai, hanem vevő specifikus extrák, melyek növelik az 1-5 pontban meghatározott alapgép árát.

Eppen erre vonatkoznak az ajánlatkérő által megadott 6.-10. sorban lévő paraméterek. Ezen adatok nélkül a gép nagyon sok variációban kiépíthető, tulajdonképpen ezek jelentik a gép valóságos specifikációját. A sokszínű variáció miatt nem nélkülözhető a pontos paraméter lista. Nem véletlen, hogy az ajánlatkérő pl. 3 db különböző erőmérő cellát igényelt, melyeket pontosan meg is határozott, hiszen ez nem egy magából következő kiépítés. Ez a vevő egyedi igényeinek feleltethető meg.

Például egy szakítógép - felhasználási cél szerint - tartalmazhat egy vagy több erőmérő cellát is, különböző terhelési tartományokhoz. A befogók típusa és mérete pedig mindig a vizsgálni kívánt munkadarabok jellemzőitől függ. Ugyan így a gép mérete is, a megkívánt feladat, illetve a munkadarab mérete függvényében változhat.

Ezek soha nem alapvető tartozékai, illetve jellemzői egy szakítógépnek.

Összefoglalva a 6-10 pontok nélkül, a szakítógép nem meghatározott műszaki eszköz. Ezek hiánya, számbeli vagy műszaki paramétereinek eltérése a berendezés értékcsökkenését, illetve az ajánlatkérői igények csorbulását eredményezi.

Ha a berendezésnek nemcsak a műszaki értékét vizsgáljuk, hanem a pénzben kifejezhető értékét is, akkor ezen tételek a 20-25 % át is kitéhetik a teljes berendezésnek, ami semmiképpen nem nevezhető elhanyagolható értéknek (tételnek).

Az egyéb érdekelt a 6-10 pontokra nem adott meg információt. A gép méreteinek, a befogó egységek és az erőmérő cellák feltüntetésének hiánya tehát jelentős, ezért a műszaki specifikáció utólag nem pótolható.

Fentieket erősíti az is, hogy a közbeszerzési dokumentumok keretében kiadott műszaki táblázat F oszlopában a következő előírás szerepel:

Ajánlattevő által a „C” oszlopban megajánlott Termék „D” oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői (minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges amelyek a 'I D' oszlopban előírásra kerültek azzal, hogy a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni/”

Összegezve a fentieket megállapítható, hogy az egyéb érdekelt a műszaki ajánlat táblázatának „F” oszlopában nem adta meg a megajánlásának egyedileg beazonosítható adatait, mely további eljárási cselekmények során sem pótolható, mivel a táblázat ezen oszlopának adata szakmai ajánlatnak minősül, tehát biankó ajánlatot tett, így érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontja alapján.

22. A jogorvoslati kérelem elkésettsége tekintetében a kérelmező hivatkozott a D.347/17/2018. számú határozat vonatkozásában a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.950/2018/19. számú ítéletére, amely kimondta, hogy az iratbetekintés során szerzett tudomást az ügy kérelmezője az előzetes vitarendezési kérelem, majd a jogorvoslati kérelem alapját képező adatokról, tényekről, így a jogorvoslati kérelem nem volt elkésett.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező már a 2022. december 8. napján megküldött Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésből tudomást szerzett a vélt jogsértésről, hiszen az ajánlatkérő itt hívta fel a nyertes ajánlattevőt a megajánlott szakítógép tekintetében a hiányok pótlására.

24. Az ajánlatkérő ezt követően 2023. január 18. napján felhívta a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet a Kbt. 72. § szerinti ajánlati árindokolás benyújtására, ez alapján a kérelmező tudatában volt annak, hogy az egyéb érdekelt a hiánypótlását teljesítette és azt az ajánlatkérő elfogadta.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlásra vonatkozó szabályokat, a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályokat (és ezekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, miszerint nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát). A kérelmező a vélt jogsértő cselekményről 2022. december 8. napján tudomást szerzett, az általa jogsértőnek tartott cselekmény 2022. december 8. napján valósult meg, és arról már 2022. december 8. napján tudomást szerzett.

25. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére és (7) bekezdés db) pontjára alapította, tehát tudomásszerzése időpontjaként az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját tekintette. Az ajánlatkérő szerint viszont a jogorvoslati kérelemben megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezések (Kbt. 71. § (8) bekezdés, 73. § (1) bekezdés e) pont és 81. § (11) bekezdés) és indokolás alapján a feltételezett jogsértésről már 2022. december 8. napján tudomást szerzett, ugyanis az ajánlatkérőnek nem lett volna joga felhívni Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásra az egyéb érdekeltet. Az egyéb érdekelt által benyújtott táblázatban szereplő hiányokat már a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés is egyértelműen tartalmazta, így a kérelmező teljeskörűen tudatában volt annak, hogy milyen hiányokat kért pótolni az ajánlatkérő.

26. Az egyéb érdekelt az ajánlatában benyújtott táblázat „C” oszlopában egyértelműen, az ajánlatkérő számára beazonosítható módon megjelölte az általa megajánlott eszközt, feltüntetve a gyártót, elnevezést, származási helyet. Az „F” oszlopban azonban nem tüntette fel a „D” oszlopban feltüntetett összes, az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétert, amelyek pótlására az ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján felhívta azzal, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel pótolhatja csak a hiányokat. Az ajánlattételi határidő lejártakor a Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján beállt az ajánlati kötöttség, így az ajánlatban megjelölt eszköz(ök) nem módosíthatók az ajánlati kötöttség megsértése nélkül.

A közbeszerzési eljárás bíráló bizottságának közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjai az ajánlatok vizsgálata során megállapították, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Barrus RED 250kN univerzális szakítógép (a továbbiakban: termék) befogók és erőmérő cellák nélkül értelmezhetetlen, ezeket a készülék/eszköz alap jellemzői magukban foglalják, azok minden esetben a megajánlott eszköz részét képezik, csupán azok táblázatban való feltüntetése maradt el a nyertes ajánlattevő részéről. A termék a befogók és az erőmérő cellák nélkül – azaz a jogorvoslati kérelemben meghatározott alapgép – értelmezhetetlen technikai szempontból, ilyen szakértelemmel rendelkező megrendelő nem

igényel, szakember pedig nem ajánl meg. Ezek olyan műszaki paraméterei tehát a terméknek, amelyek mindenképpen a termék részét képezik. A befogók és az erőmérő cellák nem extra felszerelések, hanem minden esetben a termék részei, hiszen azok nélkül a termék nem tudja betölteni funkcióját. A termék méreteivel kapcsolatban pedig szakmai szempontból rögzíthető, hogy a 250 kN terheléssel bíró termék esetén a méretek (azaz a kubatúra) adott, a mechanikai terhelhetőség miatt a fizikai méretek fixek a fizika törvényei alapján. A táblázat „C” oszlopából pedig egyértelműen megállapítható, hogy az egyéb érdekelt 250 kN mechanikai terhelésű termékre adott ajánlatot, így a megajánlott termék méretei adottak (2100x1780x700 mm).

27. Az egyéb érdekelt a táblázat „D” oszlopában előírt műszaki paraméterek tekintetében tett egy konkrét megajánlást, így egy konkrét konfigurációval rendelkező terméket ajánlott meg a táblázat „C” oszlopában. Az egyéb érdekelt ajánlatát egyértelműen egy komplett termékre, a teljes műszaki tartalomra megtette. A hiánypótlás során az ajánlati árát nem módosította, abba eleve beleértette a teljes műszaki tartalmat. Ezt támasztja alá egyébként az a tény is, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlati ára között nincs jelentős eltérés. A kérelmező hivatkozott a jogorvoslati kérelmében arra, hogy a befogók, erőmérő cellák és a méret az ajánlati ár 20-25 %-át is kitehetik, így ha valóban nem tartalmazta volna az egyéb érdekelt megajánlása ezeket az elemeket, akkor jóval nagyobb árkülönbség lett volna a két ajánlati ár között.

28. Az ajánlatkérő szakmai álláspontját támasztja alá az is, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 72. § szerinti indokolása körében benyújtotta azt az üzleti titoknak minősített, 2022. október 28. napján (tehát az ajánlattételi határidő előtt) kelt angol nyelvű árajánlatot (ez a dokumentum a későbbiekben hiánypótlás során fordításra került), amely teljeskörűen, egyértelműen tartalmazta, hogy a megajánlott termék minden, a táblázat „D” pontjában az ajánlatkérő által előírt műszaki paraméterrel rendelkezik. A nyertes ajánlattevő teljeskörűen üzleti titokká minősítette. A szintén üzleti titokká minősített Kbt. 72. § szerinti indokolásban levezetésre került a termék ajánlati ára, amely szintén alátámasztja, hogy a termék tekintetében megajánlott ajánlati ár tartalmazott minden műszaki paraméterre vonatkozó árkalkulációt.

Fentieknél megfelelően az egyéb érdekelt eredeti ajánlata is megfelelt az alapvető műszaki követelményeknek, a befogó egységek és az erőmérő cellák, továbbá a méret feltüntetésének hiánya a táblázat „F” oszlopában olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősült így, amely hiánypótolható volt a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján. A hiánypótlással az egyéb érdekelt nem módosította a szakmai ajánlatát, csupán a hiányzó műszaki paraméterekkel egészítette ki. Az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásra történő felhívást, azzal nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében (és a Kbt. 81. § (11) bekezdésében) foglaltakat. Az egyéb érdekelt ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé, nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.348/13/2022. és a D.414/14/2018. számú határozatokra.

29. Az egyéb érdekelt a terméket egyértelműen, beazonosíthatóan megajánlotta, az ajánlati kötöttség egy olyan műszaki tartalommal bíró termékre állt be, amely természeténél fogva tartalmazta a befogókat és az erőmérő cellákat, illetve a méretei a konkrétan megajánlott, beazonosítható termékre tekintettel adottak.

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt által benyújtott táblázat alapján egyértelműen be tudta azonosítani a termékeket, azok ugyanis pontos megjelöléssel (gyártó, típus, elnevezés) és konkrét műszaki paraméterekkel kerültek meghatározásra, így a táblázatot a hiánypótlást

követően a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelőnek fogadta el és állapította meg az ajánlat érvényességét.

30. Az egyéb érdekelt a fentiekben kifejtettek szerint már az ajánlatában is pontos megajánlást tett, így a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség nem sérült. A közbeszerzési joggyakorlat egységes abban ugyanis, hogy ha az ajánlat egyáltalán nem tartalmaz az ajánlatkérésre vagy annak valamely részére, elemére vonatkozó vállalást, akkor nincs olyan elem, amelyre az ajánlati kötöttség beállhatna, abban az esetben nincs értékelhető ajánlat vagy ajánlati elem sem.

31. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy termékleírást nem kellett a benyújtott ajánlathoz csatolni a közbeszerzési dokumentáció rendelkezései szerint.

32. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő előadta és nyilatkozatát szakértői véleménnyel is alátámasztotta, hogy az egyéb érdekelt által az ajánlattételi határidőre benyújtott táblázatban megadott típus műszaki paraméterei nyilvánosan elérhető adatok alapján nem voltak teljeskörűen megállapíthatók.

33. Az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapít meg, tekintsen el a bírság kiszabásától, mert az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével az ajánlatkérő új döntést hozhat az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, és az összegezésben második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként kihirdetett kérelmező nyertes ajánlattevőként kihirdetésével. Továbbá az ügy összes körülménye alapján a Kbt. 165. § (11) bekezdés szerinti feltételek vizsgálatával megállapítható, hogy nem indokolt a bírság kiszabása tekintettel arra, hogy a jogsértés orvosolható, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás során jóhiszeműen járt el, a közbeszerzési eljárás során az egyéb érdekelt ajánlatának vizsgálatával meggyőződött a megajánlás megfelelőségéről, ennek tudatában hozta meg az eljárást lezáró döntését, a folyamatba épített ellenőrzést végző szervek a közbeszerzési eljárás lefolytatását szabályszerűnek minősítették. Az ajánlatkérővel szemben korábban nem került sor jogorvoslati eljárás indítására, nem került sor a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, továbbá a jogsértés nyilvánvalóan nem volt szándékos.

Az egyéb érdekelt észrevétele

34. Az egyéb érdekelt előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkészen került előterjesztésre, mivel a kérelmező tudomásszerzése a vélt jogsértő cselekmény tekintetében 2022. december 8. napján megtörtént. Az ajánlatkérő ugyanis ezen a napon küldte ki valamennyi ajánlattevő részére a hiánypótlási felhívást, amelynek tartalma a kérelmező által vitatottakra vonatkozott.

35. A kérelmező is megkapta a hiánypótlási felhívást, hiszen az rá vonatkozóan is tartalmazott rendelkezéseket és mivel a kérelmező ajánlata érvényes volt az eljárás során, így a hiánypótlási felhívás kézhezvétele igazolt.

A kérelmező a vélelmezett jogsértésről 2022. december 8. napján történt hiánypótlási felhívás kiküldésével tudomást szerzett. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló 15 napos határidőt figyelembe véve 2022. december 23. napja volt a jogorvoslati kérelem benyújtásának utolsó napja. A 90 napos szabályt alapul véve, pedig 2023. március 8. napját követően jogorvoslati kérelem benyújtására kérelmezőnek nincs lehetősége. A kérelmező a

Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napos szubjektív és 90 napos objektív határidőt is elmulasztotta. A közbeszerzési eljárás későbbi szakaszában sem jutott új információ a kérelmező birtokába és a jogorvoslati kérelmet is erre a 2022. december 8. napján megismert tényre alapozta.

36. Az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy a D.347/17/2018. határozat a Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdéseit érinti, ami jelen jogorvoslati eljárásnak nem tárgya, így a kérelmező által hivatkozott határozat a tárgyi ügyben nem releváns.

37. Előadta, hogy az egyéb érdekelt nem sértette meg ajánlati kötöttséget, az általa megajánlott berendezés egyértelműen beazonosítható az eredeti ajánlattal benyújtott ártáblázat alapján, a hiánypótlási felhívás eredményeképpen a megajánlott berendezés és az ajánlati ár nem került módosításra, így az egyéb érdekelt a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával összhangban járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. szeptember 22. napján indult, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2023. március 31. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

39. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt vitatta a jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztését, ezért a Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és eljárása alapján a következőket állapította meg.

A Kbt. 148. § (2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

40. A Kbt. jogvesztő határidőt határoz meg a jogosultak számára, amely időn belül jogosultak a közbeszerzési eljárás során történt jogsértésre tekintettel jogorvoslati kérelem előterjesztésével vitatni az eljárás jogszerűségét a törvényben meghatározottak szerint.

41. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az nem volt vitatott a felek között, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt hiányosan nyújtotta be az ajánlatát, ezért az ajánlatkérő 2022. december 8-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Az egyéb érdekelt részére kiadott hiánypótlási felhívást a kérelmező is megismerte, ahogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján 2023. január 18-án kiadott árindokolás-kérést is.

42. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatja érvénytelenné a hiányos ajánlatot anélkül, hogy a törvény által biztosított hiánypótlás jogintézményével nem élt a jogszabályi feltételek fennállása esetén. A hiánypótlás lehetősége természetesen függ az adott hiányosság jellegétől. A kérelmező a tárgyi esetben nem ismerte az egyéb érdekelt ajánlatát az iratbetekintést megelőzően, így nem tudhatta, hogy csak a kitöltendő táblázat volt-e hiányos és az ajánlatban van-e egyéb olyan adat, amelyre tekintettel a táblázat hiányossága utóbb pótolható.

43. A kérelmező jogorvoslati kérelme, ahogy az előzetes vitarendezési kérelme is egyértelműen a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezésben foglaltakat vitatta, a hiánypótlási felhívás eredményeként közöltekre tekintettel. Márpedig az összegezésből szerzett tudomást a kérelmező arról a tényről, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek fogadta el és nyertes ajánlattevőként hirdette ki. A kérelmező ezt követően élt az iratbetekintés lehetőségével, amikor is meggyőződhetett arról, hogy nincs az ajánlatban olyan adat, amelyre tekintettel a hiánypótlási felhívás jogszerűen teljesíthető volt.

44. Nem foghat helyt az a kifogás sem, hogy a Kbt. szerint az aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolás-kérésre csak érvényes ajánlat tekintetében kerülhet sor, így a kérelmező az egyéb érdekelt részére küldött árindokolás-kérés megismerésekor tudomást szerzett a vélt jogsértésről. A Kbt. 72. § (1) bekezdés konkrétan nem mondja ki, hogy kizárólag érvényesként elfogadott ajánlat vonatkozásában van helye árindokolás-kérésnek, továbbá a jogintézmény esetlegesen téves alkalmazásából sem következik, hogy az ajánlatkérő az összegezésben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényes és nyertes ajánlatként fogja megjelölni.

A jogorvoslati kérelem nem a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdését, amely a hiánypótlási felhívás teljesítésére vonatkozik.

45. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) da) pontja és (7a) bekezdés értelmében a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz napja, 2023. március 22. Ettől a naptól kezdve tíz nap állt a kérelmező rendelkezésére, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtson be a Döntőbizottsághoz, ezért a jogorvoslati kérelem a nyitva álló határidőben érkezett be 2023. március 31-én.

46. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben történt előterjesztését nem befolyásolja az a körülmény, hogy a kérelmező tévesen is megjelölte az egyik megsértett jogszabályi rendelkezést a jogorvoslati kérelmében. A kérelmező több megsértett jogszabályi rendelkezést is feltüntetett a 2023. március 31-én benyújtott

jogorvoslati kérelmében, így a Kbt. 71. § (8) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját. A kérelmező az utóbbi jogszabályi hivatkozást a jogorvoslati eljárás során úgy módosította, hogy az elírás, helyesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata értelmében a közbeszerzési jogorvoslati eljárás során is érvényesül az az általános jogelv, hogy a beadványokat tartalmuk alapján kell elbírálni, továbbá az adott esetben a kérelmező határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelmében a tévesen megjelölt jogszabályi rendelkezés mellett az utóbb helyesként megnevezett Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját is feltüntette.

47. A Döntőbizottság ezt követően a határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta és a következők szerint állapította meg, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét.

48. A Döntőbizottság az alábbi releváns jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

49. Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok érvényességét kell először megvizsgálni a Kbt. 69. § (1) bekezdés rendelkezései alapján, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatokat az ajánlatkérő előírásainak megfelelően készítették el az ajánlattevők. Amennyiben a vizsgálata során azt állapítja meg az ajánlatkérő, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, köteles azt érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 69. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

50. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásait vizsgálta meg és a tényállásban is rögzített rendelkezések alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő excell táblázatot adott ki a közbeszerzési eljárás 3. részében, az excell táblázat rögzítette az ajánlatkérő beszerzési igényének műszaki leírását a táblázat D oszlopában. A kiadott táblázatot kitöltve és beárazva kellett az ajánlattevőknek vállalásaikat megtenni, az ajánlatot benyújtani.

A táblázat D oszlopában meghatározta az ajánlatkérő, hogy a megajánlott eszközt milyen elvárt műszaki paraméterek figyelembevételével kell beárazni, a táblázat F oszlopában az ajánlattevő által a C oszlopban megajánlott termék D oszlopban meghatározottnak megfelelő, pontos műszaki jellemzői (minimálisan minden olyan információt rögzíteni szükséges, amelyek a D oszlopban előírásra kerültek azzal, hogy a megajánlott termék pontos műszaki paramétereit szükséges rögzíteni).

51. A dokumentáció részét képező II. Útmutató az ajánlattevők részére Táblázat fejezetének rendelkezései írták elő, hogy az ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a megajánlott termék pontos megnevezését tartalmazó és a megajánlott terméknek az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek való teljes körű megfelelését alátámasztó táblázatot.

52. Az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat C oszlopában az egyéb érdekelt feltűntette, hogy a 2. beszerzési tárgy tekintetében Barrus RED 250kN univerzális szakítógépet ajánl meg, a termék származási helye: Törökország. Az ajánlatkérő 10 műszaki paraméter megadását kérte, az egyéb érdekelt ajánlatában a tényállásban foglaltak szerint öt műszaki paraméter nem került feltűntetésre az F oszlopban. Az eredeti ajánlatba csatolt táblázatban nem szerepel, hogy mechanikus vagy hidraulikus befogókarral működik-e a megajánlott eszköz, nem került feltűntetésre a magassága, szélessége és mélysége, valamint az erőmérőcellák darabszáma és teljesítménye sem került rögzítésre.

53. Az egyéb érdekelt ajánlata nem vitathatóan hiányos volt. A Kbt. csak nagyon szűk körben teszi lehetővé az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlat hiányosságainak pótlását figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttség elvére. A Kbt. 71. § (3) és (8) bekezdései szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy jogszabályok előírásainak, azonban nem

járhat a Kbt. 2. § (1)-(3), (5) bekezdéseiben felsorolt közbeszerzési alapelvek megsértésével. A hiánypótlás során csak az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

54. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt. fent rögzített rendelkezéseire figyelemmel az ajánlat hiányossága pótolható azokban az esetekben, amikor az ajánlatban más helyen egyértelműen fellelhető a hiányzó adat, illetve nyilvánosan bárki számára elérhetően beazonosítható az ajánlatban hiányzó adat. A Döntőbizottság által vizsgált esetben nem erről volt szó. Az ajánlatkérő egyértelműen nyilatkozott arról, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában máshol nem szerepelnek a táblázatból hiányzó adatok és az egyéb érdekelt által az ajánlattételi határidőre benyújtott táblázatban megadott elnevezés és típusszám alapján nincs olyan nyilvánosan elérhető forrás (internetes oldal), amely egyértelműen megadná az egyéb érdekelt ajánlatából hiányzó adatokat. Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő is azt állapította meg, hogy a befogók és erőmérőcellák nélkül értelmezhetetlen a megajánlás.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a termék tekintetében hiányzó műszaki paramétereket és megállapította, hogy azok együttesen mindenképpen jelentős műszaki tulajdonságoknak minősülnek, azokat nem lehet részletkérdésnek tekinteni. Az ajánlatkérő az univerzális szakítógép maximális méreteit adta meg (magasság, mélység, szélesség), amelyből következik, hogy a gép mérete kiemelt jelentőséggel bírt az ajánlatkérő számára. A mechanikus és hidraulikus befogókar működési elve eltérő, ennek ellenére nem tartalmazott erre vonatkozó információt az egyéb érdekelt ajánlattételi határidőben benyújtott műszaki ajánlata. Az erőmérőcella a szakítógép hatékonyságát határozza meg, azonban azok darabszámára sem volt adat az egyéb érdekelt ajánlatában és az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során sem vitatta azt, hogy az univerzális szakítógéphez 1-10 darabig bármilyen számú erőmérő cella megajánlható és a cellák mérési tartománya igen széles. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezen adatok ajánlattételi határidőt követő pótlása alkalmas lehet a verseny tisztaságát sértő helyzet kialakulásához. A tárgyi esetben az egyéb érdekelt az ajánlati árat nem változtatta meg, de a felsorolt több paraméter együttes hiánya a másik ajánlattevő ajánlati árának ismeretében jelentősen befolyásolhatja a megajánlott termék műszaki paramétereit. Konkrétumok hiányában az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlat nem vethető össze érdemben más ajánlattevő(k) ajánlatával.

56. A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlattételi határidőben beérkezett ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és amennyiben nem, úgy a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján köteles az ajánlatkérő érvénytelené nyilvánítani a vizsgált ajánlatot. Az ajánlatkérő szintén köteles a Kbt. által biztosított jogintézményeket alkalmazni mielőtt az ajánlat érvényességéről határoz. A Kbt.-ben felsorolt egyes jogintézmények, így a hiánypótlás is az ott meghatározott feltételek mellett és keretek között alkalmazhatók. A benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő köteles megvizsgálni arra tekintettel is, hogy az megfelel-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt kizárólag abban a körben hívta fel nyilatkozattételre a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson, hogy az egyéb érdekelt által a táblázatban feltüntetett típus adatai nyilvánosan elérhetőek-e bármilyen forrás alapján, ezért nyilatkozatának további részét a Kbt. 160. § (4) bekezdés értelmében jogszerűen nem vehette figyelembe a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

58. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az Absolute Méréstechnika Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a közbeszerzési eljárás 3. részében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. március 8-án kiadott eljárást lezáró döntését és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében, továbbá a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzési eljárás 3. részének értékére (3. rész – 86.921.700.-Ft). A fentiekén túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés csak az ajánlatkérő döntésének megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nyertes ajánlattevőként hirdetett ki olyan ajánlattevőt, akinek az ajánlata érvényességét nem vizsgálta meg a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárás eredményére.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

62. A kérelmező összesen 543.261.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte, és a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel, intézkedett a 300.000 forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. május 22.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Vecsei Csaba ügyvéd – kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Gál és Társai Ügyvédi iroda - ajánlatkérő képviselője elektronikus úton
3. Dr. Tóth Levente ügyvéd – egyéb érdekelt képviselőjében
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)