



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.124/16/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

Borsod Construction Kft.  
(Hernádbüd, hrsz belterület 116/5.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Egresi Márton  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

Csány Község Önkormányzata  
(Csány, Kossuth Lajos út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Illés Levente ügyvéd  
Illés Levente Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Tátra u. 6.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Csány 0199 hrsz-ú külterületi út felújítása, 224.404.907.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. január 4. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/4 számában a KÉ-0064/2023 szám alatt 2023. január 5. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001963032022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét: „A közbeszerzés mennyisége: Csány 0199 hrsz-ú külterületi aszfaltburkolatú mezőgazdasági út felújítási. A meglévő burkolat hossza 2897,73 méter. A burkolat erősítő réteg széleinek megtámasztása a következők szerint alakul: kétoldali 5 %-os keresztesésű 0,75 széles bányameddő nemesített padka építés, a padka átlagos vastagsága legalább 0,15m. Profilozóréteg anyaga AC11 kopó aszfaltkeverék. A dokumentációban részletezettek szerint.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 70 súlyszámmal, a minőségi szempontként a környezetvédelmi károk minimalizálására tett intézkedéseket (max. 8 db), a 36 hónap feletti többletjótállás időtartamát (min. 0, max. 12 hónap), illetve a teljesítésbe bevont M.2.a) alkalmasság körben bemutatott szakemberek minimumkövetelményen felüli szakmai többlet tapasztalatát (min. 0, max. 36 hónap) 15-10-5 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, projekt száma: VP6-7.2.1.1-21.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények igazolási módjai tekintetében rögzítette, hogy azokat a Kbt. 114/A. § alapján az ajánlattal együtt szükséges benyújtani. Mindezek mellett az M.2. szerinti alkalmassági követelmény tekintetében szükséges igazolásokkal kapcsolatosan az alábbi felsorolást tette:

„Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azt a szakembert, akit be kíván vonni a teljesítésbe. Ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján "NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről" EKR űrlapot kitöltve. A szakemberek tekintetében a becsatolt szakmai önéletrajzból (mely a szakember által saját kezűleg aláírt) valamennyi előírt alkalmassági követelménynek és a szakember rendelkezésre állásának egyértelműen ki kell derülnie. A szakember szakmai tapasztalatát ismertető saját kezűleg aláírt önéletrajznak tartalmaznia kell az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, valamint az M2.a) pontban feltüntetett szakember tekintetében az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat szöveges bemutatását és hónapokban meghatározott időtartamát, az időtartam év/hónaptól-év/hónapig formátumban történő megadásával). (...)

Amennyiben az M2.a) ponthoz bemutatott szakember érvényes jogosultsággal nem rendelkezik, valamint az M2.b) és M2.c) pontban megajánlott szakember esetében az önéletrajzokban a szakmai gyakorlati időtartamok év és hónap szerinti meghatározása, valamint a szakmai tapasztalat olyan részletes bemutatása szükséges, amellyel a szakember alátámasztja az ((M2.a) esetében a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott)) adott jogosultság megszerzéséhez előírt alkalmassági követelményhez szükséges szakmai tapasztalatot, továbbá a végzettség a diploma/iskolai oklevél egyszerű másolatának benyújtásával igazolandó. (...)

A szakember tekintetében amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe, függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott. Az ismertetés/igazolás tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a tárgyi eljárás szempontjából lényeges alkalmassági minimumkövetelményeket az alábbiak szerint rögzítette:

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem rendelkezik: (...)

M.2.c) 1 fő az Országos Képzési Jegyzékben meghatározott 32 582 02 azonosító számú, Építő- és anyagmozgató gép kezelője, vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel és legalább 12 hónapos szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében – az igazolási módban foglaltakkal összhangban - a megjelölt jogosultsággal, illetve egyenértékű jogosultsággal rendelkező szakember mellett az annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel (illetve egyenértékű végzettséggel) és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel is meg lehet felelni. (...)

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként nyilatkozatmintákat is rendelkezésre bocsátott. A benyújtandó nyilatkozatok tartalmazták az „M.2.c) pontban előírt szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata” tárgyú dokumentumot. Az ajánlatkérő a szakmai önéletrajz keretében az M.2.c) pont szerinti szakemberrel kapcsolatban (többek között) a következő adatok és információk bemutatását várta el a kibocsátott minta szerint:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé.)	
Mettől meddig (év)	Munkahely megnevezése

SZAKMAI TAPASZTALAT BEMUTATÁSA AZ ALKALMASSÁG IGAZOLÁSÁHOZ GYAKORLATI IDŐ IGAZOLÁSÁHOZ (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé.)		
Korábbi gyakorlatok (munkaviszony vagy projektek) ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai [év/hónap – év/hónap]	Ellátott funkciók és feladatok ismertetése az <u>Építő- és anyagmozgató gép kezelője tevékenység során</u> az alkalmassági minimumkövetelményként előírt és az értékelésnél figyelembe venni kért szakmai tapasztalatok bemutatása	Gyakorlati idő (egész hónapban)
Összesen:		

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének (útmutató az ajánlattételhez) 8. pontjában (ajánlat tartalmi követelményei) az ajánlat részeként szakemberek tekintetében benyújtandó dokumentumok alatt az alábbiakat határozta meg:

„- Csatolandó ajánlattevő nyilatkozata az alkalmassági követelményre bemutatott szakemberekről – EKR rendszeren keresztül elektronikus űrlap,

- Amennyiben az M2.a) ponthoz bemutatott szakember a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott érvényes jogosultsággal nem rendelkezik, valamint az M2.b) és M2.c) pontban megajánlott szakemberek esetében az adott jogosultság megszerzéséhez, előírt alkalmassági követelmény igazolásához szükséges a végzettséget igazoló diploma/iskolai oklevél egyszerű másolatának benyújtása / végzettségét / jogosultságát igazoló dokumentumok másolata – pdf. formátumban csatolandó,

- Csatolandó a szakember(ek) saját kezű aláírását tartalmazó szakmai önéletrajza és a szakember(ek) rendelkezésre állási nyilatkozata – pdf. formátumban csatolandó iratminta szerint összhangban az eljárást megindító felhívásban rögzítettekkel. (...)

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) és IV.2.6) pontjaiban az ajánlattétel határidejeként 2023. január 20. napjának 12 óráját, az ajánlatok bontásának időpontját 2023. január 20. napjának 14 órájában határozta meg. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre nyolc ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező részéről.

9. A kérelmező ajánlatában az M.2.c) alkalmassági követelmények igazolására benyújtotta W.B.S.J. szakember szakmai önéletrajzát, mely dokumentumban nem kerültek kitöltésre a szakember iskolai végzettségére vonatkozó adatok, nem kerültek megadásra a szakember munkahelyére vonatkozó adatok, továbbá a „Szakmai tapasztalat bemutatása az alkalmasság igazolásához gyakorlati idő igazolásához” táblázat szerinti adatok (a korábbi gyakorlatok kezdési és befejezési időpontja, az ellátott funkciók és feladatok ismertetése és a gyakorlati idő), illetve a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló dokumentumának megszerzési időpontja nem került rögzítésre.

10. Az ajánlatkérő 2023. február 27. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést bocsátott ki azzal, hogy a felhívott ajánlattevők az abban foglaltaknak 2023. március 6. napjának 10:00 órájáig tegyenek eleget. Az ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumban a kérelmező ajánlatával kapcsolatosan hét hiánypótlási pontot fogalmazott meg, melynek 3. pontja vonatkozott az M.2.c) pont szerinti szakemberre. Az ajánlatkérő ezen hiánypótlási pont alatt a felhívás III.3.1) pontjában foglaltak kifejezett idézése mellett az alábbiakat jelenítette meg:

„3. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az M.2.c) pontban előírt szakember szakmai önéletrajzát [Csány MG ÚT Nyilatkozatok.pdf], mellyel kapcsolatosan a következők tisztázása szükséges:

- nem tartalmazza az M.2.c) alkalmassági feltétel teljesítésében résztvevő szakember (W.B.S.J) iskolai végzettségére vonatkozó adatot,
- nem került megadásra a szakember munkahelyére vonatkozó adat (megtől meddig (év),
- a „Szakmai tapasztalat bemutatása az alkalmasság igazolásához gyakorlati idő igazolásához” táblázat szerinti adatok nem kerültek megadásra [nem került rögzítésre a korábbi gyakorlatok kezdési és befejezési időpontja, az ellátott funkciók és feladatok ismertetése és nem került megadásra a gyakorlati idő (hónap), továbbá
- nem került rögzítésre a szakember szakmagyakorlási jogosultságot igazoló dokumentumának megszerzési időpontja.]

(...)

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri ismételt benyújtani az M.2.c) pontban előírt alkalmassági szempont teljesítésére bevont szakember (W.B.S.J.) önéletrajzát úgy, hogy a benyújtásra kerülő dokumentum dokumentumból egyértelműen kiolvashatónak kell lenni

- az M.2.c) alkalmassági feltétel teljesítésében résztvevő szakember (W.B.S.J) iskolai végzettségére vonatkozó adatnak,
- a szakember munkahelyére vonatkozó adatnak (megtől meddig (év),
- a „Szakmai tapasztalat bemutatása az alkalmasság igazolásához gyakorlati idő igazolásához” táblázat szerinti adatok megadásával kerüljön rögzítésre a korábbi gyakorlatok kezdési és befejezési időpontja, az ellátott funkciók és feladatok ismertetése és kerüljön megadásra a gyakorlati idő (hónap), továbbá
- rögzítse a szakember szakmagyakorlási jogosultságot igazoló dokumentumának megszerzési időpontját.”

11. A kérelmező az hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett és az M.2.c) pont szerinti szakember (W.B.S.J.) vonatkozásában az alábbi tartalommal nyújtotta be a kért önéletrajzot a munkahelyek, munkakörök és a szakmai tapasztalat részletezése körében:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé.)	
Mettől meddig (év)	Munkahely megnevezése
2014.03.06.-idáig	Borsod Construction Kft. ügyvezető

SZAKMAI TAPASZTALAT BEMUTATÁSA AZ ALKALMASSÁG IGAZOLÁSÁHOZ GYAKORLATI IDŐ IGAZOLÁSÁHOZ (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé.)		
Korábbi gyakorlatok (munkaviszony vagy projektek) ismertetése, kezdési és befejezési időpontjai [év/hónap – év/hónap]	Ellátott funkciók és feladatok ismertetése az <u>Építő- és anyagmozgató gép kezelője</u> <u>tevékenység során</u> az alkalmassági minimumkövetelményként előírt és az értékelésnél figyelembe venni kért szakmai tapasztalatok bemutatása	Gyakorlati idő (egész hónapban)
2016.04.11.-2018.10.26.	Borkostolóterem és Apartmanház, Abaújszántó, Béke u. 106-108.	29. hó
Összesen:		29. hó

„A szakmagyakorlási jogosultságot igazoló dokumentumának megszerzésének időpontja: 2014. év 10. hó 28. nap.”

12. Az ajánlatkérő 2023. március 16. napján hozta meg eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokolása körében az alábbiakat rögzítette:

„(...) a hiánypótlási felhívásra benyújtott (2. sz. HP\_Csány\_BCO.rar fileban található Csány Hiánypótlás.pdf 1. oldal) M.2.c) pontban előírt alkalmassági szempont teljesítésére bevont szakember (W.B.S.J.) önéletrajzának „Szakmai tapasztalat bemutatása az alkalmasság igazolásához gyakorlati idő igazolásához” táblázatában az „Ellátott funkciók és feladatok ismertetése” oszlopban helyszín, város, utca és házszám került rögzítésre (B[.] és A[.], A[.], B[.] utca 1..6-1..8.), azonban a 2023. február 27-én megküldött hiánypótlási felhívás 3. pontjában foglaltaknak és ezzel összhangban az ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2) pontban előírt követelményeknek megfelelő, az M.2.c) pontban előírt alkalmassági szempont teljesítésre bevonásra került (W.B.S.J.) szakember által ellátott funkciók és feladatok hiánypótlás során továbbra sem kerültek ismertetésre. A W.B.S.J. szakember szakmai tapasztalata nem került olyan részletes bemutatásra (az „Ellátott funkciók és feladatok ismertetése” oszlopban kizárólag egy helyszín szerepel), amellyel a szakember alátámasztja az előírt alkalmassági követelményhez szükséges legalább 12 hónap Építő- és anyagmozgató gép kezelőjeként szerzett szakmai tapasztalatot.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (6) bekezdése értelmében nincs lehetősége ismételt hiánypótlást elrendelnie „Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. (...) A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A fentiek értelmében ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

13. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2023. március 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését. Minderre tekintettel indítványt tett az összegezés módosítására és kérte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt nyilvánítsa nyertes ajánlattevőnek. A kérelmező indokolása körében előadta, hogy az ajánlatkérő 2023. március 6. napján kelt felhívásában foglaltakat megfelelően teljesítette, benyújtotta az M.2.c) pont szerinti szakember szakmai önéletrajzát megfelelő tartalommal, és e körben ismertette azon projektet, ahol a szakember építő- és anyagmozgató gépkezelőként vett részt.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a szakmai önéletrajzban a hivatkozott szakember által ellátott „funkciók és feladatok” ismertetését várta el az építő- és anyagmozgató gépkezelő tevékenység során. Álláspontja szerint ezen tevékenység alatt kizárólag építő- és anyagmozgató gépkezelő tevékenység végezhető, tehát fogalmilag kizárt, hogy egyéb funkciókat és feladatokat is ellásson az adott szakember – különös tekintettel arra, hogy építő- és anyagmozgató gépet (földmunka, rakodó- vagy szállítógép) vezet, mellyel anyagot mozgat. E tevékenység során nem végezhető párhuzamosan más feladat, mivel az élet- és balesetveszélyes.

Mivel az ajánlatkérő az önéletrajz-mintában maga is úgy fogalmaz, hogy a bemutatni várt szakember építő- és anyagmozgató gépkezelőként kerül bemutatásra, a szakmai önéletrajzból már önmagában megállapítható a felhívás III.1.3) pontban meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelés. Álláspontja szerint W.B.S.J. szakmai önéletrajzból kiderül, hogy a szakember építő- és anyagmozgató gépkezelőként kerül bemutatásra, a szükséges jogosultsággal rendelkezik, illetve bemutatta az alkalmassági követelmények szerinti tapasztalati időre vonatkozó projektet, ahol egyértelműen megállapítható, hogy építő- és anyagmozgató gépkezelőként vett részt – figyelemmel a szakmai önéletrajz-mintában foglalt megfogalmazásra.

14. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2023. március 24. napján megadott válaszával elutasította. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő már a felhívásban előírta, hogy az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat szöveges bemutatását és annak keretében az ellátott funkciók és feladatok ismertetése elvárt az építő- és anyagmozgató gépkezelő szakember tekintetében, és az ajánlatkérő a hiánypótlás kérésében is ezen elvárását erősítette meg. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott iratmintában (szakmai önéletrajz) az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy az iratminta használatával bemutatott szakember tekintetében a felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelmény előírásának történő megfelelés igazolása érdekében a részletes tapasztalat bemutatása szükséges és kötelező. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott iratmintát (szakmai önéletrajz) hiányosan nyújtotta be, szükséges volt hiánypótlást kibocsátani, melyre a kérelmező W.B.S.J. szakember szakmai önéletrajzát ugyan becsatolta, azonban abban továbbra sem került ismertetése a bemutatott szakember által azon ellátott funkciók és feladatok, amellyel a szakember alátámasztotta volna az előírt alkalmassági követelményekhez szükséges legalább 12 hónap építő- és anyagmozgató gép kezelőjeként szerzett szakmai tapasztalatát. A hiánypótlás egyértelmű előírására tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött volna egy ismételt hiánypótlás vagy felvilágosításkérés elrendelése.

A kérelmező azon előadására, miszerint kizárt, hogy a bemutatott szakember más feladatot is elláthatott volna, kiemelte, hogy a kérelmező által bemutatott szakember a kérelmezői cég aláírásra jogosult önálló és egyetlen ügyvezetője, illetve egyetlen tulajdonosa, így minden projektben közvetlenül részt vesz, a vállalkozói szerződések megkötésével kötelezettséget

vállal a projekt szerződésszerű megvalósítására. Ekként tehát bizonyos, hogy a nevezett szakember nem csak és kizárólag gépkezelőként vett részt a megjelölt projektben.

15. Az ajánlatkérő 2023. április 27. napján a közbeszerzési eljárás felfüggesztése mellett döntött.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata**

16. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2023. április 2. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését. Mindezt kéri az ajánlatkérő jogsértő összegezésének megsemmisítését és új eljárásra kötelezését, illetve az ajánlatkérő eljárási költségeiben történő marasztalását.

17. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében előadottak megisméltésén túl – reagálva az ajánlatkérő válaszára – előadta, hogy nem ért egyet azzal, hogy a bemutatott szakember, amennyiben más minősége is megállapítható a nyilvános és közhiteles nyilvántartások alapján, akkor kizárólag az alkalmassági követelmények szerinti előírásoknak történő megfelelés szerinti minőségben járhat el. Az ajánlatkérő nem írta – és nem is írhatta – elő, hogy egy meghatározott minőségben ugyanazon időszak alatt kizárólag egy tevékenység végezhető. Kialakult gyakorlat, hogy az alkalmassági követelmények alátámasztására benyújtott nyilatkozatmintában az ellátott tevékenység feltüntetése szükséges, ami alapján egyszerre több tevékenység is megjeleníthető adott időszakra vonatkozóan. Mindezek alátámasztják az ajánlatkérői jogsértést, ugyanis az általa rendelkezésre bocsátott önéletrajz- mintában kizárólag „építő- és anyagmozgató gép kezelője tevékenység” került feltüntetésre, ekként értelmezhetetlen, hogy ezen belül ajánlattevőnek milyen tevékenységet kellett volna még feltüntetnie. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a tételes jogszabályi rendelkezéseken túl a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményét is megsértette, és visszaélt jogával, amikor a kérelmező ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvénytelenné, hogy a kérelmező a kérdéses szakember vonatkozásában alátámasztotta a szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

18. A kérelmező a jogorvoslati tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlatkérő az M.2.c) pont szerinti szakember kapcsán a szakember által ellátott funkciók bemutatását is várná. Az erre vonatkozó felhívás elsőként a szakmai önéletrajz mintába került feltüntetésre. Álláspontja szerint az, hogy a minta tartalmazta, hogy az önéletrajzot építő- és anyagmozgatógép kezelői tevékenység tekintetében kéri ajánlatkérő megtenni, nem látta szükségesnek a szakember által ellátott feladat kifejtését.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

19. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte és rámutatott arra, hogy a felhívás előírása szerint az alkalmassági követelménynek való megfelelésnek a szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie. Kiemelte, hogy emellett azt a követelményt is támasztotta a potenciális ajánlattevők irányába, hogy az önéletrajznak tartalmaznia kell az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat szöveges bemutatását. A kérelmező tekintetében a hiánypótlás elrendelésére azért került sor, mert az M.2.c) szakember kapcsán (többek között) elmaradt a szakmai tapasztalat (funkciók

és feladatok) ismertetése. Előadta, hogy a kérelmező a hiánypótlás keretében ugyan csatolta a nevezett szakember javított szakmai önéletrajzát, ugyanakkor a szakmai tapasztalat bemutatása körében, az „ellátott funkciók és feladatok ismertetése” oszlopban csupán egy helyszín, város, utca és házszám került rögzítésre. Ebből eredően pedig a bemutatott szakember szakmai tapasztalata nem került olyan részletesen bemutatásra, mely alátámasztaná az előírt alkalmassági követelményhez szükséges legalább 12 hónap építő- és anyagmozgató gép kezelőjeként szerzett szakmai tapasztalatot. Figyelemmel továbbá a hiánypótlási felhívás kifejezett felhívására ismételt hiánypótlásra vagy felvilágosításkérésre már nem kerülhetett sor.

20. Vitatta a kérelmező azon álláspontját, miszerint a szakmai tapasztalat ismertetése körében elegendő volt a projekt helyszínének feltüntetése szöveges magyarázat nélkül. Pusztán azért, mert építő- és anyagmozgató gép kezelői tevékenység során kizárólag ezen tevékenység végezhető, illetve a bemutatott szakember önéletrajzában (a minta szerinti) „ellátott funkciók és feladatok ismertetése az Építő- és anyagmozgató gép kezelője tevékenység során” megfogalmazás szerepel, cáfolta, hogy ezáltal egyértelműen megállapítható lenne, hogy a bemutatott szakember építő- és anyagmozgató gépkezelőként vett részt az ismertetett projektben. Kiemelte, hogy a projekt címének ismertetése mind az ellátott funkciók és feladatok, mind a szakmai tapasztalatok bemutatása körében teljességgel értelmezhetetlen, hiszen a projekt helyszínének ismertetése a „korábbi gyakorlatok” rubrikában lett volna megfelelő, ahol a kérelmező csak a projekt kezdésének és a befejezésének időpontját tüntette fel.

21. Kiemelte, hogy a M.2.c) pont szerinti szakember szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy a kérelmező nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy mely funkciókat, feladatokat látott el a bemutatott szakember, mely azonban szükséges lett volna az alkalmassági követelményként megállapított szakmai tapasztalat vonatkozásában. Vitatta, hogy egy projekt helyszínének, illetve kezdési és befejezési időpontjának megjelöléséből, továbbá a szakmai önéletrajz-minta megfogalmazásából arra a következtetésre lehetett jutni, hogy a szakember az alkalmassági minimumkövetelményként előírt minőségben járt el. Meglátása szerint éppen abban az esetben járt volna el helytelenül, amennyiben automatikusan vélelmezte volna, hogy a szakember építő- és anyagmozgató gépkezelői tevékenységet folytatott a megjelölt projektben. Megjegyezte, hogy a kérelmező az M.2.b) pont szerinti szakember tekintetében megfelelően ismertette a bemutatott projekt keretében ellátott funkciókat és feladatokat, ellenben az M.2.c) pont szerinti szakemberrel, melynek ténye a kérelmező mulasztását alapozza meg. Végezetül pedig nem tartotta helytálló hivatkozásnak, hogy fogalmilag kizárt, hogy a bemutatott szakember a megjelölt projektben más feladatot látott volna el. Mivel a nevezett szakember a kérelmező ügyvezetője és egyedüli tulajdonosa, így a vállalkozási szerződés megkötésével kötelezettséget vállalt az egész projekt megvalósítására, ekként számos minőségben is közre tud működni egy adott projekt vonatkozásában.

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyalás alkalmával arra hivatkozott, hogy az iratminta is a közbeszerzési dokumentumok részét képezi, és a felhívás egyértelműen tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a vitatott szakember tekintetében is várta azon tapasztalatok bemutatását, mely alapján az előírt alkalmassági követelményeknek történő megfelelés megállapítható.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. január 4. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő helytállóan állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra tekintettel, hogy a kérelmező a felhívás III.1.3) M.2.c) pontja szerinti szakember kapcsán nem támasztotta alá az alkalmassági követelmények tekintetében előírt legalább 12 hónapos építő- és anyagmozgató gép kezelőjeként szerzett szakmai tapasztalatát. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szakmai tapasztalat alátámasztásaként a hivatkozott szakember tekintetében szakmai önéletrajz benyújtását várta el, ezért a Döntőbizottság döntésének meghozatala során összességében vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket, valamint a kérelmező által a vitatott szakember kapcsán benyújtott releváns dokumentumokat.

25. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott

igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;  
vonatkozó feltételek előírásával.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 67. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat – ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg – tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (6) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

26. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatadás feltételeit a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen is tartalmazza, melynek keretében közbeszerzési dokumentumnak minősül a gazdasági szereplők által beadandó dokumentumok mintái is, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjában rendelkezésre bocsát. Lényeges, hogy amíg az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján köteles az ajánlat keretében benyújtandó nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját megadni, addig az ajánlatkérő (további) nyilatkozatmintákat nem köteles az ajánlattevőknek ajánlani. Amennyiben az ajánlatkérő mégis nyilatkozatmintákat bocsát a gazdasági szereplők rendelkezésre, úgy érvénytelenség a kiadott minták mellőzésére nem alapítható abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat egyebekben mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Ehhez mérten az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakra

tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja azt a tartalmi és formai követelményt is, melynek szükséges az ajánlatoknak megfelelnie.

27. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

28. Az alkalmassági követelmények általános szerepe az, hogy előzetesen kiszűrje azon gazdálkodó szereplők körét, akik ténylegesen alkalmasak lehetnek az ajánlatkérő által megkötni kívánt szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben köteles a versenyt biztosítani, így az alkalmassági követelményeknek egyrészt a szerződés tárgyához kell igazodniuk, másrészt a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Ennek eredményeként az ajánlatkérő a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlat benyújtásának megkövetelésével, vagy egyéb szakmai szempontok értékelésével tudja biztosítani a megkötni kívánt szerződésre vonatkozó magasabb elvárásainak tényleges teljesülését. Ennek értelmében az alkalmasság tekintetében megkövetelt szakember annak igazolása érdekében szükséges, hogy az ajánlattevő igazolja, hogy valóban rendelkezik olyan szakemberrel, aki már részt vett a beszerzés tárgyához hasonló feladatok teljesítésében és ezáltal a megfelelő szakmai tapasztalat birtokába került. Az alkalmassági követelmények körében bemutatni kért szakemberek tekintetében a 321/2015. Korm. rendelet tartalmaz előírást arra nézve, hogy az ajánlattevő mely iratokkal igazolhatja a szakember szakmai tapasztalatát.

29. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében három szakember rendelkezésre állását követelte meg, melyek közül a jelen eljárás tekintetében a felhívás III.1.3) M.2.c) pont szerinti szakember kapcsán meghatározottak bírnak relevanciával. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában az M.2.c) szerinti (azaz az Országos Képzési Jegyzékben meghatározott 32 582 02 azonosító számú, építő- és anyagmozgató gép kezelője, vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel rendelkező) szakember tekintetében alkalmassági követelményként legalább 12 hónapos gyakorlati idő meglétét követelte meg. Az ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjában az alkalmassági követelmény igazolásaként szakmai önéletrajz benyújtását követelte meg akként, hogy annak tartalmaznia kellett az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat szöveges bemutatását, valamint a hónapokban meghatározott időtartamát (év/hónaptól-év/hónapig formátumban). Az ajánlatkérő a felhívásban azt is meghatározta, hogy az M.2.c) pont szerinti szakember esetében a szakmai tapasztalatot olyan részletességgel kell bemutatni, amellyel a szakember alátámasztja, hogy az alkalmassági követelményekhez szükséges minimum szakmai tapasztalattal rendelkezik. A Döntőbizottság e körben tekintettel volt az Országos Képzési Jegyzékben szereplő adatokra, melyek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt szakképesítéssel többféle munkakör tölthető be és különböző munkaterületen többféle gépet használva végezhető tevékenység. Az ajánlatkérő lényegében

ehhez kapcsolódóan várta a szakmai tapasztalat részletezését.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyek között megtalálható volt a szakemberek tekintetében megkövetelt szakmai önéletrajz mintája is. Az ajánlatkérő mindhárom szakember kapcsán külön önéletrajz-mintákat készített, így az M.2.c) pont szerinti szakember vonatkozásában is. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő ugyan nem tette kötelezővé a kibocsátott iratminták alkalmazását, azonban vizsgálva a dokumentáció II. fejezetének 8. pontjában foglaltakat megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok tekintetében – a felhívásban foglaltak mellett – kifejezetten kérte az iratmintában foglaltak figyelembevételét.

31. Áttekintve az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott önéletrajzmintát megállapítható volt, hogy az M.2.c) pont szerinti szakember kapcsán a szakmai tapasztalat bemutatása körében külön táblázat került kialakításra, melyben az ajánlatkérő (munkaviszony vagy projekt során végzett) korábbi gyakorlatok ismertetése alatt egyrészt a gyakorlati idő megadását, másrészt az építő- és anyagmozgató gép kezelői tevékenység során ellátott „funkciók és feladatok” ismertetését várta el. Az ajánlatkérő ezzel csatolt vissza a felhívás III.1.3) pontjában meghatározottakhoz.

32. Nem vitásan a kérelmező az M.2.c) pont szerint szakember tekintetében az ajánlatkérő által kibocsátott szakmai önéletrajz-mintát töltötte fel tartalommal és nyújtotta be ajánlata részeként. Figyelemmel azonban arra, hogy a benyújtott önéletrajzban a szakmai tapasztalatok bemutatására nem került sor, az ajánlatkérő 2023. február 27. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki és a szakmai tapasztalat bemutatása körében a szakember önéletrajzában kifejezetten kérte rögzíteni: a korábbi gyakorlatok kezdési és befejezési időpontját; az ellátott funkciókat és feladatokat; valamint a gyakorlati időt (hónapban kifejezve). Megvizsgálva ugyanakkor a kérelmező által a hiánypótlása keretében benyújtott szakmai önéletrajzot megállapítható volt, hogy a kérdéses szakember a szakmai tapasztalat alatt kizárólag egy helyszínt – címmel ellátva – ismertetett, ellenben nem részletezte az építő- és anyagmozgató gép kezelőjeként ellátott funkcióit és feladatait, azaz lényegét tekintve nem mutatta be magát a szakmai tapasztalatot.

33. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel a tekintetben, hogy pusztán azért, mert az ajánlatában az ajánlatkérő által kiadott mintát felhasználva nyújtotta be az M.2.c) pont szerinti szakember önéletrajzát, úgy már önmagában megállapítható lenne a szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelése, és erre tekintette ne lenne kötelező az építő- és anyagmozgató gép kezelői tevékenysége körében ellátott feladatok részletes ismertetése. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint ugyanis az ajánlatkérő a felhívásban egyértelművé tette, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolása érdekében a hivatkozott szakember szakmai tapasztalatának részletes bemutatása (szakmai önéletrajz keretében) követelmény, melyet a dokumentáció II. fejezetében írtak is megerősítettek. Mindezen előírásokhoz mérten készült iratmintát sem lehetett másként értelmezni, minthogy az ajánlatkérő várta azon szakmai tapasztalat részletes bemutatását („funkciók és feladatok” felsorolásával), mellyel igazolt a szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését. A Döntőbizottság – visszautalva a tárgyi határozat 26. pontjába foglaltakra –külön rá kíván mutatni arra, hogy a Kbt. 3. § 21. pontjában foglaltak értelmében a szakmai önéletrajz minta a közbeszerzési dokumentumok részét képezi, így ajánlatadáskor az iratmintában meghatározottak figyelembevétele is kötelező volt a jelen eljárásban.

34. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a kérdéses szakember önéletrajzában nem volt elegendő csupán a projekt helyszínének megjelölése a szakember által ellátott feladatok ismertetése nélkül. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 28. pontjában foglaltakra rámutat arra, hogy az ajánlattevőnek a szakmai tapasztalatot az ajánlatkérő által meghatározott módon kell igazolnia, és különös figyelmet kell fordítania arra, hogy az e körben csatolt dokumentumokból az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen. Jelen esetben vitathatatlan, hogy az ajánlatkérő az M.2.c) pont szerinti szakember kapcsán a végzettség bemutatásán, valamint a legalább 12 hónapos szakmai gyakorlat meglétéén túl a szakmai tapasztalat részletes ismertetését is elvárta, melyre a hiánypótlás keretében nyomatékosan (és ismételten) felhívta a kérelmező figyelmét. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen dokumentumok összességéből tudja megállapítani az ajánlattevő alkalmassági követelményeknek való megfelelését, így egyetlen – az ajánlatkérő által meghatározott – igazolási mód hiánya is jogszerűen megalapozhatta az ajánlat érvénytelenségét. Jelen esetben a kérelmező pedig maga sem vitatta, hogy a projekt megjelölésén túl a szakember által az adott projekt keretében ellátott feladatokat nem részletezte. Az, hogy a kérelmező meglátása szerint a kérdéses feladat alatt más tevékenység nem látható el, nem lehetett megfelelő hivatkozási alap, ugyanis az alkalmassági követelmények megállapíthatósága tekintetében annak van létjogosultsága, hogy az ajánlatkérő milyen meghatározást tett a közbeszerzési dokumentumokban. Arra tekintettel pedig nem érkezett sem kiegészítő tájékoztatás, sem előzetes vitarendezési kérelem, hogy a felhívásban és a hiánypótlási felhívásban foglaltak ne lettek volna egyértelműek akár a kérelmező, akár más ajánlattevő számára, sőt a kérelmező ajánlatában a további szakemberek kapcsán csatolt önéletrajzokban – kifejezetten az M.2.b) pont szerinti szakember tekintetében – a szakmai tapasztalatok részletes bemutatását nem mellőzte, e körben az ajánlata megfelelőnek bizonyult.

35. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, mivel az M.2.c) pont szerinti szakember szakmai tapasztalata nem került bemutatásra, ekként ajánlatkérő nem tudta megítélni a felhívás III.1.3) pont szerinti alkalmassági követelmények teljeskörű meglétét. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy figyelemmel a hiánypótlási felhívás egyértelmű rendelkezésére, az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott, és továbbra is hiányos szakmai önéletrajz tekintetében további hiánypótlás elrendelésére – a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel – nem volt lehetősége.

36. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

37. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

38. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 17.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Illés Levente ügyvéd - Illés Levente Ügyvédi Iroda (KRID: 18596485)
3. Miniszterelnökség (KRID: 263794361)