



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.714/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Vanda Szekeres közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kisújszállás Város Önkormányzata
(Kisújszállás, Szabadság tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: TÖRÖK ÚT KARBANTARTÓ Kft. „f.a.”
(Egyek, Fő utca 204.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Krízis Kontroll Vagyonkezelő Kft.
(Budapest, Bicskei utca 6. fsz. 2. ajtó)

A II. r. kérelmezett: RENZSOLT ÚT Kft. „kt.a.”
(Egyek, Baross utca 32.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Deák Ferenc utcai járdaszakaszhely felújítása”, 19.691.080.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000693022025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 117. § (1) bekezdése – szerinti saját közbeszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott, részvételi szakasz nélküli közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. június 16. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/116 számában a KÉ-9547/2025 szám alatt 2025. június 18. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerinti ismertette: „A beszerzés tárgya a Deák Ferenc utca déli járdaszakaszának felújítása a Rákóczi utcai jelzőlámpás kereszteződéstől a Petőfi utcáig. A felújítást 2 szakaszban végeznék el, az első szakasz a jelzőlámpás kereszteződéstől a Fürdő zugig térköves kialakítással készülne, a második rövidebb szakasz a Fürdő zugtól a Petőfi utcáig a járdaszakasz újra aszfaltozásával készülne el. A térkövel felújítandó járdaszakasz hossza 211 méter, az aszfaltos felújítással érintendő szakasz 85 méter hosszú. A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt kizárta, mivel a közbeszerzés tárgyát képező munka összefüggő és szorosan egymásra épülő munkafolyamatok egységét foglalja magában, melynek részekre bontása technológiailag nem hatékony, gazdaságilag nem megtérülő, és a beruházás több olyan, egymással összefüggő szakági építési, átalakítási munkanemet tartalmaz, amelyek egymást feltételezik és követik.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az alábbi értékelési résszpontokat határozta meg:

Ár szempont:

- 1. Ajánlati ár (nettó forint) – súlyszám: 70

Minőségi szempont:

- 2. M1. alkalmassági követelményekben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) – súlyszám: 15
- 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) – súlyszám: 15

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 2 hónapban jelölte meg, illetve a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma az alábbi: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00022.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt kizáró okok fennállnak. A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság

igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) az előírt kizáró okok hatálya alá tartozik; b) részéről az előírt kizáró ok az eljárás során következett be. (...)

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlattevőknek a 321/2015 (X.30.) Kormányrendelet 17. § (1) és (1a) bekezdésében foglaltak alapján csatolnia kell a kizáró okok fenn nem állásáról szóló egyszerű nyilatkozatát, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan – a 321/2015 (X. 30.) Kormányrendelet 8. § i) pont ib) alpontjában és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerinti – dokumentumot.

Az ajánlattevő, az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015 (X. 30.) Kormányrendelet 17. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés pontjaiban foglalt kizáró okok hiányáról.

Ajánlatkérő elfogadja, ha az ajánlattevő a korábbi közbeszerzési eljárásában felhasznált egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok tekintetében megkövetelt információkat.

A kizáró okok tekintetében becsatolt nyilatkozatok tekintetében Ajánlatkérő elfogadja az ajánlattételi felhívás feladásánál régebbi keltezésű nyilatkozatokat is, figyelemmel a 321/2015 (X. 30.) Kormányrendelet 1. § (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 64. § (1) és (2) bekezdéseire.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat határozta meg:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe legalább az alábbi szakembereket:

M1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik. (...)

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen legalább 150 m hosszúságú járda és/ vagy út építésére, és/vagy felújítására, és/vagy átalakítására, és/vagy bővítésére vonatkozó referenciát. Ajánlatkérő a legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat vizsgálja. A referencia több szerződésből teljesíthető, értve ez alatt a mennyiségekre és a tevékenységekre vonatkozó előírásokat is. (...)

Az ajánlatkérő az M1) és M2) alkalmassági követelmény igazolásaként az alábbiakat határozta meg:

„M.1) meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, csatolni a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. (...)

M2) be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásait, amelyek járda építésére, és/vagy felújítására, és/vagy átalakítására, és/vagy bővítésére vonatkoznak. (...)

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4.) pont 12. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőknek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis

a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: – az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva.

Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk (teljes hiánya), illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után. Az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra.”

9. A közbeszerzési dokumentumok részeként két árazatlan költségvetés került kibocsátásra az alábbi elnevezéssel és megbontással:

- „A-005 Árazott költségvetési kiírás”, melynek keretében 5 tételcsoport és azon belül összesen 26 tétel került megnevezésre, az egyes tételek anyag- és díj egységárának feltüntetése volt szükséges,
- „A-005 Árazott költségvetés_aszfaltos”, melynek keretében 1 tételcsoport és azon belül összesen 4 tétel került megnevezésre, az egyes tételek anyag- és díj egységárának feltüntetése volt szükséges.

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. július 1. napjának 11 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindösszesen 10 ajánlat került benyújtásra, közte az I. r. és a II. r. kérelmezett részéről.

11. Az EKR-ben elérhető adatok alapján a kérelmezettek az alábbi napokon és felhasználói adatokkal nyújtották be ajánlataikat:

- az I. r. kérelmezett ajánlatát 2025. június 18. napján 16:59 órakor nyújtotta be, indító szervezet: TÖRÖK Út KARBANTARTÓ Kft., indító felhasználó: „renzsolt”,
- II. r. kérelmezett ajánlatát 2025. június 23. napján 19:08 órakor nyújtotta be, indító szervezet: RENZSOLT Út Kft., indító felhasználó: „renzsolt”.

12. A kérelmezettek az ár értékelési részszepontra egyezően nettó 11.589.600.-Ft összegű megajánlást tettek, ahogy a 2. és 3. minőségi értékelési szempont tekintetében tett megajánlásaik is azonosak voltak (szakember többlettapasztalata: 36 hónap; többlet jótállás időtartama: 24 hónap). Mindezek mellett a kérelmezettek részéről az ajánlat keretében csatolt két árazott költségvetés valamennyi költségvetési sora forintra pontosan megegyezett, mentésüket azonos felhasználó azonos időpontban végezte el az alábbiak szerint:

- „A-005 Árazott költségvetési kiírás” – utoljára mentette: utepi, időpontja: 2025. június 18. 16:57
- „A-005 Árazott költségvetés_aszfaltos” – utoljára mentette: utepi, időpontja: 2025. június 18. 16:11.

13. A kérelmezettek ajánlatuk részeként az EKR űrlapokat töltötték fel tartalommal, illetve az árazott excel költségvetéseket csatolták, egyéb dokumentumot azonban nem nyújtottak be ajánlatuk részeként, illetve az EKR űrlapon a szakembereket nem nevezték meg.

14. Az ajánlatkérő 2025. július 30. napján, valamint 2025. augusztus 12. napján, mindösszesen három hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával, mely a kérelmezettek ajánlatát nem érintette. Ezt követően az ajánlatkérő 2025. augusztus 26. napján a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség további 60 nappal történő meghosszabbítására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, a nyilatkozat megtételének határidejét 2025. szeptember 1. napjának 23:59 órájában határozta meg azzal, hogy amennyiben az ajánlattevők a megadott határidőig nyilatkozatot nem tesznek, úgy kell tekinteni, hogy az

ajánlatukat fenntartják. Az I. r. kérelmezett a megadott időpontig jelezte ajánlati kötöttségének fenntartását.

15. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. október 1. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melyben az eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlatot is megnevezett, ugyanakkor a kérelmezettek ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította azonos indokokkal az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a Török Út Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság és a RENZSOLT ÚT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlati ára forintra pontosan megegyezik, a benyújtott excel költségvetések minden sora azonos, valamint a metaadatokból megállapítható, hogy az excelek szerkesztője ugyanaz a személy volt: „utepi” és a legutóbbi módosítás ideje is megegyezik: 2025. 06. 18. 16:57.

Továbbá az Ajánlati Felhívás VI.3.4.) pont 12. alpontja tartalmazza, hogy: „Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk (teljes hiánya), illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.”

Ajánlattevő nem nevezett meg szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon, valamint szakember önéletrajzát sem csatolta az ajánlatához.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pont alapján érvénytelen.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja tartalmazza, hogy:

„74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;”

A Kbt. 62.§ (1) bekezdés o) pontja tartalmazza, hogy:

„o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.”

16. Az eredménytájékoztató hirdetmény 2025. október 15. napján került feladásra, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/25 számában 2025. október 21. napján KÉ-17061/2025 azonosító szám alatt került közzétételre. Az eredménytájékoztató hirdetmény tanúsága szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2025. október 14. napján megkötötte szerződését.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az I. r. kérelmezett az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálat honlapján jelen határozat meghozatala időpontjában elérhető cégadatok alapján 2026. február 3. napi hatállyal felszámolási eljárás alá került.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a II. r. kérelmezett az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálat honlapján jelen határozat meghozatala időpontjában elérhető cégadatok alapján 2026. február 4. napi hatállyal kényszerőrlési eljárás alá került.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. november 5. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást

kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként a kérelmezettek ajánlatadásának napját (2025. június 23.), tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. augusztus 8. napját, azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

20. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 8. napján a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) alapján bejelentést tett a kezdeményező előtt az ajánlati árak meghatározása, valamint az ajánlati dokumentációk összeállítása során tanúsított kérelmezetti magatartás miatt és a kérelmezettek vonatkozásában tapasztalt tisztességtelen piaci magatartás gyanúja miatt vizsgálat lefolytatását kérte. A kezdeményező a tényállást ismertette, melynek körében a tárgyi határozat 9. és 12. pontjában ismertetett körülményeket hivatkozta. Rögzítette, hogy a kérelmezettek egymás versenytársaként azonos közbeszerzésben vettek részt, ajánlatukban azonos hibát vétettek és a szakmai ajánlat keretében benyújtott árazott költségvetéseket is azonos tartalommal nyújtották be, melyek mentését azonos felhasználó azonos időpontban végezte el. Így álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta verseny alapelvét sértő magatartás áll fenn, ezért kérte a feltételezett jogsértés döntőbizottsági megállapítását és a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő észrevételében röviden előadta, hogy a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetések minden sora azonos, valamint a metaadatokból megállapítható, hogy az excel táblázatok szerzője azonos személy volt („utepi”) és a legutóbbi módosítás ideje is megegyezik: 2025. június 18. 16:57. Az ajánlatkérő hivatkozta a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdését és rögzítette, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. szabályainak megfelelően bonyolította le, melyet alátámaszt annak ténye, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság támogató tartalmú zárótanúsítványt adott ki a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában.

Az I. r. és a II. r. kérelmezett az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és indokai

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. június 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. augusztus 8. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. november 5. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

23. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvet sértő magatartást valósítottak-e meg.

24. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja és (6) bekezdése szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles hivatkozni az (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okokra.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint:

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és

más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy

b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

25. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

26. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

27. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapelvek tiszteletben tartására. Mindennek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapelv, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le áraik tekintetében. Mivel a közbeszerzések alapvető célja a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználása, így az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásában észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé.

28. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság a kérelmezettek ajánlatának részeként megtett EKR űrlapok mellett vizsgálni volt köteles a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetéseket, ugyanis a kezdeményező ezen dokumentumokban található azonosság és azok mentését végző felhasználó egyezősége alapján feltételezte, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg.

29. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az ajánlat részeként két különálló költségvetés beárazását kérte, melyet az ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősített. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezettek, mint független ajánlattevők, különálló ajánlatot tettek a tárgyi eljárásban, mégis a minőségi szempontok mellett az árszempont tekintetében is azonos megajánlást tettek, ennek eredményeként ajánlati áruk forintra pontosan megegyezett (nettó 11.589.600.-Ft). Mindezek mellett az is megállapítható volt, hogy a kérelmezettek a szakmai ajánlatuk keretében benyújtott árazott költségvetéseik valamennyi sora mind az anyag-, mind a díj egységárak tekintetében pontosan megegyeztek, abban eltérés nem volt tapasztalható, illetve a költségvetéseket azonos felhasználó („utepi”) azonos időpontban (2026. június 18. 16:57) mentette.

30. Az előző határozati pontban rögzítettek alapján kijelenthető, hogy a kérelmezettek, mint a tárgyi közbeszerzési eljárásban önálló és egymás versenytársainak minősülő ajánlattevők, ugyanazon költségvetéseket nyújtották be a szakmai ajánlatuk részeként. Ezen azonosság mellett a kérelmezettek az EKR űrlapon továbbá nem nevezték meg az alkalmassági követelmények tekintetében megjelölni kért szakembereket, ajánlatukban nem csatolták sem a szakemberekre vonatkozó igazolásokat, sem a további alkalmassági követelményként előírt referenciamunkák bemutatását. A kérelmezettek ajánlata lényegében csak az árazott költségvetések excel példányainak csatolásából, illetve az EKR űrlapok részbeni megtételéből állt.

31. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentebb rögzített körülmények alkalmasak a két kérelmezett közbeszerzési eljárás során tanúsított összehangolt tevékenységének alátámasztására, melyet különösképpen az is igazol, hogy az ajánlatokat – ugyan más napon, azonban – ugyanazon felhasználó („renzsolt”) indította, mely az elnevezésből eredően a II. r. kérelmezetthez kapcsolható. Mindazon túl, hogy nem életszerű, hogy egymástól független ajánlattevők ajánlataikban azonos hibákat vétsenek, illetve ajánlatuk részeként ugyanazon árazott költségvetést nyújtsák be, kizárt, hogy az EKR-ben azonos felhasználó névvel létezzenek úgy, hogy a felhasználó név (jelen esetben a „renzsolt”) kizárólagosan egyetlen gazdasági szereplőre (jelen esetben a II. r. kérelmezetre) utal.

32. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni. A Döntőbizottság rögzíteni kívánja, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalat versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete).

33. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny alapelvét, mivel a feltárt körülmények összessége alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek a tárgyi eljárásban egymástól nem független ajánlatot tettek.

34. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását alkalmazta.

35. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a

(11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

36. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveként, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

38. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és becsült értékére (nettó 19.691.080.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, még azáltal sem, hogy kérelmezettek ajánlatait az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja mellett a Kbt. 74. § (1) bekezdése a) pontja alapján – a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennálltára tekintettel – érvénytelenné nyilvánította, hiszen mindez a jogsértés tényét nem eliminálja. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c)-d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – a bírság kiszabása körében nem volt figyelemmel, hiszen a jogsértés az eljárás eredményére nem volt kihatással – ajánlatkérő eljárása, függetlenül a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánításától, eredményes lett –, a jogsérelem az adott eljárásban a tárgyi határozat keretében került megállapításra, továbbá a tárgyi közbeszerzés ugyan támogatásból valósult meg, azonban jogsértés nem az ajánlatkérő terhére került megállapításra.

39. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt a kérelmezettekkel szemben, mely bírságok mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 19.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos – Gazdasági Versenyhivatal
2. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. TÖRÖK ÚT KARBANTARTÓ Kft. "f.a."
4. RENZSOLT ÚT Kft. „kt.a.”
5. Krízis Kontroll Vagyonkezelő Kft.
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
7. Nemzeti Fejlesztési Központ