



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.500/6/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Gacsály Béla
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő/beszerző: Czövek Attila egyéni vállalkozó
(Telekes, Fő u. 31.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csarnok és hídmérleg építése Telekesen 2. rész, 14.761.911.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező Vidékfejlesztési Államtitkársága és az ajánlatkérő támogatási szerződést kötött az ajánlatkérővel a Vidékfejlesztési Program keretén belül a VP2-4.1.2.-16. kódszámú „Kisméretű terménytároló, szárító- és tisztító építés és korszerűsítése” című pályázati felhívás alapján. A 2018. március. 1. napján módosított támogatói okirat szerint az elszámolható összköltség 122.229.551.- Ft, amelynek a támogatási intenzitása 50 %-os.

2. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőbe 2018. augusztus 3-án feladott ajánlattételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A hivatalbóli kezdeményező 2019. október 11. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, melyet a Döntőbizottság 2019. október 14. napján iktatott. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdései alapján jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz annak részéről, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti., valamint hivatkozott a Kbt. 152. § g) pontjára is.

4. Előadta, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értéke a 2018. július 29. napján kelt, ZÁ-RO Bt. által kiadott, csatolt tervezői költségbecslés, valamint az ajánlatkérő nyilatkozata alapján mindösszesen nettó 14.760.911.-Ft. A nyilatkozatban megadott összeg teljes mértékben megegyezik a nyertes ajánlattevő (SUBATEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) által megajánlott nettó ajánlati árral. Az ajánlatkérő által az ellenőrzésre csatolt, a SUBATEL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint ajánlattevő által beadott ajánlat részeként tartalmazza a 2. rész vonatkozásában a részletes költségvetést. A költségvetésben azonban csak a „nettó összesen” és a „bruttó” oszlop került feltüntetésre, a konkrét, tételes megnevezések, mennyiségek és egységárak hiányoznak, feltüntetésre nem kerültek. A kezdeményező szerint az is megállapítható azonban, hogy a becsült érték alátámasztására szolgáló tervezői költségbecslés 8 tételből, illetőleg egy összesítő sorból áll, mint ahogyan a nyertes ajánlattevő által beadott, kizárólag összegeket tartalmazó részletező táblázat is. Megállapítható továbbá az is a kezdeményező szerint, hogy valamennyi sor (8 tétel és egy összesítést tartalmazó sor) teljes mértékben megegyező összegeket tartalmaz, tehát a két költségvetés teljes egyezőséget mutat.

5. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a becsült érték alátámasztására szolgáló tervezői költségbecslés, illetőleg a nyertes ajánlattevő által beadott táblázatban szereplő összegek egyezőségét az ajánlatkérőnek a bírálat során vizsgálnia kellett volna – mint ahogyan a hiányosan benyújtott árazott költségvetést is. Ezt azonban elmulasztotta, így ezáltal nem tett meg minden szükséges intézkedést, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. §-át, illetőleg a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Továbbá a Kbt. 28. § szabályozásából megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése, a becsült érték meghatározása céljából vizsgálat végzése az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

6. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. szeptember 13. napját, az arról való tudomásszerzésének időpontját pedig 2019. augusztus 15. napjában jelölte meg.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés hiányos, mivel nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés b), c) és g) pontjában foglaltakat, nem rögzítette a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti pontos minősítést, valamint a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak nem tett eleget. A Döntőbizottság erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezőt a Kbt. 152. § (6) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a 2019. október 15., majd 2019. október 22. napjain kiadott D.500/2/2019. számú és D.500/4/2019. számú végzéseiben – öt

napos határidő tűzésével – hiánypótlásra szólította fel akként, hogy jelölje meg:

- közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslással érintett részt, milyen tárgyú és mikor indult közbeszerzési eljárást támad;
- mi volt a jogsértő esemény, amikor a jogsértés a kezdeményező álláspontja szerint megvalósult, az milyen iraton alapul, és arról milyen iratból szerzett tudomást, azt mikor vette át, **csatolja** az ezeket alátámasztó iratokat. Ebben a körben jelölje meg, hogy mikor vette át a 2019. június 12. napon kelt iratot és milyen iraton alapul a kezdeményezésben rögzített 2019. augusztus 15. napjaként megjelölt tudomásra jutási időpont, valamint csatolja az ezek alátámasztására szolgáló iratokat, valamint azok tudomásra jutási iratát;
- adja meg az érdekelt szervezet, a támadott részben ajánlatot tett ajánlattevők nevét és székhelyét.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásra felszólító végzéseket 2019. október 17., illetőleg 2019. október 22. napjain igazoltan átvette, azokra határidőben, összefoglalva az alábbi válaszokat adta.

9. A kezdeményező a válaszaiban a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjának mindkét fordulatát megjelölte, tehát a kezdeményezést mind a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, mind pedig annak felhasználásában közreműködő szervezeteként nyújtotta be. Abban is egyezőség volt a két válaszában, hogy a jogsértés alapjául szolgáló iratként a hivatalbóli kezdeményező által készített jogi utóellenőrzési jelentést jelölte meg, melynek keletkezési dátuma a csatolt irat tanúsága szerint 2019. június 12. napja. Ezzel kapcsolatban nyilatkozott, hogy ekkor fejeződött be a közbeszerzési-jogi szempontú jelentés, ami kiegészült a műszaki, illetve elszámolhatósági (pénzügyi szempontú) jelentéssel. Hivatkozott arra, hogy kezdeményező a nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentését az ajánlatkérő részére 2019. szeptember 25. napi keltezéssel állította ki és küldte meg.

10. Nyilatkozott arról is a kezdeményező, hogy a jogsértő esemény tudomásszerzésének az időpontja 2019. augusztus 15. napja, mely adatot azonban a kezdeményező a Döntőbizottság kétszeri felhívására egyszer sem igazolta, azt egyetlen irattal vagy jogszabályi hivatkozással sem támasztotta alá. Nem jelölte meg azt sem a kezdeményező, hogy ezen a napon milyen tartalmú irat keletkezett, vagy milyen iratot vett át. Ugyancsak nem adta meg a Döntőbizottság felhívására a Kbt. 149. § (1) bekezdés g) pontja szerinti adatot, a támadott részben ajánlatot tett ajánlattevők nevét és székhelyét.

11. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

12. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

13. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

14. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a) -d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

15. A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

16. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

17. A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

18. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

19. Az Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásra felszólító legutolsó végzést 2019. október 22. napján igazoltan átvette. A hivatalbóli kezdeményezőnek a végzésben megjelölt hiányokat a Döntőbizottság által biztosított öt (naptári) napon belül, azaz legkésőbb 2019. október 28. napján kellett volna teljes körűen

pótolnia. A kezdeményező a kezdeményezésben megjelölt 2019. augusztus 15. napra vonatkozó nyilatkozataiban a Döntőbizottság kétszeri felhívásában sem közölte, mi történt ezen a napon, milyen irat keletkezett, illetőleg milyen iratot vett kézhez, mi jutott a tudomására, ezért ezt a dátumot a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogi utóellenőrzési jelentést a hivatalbóli kezdeményező készítette el, annak lezárásának dátuma 2019. június 12. napja. Ezen a napon az iratok szerint a kezdeményező már egyértelműen tisztában volt a kezdeményezésében vélelmezett jogsértéssel, ezért a tudomására jutás legkésőbbi időpontjának ez a dátum tekinthető. A Kbt. 152. § (2) bekezdése hatvan napot biztosít a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezőnek a kezdeményező irat benyújtására, mely nap jelen esetben 2019. augusztus 12. napján eredménytelenül letelt. Ehhez képest tehát a 2019. október 12. napján benyújtott kezdeményezés elkésett.

22. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második fordulata, valamint a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezést visszautasította.

23. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 5.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)