



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.125/9/2023.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Somlószőlős Község Önkormányzata  
(Somlószőlős, Kossuth Lajos u. 164.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés/szerződés tárgya, értéke:** Termelői piac fejlesztés Somlószőlős – 32.824.187.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2019. június 14-én küldte meg közvetlenül 5 gazdasági szereplő részére.

Az ajánlati felhívás II.2.11) pontja rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: VP6-7.2.1-7.4.1.3-17.

2. A 2019. június 28-i ajánlattételi határidőig a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet ajánlattevő nyújtott be ajánlatot nettó 33.100.525.-Ft ajánlati árral.

Az ajánlatkérő 2019. július 2-án küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést, mely szerint a közbeszerzési eljárás nyertese a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet ajánlattevő lett, akivel az ajánlatkérő 2019. július 3-án megkötötte a vállalkozási szerződést nettó 33.100.525.-Ft+Áfa, bruttó 42.037.667.-Ft vállalkozási díj értékben.

3. A vállalkozási szerződés 6. pontja szerint a Pénzügyi feltételek:

6.1 Előleg a szerződéses összeg 10 %-ának erejéig igényelhető, mely a végszámlában kerül elszámolásra. Ajánlatkérő 3 rész- és egy végszámlát fogad be a teljesítés során az alábbi ütemezés szerint:

Számla	Műszaki ellenőr által igazolt teljesítés %-ban	A számla összege a nettó ajánlati ár %-ában
Előlegszámla	0	10
1. részszámla	10	10
2. részszámla	50	40
3. részszámla	75	25
Végszámla	100	25-10% előleg

A vállalkozási szerződés 7.3 pontja szerint Átadás-átvétel:

7.3 Ha a létesítmény teljes mértékben elkészült és az átadás-átvételi jegyzőkönyvben felvett feladatok kielégítően elkészültek, a Megrendelő kiadja a teljesítés igazolását a befejezésről. A teljesítés igazolás birtokában a Vállalkozó a végszámláját benyújthatja.

4. A szerződés teljesítése során a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet kiállította számláit, melyet az ajánlatkérő kifizetett az alábbiak szerint:

Teljesítés-igazolás	Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet által kiállított számlák				Ajánlatkérői kifizetések	
	Száma	Kelte	Nettó összege (Ft)	Bruttó összege (Ft)	Időpontja	Összege (Ft)
előleg	előlegszámla MD5SA 5693375	2019.07.04	3.310.053,-	4.203.767,-	2019.07.05	4.203.767,-
2019.07.10	1. részszámla MD5SA 5693376	2019.07.10	3.390.789,-	4.306.302,-	2019.07.12	4.306.302,-
2020.03.16	2. részszámla MD5SA 5693387	2020.03.16	13.240.210,-	16.815.067,-	2020.03.17	16.815.067,-
2020.04.21	3. részszámla MD5SA	2020.04.21	8.275.131,-	10.509.417,-	2020.06.19	10.509.417,-

	5693390					
2020.05.29	végyszámla MD5SA 5693394	2020.05.29	4.965.079,-	6.305.650,-	2020.07.10	6.305.650,-

5. A Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet 2022. január 24-én visszafizetett 102.536.-Ft-ot az ajánlatkérő részére a B-2022/27119/1/20. számú bevételi pénztárbizonylat szerint.

6. A Közbeszerzési Hatóság 2021. október 26-án rendelte el az ajánlatkérő és a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet által 2019. július 3-án megkötött vállalkozási szerződés teljesítésének és módosításának ellenőrzését szerződés-ellenőrzési eljárás keretében figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére.

A Közbeszerzési Hatóság az ajánlatkérőt és a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetet is értesítette a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításáról és adatokat, dokumentumokat kért a felektől. Az ajánlatkérő a kért iratokat benyújtotta, a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet több a Hatóság részéről küldött és a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet által átvett tényállásbiztató végzés (T-02646/21/2021. iktatószámú végzést 2022. március 24-én, 23. alszámú végzést 2022. április 12-én, 27. alszámú végzést 2022. május 13-án, 29. alszámú végzést 2022. május 26-án átvette) ellenére nem teljesítette teljeskörűen adatszolgáltatási kötelezettségét.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során a tárgybani vállalkozási szerződés teljesítése tekintetében a számlázás kapcsán 2021. december 9-én az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Kivitelező (a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet) az ütemezés szerinti előlegszámla kiállítását követően, az 1. részszámlát a műszaki ellenőr által ellenjegyzett teljesítésigazolás alapján a tényleges teljesítés arányában, 3 390 789 Ft nettó értékben, azaz 10,244 %-nak megfelelő összegben állította ki.

Ajánlatkérő az MD5SA 5693376 számú 2019. 07. 10-én benyújtott 1. részszámlát befogadta és pénzügyileg is rendezte, annak figyelembevételével, hogy a számlázás a ténylegesen elvégzett munka alapján, az ütemezéstől elhanyagolható mértékű eltéréssel került kiállításra, valamint tekintettel arra, hogy ajánlatkérőnek a Közreműködő Szervezet felé 2019. 07. 11. napjáig a megítélt támogatási összeg 10%-ának megfelelő elszámolási kötelezettsége állt fenn.

Egyúttal figyelmeztette vállalkozót, hogy a továbbiakban az ütemezésnek megfelelően számlázzon annak figyelembevételével, hogy a 1. részszámla kiállítás kori nettó 0,244 % eltérésnek a végszámlában rendezésre kell kerülnie.

A végszámla ajánlatkérő felé történő benyújtásakor adminisztratív hiba okán nem került észrevételezésre, hogy a korábbi eltérő ütemezésből fakadó eltérést nem kompenzálták, a fizetési ütemezés szerinti összegben kiállított végszámla befogadásra, és pénzügyi rendezésre került.

Az adminisztratív hiba sem ajánlattevői, sem ajánlatkérői részről, sem az Közreműködő Szervezet felé történő elszámoláskor nem került feltárássra. Önkormányzatunk az 1. részszámla befogadásakor jóhiszeműen járt el.”

A fentiek igazolására csatolta az ajánlatkérő a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet részéről tett fentiekkel azonos tartalmú nyilatkozatot.

A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2023. február 7-én került kiállításra.

## A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 3-án nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint, melyben az ajánlatkérővel szemben kérte jogsértés megtörténtének megállapítását és bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglaltakat, mert az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során a számlázás vonatkozásában nem tett teljeskörűen eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, mivel a végszámlát befogadta és az ellenértékét kiegyenlítette úgy, hogy azt a részszámlák összegével, valamint a megkötött vállalkozási szerződésben rögzített vállalkozói díjjal összevetette volna. Így az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során 102.536,- Ft-tal többet fizetett ki a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet részére, mint a vállalkozási szerződésben rögzített vállalkozási díj volt.

8. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik.

9. Tárgybani esetben a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet összesen nettó 33.181.262.-Ft+Áfa értékben állította ki számláit, mely alapján az ajánlatkérő 42.140.203.-Ft-ot fizetett meg részére, mely 102.536.-Ft-tal magasabb volt, mint a vállalkozási szerződésben rögzített vállalkozási díj.

A hivatalbóli kezdeményező szerint nem igazolt, hogy az ajánlatkérő a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet által kiállított számlákat és a megkötött vállalkozási szerződést összevetve ellenőrizte volna, hogy azok értéke megfelel-e a szerződés szerinti vállalkozói díjnak, valamint észlelte volna az eltérést és intézkedett volna a tekintetben, hogy a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet a végszámláját javítsa. Az ajánlatkérő megfizette a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet részére a kiállított számlák ellenértékét függetlenül attól, hogy azok összértéke meghaladta a vállalkozási szerződés szerinti vállalkozói díj összegét. A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során mind az ajánlatkérő, mind a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet úgy nyilatkozott, hogy „[...] az adminisztratív hiba sem ajánlattevői, sem ajánlatkérői részről, sem az Közreműködő Szervezet felé történő elszámoláskor nem került feltárára. [...]”

A hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a túlfizetés visszakövetelésére a szerződés-ellenőrzési eljárásra tekintettel került sor, a túlfizetés megtörténtének tisztázására a Hatóság hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő 2021. december 10-én kelt levelében, a szerződés teljesítését követő másfél évvel később szólította fel a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetet a 102.536.-Ft visszafizetésére, amelynek a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet 2022. január 24-én eleget tett.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségét az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése alatt folyamatosan, a szerződés teljesítésével egyidőben kell elvégeznie. A hivatalbóli kezdeményező szerint nem felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségnek, összeegyeztethetetlen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti felelős közpénzfelhasználás elvével, amennyiben az ajánlatkérő utólag, a szerződés teljesítési

határidejének lejártát követően kívánja a túlszámlázást/túlfizetést korrigálni, azaz, ha egy külső szerv ellenőrzésére tekintettel észleli a túlfizetést. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során nem a tényleges kifizetéskor észlelte az ajánlatkérő, hogy a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet túlszámlázott, hiszen a számla/számlák értékét kiegyenlítette, a túlfizetés felismerésére, valamint annak utólagos rendezésére a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a Hatóság tényállás-tisztázó végzésére tekintettel került sor. Nem megfelelően teljesíti az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési kötelezettségét, ha nem észleli, hogy a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet a szerződésben rögzített vállalkozói díjtól eltérő összegű számlát/számlákat állít ki, melyek összege meghaladja a szerződésben rögzített vállalkozói díj összeget, és ezeket ki is fizeti. Erre figyelemmel a közel másfél évvel a szerződés teljesítésének elismerését követően történő különbözet visszafizetés az ellenőrzési kötelezettség elmulasztását nem reparálja, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség tekintetében nem értékelhető.

10. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2020. július 10-e, az MD5SA 5693394 számú végszámla ellenértékének kifizetése napja, a jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 153. § (4) bekezdésére figyelemmel 2023. február 7-e, mely időpont a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

11. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő eljárási kifogásai tekintetében előadta, hogy a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet jogai a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem sérültek. A Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet az elektronikus úton küldött szerződés-ellenőrzési eljárás elrendeléséről szóló végzést és a tényállástisztázó végzések egy részét letöltötte, az abban foglaltaknak részben eleget tett.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet nem minősül érdekeltnek tekintettel arra, hogy a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés szerinti jogsértés a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet jogát vagy jogos érdekét nem érinti, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség címzettje kizárólag az ajánlatkérő.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor a Hatóság elnöke által. A Kbt. 152. § (1) bekezdése kógens módon rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására. A Kbt. 187. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a Hatóság feladata, hogy „a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.”

Jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés tekintetében a hivatalbóli kezdeményező lefolytatta a hatáskörébe tartozó ellenőrzési eljárást és annak alapján a szerződés teljesítését érintő jogsértést valószínűsített. A Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja értelmében a Hatóság kötelezettsége az, hogy ellenőrizze a szerződés teljesítésének és módosításának a Kbt. követelményei szerinti teljesüléseit. A Hatóság ezen ellenőrzési tevékenysége során a szerződés módosítását, teljesítését érintő jogszabálysértéseken kívül egyéb, a szerződés-ellenőrzés során feltárt jogszabálysértést is feltárhat és a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti normaszöveg sem zárja ki, hogy a Hatóság elnöke a szerződés módosítását, teljesítését érintő jogszabálysértéseken kívüli egyéb, a hatósági ellenőrzés során feltárt jogszabálysértés miatt nyújtson be kezdeményezést. Így az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása nem helytálló.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

12. Az ajánlatkérő kérte elsődlegesen az eljárás megszüntetését, ennek hiányában jogsértés hiányának a megállapítását.

13. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, miért maradt el a Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárásában az érdekelt Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet bevonása, és ekként az ügyféli jogállás biztosítása. Az ajánlatkérőre ez közvetlenül akként hat ki, hogy nyilvánvalóan az érdekelt tudna további nyilatkozatokat tenni az általa előidézett téves számlázás tárgyában. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező hibájából maradt el az ügyféli jogok jogszerű biztosítása, az a teljes eljárás jogszerűségére kihatással van. Ebben az esetben kéri az ajánlatkérő az eljárás megszüntetését, mivel a jogorvoslati eljárásban ezek a hiányok nem pótolhatók.

14. Az ajánlatkérő kérte továbbá a hivatalbóli kezdeményező jogosultságának vizsgálatát, a kezdeményező esetében is fenn kell álljon jogos érdek, mint többletkövetelmény. Arra tekintettel, hogy a Kbt. szerint a kezdeményezőnek joga van státusza miatt a kezdeményezéshez, azt célhoz kötötten, jogos érdekből gyakorolhatja csupán, nem általában. Ha a kezdeményezés cél nélküli, értelmetlen, az nem szolgálja sem a közjót, sem a közpénzek felhasználásának jogszerűségét, sem a közérdeket. Hivatkozott ezért az ajánlatkérő a kezdeményező jogos érdekének hiányára, a kezdeményezés céltalanságára, ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

15. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdés előírása megvalósult. A számlák ellenőrzése a jogszabály által előírt rendben megtörtént, több szintű ellenőrzésen mentek át, hiszen kincstári kifizetés nem történhet e nélkül. Az, hogy az ellenőrzés tévedett, nem a Kbt. 142. § szerinti kategória, ugyanis a tévedés nem egyenlő az ellenőrzés elmaradásával. Az ajánlatkérő szerint a hivatalbóli kezdeményező valójában nem az ellenőrzés elmaradását kifogásolja, hiszen akkor az Áht. és az Ávr. jogszabályi helyeit is meg kellene jelölnie, mint be nem tartott rendelkezések, hanem pusztán az ellenőrzés során történt tévedést. A Kbt. 142. § (1) bekezdése azonban nem a tévedést szabályozza és a jogorvoslati rendszer sem a tévedések szankcionálása miatt van.

Az ellenőrzés megtörtént, majd a felmerült hiba javításra került. A javításra nincs határidő megadva egyetlen jogszabályban sem. A javítás is dokumentálásra került. Valójában tehát a jogsértés alapjaként hivatkozott helyzet már megszűnt, nem áll fenn, így a jogorvoslat e vonatkozásban is teljességgel okafogyott. Az ellenőrzés tényét bizonyítja, hogy az utólagos ellenőrzés a hibára fényt derített és nincs adat arra, hogy az utólagos ellenőrzésnek és korrekciónak bármiféle köze lenne a kezdeményezőhöz és eljárásához.

16. Az ajánlatkérő kérte értékelni esetleges jogsértés megállapítása esetén a felróhatóság alacsony fokát, mivel a jogsértés nem volt kihatással semmire, valamint hogy egy kis faluról van szó, ahol nem rendelkeznek gyakorlattal közbeszerzési tárgykörben, sem más tárgyi tapasztalattal, továbbá korábban nem került sor jogsértésre, illetve a bírság a napi működéstől, a lakosok szájától vonná el a falatot, valamint a jelentős időmúlást is. Kérte továbbá értékelni az ajánlatkérő az együttműködését mind a vizsgálat, mind a jogorvoslat során, illetve azt, hogy tanult az esetből, a jövőre nézve a kezdeményező észrevételeit a munkamenetébe illesztve, azokra figyelemmel fog eljárni, a kezdeményezés célja, mint a jövőbeli jogsértés megakadályozása megvalósult, a bírság kiszabása is cél nélküli lenne.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kezdeményezés vizsgálatára a 2019. június 14-én, a közbeszerzési eljárás megkezdése napján hatályos Kbt. rendelkezései alapján kerül sor.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgybani jogorvoslati eljárást az ajánlatkérővel szemben kezdeményezte a hivatalbóli kezdeményező, így a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben indította azt meg, és folytatja le. A Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet a jogorvoslati eljárás megindításáról, abban való részvételi lehetőségéről tájékoztatásra került.

19. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárási kifogására tekintettel rögzíti továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóság szerződés-ellenőrzési eljárásában is bevonásra került a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet is, a Hatóság által részére küldött több végzést át is vett, így lehetősége lett volna észrevételt tenni, amennyiben kívánt volna. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolta is egy nyilatkozatát a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetnek, így ő a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatásáról tudomással bírt, abban észrevétel tételére lehetősége volt, így az ügyféli jogok biztosítása megtörtént a szerződés-ellenőrzési eljárás során. Erre tekintettel nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének.

20. Az ajánlatkérő kérte továbbá a hivatalbóli kezdeményező jogosultságának vizsgálatát, álláspontja szerint a kezdeményező esetében hiányzik a jogos érdek, a kezdeményezésnek célhoz kötöttnek kell lennie.

A Döntőbizottság a kezdeményezés jogosultsága körében megállapította, hogy a kezdeményező jogosult tárgybani a szerződés teljesítésének jogszerűsége körében kezdeményezést benyújtani, az nem cél nélküli.

A Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzi a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések teljesítését, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott intézkedéseket, miszerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján valószínűsíthető, hogy a szerződés teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor.

21. A fenti jogszabályhelyek alapján a Hatóság elnöke köteles jogorvoslati eljárást kezdeményezni, ha a kezdeményezés feltételei fennállnak, vagyis ha az ellenőrzésének eredménye alapján valószínűsíthető, hogy a szerződés teljesítésére a Kbt.-be ütköző módon került sor. A Kbt. nem szűkíti le a kezdeményezés körét a jogsértések tekintetében, hanem azt rögzíti, hogy a Hatóság elnöke, amennyiben az ellenőrzési eljárása során a szerződés teljesítéséhez kötődően jogsértést észlel, akkor az ellenőrzés eredményeként hivatalból jogorvoslati eljárást kell kezdeményeznie. A Közbeszerzési Hatóság és annak Elnöke célja és feladata a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések jogszerű teljesítésének elősegítése a szerződések ellenőrzése és a jogsértések feltárása, a jogsértő felelősségre vonása által, ezáltal a közpénzekkel való tisztességes és ellenőrizhető gazdálkodás előmozdítása.

22. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti eljárásjogi kifogás nem alapos, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye, ezért a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatára került sor.

23. A tárgybani kezdeményezés a Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértésére, a szerződés teljesítése során az ajánlatkérő általi ellenőrzés és intézkedés hiányának megállapítására irányult.

24. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

25. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdése szerinti értékelési szempontra tett nyertes ajánlattevői vállalások teljesülésének ellenőrzését, és az ezzel összefüggésben felmerült releváns körülmények dokumentálását várja el az ajánlatkérőtől a jogalkotó, amihez egyúttal a Kbt. más tételes jogi rendelkezése is meghatározhat további követelményeket.

Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség – annak eredményétől függően – az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét is megalapozza, önmagában ugyanis a jogsértő állapot dokumentálása, az annak elhárítása érdekében tett ajánlatkérői intézkedések hiányában a jogintézmény nem töltene be a jogalkotó által deklarált célt.

26. Tárgybani esetben az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése során gondos odafigyeléssel kellett volna eljárnia, különösen a kifizetett vállalkozási díj kapcsán. Az ajánlatkérő 42.037.667.-Ft vállalkozási díj értékben kötött vállalkozási szerződést a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezettel. Ennek ellenére a kifizetések során az ajánlatkérő 42.140.203.-Ft-ot fizetett meg neki. Ez alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet által részére benyújtott számlák összegét, nem a vállalkozási szerződés 6.1 pontjában rögzített kifizetési ütemezés szerint járt el.

Az ellenőrzés hiányára utal az is, hogy a hatósági ellenőrzési eljárás során 2021. december 9-én tett nyilatkozata szerint az 1. részszámla benyújtásakor észlelte az ajánlatkérő, hogy abban nem 10%-nak megfelelő összeg került számlázásra a szerződésben foglaltaknak megfelelően, hanem annál magasabb összeg. Ennek ellenére intézkedést nem tett a számla és az összeg javítása tekintetében, hanem kifizette az összeget a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet részére. Továbbá nyilatkozata szerint, amikor észlelte, hogy az 1. részszámlában a szerződésben rögzítettekhez képest magasabb összeg került kiszámlázásra, felhívta a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetet, hogy a végszámlában korrigálja a többletkifizetést, azonban a végszámla benyújtásakor sem ellenőrizte az ajánlatkérő az abban szereplő érték helyességét, intézkedést nem tett az eltérés korrigálására, a végszámla vállalkozási szerződésnek megfelelő kibocsátására és kifizetésére. Ennek eredményeképpen az ajánlatkérő magasabb összeget fizetett meg a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetnek, mint a szerződésben rögzített teljes vállalkozási díj volt. Az ajánlatkérő így a szerződésben foglaltaktól eltérően fizette meg a vállalkozási díjat, mely a gondos, folyamatos ellenőrzés elmulasztására volt visszavezethető. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése körében a számlák szerződésben foglaltak szerinti kiállításának ellenőrzése és azok szerződés szerinti kifizetése a legalapvetőbb ajánlatkérői kötelezettség,

ennek elmulasztása esetén, mint tárgybani esetben megtörtént, az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettséget. A jogsértés megtörténte a többlet kifizetés visszafizetése nincs kihatással, azt a bírság kiszabás körében tudta értékelni a Döntőbizottság.

27. Tárgybani jogsértés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki a (6) bekezdés e) pontjára tekintettel a Döntőbizottság, e körben mérlegelési lehetősége nem volt, köteles volt a bírság kiszabására. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását,

c) ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

28. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A bírság kiszabására a Döntőbizottság köteles volt a fentiek szerint, a bírság mértékének a megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte.

Az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyosságát, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződésben foglaltaktól eltérő, a szerződésben szereplő vállalkozási díjnál magasabb összeget fizetett meg a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezet részére.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és szerződéses értékére, továbbá értékelte azt a körülményt is, hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt, hogy a hiba Hatóság általi feltárását követően korigálta a megfizetett vállalkozási díj összegét, felhívta a Buildmaxcorp Építő Szociális Szövetkezetet, hogy utalja vissza a

szerződésben rögzített vállalkozási díjon túlmenően megfizetett vállalkozási díjat, aki ennek eleget tett. Ezen körülményt a Döntőbizottság a bírság kiszabása körében tudta figyelembe venni, a jogsértés megtörténte ezen körülmény nem volt kihatással. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem került megállapításra jogsértés és bírság, valamint figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot, továbbá, hogy az ajánlatkérő egy kisebb község, ahol nem rendelkeznek gyakorlattal közbeszerzési tárgykörben.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fentiekben ismertetettek szerint, azok együttes mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 12.

*Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Andriska Szilvia sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága – Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)