



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.126/20/2023.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár
(Budapest, Szabó Ervin tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálincás Ügyvédi Iroda,
Dr. Pálincás Csilla ügyvéd
(Budapest, Ady Endre u. 24.)

A közbeszerzés tárgya és a jogorvoslati kérelemmel érintett része: Informatikai eszközök beszerzése 2022, 1. rész, 3.230.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében ismertetett tárgyban, EKR001976582022 azonosítószámon.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 1. részének (Számítógép, monitor) következő ismertetését adta meg:

„Asztali munkaállomás - 12 db

Monitor - 12 db

Laptop - 1 db

szállítása adásvételi szerződés alapján, a Közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott műszaki leírás szerint.

A műszaki leírásban esetlegesen előforduló, nevesített típus név, márkanev stb. a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a 321/2015. Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdés alapján az azzal egyenértékű minőségű terméket ajánlatkérő elfogadja.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SERCO Informatika Zrt., a Perfekt-Doku Szolgáltató Kft., a Szintézis Informatikai Zrt., az Alienline Kft., az Infopolis Kft., a Procomp Számítástechnikai és Elektronikai Kft., a MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli Zrt., a Bázis Informatika Kft., az Euro-Profil Rendszerház Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 1. részére vonatkozóan.

6. Az ajánlatkérő 2023. március 1-jén megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

Az összegezt V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező volt a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

Az összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

7. A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2023. március 1-jén egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a kérelmező ajánlatának műszaki tartalmába való betekintést.

8. A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2023. március 3-án betekintett a kérelmező ajánlatának műszaki tartalmába.

9. A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2023. március 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint a kérelmező ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő műszaki előírásainak. A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előadta egyrészt, hogy a kérelmező ajánlatában ellentmondás van a jótállás többletidőtartama értékelési szempontra tett ajánlati elemek vonatkozásában. A TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kifejtette másrészt, hogy a kérelmező ajánlatában az 1.1 sorszámú „Monitor”, az 1.2 sorszámú „Asztali számítógép” és az 1.3 sorszámú „Laptop” vonatkozásában a megajánlás nem megfelelő.

10. Az ajánlatkérő 2023. március 8-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt a műszaki leírásra és a jótállás többletidőtartama értékelési szempontra tett ajánlati elemei vonatkozásában.

11. Az ajánlatkérő 2023. március 13-án megküldte a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2023. március 5-ei előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát. Az ajánlatkérő közölte, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előzetes vitarendezési kérelme alapján 2023. március 8-án a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint három munkanapos határidővel hiánypótlás benyújtására hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező a hiánypótlást határidőben nem teljesítette, ezért nem igazolta azt, hogy az általa ajánlott termékek megfelelnek a műszaki leírásban foglaltaknak, továbbá nem oldotta fel a jótállás többletidőtartama értékelési szempontra tett ajánlatára vonatkozóan az ellentmondást.

12. Az ajánlatkérő 2023. március 17-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítását.

Az összegezés módosításának az V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő kizárólag a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. volt a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

Az összegezés módosításának az V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

Az összegezés módosításának az V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a közbeszerzés tárgya 1. része esetében az alábbi indokból:

„A megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott előírásoknak, valamint a megajánlott jótállási idő ellentmondásosak, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

13. A kérelmező 2023. március 17-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának műszaki tartalmába, hiánypótlásába és referenciaigazolásába való betekintést.

14. A kérelmező 2023. március 20-án betekintett a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának műszaki tartalmába és referenciaigazolásába.

15. A kérelmező 2023. március 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő műszaki előírásainak. A kérelmező előadta egyrészt, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által megajánlott „+ 150W PSU” tápegységnek CE jelölésűnek kellene lennie, hogy forgalomba kerülhessen az EU területén, a CE jelöléshez pedig le kellene folytatni egy hatósági CE jelölési eljárást, amelyet a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. elmulasztott megtenni. A kérelmező kifejtette másrészt, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatában a „Kolink KB64U02 USB vezetékes magyar kiosztású billentyűzet + optikai egér” megajánlás nem megfelelő. A kérelmező kijelentette harmadrészt, hogy nem lehet tudni, hogy a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az általa megajánlott notebookot milyen kiserelésben szállítja, mert a memóriával kapcsolatban nem lelhető fel megajánlás.

16. Az ajánlatkérő 2023. március 24-én megküldte a kérelmező 2023. március 21-ei előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát. Az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, mert a véleménye szerint a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és

Szolgáltató Kft. a műszaki leírásában rögzített előírásoknak megfelelő termékeket ajánlott meg.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. április 3-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az összegezés 2023. március 17-ei módosításának a megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 1. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költség megfizetésére. Az ajánlatkérő képviselője 400.000.- Ft, azaz négyszázezer forint + ÁFA, vagyis 508.000.-Ft, azaz ötszáznyolcezer forint összegű megbízási díjat határozott meg eljárási költségként, amelynek igazolására egy 2023. március 31-én kelt megbízási szerződést nyújtott be.

18. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő különbözőképpen bírálta el a kérelmező és a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlatát, és ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata esetében egy komoly szakmai, műszaki vizsgálatot folytatott le, viszont a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlata esetében nem. Annak dacára volt eltérő a két ajánlat bírálata, hogy mindkét esetben ugyanúgy az összegezés kibocsátása után történt az előzetes vitarendezési eljárás, mindkét esetben a műszaki tartalomra vonatkozott, és mindkét esetben egymás ajánlatát kifogásolták.

19. A kérelmező a második kérelmi elemében kérte, hogy ha a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek nem ad helyt, akkor vizsgálja meg a 2023. március 21-ei előzetes vitarendezési kérelme két műszaki szempontú kifogását. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem érvénytelenítette a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján annak ellenére, hogy a műszaki leírásban megadottakat nem teljesítette. A TTR Invest Beruházó Kft. ajánlata általános jelleggel nem beazonosítható műszaki szempontból, mert pl. nem található meg rajta a CE megjelölés.

20. A kérelmező álláspontja szerint fennáll az ügyfélképessége a jogorvoslati eljárásban az első kérelmi elemre vonatkozóan, mert joga van ahhoz, hogy egyenlő bánásmódban részesüljön a bírálat során egy másik ajánlattevővel szemben. Álláspontja szerint elegendő az, hogy azonos bírálati szakban, azonos közbeszerzési tárgyi részre vonatkozóan kellett elvégezni a bírálatát az ajánlatkérőnek, nem kell tovább szűkíteni a műszaki leírás azonos részére adandó ajánlati elemekre e kérdést. Azzal, hogy nem azonos mélységű volt a műszaki-szakmaisága a vizsgálatnak, nem volt egyenlő a bírálata a két ajánlatnak. A második kérelmi elemmel kapcsolatban is az egyenlő bánásmód sérelme miatt áll fenn az ügyfélképessége. Ha az ő ajánlatát megvizsgálta az ajánlatkérő alaposan, és érvénytelennek nyilvánította, akkor a nyertes ajánlat esetében is hasonlóképpen kellett volna eljárnia.

21. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amelyben előadta, hogy a kérelmezőnek nincs a jogorvoslati eljárásban ügyfélképessége, mert azzal, hogy az ajánlata érvénytelen, nincs valós esélye arra, hogy a közbeszerzési eljárást megnyerje akkor se, ha a Döntőbizottság jogsértést állapít meg. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt és Kf.III.37.835/2019/4. szám alatt hozott ítéletére.

23. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A TTR Invest Beruházó Kft. észrevétele

24. A TTR Invest Beruházó Kft. is eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A TTR Invest Beruházó Kft. előadta, hogy a kérelmezőnek megszűnt az ügyfélképessége a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását követően, mivel azt vitatni nem tudta. Bár a kérelmező érdekében áll a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása és új közbeszerzési eljárás indítása, de erre nincs esélye, mert további nyolc ajánlattevő ajánlatának bírálata még nem történt meg.

25. A TTR Invest Beruházó Kft. érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. szeptember 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. április 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta az ajánlatkérő és a TTR Invest Beruházó Kft. eljárásjogi kifogása alapján, hogy a közbeszerzés tárgya 1. része esetében meghozott eljárást lezáró döntés sértette-e vagy veszélyeztette-e a kérelmező közvetlen jogát vagy jogos érdekét.

28. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

30. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

31. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

32. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi

jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

33. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelemből egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

34. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

35. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

36. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

37. A Kbt. 114/A. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a jelen közbeszerzési eljárásban érvénytelennek minősül az összegezés 2023. március 17-ei módosítása szerint. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét nem kifogásolta.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező mindkét kérelmi eleme esetében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértésének a megállapítását kérte a Döntőbizottságtól amiatt, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlatát.

A Döntőbizottság a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontjának rendelkezése folytán nem a Kbt. 69. § (2) bekezdésében, hanem a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglalt előírások alapján vizsgálta meg az ügyfélképesség fennállását.

40. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 114/A. § (2) bekezdése alapján, hogy a kérelmező megítélése szerint mindkét kérelmi eleme esetében az ajánlatkérő jogsértően határozta azt meg, hogy a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, és ezért jogsértően döntött az érvényességéről.

41. A Döntőbizottság számára irányadó a kérelmező ügyfélképessége fennállásának vizsgálatakor a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

42. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehetne akkor sem, ha a TTR Invest Beruházó Kft. ajánlata érvénytelenné válna, mivel a saját ajánlata továbbra is érvénytelen maradna. Ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint az a körülmény a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának az eljárásjogi akadályát képezi, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem tekintetében nem áll fenn az ügyfélképessége.

43. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

44. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

45. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert nem volt a kérelmezőnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a közbeszerzés tárgya 1. része esetében meghozott eljárást lezáró döntés közvetlenül sértett vagy veszélyeztetett volna.

46. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázézer igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás költségekről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

50. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. május 25.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Pálincás Ügyvédi Iroda, Dr. Pálincás Csilla ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd a TTR Invest Beruházó Kft. képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)