



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1126 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel: 882-8592  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.154/4/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Fejér Vármegyei Kormányhivatal  
Székesfehérvár, Szent István tér 9.  
KRID: 201739703

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Katalin kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Felcsút Községi Önkormányzat  
Felcsút, Fő utca 75.  
KRID: 405002711

**A kérelmezett:** AST Eis- und Solartechnik GmbH  
Ausztria, 6604 Höfen, Tirol, Gewerbegebiet 2.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Felcsút - Tó Étterem - Mobil jégpálya beszerzés,  
91.604.445.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001549962023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta a következő

### **V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a hivatalbóli kezdeményező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és annak hiánypótlása**

1. A kezdeményező 2025. március 4-én előterjesztett kezdeményezésében ismertette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott tárgyban. Kifejtette, hogy a részvételi és az egyéb, szerződéssel kapcsolatos megfelelési és kötelező feltételek a felhívásban feltüntetésre kerültek. A kérelmezett 2023. november 8-án nyertes ajánlattevőként megjelölésre került, majd az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdésére figyelemmel elkészítette és megküldte a részére a közbeszerzési eljárásban

közölt végleges feltételek és az ajánlat tartalmának megfelelően elkészített szerződéstervezetet véleményezésre és aláírásra. A kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 131. § (5) bekezdésére figyelemmel a kérelmezett ajánlati kötöttsége 2023. december 8. napjáig fennállt. A rendelkezésre álló iratok szerint a szerződés megkötését megelőzően – az ajánlati kötöttség időtartama alatt – a kérelmezett elektronikus levélben küldött nyilatkozattal 2023. november 13. napján „elállt” a szerződéskötéstől, e körben indokolásul „a projekt megvalósítására rendelkezésre álló idő rövidségét” jelölte meg, további indoklást nem terjesztett elő. Az iratanyag nem tartalmaz arra vonatkozóan okiratot vagy utalást, hogy az elektronikus levél küldője a kérelmezett vonatkozásában milyen minőségben járt el, illetve hogy jognyilatkozat megtételére jogosult volt-e. A kezdeményező idézte a Kbt. 131. § (4) és (9) bekezdéseit és a Kbt. 53. § (8) bekezdését. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének d) pontjára hivatkozással kérte a Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának lefolytatását tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a közbeszerzési eljárásban megvalósulni látszik a Kbt. szabályainak megszegése a kérelmezett részéről, annak szerződéskötéstől való elállása miatt.

2. A kezdeményező hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő adatokat érintően – a kezdeményezői jogosultság körében – idézte Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdését, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 52. § (1) és (2) bekezdését, 132. § (2) – (3) bekezdéseit, továbbá a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8/A. § (5) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jegyző a helyi önkormányzat képviselő-testülete ülésének jegyzőkönyvét az ülést követő tizenöt napon belül a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul igénybevételével küldi meg a kormányhivatalnak, amely a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességi körében jár el és a Mötv. 52. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a Korm. rendelet 8/A. § (5) bekezdése alkalmazása során jutott a tudomására a feltételezett közbeszerzési jogsértés. Nyilatkozott továbbá, hogy a jogsértés időpontja 2023. november 13. napja volt, mely napon a kérelmezett elállt a szerződéskötéstől, továbbá 2024. január 8-án jutott a tudomására a jogsértés, amikor a jegyző a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületén megküldte, a Kormányhivatal pedig átvette a 2023. november 20-án tartott képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét és mellékleteit. Ezen ülésen a Képviselő-testület a 124/2023. (XI. 20.) határozattal döntött kártérítési peres eljárás megindításáról a kérelmezett ellen. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d-e) pontjai körében továbbá nyilatkozott, hogy a kérelmezett a Kbt. 81. § (11) bekezdése, a Kbt. 131. § (5) bekezdését, a Kbt. 131. § (9) bekezdését sértette meg azzal, hogy indokolás nélkül, az ajánlati kötöttség időtartama alatt „elállt” a szerződéstől.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

3. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos alábbi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának eljárásjogi akadálya van.

4. A Kbt. 152. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

d) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv.

Magyarország Alaptörvényének 34. Cikk (4) bekezdése szerint a Kormány a fővárosi és vármegyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

A Mötv. 54. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet, valamint a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke és a jegyző képviselő-testület által átruházott hatáskörében meghozott – hatósági döntésnek nem minősülő – döntését a jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint köteles megküldeni a kormányhivatalnak.

A Mötv. 136. § (2) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, vármegyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

A Mötv. 136. § (3) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek jogszerűségét;
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

A Mötv. 136. § (4) bekezdése szerint nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az érintett által hozott azon döntésekre,

- a) amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának,
- b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy
- c) amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.

A Mötv. 136. § (5) bekezdése szerint a (4) bekezdés c) pontjától eltérően a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása kiterjed a mérlegelési jogkörben hozott döntésekre is a döntéshozatali eljárás jogszerűségének vizsgálata körében.

A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

5. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés d) pontja szerint, mint valamennyi hivatalbóli kezdeményező, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal is kizárólag akkor nyújthat be kezdeményezést, amennyiben a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás a feladatköre ellátása során jut a tudomására. A Döntőbizottság hiánypótlásra hívta fel a kezdeményezőt, amelyben kérte annak megjelölését, hogy mely jogszabály által biztosított, konkrétan nevesített feladatköre ellátása során szerzett tudomást az általa feltételezett közbeszerzési jogsértésről. A kezdeményező megjelölte az Alaptörvény 34. Cikk (4) bekezdését és a Mötv. 136. § (2) bekezdését, amely a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletére vonatkozó feladatköréről rendelkezik és nyilatkozott, hogy akkor szerzett tudomást a jogsértésről, amikor számára az ajánlatkérő elérhetővé tette azt a képviselőtestületi határozatot, amelyben peres eljárás megindításáról döntött a kérelmezettel szemben.

6. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező által előadottakat és megállapította, hogy nem juthatott a kezdeményező tudomására a feladatköre ellátása során a kezdeményezés tárgyává tett jogsértés. Bár az Alaptörvény 34. Cikk (4) bekezdése és a Mötv. 136. § (2) bekezdése valóban a kezdeményező feladatkörébe utalja a helyi önkormányzat képviselő-testülete törvényességi felügyeletét, a törvényességi felügyelet egy speciális eljárás, a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása útján gyakorolható. Az említett képviselőtestületi határozat alapján ugyanakkor a Döntőbizottság szerint a kezdeményező nem indíthatott törvényességi felügyeleti eljárást – illet magá sem állított egyébként -, tekintettel arra, hogy az

a Mötv. 136. § (4) bekezdés b) pontja szerint nem lehetséges abban az esetben, ha jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye. Márpedig a Kbt. 144. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt a Kbt. Hatodik Része szerinti jogorvoslatnak van helye, így közbeszerzési tárgyú vélt jogsértés miatt a kezdeményező törvényességi felügyeleti feladatköre nem gyakorolható.

7. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

8. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának Kbt. 152. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétele – a jogsértésnek a kezdeményező feladatkörében történő tudomásszerzése – hiányzik.

9. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 27.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton