



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.668/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mentor West Hungary Zrt.
(Budapest, Bécsi út 163. 4/15.)

A kérelmező képviselője: Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd
(Budapest, Lemberg utca 166.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Kft.
(Budapest, Róna utca 174.)

Az ajánlatkérő képviselője: Buzsáki Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Őrzés-védelmi feladatok ellátása” 395.382.600.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000837682025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelem elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 45. § (2)-(3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kérelem elemet érintően megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 1.676.913.-Ft, azaz egymillió-hatszázhetvenhatezer-kilencszáztizzenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 27. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 352117-2025. számon 2025. június 2. napján megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívás 8104/2025. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/105. számában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazta.

„1.1 Vevő: Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.

2.1 Cím : őrzés védelmi szolgáltatás

Leírás: „A Nemzeti Filmintézet közhasznú Nonprofit Zrt. részére őrzés-védelmi feladatok ellátása.”

2.1.1 A szerződés jellege: Szolgáltatás

5.1 Leírás: A Nemzeti Filmintézet közhasznú Nonprofit Zrt. részére őrzés-védelmi feladatok ellátása” a dokumentáció III. műszaki leírás fejezetében foglaltak szerint. ajánlatkérő „A Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. részére őrzés-védelmi feladatok ellátása” 395.382.600.-Ft keretösszegre köt szerződést, ahol ajánlatkérő a keretösszeg kimerítésére annak 70 %-ának erejéig vállal kötelezettséget. A szerződés teljes időtartamára tervezett összesen mennyiség 100.300 óra.

5.1.3 Becsült időtartam: 01/10/2025 - 31/12/2026

5.1.6. Általános információk: Nem uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési projekt

5.1.10 Odaítélési szempontok

Leírás: Az M.2.1) pontjában előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónapot) meghaladó szakmai többlettapasztalata (min.0 - max. 24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az M.2.2) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma. (min.0 fő, max 3 fő)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

5.1.12 Az ajánlatok beérkezésének határideje: 30/06/2025 09:00 +02:00”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely a felhívás mellett tartalmazta az ajánlat benyújtásával kapcsolatos útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és a keretszerződés-tervezetet. A dokumentáció 4. sz. melléklete a kereskedelmi ajánlat volt.

4. Az útmutató „3. Dokumentáció és tájékoztatás” pont 3.6. alpontja az üzleti titok körében az alábbi előírásokat tartalmazta:

3.6. Üzleti titok: A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1.§] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés szerint a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
- ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
- cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
- d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
- e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a Kbt. 44. § (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a Kbt. 44. § (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra

hozatalát megtilthatja. Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az EKR rendelet 11. § (4) bekezdésére, amely szerint a gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

5. Az útmutató „4. Ajánlatot alkotó dokumentumok” pont 4.2. alpontja az alábbi előírásokat tartalmazta: „Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdésének megfelelően az EKR-ben, az eljárás felületén a megfelelő cellák kitöltésével és Kereskedelmi ajánlat a dokumentáció 4. számú melléklete szerint. A Felolvasólap „Nettó ajánlati ár (Ft, képzett érték)” sorában a Kereskedelmi Ajánlat „Nettó ajánlati ár (képzett érték, Ft)” sorában meghatározott összesen értéket kell megadni.”

6. Az útmutató „10. Az ajánlatok értékelése” pont 10.3 alpontja az alábbiakat tartalmazta:

Az 1. részszerpont (Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft) esetén, Ajánlatkérő a mindösszesen nettó ajánlati árat (képzett érték Ft) ismerteti a bontáson, és ezt értékeli. A kereskedelmi ajánlatban megadottól (Ft+ÁFA/óra/fő) eltérő mértékegységben kifejezett mennyiség esetén az ajánlat érvénytelen.

A képzett értéket az alábbiak szerint kell meghatározni:

| Vagyonőr vállalt nettó óradíja | Becsült óraszám | Képzett érték (nettó Ft) |
|--------------------------------|-----------------|--|
| (a) | (b) | (c)=(a)x(b) |
|Ft/óra/fő | 100.300 óra | Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft |

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban az útmutatóban rögzítettekkel egyezően határozta meg a szolgáltatás műszaki tartalmát: Ajánlatkérő „A Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt. részére őrzés-védelmi feladatok ellátása” 100.300 óra, azaz - Százezer-háromszáz óra keretmennyiségre köt szerződést, ahol ajánlatkérő a keretmennyiség kimerítésére annak 70%-ának erejéig vállal kötelezettséget.

8. Az ajánlatok bontása 2025. június 30. napján megtörtént. Az ajánlattételi határidő lejártáig 3 db ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő a Kbt. 68. § (4) bekezdésnek megfelelően az alábbi adatokat ismertette a bontás során.

Ajánlattevő neve: Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Bank Biztonság Bizalom Zrt. (közös ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 384.149.000.-Ft

2. Az M.2.1) pontjában előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónapot) meghaladó szakmai többlettapasztalata (min.0 – max. 24 hónap): 24

3. Az M.2.2) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma. (min.0 fő, max 3 fő): 3

Ajánlattevő neve: Mentor West Hungary Zrt. (a továbbiakban: kérelmező)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 348.442.200.-Ft

2. Az M.2.1) pontjában előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónapot) meghaladó szakmai többlettapasztalata (min.0 – max. 24 hónap): 24

3. Az M.2.2) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma. (min.0 fő, max 3 fő): 3

Ajánlattevő neve: Balance Services Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 333.999.000.-Ft

2. Az M.2.1) pontjában előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónapot) meghaladó szakmai többlettapasztalata (min.0 – max. 24 hónap): 24

3. Az M.2.2) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma. (min.0 fő, max 3 fő): 3

9. Az ajánlatkérő 2025. július 8. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árendokolás-kérést küldött mindhárom ajánlattevő részére.

A Balance Services Kft. az árendokolás 2025. július 15. napi benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott, hogy azt a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján üzleti titokká minősíti és annak nyilvánosságra hozatalát megtiltja. A Balance Services Kft. a „Nyilatkozat üzleti titokról” dokumentumban a 2016/943/EU Irányelvet rendelkezői szerint mutatta be, hogy az üzleti titoknak minősített információk megfelelnek az Irányelv szerinti 3 feltételnek.

Előadta, hogy az árendokolásban szereplő adatok (a) pont relatív titkosság: költségei, kiadásai, árképzési mechanizmusa) semmilyen nyilvános felületen nem hozzáférhetők. Hivatkozott arra, hogy az árendokolásban szereplő adatok (b) pont: kereskedelmi értékkel bír az információ a titkossága folytán) üzletileg hasznosítható, kereskedelmi értékkel bíró adatok, tekintettel arra, hogy konkurens gazdasági társaságok - különösen a jelen közbeszerzési eljárás egyéb ajánlattevői - e dokumentum megismerése révén olyan információk birtokába juthatnának, amelyeket a későbbi közbeszerzési eljárásokban felhasználhatnának, illetve beépíthetnének saját árképzési stratégiájukba. Előadta, hogy a szóban forgó dokumentumban szereplő adatok nyilvánosságra kerülése közös ajánlattevői részvétel esetén a jövőbeni közbeszerzési eljárások során a pályázatok értékelésében a jelen ajánlattevőt kedvezőtlenebb versenyhelyzetbe hozná, amely akár a nyertes ajánlattevői státusz elérésének ellehetetlenülését is eredményezheti.

Rámutatott, hogy a munkavállalók díjazására, működési költségeire, valamint az ezekhez kapcsolódó számlákra, szerződésekre vonatkozó információk - tekintettel a munkaerőpiacon fennálló szakképzett munkaerő-hiányra kiemelt jelentőséggel bírnak a piaci verseny szempontjából. Ezek nyilvánosságra kerülése a jelen közbeszerzési eljárás túlmutatóan, aránytalan hátrányt okozna számára.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlati ár megalapozásául szolgáló bérköltségei, működési költségei, beszerzési árai, valamint a figyelembe vett közterhek és nyereséghányad mértéke alapján más piaci szereplők következtetni tudnának az árképzési mechanizmusára. Ebből következően az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan mértékű versenyhátrányt, gazdasági érdeksérelmet eredményezne számára.

A fentebb felsorolt adatok, információk álláspontunk teljes körűen megfelelnek az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-ában foglaltaknak.

10. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 1. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árendokolás-kérést küldött a Balance Services Kft. részére, egy „felvilágosításkérés”

elnevezésű dokumentum útján. A Balance Services Kft. a kiegészítő árandokolást (felvilágosítást) 2025. augusztus 6. napján küldte meg.

11. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 13. napján a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint felhívta az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt, a Balance Services Kft.-t a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolások benyújtására.

12. A kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2025. augusztus 18. napján. A kérelemben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontját és a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja: 2025. augusztus 13., a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások bekérésének napja.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben rámutatott a közbeszerzési dokumentumok általa lényeges tarott előírásaira. E körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés leírása kapcsán arról rendelkezett, hogy őrzés-védelmi feladatok ellátását érintően 395.382.600.-Ft keretösszegre köt szerződést, ahol az ajánlatkérő a keretösszeg kimerítésére annak 70 %-nak erejéig vállal kötelezettséget és a szerződés teljes időtartamára tervezett összesen mennyiség 100.300 óra. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az útmutató 10.3. pontjában meghatározta, hogy a mindösszesen nettó ajánlati ár értékelési szempont körében az „összesen becsült óraszám” 100.300 órát jelent. A kérelmező felhívta a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdéseit.

Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolás-kérésben egyebek mellett azt is kérte a Balance Services Kft.-től, hogy az indokolást objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével, továbbá dokumentumokkal alátámasztva adja meg. Az ajánlatkérő kérte valamennyi releváns költség bemutatását, emellett felhívta a Balance Services Kft. figyelmét arra, hogy az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben kitért arra is, hogy az ajánlatkérő a fentieket követően a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérést küldött a Balance Services Kft. részére, amelyben az ajánlatkérő közölte, hogy „A benyújtott árandokolás részét képező 2-3. számú melléklet az összes költségekről ellentmondást tartalmaz. Az Excel táblázat adatai alapján ajánlatkérő úgy látja, hogy a közvetlen és közvetett költségek vonatkozásában eltérően számolt az ajánlattevő. A közvetlen költségek esetében 100.300 órával (teljes óraszám), míg a közvetett költségek esetében a teljes óraszám 70%-ával.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben rámutatott, hogy álláspontja szerint a Balance Services Kft. nem tett eleget az ajánlattevő felhívásának, illetve a benyújtott árandokolásban szereplő óramennyiség, továbbá valószínűsíthetően a szolgáltatás nyújtásához szükséges létszám nem a felhívásban és a műszaki tartalommal előírtak szerint került az árandokolásban benyújtásra, ezáltal a Balance Services Kft. az ajánlati kötöttségét megsértette, illetve ajánlata nem a műszaki tartalommal előírt mennyiségre került benyújtásra.

Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 12-én kelt útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, felhívta a Döntőbizottság D.515/15/2021. és D.179/19/202. számú határozatait, utalt a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.981/2024/15. számú ítéletében foglaltakra

Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen előírta a szolgáltatás óraszámát 100.300 órában és az értékelési szempontot érintően meghatározta, hogy a mindösszesen nettó ajánlati árat (képzett érték Ft) ismerteti a bontáson és ezt értékeli. A képzett érték két elemből tevődött össze: a vállalt nettó óradíjból és a becsült óraszámából. Az ajánlattevő e két értékből

képzett vállalási díja adja az értékelési szempont alá eső mindösszesen nettó ajánlati árat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban is egyértelműen fogalmazott: 395.382.600.-Ft keretösszegre köt szerződést, ahol az ajánlatkérő a keretösszeg kimerítésére annak 70 %-ának erejéig vállal kötelezettséget. Tehát az óraszám fix volt, hiszen a 100.300 órából képződött az ajánlati kötöttséggel terhelt vállalási díj, másrészt a felhívás sem azt tartalmazza, hogy az óra mennyiség 70%-ára, hanem a keretösszeg kimerítés 70%-ára vállal az ajánlatkérő kötelezettséget. Tehát az, hogy a Balance Services Kft. az árindokolásában egyes költségelemknél a 100.300 órával, majd más költségelemknél csupán a 70%-ával kalkulál, súlyosan sérti az ajánlati kötöttséget, amely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, hiszen az ajánlat nem a felhívásban és a műszaki követelményben előírt mennyiségre került benyújtásra, illetve a benyújtott ajánlat nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítésére.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben felhívta a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árindokolás intézménye nem azt szolgálja, hogy egy rosszul, nem a műszaki tartalom teljesítésére kalkulált ajánlati ár hibás indokolását felül írja és az ajánlattevő megváltoztassa szinte a teljes árindokolását. Az ajánlatkérő felhívása az árindokolás-kérésben egyértelmű volt: az ajánlattevőnek ezen felhívásnak kellett eleget tenniük az árindokolás elkészítése során. Az ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget. Amennyiben az ajánlattevő néhány/több költséghely esetében nem az előírt mennyiséggel kalkulált az árindokolás során abban az esetben számszakilag nem megfelelően lett alátámasztva az ajánlat.

A kérelmező rámutatott, hogy a Balance Services Kft.-nek az ajánlattétel során nyilatkoznia kellett a közbeszerzés műszaki leírásának elfogadásáról és teljesítéséről, tehát kötve van ajánlata a műszaki tartalomhoz, de az alap árindokolásában már nem az előírt műszaki tartalomra tervezte több költséghely esetében az óraszámot, azaz az ajánlati kötöttséget figyelmen kívül hagyva más órászámmal és feltehetően létszámmal kalkulált, mint az előírt.

A Balance Services Kft.-nek ezen túlmenően figyelemmel kellett lennie a munkajogi követelményekre, mint pl. szabadság, betegszabadság ideje, melyek szintén kihatással vannak a létszámra, melyet a Balance Services Kft.-nek az alap árindokolásában be kellett mutatni, alá kellett támasztani.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben kifejtett álláspontja szerint az árindokolás adatainak ellenőrzése során az ajánlatkérő vizsgálatának a következőkre kell kiterjednie:

- az árindokolásban megadott létszámmal a feladat ellátható-e,
- az ajánlattevő által kalkulált munkabér megfelel-e a kötelező bérminimumra vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek, az ajánlattevő kalkulált-e a várható bérminimum emelkedéssel, milyen arányban a szerződés 24 hónapos teljesítése alatt, mivel az ajánlati ár a szerződés időtartama alatt fix ár,
- ajánlattevő a szabadság, betegszabadság, illetve a pótlékok számítását helyesen alkalmazta-e, általányt, vagy tételes elszámolást alkalmaz-e,
- általány esetén az ajánlattevő a tételes elszámoláshoz képest alacsonyabb általányt állapított-e meg,
- mekkora a havi bértömeg, amely a létszám és az egy fő havi munkabérének szorzata,
- helyesen számolt-e ajánlattevő a bérköltséggel és a járulékokkal, mivel munkabérnél a rendszeres bruttó munkabér a szochó adó alapja,
- a havonta leszámlázható óraszám és az ajánlati ár szorzata fedezetet nyújt-e az árindokolásban megadott költségelemekre.

Tehát amennyiben a Balance Services Kft. az árindokolásban nem az előírt órászámmal kalkulált, abban az esetben a megadott költséghely érték a műszaki tartalomban előírtakkal ellentétes érték és a feladat ellátásához szükséges létszám sem lehet megfelelő, tehát az ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatától eltérő mértékű órászámmal és létszámmal kalkulált, mely azt is eredményezi, hogy egyes ajánlatkérő által előírt költségelemek esetében

az alap árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban más-más költség szerepel, ezáltal a benyújtott árindokolás nem megalapozott, nem objektíven támasztja alá az ajánlat árat, tehát az ajánlat érvénytelen.

Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint a Balance Services Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pont alapján, mert az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így az indokolásában, kiegészítő árindokolásában bemutatott adatok, információk nem támasztják alá, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a Balance Services Kft. ajánlata esetében, az indokolás és a kiegészítő árindokolás vizsgálatát követően nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét arra tekintettel, hogy az nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 22. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Balance Services Kft. nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban megadott információkkal, nyilatkozatokkal, arra tett ajánlatot és olyan mennyiségben, melyre ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban felhívta. A Balance Services Kft. eleget tett az árindokolás-kérésben foglaltaknak, de az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kért a Balance Services Kft. ajánlattevőtől teljesen jogszerű módon, hiszen a Kbt. 72.§ (3) bekezdésben foglaltaknak éppen az a célja, hogy az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ajánlattevő a kiegészítő árindokolás-kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtetni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen válaszolt és a Kbt. előírásokba nem ütköző módon. A Balance Services Kft. a kiegészítő árindokolásában az árindokolásában megadott információkat és benyújtott dokumentumokat szövegesen megmagyarázta, pontosította és a számszaki eltérésekre megfelelő magyarázatot adott. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Döntőbizottság által közzétett iránymutatás és a joggyakorlat alapján az árindokolásban megadott adatok módosítására nincs lehetőség, csupán azok magyarázatára, kiegészítésére. A Balance Services Kft. eleget tett mind az árindokolás, mind pedig a kiegészítő árindokolás-kérésben foglaltaknak, mert alátámasztott minden adatot vagy tényt – amelyre az indokolásban hivatkozik – olyan dokumentummal (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. A Balance Services Kft. nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban megadott információkkal, nyilatkozatokkal, arra tett ajánlatot és olyan mennyiségben ajánlattevő, melyre ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban felhívta. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a Balance Services Kft. nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(3), a Kbt. 72. § (2)-(4), a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a 73. § (2) bekezdéseiben foglaltakat sem.

14. A kérelmező 2025. szeptember 2. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben 3 pontban foglalta össze az általa feltételezeten megvalósult jogsértéseket az alábbiak szerint.

1. Az árindokolás és a kiegészítő árindokolás ellentmondásai

„A benyújtott árindokolás részét képező 2-3. számú mellékletek szerint a Balance Services Kft. a közvetlen költségeket a teljes, ajánlatkérő által előírt 100.300 órával számolta, míg a közvetett költségeket a teljes óraszám mindössze 70%-ával kalkulálta.

Ez több szempontból is ellentmondásos és jogsértő:

- Az ajánlati felhívás egyértelműen előírta a teljesítendő tervezett óraszámot: 100.300 óra. Az értékelési szempont alapja az ajánlattevő által megajánlott nettó óradíj és a rögzített óraszám szorzataként képzett ajánlati ár volt.
- A felhívásban szereplő 70%-os kötelezettségvállalás kizárólag a keretösszeg kimerítésére vonatkozott, nem jogosította fel az ajánlattevőket arra, hogy a költségkalkuláció során csökkentett órászámmal számoljanak.
- Az ajánlattevőnek ezen túlmenően figyelembe kellett lennie a munkajogi követelményeknek, mint pl. szabadság, betegszabadság ideje, melyek szintén kihatással vannak a létszámra, melyet az ajánlattevőnek az alap árindokolásában be kellett mutatni, alá kellett támasztani.
- Tehát ajánlattevő árindokolásában bemutatott, egyes költséghelyek esetében az előírt órászámtól eltérő órászámmal kalkulált az ajánlati árat befolyásoló tényező, ezáltal az alap árindokolás és azt követően a kiegészítő árindokolás, mellyel módosítania kellett jó néhány adatot, kalkulációt Ajánlattevőnek nem elfogadható, érvénytelen ajánlatot kell eredményezzen az alább hivatkozott útmutató és Döntőbizottsági és bírósági határozatok/ítélet alapján.
- Tehát amennyiben az alap árindokolásban az ajánlattevő nem az előírt órászámmal kalkulált, abban az esetben a megadott költséghely érték a műszaki tartalomban előírtakkal ellentétes érték és a feladat ellátásához szükséges létszám sem lehet megfelelő, tehát az ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatától eltérő mértékű órászámmal és létszámmal kalkulált, mely azt is eredményezi, hogy egyes ajánlatkérő által előírt költségelemek esetében az alap árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban más-más költség szerepel, ezáltal a benyújtott árindokolás nem megalapozott, nem objektíven támasztja alá az ajánlat árat, tehát az ajánlat érvénytelen
- Az árindokolásban bemutatott számítás ezért nem az ajánlati kötöttségnek megfelelő, hanem attól eltérő mennyiségi alapra épül, megsértve a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Ezzel szemben a Balance Services Kft. az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában eltérő órászámokkal kalkulált, azaz az ajánlata és indokolása nincs összhangban sem a műszaki leírással, sem a felhívással.”

2. A kiegészítő árindokolás tartalmi hibái

„A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő indokolás célja kizárólag az első árindokolás tisztázása lehet. Nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő érdemben módosítsa vagy felülírja az eredeti árindokolását.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata (pl. D.4/19/2019.; D.515/15/2021.) szerint, ha az ajánlattevő a kiegészítő indokolásában az eredeti indokolással ellentétes adatokat tüntet fel, ajánlata érvénytelen. A bírósági gyakorlat (pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10., 103.K.700.981/2024/15.) is megerősíti, hogy az ajánlati ár meghatározó mutatója az ajánlatkérő által előírt órászám, amelyetől az ajánlattevő nem térhet el. A Balance Services Kft. kiegészítő árindokolása azonban lényegében átírta az eredeti indokolásban szereplő számításokat. Ez súlyos jogsértés, amely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

3. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz hibái

„Ajánlatkérő a kérelmet alaptalannak minősítette, és formai indokolással utasította el. A vitarendezésre adott válasz nem tartalmazott érdemi vizsgálatot, nem reagált a kérelmező által felhozott konkrét ellentmondásokra, továbbá az ajánlatkérő nem tett meg olyan további eljárási cselekményeket – így különösen nem rendelt el kiegészítő árindokolást vagy más tisztázó intézkedést – amelyek alkalmasak lettek volna annak ellenőrzésére, hogy a kérelmező által feltárt ellentmondások és számítási hibák valósak-e. Ezáltal az ajánlatkérő elmulasztotta

azokat a jogszerű és szükséges lépéseket, amelyek révén a vitarendezésben részletezett jogsértés tényszerűen megállapítható vagy cáfolható lett volna.

Ez ellentétes a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdéseiben rögzített átláthatósági és jóhiszemőségi alapelvekkel, valamint a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának 5.2. pontjával, amely előírja, hogy az előzetes vitarendezés során ajánlatkérőnek érdemben kell vizsgálnia a felvetett kifogásokat.

Azáltal, hogy azt ajánlatkérő a Balance Services Kft. árándokolásának nyilvánvaló hibáit figyelmen kívül hagyta, és nem adott részletes, szakmai indoklást, eljárása sérti a Kbt. 69. § (2) bekezdését is, amely előírja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlatok megfelelőségét a dokumentációban foglaltaknak megfelelően vizsgálni.”

4. Összefoglaló megállapítások

„A jelen ügyben több, egymással összefüggő jogsértés valósult meg, amelyek együttesen vezettek oda, hogy a Balance Services Kft. ajánlata nem felel meg a közbeszerzési jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak, mégis változatlan formában az eljárásban maradt.

A. Az árándokolás és a kiegészítő árándokolás ellentmondásai

A Balance Services Kft. által benyújtott árándokolásban a közvetlen költségeket a teljes, Ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott 100.300 órával számolta, míg a közvetett költségek esetében csupán a teljes óraszám 70%-át vette alapul. Ez a módszertani eltérés súlyos ellentmondáshoz vezet, hiszen a felhívás egyértelműen rögzítette, hogy a szerződés teljesítése 100.300 órára épül, és ezen óraszám figyelembevételével kell kalkulálni minden költséget. Az a tény, hogy az ajánlattevő a közvetett költségeknél csökkentett óraszámot vett figyelembe, azt eredményezi, hogy a benyújtott árándokolás nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítéséhez szükséges teljes költségre. Ez nemcsak a dokumentációval ellentétes, hanem a Kbt. 73. § (2) bekezdésbe ütköző érvénytelenségi okot is megalapoz.

B. A kiegészítő árándokolás jogellenes felhasználása

A Kbt. 72. § (3) bekezdése és a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 12-i útmutatója világosan rögzíti, hogy a kiegészítő árándokolás kizárólag az első árándokolás tisztázására, pontosítására szolgálhat. Nem alkalmas arra, hogy az ajánlattevő új számításokat, eltérő óraszámokat vagy új költségelemeket vezessen be, ezzel lényegében átírva az ajánlati tartalmat. A Balance Services Kft. kiegészítő árándokolásában azonban a korábban megadott adatokkal ellentétes számítások szerepelnek, amely a kötelező ajánlati kötöttséget megsérti. Ezáltal az ajánlat – még ha formálisan érvényben maradt is – tartalmilag jogsértővé vált, és a Kbt. alapján érvénytelennek minősül.

C. Ajánlatkérő mulasztása a vitarendezési kérelem vizsgálatában

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében részletesen rámutatott az árándokolás és a kiegészítő árándokolás közötti ellentmondásokra, valamint a 100.300 órától való eltérésre. Az ajánlatkérő azonban a kérelmet alaptalannak minősítette, és formai indoklással utasította el. A válasz nem tartalmazott érdemi elemzést, nem tért ki a felhozott konkrét kifogásokra, továbbá az ajánlatkérő nem rendelt el további tisztázó eljárási cselekményeket (pl. kiegészítő árándokolást vagy felvilágosítást), amelyek révén a jogsértés ténylegesen feltárható lett volna. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket (átláthatóság, egyenlő bánásmód, jóhiszemőség) és a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amely előírja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlat megfelelőségét a közbeszerzési dokumentumokhoz mérten vizsgálni.

D. A jogsértés összefüggő jellege

Az egyes jogsértések nem elszigetelten állnak fenn: az árándokolás hibája önmagában is érvénytelenséghez vezet, a kiegészítő indoklás intézményének jogellenes felhasználása önmagában is megalapozza az érvénytelenséget, az ajánlatkérő mulasztása pedig tovább súlyosbította a helyzetet azzal, hogy a feltárt hibákat érdemben nem vizsgálta ki. Együttesen

mindez oda vezetett, hogy az eljárásban a legkedvezőbbnek nyilvánított ajánlat ténylegesen nem felel meg sem a felhívásnak, sem a Kbt. rendelkezéseinek, miközben az ajánlatkérő télen maradt a jogsértés orvoslásában.”

15. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet D.559/2025. számon iktatta és 2025. szeptember 8. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyben kérte a kérelmi elemek számának pontos megjelölését, azok elkülönített előterjesztését, oly módon, hogy a kérelmező az egyes kérelmi elemek tekintetében külön-külön megjelöli a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti tartalmi elemeket. A Döntőbizottság kérte a jogorvoslati kérelem és a meghatalmazás minősített elektronikus aláírással való megküldését és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2025. szeptember 12. napján igazoltan átvette, azonban az abban foglaltakat a rendelkezésre álló határidő alatt nem teljesítette, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata alapján visszautasította.

16. A 2025. szeptember 25. napján kelt összegezés V.2.1) pontja szerint érvényes ajánlatot nyújtott be Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Zrt., a kérelmező és a Balance Services Kft.. Az összegezés V.2.2) pontjában szerepelt az ajánlatok értékelésének eredménye, amely szerint a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Zrt. 895 pontot ért el és a 3. helyezett lett, a kérelmező 966 pontot ért el és a 2. helyezett lett, míg a Balance Services Kft. 1000 pontot ért el és az 1. helyezett lett. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.4) pontjában ismertette az ajánlatok értékelése során alkalmazott módszert, amellyel megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponttárok közötti pontszámot:

Az összegezés V.2.6) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a Balance Services Kft. lett. Az ajánlatkérő az összegezés V.3.1) pontjában ismertette az összes beérkezett ajánlatot.

17. A kérelmező 2025. szeptember 30. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amelyben a Balance Services Kft. ajánlatát képező alábbi dokumentumokba kért betekintést:

„- Ajánlattevő ajánlattétel során benyújtott, a közbeszerzési dokumentáció részét képező, 4. sz. mellékletének kereskedelmi ajánlatába,

- Ajánlatkérő által 2025. 07.08-án kelt (1-44/1/2025.) árandokolás-kérés dokumentumra, a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az Ajánlati ár (nettó) HUF/fő/óra, értékelési elem tekintetében benyújtott árandokolásába, illetve a 2025.08.01.-én kelt (1-44/3/2025.) Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolásba/felvilágosítás kérés (az árandokolásban, árandokolásban/felvilágosítás nyújtásban szereplő számítások, kalkulációk stb. esetleges azt alátámasztó egyéb dokumentumok - pl. főkönyvi kivonat, előszerződés, számlák, vagy egyéb az árandokolás alátámasztását igazoló megállapodás).

- a 2025.07.02-án kelt (1-1 44/1/2025.) hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumba, ill. az M.1.1) műszaki alkalmasság igazolásra az ajánlattétel során benyújtott, ezt megelőző dokumentumba, az M.2.1 műszaki, szakmai alkalmasság igazolására benyújtott referenciaigazolásba.

- az M.2.2) műszaki, szakmai alkalmasság igazolására benyújtott 3 fő szakember önéletrajzába és az alkalmassági követelmény igazolására benyújtott végzettséget igazoló dokumentumokba, rendelkezésre állási nyilatkozatba, továbbá a szakember értékelési szempont alátámasztására benyújtott legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsga bizonyítványába.

- Amennyiben az árandokolásra, és/vagy esetlegesen az ajánlati ár részletező táblázata, a kiegészítő árandokolás/felvilágosítás nyújtásra benyújtott dokumentum/dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak, úgy az üzleti titok Kbt. 44. S szerinti indokolásába, valamint az üzleti

titok EKR dokumentáció részében történő formai rögzítésébe, Amennyiben az Ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította valamely előírt igazolást, nyilatkozatot, dokumentumot, kérem biztosítani az üzleti titokká nyilvánításra benyújtott indokolásba történő betekintést is.”

18. A kérelmező az iratbetekintési kérelemben az alábbiak szerint ismertette a részéről feltételezetten megvalósult jogsértést:

„Ajánlatkérő az eljárásban a nevezett ajánlattevők ajánlatának értékelési szempont szerinti tartalmi elemeit – feltehetően a kereskedelmi ajánlatban megadott nettó óradíj/fő vonatkozásában – kirívóan aránytalannak értékelte, kérte, hogy az árindokolást szíveskedjen benyújtani.

Az ajánlatkérő kérte szíves indokolását arra vonatkozóan, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Indokolást objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva volt szükséges megadni.

Az ajánlatkérő kérte, hogy adjanak objektív alapú indokolást valamennyi díjra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így kérte, hogy mutassák be milyen szempontok és alapadatok (személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei, a vállalkozói haszon stb.) alapján határozták meg az egységáraikat.

Itt szeretnénk továbbá jelezni, hogy a megkötni tervezett szerződés ideje 2025.10.01 - 2026.12.31 hó, amely a keret figyelembe vételével további 12 óra meghosszabbítható a Kbt. 141. § (4) a) bekezdésre figyelemmel, azaz álláspontunk szerint az alapbér kalkulálásánál figyelemmel kellett lenni a 2026.-2027. évben várható garantált bérminimum emelkedésre és ezzel járó minden költségnövekedésre.

Az EKR rendszerben megfelelően kell jelezni, hogy a benyújtott ajánlat, árindokolás, hiánypótlás, stb. tartalmaz-e üzleti titkot, amennyiben igen, meg kell jelölni az adott dokumentumot és az üzleti titokká minősítést megfelelően indokolni szükséges a Kbt. 44.S-a szerint.

Feltételezésünk szerint a bemutatott árindokolások nem objektívek és nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, különös tekintettel a kiegészítő árindokolás/felvilágosítás kérésre. Állításunkat arra alapozzuk, hogy nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő munkabér, szabadság, pótlékok, stb. költség bemutatása, a szolgáltatás teljesítésével összefüggésben előírt egyéb költségek, a nyereség és egyéb adók mértéke nem megfelelően lettek bemutatva, alátámasztva. Ajánlattevő 3.300 Ft/óra/fő ajánlata a hatályos garantált bérminimum figyelembevételével, ill. a szerződés 2026 — 2027. évi teljesítésére is, valamint az előírt műszaki és szerződéses feltételekre nem nyújthat fedezetet a szerződés

Feltételezzük, hogy az árindokolások nem tartalmazza azokat az objektív számításokat, adatokat, dokumentumokat, mely alapján Ajánlatkérő meggyőződhetett a szerződés adott áron történő teljesíthetőségéről, illetve nem tartalmaz minden olyan költséget, amely a szerződés teljesítéshez kalkulálni kellett volna.

Feltételezzük, hogy a referencia követelmény igazolása nem megfelelően került bemutatásra, hiszen a közhiteles adatbázis alapján a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő közbeszerzési pályázatot egyetlen egyet nyert ezáltal megkérdőjeleződik, hogy hogyan tett eleget az előírtaknak: Ajánlatkérő a filmgyártás területén, vagy azzal egyenértékű területen ellátott referencia tevékenységet fogadja el, melyek többnyire a közbeszerzés hatálya alá tartozó intézmények.

Ajánlatkérő felhívásában előírta: Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bek. alapján felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevő az M1) alkalmassági feltételek igazolásához nem támaszkodhat más szervezet kapacitására, illetve a teljesítés során ezen feladatokra, azaz személy és vagyoni védelmi szolgáltatások, nem vehet igénybe alvállalkozót. — az ajánlattétel

során mégis úgy nyilatkozott, hogy a referenciát más szervezet kapacitására támaszkodva nyújtja be! Ajánlattevő honlapján elérhető információk és referenciák sem támasztják alá az előírt követelménynek megfelelést.

Feltételezzük, továbbá, hogy az alkalmassági követelményben benyújtott szakemberek az ajánlattevő közhiteles nyilvántartásában elérhető létszám alapján — 24 fő — nem az ajánlattevő munkavállalói, különös tekintettel a szakmai többlettapasztalatban előírt alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgára.

Tekintettel arra, hogy az árandokolás, ill. a további dokumentumok elfogadhatóságának megítélése miatt minden olyan körülményt szükséges megismerni, amelyek a teljesítéssel, a szerződésben foglalt kötelezettségekkel kapcsolatosak, ezért szükségesek a fent megjelölt dokumentumokba történő betekintés.

Feltételezéseink szerint az Ajánlattevők ajánlataiban szereplő ellenszolgáltatásért, a meghatározott törvényi- és szakmai keretek között nem lehet ellátni a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban meghatározott feladatokat, figyelemmel a szerződés időtartamára és a szerződés teljesítése során a fix vállalási díjra. Az ajánlatokat a munkaerő minőségére, a felmerülő költségekre, a munkabérekre befolyással bíró gazdasági tényezők és hatások, a minimálbér- és garantált bérminimum figyelembe vételével készítendő, ennek következtében vélelmezzük, hogy a Kbt. 72. S (1) és (3) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklás kérésre adott válaszban foglalt egyes elemek nem megfelelőek, aránytalanul alacsony elemet tartalmazhatnak, illetve adott esetben teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, vagy keresztfinanszírozás tartalmaz, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem lett teljes körűen elbírálva, így a Kbt. 69. S (1) és (2) bekezdéseiben foglalt bírálatra vonatkozó szabályok is megsértésre kerülhettek a szerződés reálisan nem teljesíthető ezen az áron.

Amennyiben az árandoklás, vagy bármely egyéb kért irat/dokumentum üzleti titkot tartalmaz akkor az üzleti titokká nyilvánítás a Kbt. 44. S szerinti indoklásának nem megfelelőisége a feltételezett jogsértés, mely alapján megtekinteni kívánjuk az üzleti titok indoklást és a kapcsolódó esetleges dokumentumokat.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő Kbt.-ben előírt bírálati folyamatnak nem, vagy csak részben tett eleget, ezért tartjuk szükségesnek a megjelölt dokumentumokba történő betekintést.

Tekintettel arra, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 45.S (1) alapján jogszabályi lehetősége van az iratbetekintésre, továbbá a Kbt. alapelve alapján ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, ezért szükséges a nevezett Ajánlattevő ajánlatát megtekinteni, hogy azok mindenben megfelelnek az ajánlati felhívásban és a jogszabályban (Kbt.), valamint a közbeszerzési dokumentumban előírt követelményeknek, ezért indokoltnak tartjuk, hogy a fent megnevezett Ajánlattevő ajánlatába, azon belül a kért dokumentumokban irat betekintsünk.

Kérem, az T. Ajánlatkérőt, hogy az iratbetekintést a Kbt. szerinti limitált határidőre való tekintettel megfelelően biztosítsa. Amennyiben bármilyen megjelölt irat tekintetében nem megfelelőnek tartja indoklásunkat, kérjük, hogy a megfelelően megjelölt iratok tekintetében biztosítsa a betekintést, az esteleges nem megfelelőség tekintetében pedig pontos tény és okszerű, nem csupán a Kbt. hivatkozott jogszabályi rendelkezésének ismertetésére térjen ki azok esetleges el nem fogadhatósága tekintetében.

19. Az ajánlatkérő 2025. október 1. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint a kérelmező a Balance Services Kft. ajánlatának az iratbetekintési kérelemben megjelölt, üzleti titkot nem képező alábbi részeibe tekintett be:

- kereskedelmi ajánlatba;
- az árandoklásba és kiegészítő árandoklásba, valamint azt alátámasztó dokumentumokba, azok üzleti titokkal nem védett részeibe;

- a 2025.08.01. napján kelt 1-44-3/2025 iktatószámú hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumokba;
- az M.2.1) műszaki, szakmai alkalmasság igazolásra benyújtott referenciaigazolásba;
- az M.2.2) műszaki, szakmai alkalmasság igazolásra benyújtott 3 fő szakember önéletrajzába és alátámasztó dokumentumokba;
- üzleti titok Kbt. 44. § szerinti indoklásába.

20. A kérelmező 2025. október 2. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 72.§ (2)-(4) bekezdéseit, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 73.§ (2) bekezdését.

Nyilatkozott, hogy a megsértésről a 2025. október 1-jén megvalósult iratbetekintés alkalmával szerzett tudomást.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben rámutatott a közbeszerzési dokumentumok általa lényeges tarott előírásaira. E körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés leírása kapcsán arról rendelkezett, hogy őrzés-védelmi feladatok ellátását érintően 395.382.600.-Ft keretösszegre köt szerződést, ahol ajánlatkérő a keretösszeg kimerítésére annak 70 %-ának erejéig vállal kötelezettséget és a szerződés teljes időtartamára tervezett összesen mennyiség 100.300 óra. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő az útmutató 10.3. pontjában meghatározta, hogy a mindösszesen nettó ajánlati ár értékelés szempont körében az „összesen becsült óraszám” 100.300 órát jelent. Felhívta a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdéseit.

21. A kérelmező az alábbi megállapításokat tette az előzetes vitarendezési kérelemben:

„I. A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő az ajánlatban nem csatolta az alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakemberek esetében a kiegészítő képzésről szóló tanúsítványt.

a 2005. évi CXXXIII. tv.

6. § (1) Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek (ideértve a magánnyomozói tevékenység szervezését és irányítását is) személyes végzéséhez – ha e törvény kivételt nem tesz – a rendőrség által kiadott igazolvány szükséges.

(2) Igazolványt – kérelmére – az a magyar állampolgár, illetve a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy kaphat, aki nagykorú, cselekvőképes, külön jogszabályban meghatározott vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel, továbbá a magánnyomozói tevékenység végzéséhez legalább középiskolai végzettséggel rendelkezik. Az igazolvány kiadását meg kell tagadni, ha a kérelmező a tevékenység gyakorlását kizáró rendelkezés hatálya alatt áll.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő a fenti jogszabály alapján ellenőrizni köteles a személy és vagyonőri igazolványt, ill. a 2012. évi CXX tv. 23.§ alapján előírt kiegészítő képzésről szóló tanúsítványt.

A benyújtott szakemberek esetében az ajánlat tartalmazza a vagyonőri igazolványt, de a kiegészítő képzésről szóló tanúsítványt nem – pl. lejárt és nem hosszabbította meg!

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő köteles a szerződés teljesítésébe bevonni az alkalmassági követelménybe bemutatott szakembert, nem elhanyagolható tény az ajánlattétel során ellenőrizni, hogy a bemutatott szakember valóban képes ellátni a szolgáltatást, rendelkezik a szükséges igazolvánnyal, kiegészítő dokumentummal.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal olyan szakemberek alkalmasságát fogadta el, akik nem rendelkeznek a szükséges dokumentumokkal, ill. olyan szakember került bemutatásra, akinek az ilyen jellegű dokumentumával nem rendelkezik az ajánlattevő, mert pl. már nem az alkalmazottja.

II. Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolás nem felel meg a felhívásban előírt követelménynek, azzal nem egyenértékű

A) Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a filmgyártás, vagy azzal egyenértékű helyszínen végzett személy és vagyoni védelmi szolgáltatások ellátását írta elő, ajánlattevő referenciája ezzel szemben a Budapest Parkban végzett szolgáltatást jelölte meg, ahol „előadó-művészeti előadásokat is bemutató helyszínen, rendszeresen történik mozgóképfelvétel”.

A filmgyártás a mozgóképipar egyik teljes értékű, komplex tevékenysége, amely magában foglalja:

- az előkészítési fázist (forgatókönyv, rendezői koncepció, helyszínbejárás, engedélyezés),
- a gyártási fázist (operatóri munka, rendezés, szereplők irányítása, hangfelvétel),
- az utómunkát (vágás, hangkeverés, effektek, feliratozás, színezés stb.).

Ezzel szemben a mozgóképfelvétel – például egy koncert vagy esemény dokumentálása – elsősorban technikai felvételt készítést jelent, és nem jár együtt egyedi, rendezői vagy szerkesztői tevékenységgel, így nem minősül filmgyártási folyamatnak.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdéséből következik:

A szolgáltatás megrendelésére irányuló eljárásban referencia akkor fogadható el, ha annak tárgya és jellege megfelel a beszerzés tárgyának.

Ezek alapján egy referencia kizárólag akkor fogadható el, ha annak tartalma és komplexitása ténylegesen egybeesik az eljárás tárgyával.

Tehát a mozgóképfelvétel, amely nem tartalmazza a filmgyártás minden szakaszát – különösen a kreatív és utómunka elemeket –, nem tekinthető egyenértékűnek a filmgyártással a közbeszerzési jog szerint.

A filmgyártási referencia megköveteli a komplex audiovizuális produkciós tevékenység valamennyi lépésének bizonyítható elvégzését, így a mozgóképfelvétel nem felel meg e követelményeknek, és jogszerűen nem alkalmazható a filmgyártásra vonatkozó referenciaként.

Álláspontunk szerint a fenti érvek és jogszabályi előírás alapján ajánlatkérőnek a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján hiánypótlás keretében fel kell hívnia ajánlattevőt az ajánlati felhívás M.1.1) pontjában előírt megfelelő műszaki alkalmasság igazolására.

III. Ajánlattevő által benyújtott árendoklás és kiegészítő árendoklás nem a műszaki tartalomban előírt mennyiségre került benyújtásra.

Ajánlatkérő 2025.08.01-i kiegészítő árendoklás kérés dokumentuma felvilágosítás kérés az eltérő számolás indokára, melyet ajánlattevő részben teljesített.

Ebben kifejti,

- hogy az ajánlatkérő csak a keretösszeg 70%-ra vállal kötelezettséget, nem pedig a teljes mennyiségre, ezen tényezők figyelembe vételével állította össze az ajánlati ár indokolását!

- A közvetett és közvetlen költségei nem fiktív költségek, hanem valós, mindennapi működés és ügyrend alapján felmerülő költségek.

- Amennyiben a közvetett költségeknél nagyobb óraszámmal számol az egy munkaóra vetített nettó költség képletezése alapján kisebb költség keletkezne, tehát pesszimistább kimenetellel kalkulált, az optimálisabb kimenetel esetén a fix költségek miatt az egy munkaóra eső költség kisebb lenne.

- Ajánlattevő álláspontja alapján a kisebb óraszámú kalkulálás esetén az ajánlati ár indokolása megfelelő!

Majd kifejti, hogy a közvetlen költségek azon költségnek, amely költségnek a számviteli szaknyelv alapján költségviselőnek minősülnek, vagyis egyértelműen és közvetlenül hozzá tudja ajánlattevő kötni a szolgáltatás ellátása során felmerülő költségek típusát és mértékét. Ezek a szolgáltatás változó költségei, ezért a fix várható óraszám

szükséges kalkulálni. Az esetlegesen lehívásra kerülő teljes óraszám vonatkozásában is arányaiban ugyanezen költségek merülnek fel, de arányaiban ugyanennyi nyereség keletkezik. Ajánlattevő a közvetlen költségek esetében 100.300 órával a közvetett költségek esetében a 70%-al kalkulált!

Tehát ajánlattevő felvilágosítás nyújtás dokumentumában egyértelműen elismeri, hogy nem az előírt műszaki tartalom és a kereskedelmi ajánlatban szereplő óraszám (100.300 óra) mennyiségével kalkulált a közvetett költségek esetében! – tehát az ajánlati ár indokolása nem az előírt műszaki tartalom és nem a kereskedelmi ajánlatban feltüntetett összeg alátámasztását igazolja, hanem a kereskedelmi ajánlattól (100.300 óra) eltérő számítást, kalkulációt.

Szeretnénk emlékeztetni ajánlatkérőt, hogy a felolvasó lapon szereplő vállalási díj az ajánlott óradíj és a 100.300 óra (összes becsült óraszám) szorzata. Ajánlatkérő a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységár (Ft/óra/fő) esetében kérte az árindokolás benyújtását! – tehát amennyiben nem minden költségelem a 100.300 órával került bemutatásra, akkor az ajánlattevő nem a felolvasó lapon szereplő ajánlati árat támasztotta alá.

Ajánlatkérő tehát egy olyan árindokolást fogadott el, amelyben a kereskedelmi ajánlatban megadott óraszámhoz képest eltérő óraszámban kalkulálta a közvetett költségeket, ajánlatkérő tehát nem volt abban a helyzetben, hogy objektív indokokkal alátámasztva meggyőződjön, hogy a szerződés (a kereskedelmi ajánlatba szereplő 100.300 óra) az adott áron teljesíthető.

Ajánlatkérőnek egy olyan számítás/kalkuláció áll rendelkezésére, amely nem a benyújtott ajánlat árrészletezését tartalmazza valamennyi, a szolgáltatás során felmerülő költséghelyek esetében, a kapott felvilágosítás nem több, mint elméleti következtetés – nem konkrét, nem alá támasztott pl. számítással!

Tehát az ajánlattevő köteles objektíven alá támasztani az ajánlati ár megalapozottságát, a szerződés teljesíthetőségét, melyet elmulasztott megtenni, mivel a költség kalkulációja részben a megajánlott (kereskedelmi ajánlatban szereplő) óraszámra és a közvetett költségek esetében részben egy más óraszámra került benyújtásra.

Ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlat és az annak igazolására benyújtott árindokolás alapján kell az ajánlati ár megalapozottságát vizsgálni, de jelen esetben az árindokolás több költséghely esetében eltér az árajánlatban szereplő óraszámától, a felvilágosítás nem tényszerű és nem objektív, nem tartalmaz kalkulációt, számítást csupán elméleti megfogalmazást.

Ajánlattevő felvilágosítás adásában a közvetlen költségeket a szolgáltatás változó költségeiként definiálja, majd kijelenti, hogy ezért a fix várható órászámmal szükséges kalkulálni. – akkor most itt mi a fix óraszám? vagy a közvetlen költség mégsem változó, hanem ez a közvetett költség?

Ajánlattevő arányaiban ugyanolyan költségre, ugyanolyan nyereségre hivatkozik, de ezt semmilyen számítással nem támasztotta alá, ajánlatkérőnek nem feladata a számítások elvégzése! – ez ajánlattevő kötelezettsége!

Ajánlatkérő fogalmazása alapján vannak a közvetlen és közvetett költségek, melyből a közvetlen költségek változó költségek.

A közvetettek költség miért nem lehetnek változóak? Nem kell számolni inflációs rátával, szolgáltatási áremelkedéssel (pl. közüzemi díj, bérleti díj, telefon költség, stb).

De egy másik példán keresztül is be kívánjuk mutatni, hogy az órászámnak miért van jelentősége a költségkalkulációnál, az árindokolás objektív megítélésénél.

Egy szolgáltatás esetében időben azonos, de más mennyiségű óraszám teljesítéséhez eltérő létszám van szükség. pl. havi 6000 óra esetében X főre, de havi 5.000 óra esetében elegendő az Y fő.

Vegyük pl. az utazási költséget, nem mindegy, hogy 15 főről, vagy csak 10 fő utazási költségével kalkulál ajánlattevő, de igaz lehet az oktatásra (mivel az oktatás költsége lehet főben meghatározva), vagy a munka-egészségügy költség, amelynek költsége szintén a

szolgáltatásban részt vevők létszámától függ. De a bérszámfejtés, a banki költség is ide sorolható. Stb.

Tehát az ajánlatkérőnek igen is komoly felelőssége van abban, hogy objektív tényekre, számításokra alapozott árindokolás alapján mérlegelje, hogy az adott ajánlat alapján valóban teljesíthető a kereskedelmi ajánlatban megadott óraszám és ezáltal a szerződés!

Itt szeretnénk jelezni, hogy élni kívánunk a Kbt. 45.§ (2) és (3) bekezdésben előírt lehetőséggel, azaz kérni fogjuk ajánlatkérőt adjon tájékoztatást a nyertes ajánlat jellemzőiről és az üzleti titokkal kezelt információk alapvető jellegéről, hogy tisztább képet kapjunk az anomáliákról.

De itt szeretnénk felhívni az ajánlatkérő figyelmét a felhívásban előírtakra. Ajánlatkérő 395.382.600.-Ft keretösszegre köt szerződést, ahol ajánlatkérő a keretösszeg kimerítésére annak 70 %-nak erejéig vállal kötelezettséget.

Tehát: $395.382.600 \times 70\% = 276.769.920$ Ft / 3300 Ft/óra vállalási díj = 83.869,67 óra, amely a vállalási díjből kiszámítható és lehívható óraszám!

Az ajánlattevő ettől eltérően csupán az óraszám 70%-ával, 70.210 órával kalkulált!

Tehát a kalkulációja ennek figyelembe vételével sem lenne elfogadható, az alapvető szabály, az előírt műszaki tartalomra kell az ajánlati árat benyújtani, az árindokolást ennek megfelelően elkészíteni, az ajánlati árat alátámasztani!

Összefoglalva tehát a jogi érv: az ajánlattevő a Kbt. általános elveivel és a kiírás feltételeivel ellentétesen járt el, amikor a közvetett költségeket csak részben, a lehívási arányra hivatkozva csökkentette, ahelyett hogy a teljes óraszámra vetítette volna.

Álláspontunk szerint ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy az ajánlati egységára alapján a 100.300 óra mennyiség teljesíthető, mivel saját maga által megerősítetten is megállapítható, hogy a közvetett költségek esetében csupán az óraszám 70%-ával kalkulált, mely nem elfogadható, nem objektív.”

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 12-én kelt útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban, felhívta a Döntőbizottság D.515/15/2021. számú határozatát, utalt a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.981/2024/15. számú ítéletében foglaltakra.

22. A kérelmező 2025. október 2. napján a Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz. A kérelmező hivatkozott az EUB Klaipeđos tarnsportas (C927/19) ügy 122-123. pontjaira, amelyek alapján - a kérelmező álláspontja szerint - jogszerűen lehet kérni az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegének megismerését (Milyen költségeket hol tüntetett fel és mire csatolt dokumentumot=strukturális áttekintés kapcsolódó dokumentumokkal).

A kérelmező az alábbiak tekintetében kért tájékoztatást a Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdései alapján:

„- az alpbér kalkulációnál ajánlattevő figyelembe vette-e a garantált bérminimum várható - az elmúlt évek emelkedésére is figyelemmel -, legalább 7-7%-os változását (2026.-2027. évre), vagy esetlegesen tartalékból kívánja fedezni a várható emelés mértékét, (a tartalék részletezésre került, számításokkal)

Ajánlatkérő a szerződéses feltételként előírta: Szerződés a Felek kölcsönös megegyezése esetén, kölcsönös és írásbeli megegyezés alapján a Kbt. 141. § (4) a) pontjában foglaltak figyelembevételével, amennyiben a keretösszeg 2026. december 31. napjáig szerződéses időtartam alatt nem kerül teljes mértékben felhasználásra, meghosszabbítható további egy alkalommal legfeljebb további 12 (tizenkettő) hónap időtartamra.

- amennyiben tartalékból, a tartalék elegendő fedezetet nyújt-e a garantált bérminimum emelés költségére, figyelemmel a pótlékokra, a betegszabadság, szabadság és járulékra

vonatkozó kihatásra, (számításokkal alá támasztotta, vagy egy becsült értékkel kalkulálta a pótlékokat, a szabadság, a betegszabadság összegét)?

- munkaszüneti napra/vasárnapi pótléokra a jogszabályban előírtak figyelembe vételével kalkulálta-e költséget, számításal támasztotta alá, vagy csupán egy „becsült” értékkel,
- a szabadság, betegszabadság esetében a törvényben előírt maximummal számolt, ha nem indokolta-e az eltérést,

- a szabadság, betegszabadság kalkulációban számolt-e a törvényben előírt pótlékokkal, számításal támasztotta alá, vagy csupán egy „becsült” értékkel,

- a szabadság, betegszabadság, éjszakai, munkaszüneti, vasárnapi pótlékok esetében figyelembe vette-e a garantált bérminimum emelésének összegét, számításal támasztotta alá, vagy csupán egy „becsült” értékkel,

- a felelősségbiztosítás, a munkaruházat és a rendőrhatósági engedéllyel kapcsolatos költségek, amellyel ajánlattevőnek kalkulálnia kell, mivel ezen költségek nem része a megállapított vagyónvédelmi rezsióradíjnak — 374/2021. (VI.30) Kormányrendelet 4.5 (2) a); b); és c) pont. Ajánlattevő kalkulált-e és mely költséghelyen ezen költségekkel,

- Ajánlattevő részletes költségkalkulációt mutatott be a műszaki követelményben előírt eszközök, felszerelésre, ha nem hogyan igazolta a költség kalkulációját?

- ajánlattevő kalkulált-e munkavállalói utazási költséggel, ha nem indokolta-e annak elmaradását.

- ajánlattevő kalkulált-e a diszpécierszolgálat és kivonuló szolgálat költségével, ezen költségek megfelelő fedezetet nyújtanak-e a teljesítéshez, ha nem kalkulált, indokolta-e annak elmaradását.

- ajánlattevő igazolta-e és milyen módon az arányosításhoz hivatkozott éves/havi jelenlegi óraszámát?

- ajánlattevő bemutatta-e a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges tervezett létszámot, munkaviszony jellegét, a napi munkaidő, teljesítendő munkaidő meghatározás módját, a munkaidő beosztás szabályai, munkarendet.

- A létszámnál ajánlattevő a 100.300 órával, vagy annak csupán 70%-val, vagy más órászámmal kalkulált?

- Ajánlatkérő felhívása alapján ajánlattevő a közvetlen költségek esetében 100.300 órával (teljes órászámmal), míg a közvetett költségek esetében a teljes óraszám 70%-ával. - kérjük részletezze, hogy ajánlattevő árindokolásában melyek a közvetlen költségek, és melyek a közvetettek,

- Ajánlattevő árindokolásában kitért-e a nyelvpótlék költségére, tekintettel az értékelési szempontok 3. pontjára - Az M2.2) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval rendelkezők száma. (min. 0fő, - max 3 fő) - Ha nem indokolta-e, ennek elmaradását?

- számolt-e 2026-2027. évre várható inflációval az egyes költséghelyen, vagy a tartalékból kívánja fedezni a várható költségnövekedést. Ha a tartalékból fedezi a várható költségnövekedést, számításal alá támasztotta a várható emelkedésre tervezett költséget? ajánlattevő kalkulált-e várható fluktuációval, az abból eredő költségekkel?

- ajánlattevő felelősségbiztosítása eléri, vagy meghaladja az előírt mértéket (100.000.000/60.000.000)? Tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás szerint a biztosítását ki kell terjesztenie a szerződésben érintett ingatlanokra, ennek költségével számolt-e és ha igen bemutatta-e ezen kötelezettségére vonatkozó kalkulációját!?”

„Kérjük továbbá ajánlatkérőt, hogy jelen kérelmünk 1. sz. mellékletét képező táblázatot szíveskedjen soronként és oszloponként kitölteni teljes körűen és számunkra megküldeni legalább szerkeszthető változatban.”

23. A kérelmező a Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskérésben előadta, hogy a kérelme 1. sz. mellékletét képező táblázat kitöltése és szerkeszthető formátumban történő megküldése az ajánlatkérő részéről nem sérti a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit, ugyanakkor biztosítja a Kbt. 45. (2)-(3) bekezdéseiben, valamint a C927/19. számú Klaipėdos transportas ítéletben előírt követelmények teljesülését.

„Ennek indokai a következők:

Semleges, strukturális információ-közlés

- A táblázatban kért adatok nem tartalmazzák az üzleti titok körébe eső konkrét számokat, árakat, szerződéses feltételeket vagy személyi jellegű információkat, hanem csupán a költségkalkuláció logikai szerkezetének, költséghelyeinek, alátámasztó dokumentumtípusainak áttekintését szolgálják.

Jogorvoslathoz való jog biztosítása

- A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlása csak akkor lehetséges, ha a kérelmező számára világossá válik, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolása milyen szerkezeti elemekből állt, és milyen módon támasztotta azt alá. A táblázat kitöltése éppen ezt a célt szolgálja: az ajánlat alapvető jellegének semleges bemutatását.

Átláthatóság és ellenőrizhetőség

- A táblázatos forma biztosítja, hogy az ajánlatkérő által közölt információ teljes körűen és egyértelműen kerüljön ön átadásra, elkerülve az értelmezési vitákat.

Szerkeszthető formátum indoka

- A szerkeszthető változat nem az adatok manipulálását, hanem a hatékony feldolgozást és a további jogi lépésekhez szükséges pontos hivatkozást segíti elő. Ez a kérelmező eljárási jogainak érvényesülése szempontjából alapvető, az Ajánlatkérő oldalán pedig nem jelent többletterhet, hiszen az adatok rendszerezése már az eljárás során rendelkezésre áll.

Mindezek alapján kérjük Ajánlatkérőt, hogy jelen kérelmünk 1. sz. mellékletét képező táblázatot is soronként és oszloponként teljeskörűen kitöltve, legalább szerkeszthető formátumban számunkra megküldeni szíveskedjen.”

24. A kérelmező Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskéréséhez csatolt 1. számú mellékletként elnevezett táblázat az alábbiakat tartalmazta.

| Kbt. 45.§ (2) és (3) bekezdés szerinti tájékoztatás Egyes elemek megnevezése | Nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő az adott költséget/inf ormációt bemutatta? (Igen/Nem; Ha nem indokolta annak elmaradását ?) | Nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő az adott költséget/inf ormáció számítását alátámasztotta? (Igen/Nem) | Nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő milyen megnevezésű dokumentum ban/költséghe lyen mutatta be az adott költséget és/vagy annak számítását? | Nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő milyen objektív alátámaszt ással / dokumentu mmal igazolta az adott költség/inf ormáció megalapoz ottságát? | Nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő számolt-e a 2026-2027. évre vonatkozó várható áremelésse l, inflációval a költséghe lyen, vagy más pl. tartalék helyen? |
|---|--|---|---|--|--|
| 1. ALAPBÉR | | | | | |
| 2026-2027. évre vonatkozó béremelés | | | | | |
| 2. BÉRPÓTLÉKOK | | | | | |
| 2.1. Éjszakai és műszakpótlék | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 2.2. Munkaszüneti napra fizetett pótlék | | | | | |
| 2.3. Túlmunkáért járó díjazás | | | | | |
| 2.4. Vasárnapi pótlék | | | | | |
| 2.5. Béren kívüli juttatások, cafeteria | | | | | |
| 3.TÁVOLLÉTI DÍJ | | | | | |
| 3.1 Szabadság | | | | | |
| 3.2. Betegszabadság | | | | | |
| 4. Munkáltatói járulékok | | | | | |
| 4.1. Szociális hozzájárulási adó | | | | | |
| 5. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS | | | | | |
| 6. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK | | | | | |
| 6.1. Munkavédelem | | | | | |
| 6.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás | | | | | |
| 6.3. Oktatás, képzés, továbbképzés | | | | | |
| 6.4. Munkabér, számfejtés | | | | | |
| 6.5. Jogi képviselő | | | | | |
| 7. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK | | | | | |
| 7.1. Minőségirányítási rendszer | | | | | |
| 7.2. Szakmai felelősségbiztosítás | | | | | |
| 8. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK | | | | | |
| 8.1. Könyvelés | | | | | |
| 8.2. könyvvizsgálat | | | | | |
| 8.3. Üzemeltetés | | | | | |
| 8.3.1. posta | | | | | |
| 8.3.2. közüzemi díjak | | | | | |
| 8.3.3. telefon | | | | | |
| 8.3.4. internet | | | | | |
| 8.3.5. informatika | | | | | |
| 8.3.6. gépjárművek és biztosításaik | | | | | |
| 8.3.7. üzemanyagköltség | | | | | |
| 8.3.8. karbantartás és javítás | | | | | |
| 8.3.9. marketing | | | | | |
| 8.3.10. banki költségek | | | | | |
| 8.4. Beszerzések | | | | | |
| 8.4.1. nyomtatvány irodaszer | | | | | |
| 8.4.2. anyagköltség | | | | | |
| 8.4.3. eszköz, felszerelés-műszaki köv. alapján pl. URH adó-vevő, járóellenőrző | | | | | |
| 8.4. munkaruha | | | | | |
| 8.5. értékcsökkenési leírás | | | | | |
| 8.6. ügyvitel | | | | | |
| 8.7. munkahelyi szociális szolgáltatás | | | | | |
| 8.8. Műszaki követelmény 3. oldal – Diszpécser szolgálat és kivonuló szolgálat költsége | | | | | |
| 8.9. rendőrhatalósági engedéllyel kapcsolatos költség | | | | | |
| 9. Egyéb költségek, eredmény | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 9.1. Tartalék | | | | | |
| 9.2. Előre nem látható, kalkulált költségek – kockázat | | | | | |
| 10. elvárt eredmény | | | | | |
| 11. Munkáltatói adók, járulék | | | | | |
| 11.1. Iparüzési adó | | | | | |
| 11.2. Társasági adó | | | | | |
| 11.3. Innovációs járulék | | | | | |

25. Az ajánlatkérő az alábbi választ adta a kérelmező Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskérésére:

„Kérelmező 2025. október 1. napján 13:00 órától iratbetekintéssel élt, amely során megtekintette a nyertes ajánlattevő kereskedelmi ajánlat (árazótáblát), valamint az üzleti titokká nyilvánításra, annak indoklására vonatkozó részt, illetve a benyújtott áringdolással kapcsolatban a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás kérésre adott választát.

A nyertes ajánlattevő ajánlásai az alábbiak voltak:

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 333.999.000,-Ft

2. Az M.2.1) pontjában előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónapot) meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 – max. 24 hónap): 24

A nyertes ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánításra, annak indoklására vonatkozó részében tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a dokumentumban a Kbt. 72. §-a szerinti ajánlati elemre kért részletes indoklás, az alkalmazott számítások, azok levezetése a Kbt. 44.§ -a alapján, az abban foglalt felhatalmazásra tekintettel és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával összhangban üzleti titoknak minősül, ezért adatszolgáltatás, mint az ajánlat egyéb részeitől elkülönített dokumentum nyilvánosságra hozatalát megtiltják. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel arról tud tájékoztatást adni, hogy a nyertes ajánlattevő áringdolását, kiegészítő áringdolását (felvilágosítás kérésre adott választ) Ajánlatkérő megfelelőnek találta, az megfelel a beszerzés tárgya szerinti valamennyi jogszabálynak és ajánlatkérő felkérésének az ajánlati ár indoklására, illetve az ajánlattevő által benyújtott tájékoztatás kérésben felsorolt adatot - amennyiben az releváns - tartalmaz.”

26. Az ajánlatkérő 2025. október 7. napján kelt válaszával elutasította a kérelmező 2025. október 2. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmét.

27. A kérelmező 2025. október 14. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, aki 2025. október 16. napján kelt iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az alábbi iratokba engedélyezte a betekintést: „az ajánlatkérő által 2025. október 08. napján kelt 1-44/8/2025 számú hiánypótlási felszólítás, felvilágosítás kérésre benyújtott a 2012. évi CX X. törvény 23. § alapján előírt kiegészítő képzésről szóló tanúsítványokba”.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

28. A kérelmező 2025. október 17. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben 2 kérelmi elemet jelölt meg.

29. Az 1. kérelmi körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseit. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2025. október 9. napja, amikor az ajánlatkérő megküldte választát a kérelmező Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdések szerinti tájékoztatáskérésére.

30. A kérelmező indokolásában bemutatta az 1. kérelmi elem szempontjából lényeges, a közbeszerzési eljárás során megvalósult eljárási cselekményeket. E körben kiemelete, hogy 2025. október 1-jén iratbetekintéssel élt a Balance Services Kft. árazótáblájába, az üzleti titokká nyilvánításra és annak indokolására vonatkozó részbe, az áringdolás és a kiegészítő áringdolás üzleti titokkal nem érintett részeibe.

Figyelemmel arra, hogy a Balance Services Kft. áringdolása üzleti titok védelme miatt nem volt megismerhető, a kérelmező előadta, hogy a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdései alapján kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte, a Balance Services Kft. ajánlatának, különösen annak áringdolása és kiegészítő áringdolása alapvető jellegéről, szerkezeti felépítéséről, valamint a kalkulált költség helyekről és a számítási logika főbb elemeiről adjon érdemi tájékoztatást. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a kérelmében kifejezetten jelezte, hogy a tájékoztatás semleges, üzleti titkot nem érintő módon is teljesíthető, ezért mellékletként egy strukturált, soronként és oszloponként kitölthető táblázatot is csatolt, amely kizárólag az áringdolás logikai szerkezetének megismerését célozta, és nem irányult konkrét számadatok vagy védett ismeretek feltárására.

31. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő „Tájékoztatás a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdésére tekintettel - NFI” tárgyú válaszlevelében a kérelmet azzal utasította el, hogy a Balance Services Kft. a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az áringdolást, annak számításait és levezetéseit üzleti titoknak minősítette, és azok nyilvánosságra hozatalát megtiltotta. Az ajánlatkérő válasza mindössze annyit tartalmazott, hogy a nyertes ajánlattevő áringdolását és kiegészítő áringdolását megfelelőnek találta, az megfelel a beszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi és ajánlatkérői követelményeknek, továbbá hogy a kérelmező által a tájékoztatási kérelemben felsorolt adatok - amennyiben relevánsak - az indokolásban szerepelnek.

32. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő tájékoztatása tartalmilag nem felel meg a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt kötelezettségeknek, mivel az ajánlatkérő a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről nem adott érdemi tájékoztatást, ezzel megsértette a (2) bekezdésben foglalt tájékoztatási kötelezettséget, továbbá a megtagadás indokolását sem közölte, és nem ismertette az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét, amely a (3) bekezdésben rögzített tartalmi követelmény. Az ajánlatkérő válasza pusztán formális hivatkozást tartalmazott a nyertes ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatára, anélkül hogy bármiféle önálló mérlegelést, indokolást vagy semleges jellegű tájékoztatást nyújtott volna.

33. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (3) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2025. október 7. napja, amikor az ajánlatkérő elutasította a második előzetes vitarendezési kérelmét.

34. Indokolásában előadta, hogy egyrésztől kifogásolja az áringdolás és a kiegészítő áringdolás ellentmondásait, valamint számviteli-pénzügyi torzulásokat fedezett fel. A benyújtott áringdolás részét képező 2-3. számú mellékletek szerint a Balance Services Kft. a közvetlen költségeket a teljes, az ajánlatkérő által előírt 100.300 órával számolta, míg a közvetett költségeket a teljes óraszám mindössze 70%-ával kalkulálta. Előadta, hogy ez több szempontból is jogsértő:

Az ajánlati felhívás egyértelműen előírta a teljesítendő tervezett óraszámot: 100.300 óra. Az értékelési szempont alapja az ajánlattevő által megajánlott nettó óradíj és a rögzített óraszám szorzataként képzett ajánlati ár volt. Ez az óraszám az árképzés és a teljesítés alapját egyaránt képezi, így annak bármely csökkentése a kalkulációban az ajánlati kööttség megsértését eredményezi. A felhívásban szereplő 70%-os kötelezettségvállalás kizárólag a keretösszeg

kimerítésére vonatkozott és nem jogosította fel az ajánlattevőket arra, hogy a költségkalkuláció során csökkentett óraszámra számoljanak.

A Balance Services Kft. tehát olyan költségmodellt alkalmazott, amely a közvetlen munkavállalói költségeket (pl. bér, járulék, pótlék) még a teljes óraszámra vetítve számolta, a műszaki/adminisztratív háttér- és rezsiköltségeket azonban 30%-kal alacsonyabb óraszámra bontotta le. Ez azt eredményezte, hogy a közvetett költségek fajlagos értéke - óradíjra vetítve - mesterségesen alacsonyabbnak tűnik, így az ajánlati ár a valós költség szintet torzítva, irreálisan csökkentett értéket mutatott.

Az Balance Services Kft. ezen túlmenően nem vette figyelembe a munkajogi kötelezettségeket, így különösen a szabadság- és betegszabadság-időt, valamint a helyettesítés és készenlét fedezetét, amelyek a munkaszervezés miatt a költségeket tovább növelik. Az ezekre vetített létszám- és óraszám-arány hiánya miatt a szolgáltatás tényleges teljesíthetősége pénzügyileg alá nem támasztott.

A Balance Services Kft. az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában megerősítetten eltérő óraszámokkal kalkulált, azaz az ajánlata és indokolása nincs összhangban sem a műszaki leírással, sem a felhívással, sem a kereskedelmi ajánlatával.

35. Az indokolás további részében az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz hibáira mutatott rá.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét alaptalannak minősítette, és elutasította. A válasz nem tartalmazott semmiféle érdemi vizsgálatot vagy ellenőrzést, nem reagált a kérelmező által konkrétan nevesített ellentmondásokra és pénzügyi-számviteli hibákra, továbbá az ajánlatkérő nem tett meg olyan vizsgálati cselekményeket – így különösen nem rendelt el újabb kiegészítő árindokolást, nem értékelt a fedezeti arányok, költséghelyek és óraszámok konzisztenciáját, és nem ellenőrizte az indokolás valóságtartalmát – amelyek a kérelmező által feltárt ellentmondások objektív ellenőrzését lehetővé tették volna. A kérelmező rámutatott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében részletesen kifejtette, hogy a Balance Services Kft. által nem az előírt műszaki tartalomra benyújtott árindokolás és a kiegészítő árindokolásra benyújtott elméleti megfogalmazás miatt nem elfogadható. A az ajánlatkérő erre érdemben nem reagált, annak ellenére, hogy a közvetett költségeket a vállalkozó csupán 70%-os óraszámra vetítette, ahelyett hogy azokat a teljes, az ajánlatkérő által előírt 100.300 órás szolgáltatási volumenre osztotta volna fel.

36. A kérelmező részletes számításokkal bemutatta, hogy a teljes szerződéses időszakra kalkulált szolgáltatási volumen: összesen 98.098,8 óra, azaz gyakorlatilag az ajánlatkérő által a felhívásban rögzített 100.300 órás mennyiségi követelmény teljes mértékben megalapozott és reális. Ezzel szemben a Balance Services Kft. az árindokolásában csupán 70.210 órával kalkulált, majd a kiegészítő árindokolásban ezt az adatot megerősítette. Ez a ténylegesen előírt óraszámhoz képest mintegy 30%-os alulbecslést jelent, amely pénzügyi-számviteli szempontból súlyos torzulást okoz a kalkulációban. Ez a gyakorlat ellentétes a valóság és összemérés számviteli alapelveivel, mert a fix költségek természetesen függetlenek a teljesítés arányától, azok a szolgáltatás nyújtásához mindenképp felmerülnek. Rámutatott, hogy ha a vállalkozás a közvetett költségeket nem a tényleges teljesítményre, hanem egy részarányosított, csökkentett óraszámra vetíti, akkor az önköltség alulértékelt lesz, az ár pedig nem tükrözi a szolgáltatás gazdasági realitását. A számviteli alapelvek szerint az ilyen ajánlat üzleti ésszerűséggel nem egyeztethető össze, mivel a vállalkozó tartósan veszteséges tevékenységet vállalna, amely sem piaci, sem pénzügyi szempontból nem racionális. A kérelmező álláspontja szerint a Balance Services Kft. nem az előírt műszaki tartalomra, hanem a szerződéses minimumlehívásra készítette el árindokolását, amely súlyosan torzítja a valós költségstruktúrát és megsérti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt követelményeket.

37. A kérelmező hivatkozott a Közbiztosítási Hatóság 2024. szeptember 12-én kiadott útmutatójára és hangsúlyozta, hogy a Balance Services Kft. az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában eltérő óraszámokkal kalkulált, azaz az ajánlata és indokolása nincs összhangban sem a műszaki leírással, sem a felhívással. Összességében tehát a Kbt. 72. § (3) bekezdése anyagi jogi rendelkezései is sérültek, mivel az ajánlatkérő olyan ajánlatot fogadott el nyertesnek, amely pénzügyi-számviteli szempontból önellentmondásos, gazdaságilag nem megalapozott, és a teljesítés fedezetét nem igazolja.

38. Az indokolás további részében a kiegészítő árindokolás tartalmi hibáit részletezte. Előadta, hogy a Döntőbizottság állandó gyakorlata (pl. D.4/19/2019.; D.515/15/2021.; D.145/24/2024.) szerint, ha az ajánlattevő a kiegészítő indokolásban az eredeti indokolással ellentétes adatokat tüntet fel, ajánlata érvénytelen, mert a két dokumentum közötti eltérés az ajánlati ár megalapozottságát megkérdőjelezi. A bírósági gyakorlat (pl. Fővárosi Törvényszék 103.K.700.175/2019/10.; 103.K.700.981/2024/15.) is megerősíti, hogy az ajánlati ár meghatározó mutatója az ajánlatkérő által előírt mennyiségi alap (óraszám), amelytől az ajánlattevő sem az ajánlatában, sem az indokolásában nem térhet el.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a jelen ügyben a Balance Services Kft. kiegészítő árindokolása lényegében azt a hibás számítást erősítette meg, melyben elismerten a közvetett költségek esetében csupán a műszaki tartalom 70%-val kalkulált. A 100%-os műszaki tartalomra a közvetett költségek semmilyen számítással nem kerültek alátámasztásra.

A kérelmező álláspontja szerint az lehet, hogy a Balance Services Kft. felvilágosításban formailag válaszolt, de az árindokolásból, kiegészítve a kiegészítő árindokolással, nem állapítható meg objektíven, hogy ha minden költség hely esetében a teljes 100.300 óras műszaki mennyiséggel számolna, a 3.300 Ft/óra/fő egységár mellett a szolgáltatás valóban fedezetet biztosítana-e. Ezen számítási adatok alapján az ajánlat gazdaságilag fenntarthatatlan, hiszen egy 100.300 óras, több műszakos, folyamatos őrzési szolgáltatás esetében ilyen arányú költségstruktúra a munkajogi, adózási és üzemeltetési előírások mellett nem tartható fenn, nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt tartalmi követelményeknek. Ezáltal az ajánlat nem valós, hanem matematikailag irreális árképzésre épül, így az Ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

39. A kérelmező 1.976.913.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, továbbá 400.000.-Ft ügyvédi munkadíjra vonatkozó költségigényt jelentett be.

40. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kérelmi elemhez kapcsolódóan előadta, hogy az ajánlatkérő nem pusztán formális választ köteles adni, hanem olyan tartalmú tájékoztatást, amely alkalmas arra, hogy az érvényes ajánlatot tevő gazdasági szereplő számára a nyertes ajánlat lényeges jellemzői és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyei megismerhetők legyenek. E kötelezettség nem válik kiüresíthetővé pusztán azzal, hogy az ajánlatkérő rögzíti: a nyertes ajánlatot jogszerűnek és megfelelőnek találta, mivel ez önmagában nem ad érdemi információt a döntés szakmai és gazdasági alapjairól, és nem teszi lehetővé annak ellenőrzését sem, hogy a Kbt. 72. § szerinti árindokolás érdemi vizsgálata valóban megtörtént-e.

A kérelmező nyilatkozott, hogy általa csatolt táblázat célja sem a nyertes ajánlattevő üzleti titkainak feltárása volt, hanem annak biztosítása, hogy az árindokolás szerkezeti felépítése és logikai rendszere semleges, absztrakt módon megismerhetővé váljon. A táblázat nem konkrét számadatok, nem egységárak, nem költségösszegek közlését célozta, hanem kizárólag annak bemutatását, hogy az indokolás milyen költséghelyek mentén, milyen főbb szerkezeti egységekre bontva készült el. Ennek mérlegelése Ajánlatkérő kötelezettsége lett volna,

különösen annak vizsgálata, hogy a kért információk közlése valóban aránytalan sérelmet okozna-e a nyertes ajánlattevő számára, vagy a jogorvoslathoz való jog érvényesülése indokolja-e azok semleges közlését. Az arányossági mérlegelés teljes hiánya nem egyeztethető össze sem a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvekkel, sem a Kbt. 45. § (3) bekezdésének céljával.

41. Az ajánlatkérő 2. kérelmi elemmel kapcsolatos eljárásjogi kifogására előadta, hogy az ajánlatkérő elkésettségi kifogása a 2. kérelmi elem tekintetében nem megalapozott, mert a jelen jogorvoslati kérelemben támadott jogsértési helyzet a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseivel, a Kbt. 69. § (2) bekezdésével és a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összefüggésben - nem pusztán az árándokolásban és a kiegészítő árándokolásban fellelhető egyes ellentmondások „észlelése”, hanem az ajánlatkérőnek az ezekkel kapcsolatos, végleges és hivatalos eljárási álláspontja, valamint annak következménye, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt módszertant - különösen a közvetett költségek felosztása során alkalmazott 70%-os óraszám-alap fenntartását érdemi vizsgálat nélkül elfogadta és ezzel a jogsértő állapotot anyagi jogilag befejezetté tette. Ebből következően a tudomásszerzés időpontja objektíve nem tehető egyenlővé azzal, hogy a kérelmező egy korábbi, eltérő eljárási szakaszban már megfogalmazott általános aggályokat az ármegalapozás módszertanával kapcsolatban, mivel a Kbt. 148. § (7) bekezdése szerinti tudomásszerzés - különösen a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában rögzített vélelmi szabályok és az előzetes vitarendezés rendeltetése mellett - az adott jogsértési helyzet „lezártságát”, bizonyíthatóságát és a kérelmező számára releváns, végleges ajánlatkérői álláspont megismerhetőségét jelenti.

42. A kérelmező álláspontja szerint a jelen ügyben a kronológia éppen azt támasztja alá, hogy 2025. október 7. napján szerzett tudomást a 2. kérelmi elem alapját képező jogsértésről olyan módon, amely a jogorvoslati határidő számítása szempontjából irányadó. A 2025. szeptember 2. napján benyújtott (D.559/1/2025. számon iktatott, később visszavont) beadvány időpontjában az eljárás még nem volt lezárva, az ajánlatkérő 2025. szeptember 25-én küldte meg az összegezést, és az ajánlatkérő maga is rögzítette korábban, hogy a közbeszerzési eljárást még nem zárta le és döntést még nem hozott, így a kérelmező számára reálisan fennállt annak lehetősége, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt jelenségeket saját hatáskörben, további eljárási cselekményekkel - például további kiegészítő árándokolás kérésével - orvosolja. Ebből következően a szeptember 2-i beadvány egy más eljárási szakaszban és más bizonyítási helyzetben született: a kérelmező ekkor még nem volt a később iratbetekintéssel megismert releváns iratok teljes körű ismeretében, és nem állt rendelkezésére az ajánlatkérő későbbi, hivatalos és lezáró jellegű álláspontja sem arra nézve, hogy a kifogásolt számítási alapot és módszertant kifejezetten elfogadja. A 2025. október 1-jei iratbetekintés során vált a kérelmező számára először ténylegesen áttekinthetővé a kiegészítő árándokolás szerkezete és a vitatott óraszám-alap alkalmazása a közvetett költségek körében, míg 2025. október 7-én - az előzetes vitarendezési kérelem elutasításáról szóló ajánlatkérői válasz kézbesítésével - vált egyértelművé és bizonyíthatóvá, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt módszertant fenntartja, és ezzel a vitatott jogsértési helyzetet véglegessé, „lezárt tényállássá” minősíti.

Az ajánlatkérő azon érve sem fogadható el, hogy „többszörös tudomásszerzés” kizárt, és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező „ugyanarról a jogsértésről” több időpontban szerezzen tudomást, mert jelen ügyben nem a tudomásszerzés önkényes „újranityításáról”, hanem az eljárási események és ajánlatkérői döntések egymásra épüléséről van szó, amely a jogsértési helyzet tartalmát, bizonyíthatóságát és lezártságát érdemben befolyásolta. Ezt a megközelítést a Fővárosi Törvényszék a 103.K.704.280/2024/11. számú ítéletében kifejezetten megerősítette.

43. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatos érdemi észrevételében fenntartotta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, mely szerint a Balance Services Kft. az árindokolásban amközvetlen költségeket a teljes, Ajánlatkérő által rögzített 100.300 órára vetítette, miközben a közvetett költségeket a teljes óraszám 70%-ára allokálta, és ezt a kiegészítő árindokolásban is fenntartotta, azzal az érveléssel, hogy Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Ez az érvelés a közbeszerzési dokumentumok logikájával és a Kbt. 72. § (3) szerinti vizsgálat rendeltetésével nem összeegyeztethető.

Az ajánlatkérő észrevételei

44. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet, annak valamennyi kérelmi eleme tekintetében.

45. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő. E körben rámutatott arra, hogy a kérelmező 1. kérelmi elem körében tett előadása nem támasztotta alá, hogy a jogsértés megállapítása esetén előnyösebb helyzetbe a közbeszerzési eljárásban, sem pedig azt, hogy reális esélye keletkezne a szerződés elnyerésére.

46. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatos álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseit, a kérelmező állításával ellentétben eleget tett az üzleti titkot nem sértő tájékoztatási kötelezettségének. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező 2025. október 1. napján iratbetekintésen vett részt, amely során megtekintette a Balance Services Kft. ajánlatát (az árazótáblát), valamint az árindokolás üzleti titokká nyilvánítás indokolására vonatkozó részt és a benyújtott árindokolással kapcsolatban a Balance Services Kft. által benyújtott kiegészítő árindokolást. Ebből következik, hogy a kérelmező ekkor minden olyan információ birtokába jutott a nyertes ajánlattevő ajánlati árával kapcsolatban, amihez törvényes keretek között hozzáférhet. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az iratbetekintést követően kellő információ birtokában volt ahhoz, hogy előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezzen vagy sérelmezze az üzleti titokká minősített adatok körét. Az üzleti titokká minősítést a kérelmező megfelelőnek találta, mert azzal kapcsolatban nem kezdeményezett jogorvoslati eljárást a rendelkezésre álló határidőn belül. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdések alapján megadott tájékoztatásában tekintettel kellett lennie a Balance Services Kft. üzleti titokhoz fűződő érdekeire, míg a kérelmező az iratbetekintésen az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait részletesen megismerhette. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatok értékelése nem gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérők feladata, továbbá hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárásban nem fosztotta meg a kérelmezőt olyan információtól, amely az esetleges jogsérelmek orvoslására szolgálhat.

47. Az ajánlatkérő kérte annak figyelembevételét, hogy a kérelmező által a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdések szerinti tájékoztatáskéréshez csatolt 1. számú mellékletként elnevezett Excel táblázat kitöltésével megsértette volna a Balance Services Kft. üzleti titokká minősített adatai védelmét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ilyen táblázat kitöltési kötelezettséget nem ír elő semmilyen jogszabály, másrészt annak tartalma túlmutat a kérelmező azon érdekén, hogy üzleti titkot nem tartalmazó információk birtokába kerüljön az árindokolással kapcsolatban. A kérelmező a táblázatban olyan információk megadását kérte a Balance Services Kft. árképzésével kapcsolatban, amelyből a piaci szereplő versenytárs olyan többlet információkra tehet szert, amely ronthatja a Balance Services Kft. pozícióját és amelyek nyilvánosságra hozatala jogosan sértheti üzleti érdekeit.

48. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő. E körben rámutatott arra, hogy a kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A fentiekben ismertetett kógens szabályozásból egyenesen következik, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező szeptember 3. napján benyújtott és majd visszavont D.559/2025. iktatószámú jogorvoslati kérelmében már kitért a jelen jogorvoslati kérelemben vázolt, feltételezett jogsértésekre, amelyek a jelen jogorvoslati kérelemnek is tárgyát képezik (az árandokolás és a kiegészítő árandokolás ellentmondásai, a számviteli-pénzügyi torzulások, kiegészítő árandokolás tartalmi hibái). A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelemben előadja, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését. A jogsértés tudomásra jutása napjaként az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz keltét, 2025. október 7. napját jelöli meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező az árandokoláskéréssel, a Balance Services Kft. árandokolásával és a kiegészítő árandokolás tartalmával kapcsolatos észrevételeit már megtette a 2025. szeptember 2. napján benyújtott és a Döntőbizottságánál D.559/1/2025. számon iktatott jogorvoslati kérelemben is.

49. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatos érdemi észrevételében az ajánlatkérő rámutatott, hogy ami a feltételezett jogsértés körében kifejtett számításokat és érveléseket illeti, az határozottan állítja, hogy a kérelmező érveléseit az árandokolás üzleti titokká minősítésére tekintettel kizárólag feltételezésre alapította és ellentétes logika mentén számolt, mint a Balance Services Kft. A nyertes ajánlattevő által az árandoklásához becsatolt 2-3. számú melléklet és a kiegészítő árandokolásban megadott válaszai nem állnak egymással ellentétben és alátámasztják, hogy a megadott ajánlati áron (vállaláson) a szerződés teljesíthető. A Balance Services Kft. az árandoklásához becsatolt 2-3. számú mellékletben részletezi a szolgáltatás ellátásához szükséges költségeket, a külön „füleken” kitérve a közvetett és közvetlen költségekre, azok összesítésére. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a Balance Services Kft. árandoklásának részletes vizsgálata során megállapította, hogy a levezetés helyes, abban nem fiktív költségeket, hanem valós költségeket tüntetett fel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. május 27. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelemben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. október 17. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

51. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem érdemi elbírálását megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerül előnyösebb helyzetbe, nem keletkezik reális esélye a szerződés elnyerésére.

52. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége fennállása megítélése körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

53. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmezőnek nem csak abban az esetben van ügyfélképesége, amennyiben a jogorvoslati kérelemében foglaltak pozitív elbírálása esetén reális esélye keletkezne a szerződés elnyerésére. Ez a megközelítés az ügyfélképeség olyan szűkítő értelmezésére vezetne, amely indokolatlanul kizárná a jogorvoslatihoz való jog gyakorlásából azokat a gazdasági szereplőket, akiknek közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ez azt jelenti, hogy előfordulhat a kérelmező akkor is rendelkezik ügyfélképeséggel az adott jogorvoslati eljárásban, azaz akkor is nyújthat be kérelmet, ha a szerződés elnyerésére nincs reális esélye, ugyanakkor jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző olyan tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti, ami a közbeszerzési eljárásban történt. A jogorvoslati kérelem benyújtásának célja nem minden esetben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő jellegének megállapítása. Az ügyfelek az összegezés elkészültét megelőzően is nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, ha úgy ítélik meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban valamely eljárási cselekményt nem megfelelően intézett el vagy eljárási cselekményt elmulasztott megtenni és az adott esetben megállapítható, hogy az ügyfélnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaknak megfelelően legyen lefolytatva.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a kérelmező azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérő nem adott a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdésekben foglaltaknak megfelelő választ a tájékoztatáskérésre. A Kbt. 45. § a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezésből levezethető, annak érvényesülését garantáló tételes rendelkezéseket foglal magában. Az ajánlatkérő minden esetben köteles a kért tájékoztatás megadására a Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdésben rögzítettek szerint. Az ajánlatkérő nem vitathatja, hogy a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő jogszerű értékelést követően hozzon döntést a nyertes ajánlatról. A tárgyi esetben tehát nem a szerződés elnyerésére való reális esély az a körülmény, ami megalapozza az ügyfélképeség fennállását, hanem a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásához kapcsolódó közvetlen jogos érdek.

55. A fentiek alapján jelen esetben nem foghatott helyt az ajánlatkérő azon állítása, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően nem rendelkezik ügyfélképességgel, ezért érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

56. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben kellett érdemben állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatáskérésére a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdésekben foglaltak megfelelő választ adott-e.

57. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

58. A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 45. § (2) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére az eljárás eredményének megküldését követően köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetén az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások és párbeszéd menetéről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit is.

A Kbt. 45. § (3) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti egyes iratokba való betekintést vagy a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a kérelemmel érintett gazdasági szereplő üzleti titokhoz fűződő érdekeire hivatkozással megtagadja, köteles – az általa elfogadott, a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelelően – a kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel közölni az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.

59. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy a Kbt. 45. § a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezésből levezethető, annak érvényesülését garantáló tételes rendelkezéseket tartalmazza. A Kbt. 45. § (2) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő kérésére az ajánlattevő – az eljárás eredményének megküldését követően – köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és a tájékoztatást kérő ajánlattevő ajánlatához viszonyított előnyeiről. A Döntőbizottság a jelen esetben azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 45. § (2) bekezdés első fordulója szerinti kötelezettségének. A Döntőbizottság a Kbt. 45. § (2) bekezdés második fordulója szerinti rendelkezésnek való megfelelést nem vizsgálta, ugyanis a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nyílt eljárás volt.

60. A Kbt. 45. § (2) bekezdés első fordulója alapján az ajánlatkérő – amennyiben erre irányuló kérés érkezik hozzá valamely érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőtől – köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről. Az ajánlatkérőnek e rendelkezés alapján az a kötelessége, hogy bemutassa a nyertes ajánlat miatt ért el jobb helyezést. Az ajánlat jellemzőit úgy kell bemutatni, hogy abból a tájékoztatást kérő megismerje azokat a körülményeket, amelyekre figyelemmel az ajánlatkérő előnyösebbnek ítélte meg a nyertes ajánlatot. Ebből következően a tájékoztatást

úgy kell megadni, hogy az meghaladja a bontáson közölt, illetve az összegezésből megismerhető adatokat.

61. A Döntőbizottság a tárgyi esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően tett eleget a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének. Az ajánlatkérő a tájékoztatásában a nyertes ajánlat felolvasólapján megjelenített 3 adatból 2 adatot közölt a kérelmezővel, ami nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmező ismereteket szerezzon a nyertes ajánlat jellemzőiről. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást úgy kell megadni, hogy a tájékoztatást kérő az addig megismerteken túli információkhoz jusson. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, amely szerint a kérelmező az iratbetekintést követően kellő információ birtokában volt ahhoz, hogy előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezzen, mivel a Kbt. 45. § (2) bekezdés tájékoztatás nem kizárólag a jogorvoslathoz való joghoz kapcsolódik, hanem a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvei rendelkezéshez, amely alapelveket az ajánlatkérő a közbeszerzési teljes folyamata alatt köteles biztosítani. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása sem, hogy a tájékoztatáskéréshez 1. számú mellékletként csatolt táblázat kitöltésével megsértette volna a Balance Services Kft. üzleti titok védelméhez fűződő érdekét. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a táblázat kitöltése nélküli is megadhatta volna a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem közölt a kérelmezővel a felolvasólapról megismerhető információk körét meghaladó adatokat a nyertes ajánlat jellemzőiről, annak ellenére, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdés alapján erre köteles. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 45. § (3) bekezdés szerinti kötelezettségének sem, mivel a tájékoztatásában nem közölte a kérelmezővel az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmasságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján, az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdését.

64. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem érdemi elbírálását megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a kérelmező elkésetten nyújtotta be a 2. kérelmi elemet.

65. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel az eljárásjogi kifogás vizsgálata során.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés szerint a kérelem - a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdés értelmében a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

66. A Kbt. pontosan 148. § (7) bekezdés pontosan meghatározza, hogy mit kell a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni, a joggyakorlat pedig kimunkálta azt elvet, amely szerint az adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a kérelmező a 2. kérelmi elem körében feltételezett jogsértés tekintetében két alkalommal kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást: első alkalommal 2025. augusztus 18-án, amely el lett utasítva augusztus 22. napján, második alkalommal 2025. október 2-án, amely el lett utasítva 2025. október 7-én. A kérelmező két alkalommal tekintett be az iratokba (2025. szeptember 30-án és október 16-án) és két alkalommal kezdeményezett jogorvoslati eljárást (2025. szeptember 2-án és október 17-én).

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. iratbetekintés alkalmával megtekintett iratok (három, az ajánlatban megjelölt vagyonőr vonatkozásában a 2012. évi CXX. törvény 23. §-a alapján előírt kiegészítő képzésről szóló tanúsítványok másolatai) nem kapcsolódnak a jelen jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében feltételezett jogsértéshez, így arra tudomásszerzést alapítani nem lehet, a Kbt. 148. (7) bekezdés c) pont a tárgyi esetben nem alkalmazható.

69. A Döntőbizottság összevetette a 2025. augusztus 18-án és október 2-án kelt előzetes vitarendezési kérelmek tartalmát és megállapította, hogy azok tartalma megegyezik. A kérelmező a 2025. október 2-án kelt előzetes vitarendezési kérelemben nem adott elő újdonságot a 2. kérelmi elem szempontjából, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont szerinti tudomásszerzési időpontnak az első előzetes vitarendezési kérelem elutasítása időpontját, 2025. augusztus 22. napját kell tekinteni.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a tárgyi, 2025. október 17. napján kelt jogorvoslati kérelemben előterjesztett 2. kérelmi elem tartalmában megegyezik a 2025. szeptember 2. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem tartalmával.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont szerinti tudomásszerzési időpontnak az első előzetes vitarendezési kérelem elutasítása időpontját, 2025. augusztus 22. napját kell tekinteni. Ebből következően a kérelmezőnek 2025. szeptember 8. napjáig volt lehetősége arra, hogy a Kbt. szerinti jogvesztő határidőt megtartva nyújtsa be a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét. A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelmet és annak 2. kérelmi elemét 2025. október 17. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, ezért az elkésett.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az

eljárást a fentiek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az 2. kérelmi elem tekintetében.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. kérelmi elemet érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megszüntette a jogorvoslati eljárást.

74. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

75. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

76. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést olyan tételes rendelkezéshez kapcsolódóan valósította meg, amely a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezéshez kapcsolódik. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (395.382.600.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság értékelte, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

78. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

79. A kérelmező 1.976.913.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

80. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata szerint ha Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

81. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének helyt adott, míg a 2. kérelmi elem tekintetében - annak elkésztése miatt - megszüntette a jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság intézkedett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevétele, vagyis a 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról és arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot és az 1. kérelmi elem után járó 200.000.-Ft ügyvédi munkadíjat.

82. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét bruttó 400.000.-Ft összegben jelölte meg.

83. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

84. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

85. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségekre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgyban 15 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem és az eljárás során benyújtott észrevételek alaposan kidolgozottak voltak. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte az észrevételek megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés

bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

86. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) és (3) bekezdései szerint rendelkezett.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 6.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága