



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.141/11/2023.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett neve: Interton Elektroakusztikai Kft.
(Budapest, Major u. 63.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Audiovizuális rendszer létesítése, 254.999.338.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság az 1., 2. és 4. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértések tekintetében a kérelmezettel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság 3. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 13. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2020/S 094-224056. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000808942020 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták:

„II.1.1) Elnevezés:

Audiovizuális rendszer létesítése

II.1.3) A szerződés típusa

Árubeszerzés

II.1.4) Rövid meghatározás:

Audiovizuális rendszer létesítése a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvosi Kar részére Modern Városok Program keretében

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése

Audiovizuális rendszer létesítése a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar részére Modern Városok Program keretében az alábbiakban meghatározottak szerint:

1. tárgyalók audiovizuális rendszerének kialakítása (19 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)
2. 32 fős tanterem audiovizuális rendszerének kialakítása (72 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)
3. 40 fős tanterem audiovizuális rendszerének kialakítása (8 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)
4. 64 fős tanterem audiovizuális rendszerének kialakítása (14 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)

5. 96 fős tanterem audiovizuális rendszerének kialakítása (18 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)

6. 336 fős tanterem audiovizuális rendszerének kialakítása (36 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)

7. Digital signage rendszer (12 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)

8. Mobil hangosító rendszer (31 db audiovizuális eszköz szállítása, valamint a beüzemeléssel kapcsolatos feladatok ellátása és betanítás)

A betanítás minden esetben 10 munkanap időtartamban szükséges 10 fő részére, működtetői support formájában.

A III.1.3. M.2.c) pontban meghatározott szakember által programozandó eszközök:

a) Komplet 4K prezentációs központi egység integrált vezérlőközponttal, vezeték nélküli prezentációval, útvonalválasztóval és 4K jelfeldolgozóval hang- és kép jelekhez

— Bemenetek: 5 db szimmetrikus sztereó hang, 6db szimmetrikus mikrofon/line, 6db HDMI, 2db Digital Media (DM),

— Kimenetek: 1 db szimmetrikus sztereó program, 2db szimmetrikus sztereó aux, 2db HDMI, 2db DM,

— További I/O portok: 2 db RS-232/422/485, LAN, 4db relé, 4db I/O, 4db infra

— beépített sztereó erősítő (4ohm, 8 ohm, 100V)

b) Központi AVC processzor egység

— 8 bővíthely lokális be- és kimenetek részére

— 128x128 lokális audio csatorna (kártyákkal), melyből:

— max 32 analóg be- és/vagy kimenet

— max 128x128 Dante csatorna

— max 32x32 vagy 128 bemeneti AES3 csatorna

— max 64x64 AVB csatorna

— 256x256 hálózati audio csatorna (QLAN, AES67, 48k/24bit),

— 64x VoIP Softphone, 64x AEC processzor,

— Konferencia modulok (Acoustic Echo Cancellation, Automixer, SIP softphone),

— Digitális jelprocesszor, jelátviteli egység és rendszervezérlő/monitorozó a teljes épülethangosítási rendszerhez,

— Legalább 5GB hanganyag tárolása és egyidőben maximum 16 sávon történő lejátszása (opcionálisan bővíthetők)

— LAN/WAN stream vétel és adás

— redundáns LAN interfész,

— RS-232C interfész

— Vezérlő elektronika hangszóró rendszerhez,

— Integrált teszt és mérési összetevőket tartalmaz: rózsazaj, válasz analízátor, valós idejű analízátor, jel betápláló, jel mintavevő, szinusz generátor, és fehérzaj,

— DSP funkciók (szűrők, AGC, automata keverő, expander, kompresszor, késleltetés, kapu, EQ-k, környezeti zaj kompenzáló, mátrix keverő, peak limiter, stb.),

— Beépített effektek,

— Külső vezérlő eszközök illesztési lehetősége,

— Rendszerspecifikus PTZ kamera vezérlés,

— 16 GPIO interfész (digitális, analóg, pwm).

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. A rendszerre vonatkozó kötelező jótállás (24 hónap) felett vállalt többletjótállás mértéke (érvényességi minimum: 0 hónap, értékelési maximum: 24 hónap) /

Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. A felhívás III.1.3. /M.2.a) pontjában megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (érvényességi minimum: 0 hónap, értékelési maximum: 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés időtartama:

4 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

M.2) a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk és tapasztalatuk a szakember által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Ajánlatkérő előírja, hogy a 3. értékelési szempont alátámasztásaként az M.2.a) pontban előírt szakember önéletrajzát már az ajánlatban be kell nyújtani. A szakmai önéletrajzokban fel kell tüntetni a szakember munkáltatóját és/vagy azt a szervezetet, akivel a szakember foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll. A szakmai önéletrajzokban fel kell tüntetni a korábban elvégzett feladatokat (projekteket), illetve azok időtartamát év/hónap pontossággal. A szakembernek nyilatkoznia kell, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Ajánlatkérő az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés vizsgálatát során a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24.§-ában foglaltakra. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. §-ban foglaltak is irányadók. Ajánlattevők az előírt alkalmassági követelménynek kapacitást nyújtó szervezetek útján is megfelehetnek a Kbt. 65. § (7)-(9) bekezdésében foglaltak szerint.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2) legalább az alábbiakban meghatározott vagy azzal egyenértékű szakemberekkel:

M.2.a) legalább 1 fő szerviz szakember, aki valós 4K (4096x2160) felbontású projektorok üzemeltetésében és javításában minimum 24 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik; M.2.b) legalább 1 fő felsőfokú műszaki végzettségű szakember, aki gyengeáramú hálózatok kiépítésében legalább 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik; M.2.c) legalább 1 fő olyan programozó szakember, aki a II.2.4. pontban meghatározott eszközök programozására szóló, az alább felsorolt végzettséggel, oklevéllel rendelkezik.

Programozó által elvégzett, minimálisan szükséges tanfolyamok, képesítések (ajánlatkérő az alábbiakkal egyenértékű képesítést is elfogad):

- Crestron CTI-P301
- Crestron CTI-FUSION
- Crestron DM-NVX
- Q-SYS Level 2
- Q-Sys Quantum Level 1

Az értékelési szempont körében kizárólag olyan szakember mutatható be, akit Ajánlattevő az alkalmasság körében bemutatott, így kizárólag ugyanazon szakember alkalmassági követelményhez képesti többlettapasztalata értékelhető. Egy szakember legfeljebb egy pozícióra jelölhető.

VI.3) További információk

3. Az ajánlatban be kell nyújtani: a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot, nemleges tartalommal is; a Kbt. 65. § (7) szerinti nyilatkozatot az ott jelölt tartalommal, adott esetben nemleges nyilatkozatot; adott esetben a közös ajánlattevők közötti megállapodást a Kbt. 35. §

és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § előírásai szerint; a Kbt. 44. § szerint az üzleti titkot elkülönítetten, és arról szóló nyilatkozatot indoklással a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdés szerint; a 321/2015.(X.30.) Korm. rend. 13. §-a szerinti dokumentumokat, illetve nemleges nyilatkozatot; aláíró cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldányát, ill. ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírásmintáját.”

3. A 2020. június 16. napján 15:00 órakor lejáró ajánlattételi határidőre 2 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, köztük az Interton Elektroakusztikai Kft. ajánlattevő (a továbbiakban: kérelmezett).

4. A kérelmezett az ajánlatában – egyebek mellett – az alábbi dokumentumokat csatolta:

- nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjai vonatkozásában, amely szerint nem vesz igénybe alvállalkozót;
- nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában, amely szerint nem vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet;
- az alkalmasság körében azt nyilatkozta, hogy a III.1.3/M.2.a) pont szerinti 1 fő személyére Cs. L. szakembert jelöli, aki munkaviszonyban áll a kérelmezettel;
- Cs. L. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, amely 2020. június 12-én kelt;
- Cs. L. szakember szakmai önéletrajzát, amely szerint 2019 áprilisától folyamatosan a kérelmezett munkavállalója, a nyilatkozat kelte 2020. június 15. napja.

5. A 2020. november 26. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. december 15. napján adásvételi szerződést kötött 1 db audiovizuális rendszer fajta és mennyiség szerinti határidős adásvétele tárgyában, nettó 169.906.800.-Ft összegben.

A szerződés preambulumbekkezdésének I) pontja szerint: „A Kbt. szerinti eljárás ajánlati felhívásához kapcsolódó valamennyi írásbeli dokumentáció és az eladó nyertes ajánlata jelen szerződéssel együtt értelmezendő annak ellenére, hogy a dokumentumok nem kerültek fizikailag csatolásra a szerződés törzsszövegéhez.”

A szerződés 1.1. pontja szerint „A Vevő részére a közbeszerzési eljárás műszaki leírásában (továbbiakban: Műszaki Leírás), a Szerződés 1. számú mellékletében, valamint az Eladó ajánlatában meghatározott feltételeknek megfelelő 1 db. audiovizuális rendszer (a továbbiakban: Rendszer) fajta és mennyiség szerinti határidős adásvétele és a Szerződésben meghatározott további szolgáltatások biztosítása a Szerződésben meghatározott feltételek szerint, a Szerződésben meghatározott vételár ellenében.”

A Szerződés 2.14., 2.27. valamint 2.36. pontjában a szerződésszerű teljesítés feltételeként az audiovizuális rendszer átadásán túl a rendszer beállítása, üzembe helyezése, installálása, a 10 munkanapos próbaüzem lefolytatása, valamint betanítás biztosítása került meghatározásra.

A Szerződés 2.2. pontja szerint: „Felek megállapodnak abban, hogy a Vevő a Szerződés hatálybalépését követően megrendelést küld az Eladó részére a Szerződés teljesítésére vonatkozóan. Felek rögzítik, hogy a Vevő a jelen pontban hivatkozott megrendelést legkésőbb 2020.12.31. napjáig írásban megküldi az Eladó Szerződésben megjelölt kapcsolattartója részére. Felek megállapodnak abban, hogy az Eladó a megrendelés kézhezvételétől köteles haladéktalanul, de legkésőbb a kézhezvételt követő 2. munkanapon írásbeli visszaigazolást küldeni a Vevő részére, ennek elmaradása esetén a Felek a megrendelést annak Vevő általi megküldésétől számított 3. munkanapon 08.00 órakor kézhezvettnek tekintik.”

A Szerződés 2.3. pontja szerint „Teljesítés határideje: a megrendelés (vélelmezett) kézhezvételétől számított 4 hónap, azaz 120 naptári nap.”

A Szerződés 5.7. pontja szerint „Eladó szavatolja, hogy a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában – a műszaki-szakmai alkalmasság körében megjelölt – szakemberek a teljesítés során bevonásra kerülnek. Ezzel összefüggésben az Eladó kijelenti, hogy az ajánlati felhívás III.1.3. / M.2. a) pontjában megjelölt szakember többléptapasztalata az alkalmassági követelménye felül 20 hónap.”

A Szerződés 6.1. pontja szerint „Az Eladó a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.”

A Szerződés 6.2. pontja beemelte a Szerződésbe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Szerződés 6.3. pontja szerint „Eladó legkésőbb a Szerződés megkötésének időpontjában köteles a Vevőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a Szerződés teljesítésében, és — ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg — a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.”

A Szerződés 6.4. pontja szerint „Eladó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Vevőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.”

7. Az ajánlatkérő 2021. november 15. napján kiállította a teljesítésigazolást a szerződés teljesítéséről.

8. A kezdeményező a 2022. április 14. napján kelt, SZE-00049/03/2022 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére – az éves ellenőrzési terv alapján az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött adásvételi szerződés módosítására és teljesítésére tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

9. A Hatóság a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagának megküldésére, valamint az adásvételi szerződés módosításával és teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel.

10. A kérelmezett a hatósági ellenőrzés során 2022. április 25. napján nyilatkozott, hogy az eljárás teljesítése során nem vett igénybe alvállalkozót.

11. A kérelmezett a hatósági ellenőrzés során 2022. június 1. napján az alábbi nyilatkozatot tette:

„1. PTE részéről aláírt megrendelést 2020.12.30-án kaptuk meg. Az általunk is aláírt megrendelést 2020.12.30. napján adtuk át a PTE részére. Melléklet csatolmány alapján.

2. Igazolom, hogy Cs. L., M. Á. és M. B. szakemberek a teljesítésben részt vettek. A szakemberek feladatai az alábbiak voltak:

Cs. L.: projektorok telepítése, beüzemelése, felszerelése, programozása, telepítés során felmerült szerviz feladatok

3. A teljesítés csúszásának oka az volt, hogy Megrendelő nem tudta biztosítani számunka a munkaterületet (előadók bútorozása hiányzott)

4. PTE a teljesítésigazolást 2021.11.15-i dátummal kiállította részünkre, de a hibajavításhoz/finomhangoláshoz és a plusz oktatáshoz szükséges munkaterületet PTE csak későbbi dátummal tudta biztosítani a folyamatban lévő oktatások, teremfoglaltságok miatt.

5. Mellékeljük a 2021.12.14-i dátumú, kijavított hibákról szóló, PTE által elfogadott és aláírt hibajavítási jegyzőkönyvet és oktatási jegyzőkönyvet.”

12. Az ajánlatkérő a hatósági ellenőrzés során nyilatkozatot nyújtott be 2022. június 7. napján, amelyben a tisztázó kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

„1) Igazolja, hogy Nyertes ajánlattevő mikor vette át a Szerződés 2.2. pontja szerinti megrendelést!

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a nyertes ajánlattevő a megrendelést 2020. december 30. napján vette át.

3) Igazolja, hogy az értékeléskor figyelembe vett, valamint az M.2.a) pont szerinti alkalmassági feltételt igazoló Cs. L. szakember a Szerződés teljesítésében részt vett vagy a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint sor került a szakember cseréjére!

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy Cs. L. szakember a Szerződés teljesítésében részt vett. Ajánlatkérő a szakemberek szerződés teljesítésében történő részvételét folyamatosan ellenőrizte. Az ajánlatban megjelölt szakemberek a szerződés teljesítésében személyesen vettek részt, a telepítés helyszínén több alkalommal személyesen megjelentek. Ajánlatkérő a fentiek alátámasztására csatolja a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát is.

5) Igazolja, hogy ellenőrizte, hogy Cs. L. szakember, M. A. szakember, valamint M. B. szakember a Szerződés teljesítésében részt vett!

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy Cs. L., M. Á. és M. B. szakemberek a Szerződés teljesítésében részt vettek. Ajánlatkérő a szakemberek szerződés teljesítésében történő részvételét folyamatosan ellenőrizte. Az ajánlatban megjelölt szakemberek a szerződés teljesítésében személyesen vettek részt, a telepítés helyszínén több alkalommal személyesen megjelentek. Ajánlatkérő a fentiek alátámasztására csatolja a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát is.

A kérelmezett 2022. július 8. napján az alábbi nyilatkozatot tette:

„Cs. L. szakember 2020.10.31-ig volt az Interton Kft. alkalmazottja. Cs. L. 2020.11.01. napjától a Screenland Kft. alkalmazottjaként folytatta pályafutását. Az Interton Kft. folyamatos partner-kapcsolatban van a Screenland Kft.-vel (anyagbeszerzés, kivitelezési projektek). Az Interton Kft. szóbeli barter megegyezéssel megállapodott Screenland Kft.-vel, hogy Cs. L. szakembert a PTEÁOK új elméleti Tömb beüzemelési munkáiban szakértőként részt vesz, segíti partnere, Interton munkáját. Emiatt tett 2022. június 2-án az Interton nyilatkozatot Cs. L. részvételéről, de nem áll módunkban az említett nyilatkozaton felül további írásos dokumentummal szolgálni.”

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2023. április 11. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn.

14. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának körülményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött adásvételi szerződést, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

A kezdeményező a feltételezett jogsértéseket 4 kezdeményezési elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

15. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

Indokolásában rámutatott, hogy a kérelmezett az ajánlatában az M.2.a) alkalmassági feltétel igazolására Cs. L. szakembert mutatta be. Emellett az adásvételi szerződés 1.1, 2.14., 2.27., 2.36., 5.7., 6.1., és 6.2. pontjaira hivatkozott, amelyek rögzítették, hogy nem maradhat el a kérelmezett alkalmasságát igazoló szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása. Előadta, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2022. június 1. napján kelt nyilatkozata szerint Cs. L. szakember részt vett a szerződés teljesítésében, feladata projektorok telepítése, beüzemelése, felszerelése, programozása és a telepítés során felmerült szerviz feladatok ellátása volt. A kérelmezett 2022. július 8. napján azzal egészítette ki a fenti nyilatkozatát, hogy tisztázta, Cs. L. szakember 2020. november 1-jétől a Screenland Kft. alkalmazottja volt. A kérelmezett előadta továbbá, hogy közte és a Screenland Kft. között létrejött szóbeli barter megegyezés alapján látta el Cs. L. szakember az adásvételi szerződés szerinti feladatait.

A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során a fenti pontban hivatkozott nyilatkozatokon kívül Cs. L. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásával kapcsolatban nem nyújtott be dokumentumokat.

16. A kezdeményező nyilatkozott, hogy az 1. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2020. december 30., az adásvételi szerződés 2.2. pontja szerinti megrendelő kérelmezett általi átvételének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. február 15., a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

17. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

18. Indokolásában előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során az M.2.a) pont szerinti alkalmasságot igazoló Cs. L. szakember értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembe vételre került. Hivatkozott a Kbt. 138. § (4) bekezdésére, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlatok értékelési részszerzőpontja tekintetében – meghatározó körülményként – figyelembe vett személyeknek vagy szervezeteknek kötelező részt venni a szerződés teljesítésében. A kezdeményező rámutatott, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett Cs. L. szakember valóban részt vett az adásvételi szerződés teljesítésében. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során maga a kérelmezett is úgy nyilatkozott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt, 2022. június 1. napján és 2022. július 8. napján kelt nyilatkozatokon kívül nem rendelkezik további dokumentumokkal Cs. L. szakember szerződés teljesítésében való részvételével kapcsolatban.

A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett egyoldalú, a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a szerződés teljesítését követően tett nyilatkozatai önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy Cs. L. szakember a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (4) bekezdésében

foglaltak szerint ténylegesen bevonásra került. Erre tekintettel kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

19. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a 2. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2020. december 30., az adásvételi szerződés 2.2. pontja szerinti megrendelő kérelmezett általi átvételének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. február 15., a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

20. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

21. Indokolásában előadta, hogy a jelen kezdeményező irat 1. és 2. kezdeményezési elemeiben előadottak szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az alkalmasságot igazoló, valamint értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember az adásvételi szerződés teljesítésében valóban részt vett-e. A kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően tett volna eleget, úgy a szerződés-ellenőrzés során dokumentumokkal alátámasztotta az ellenőrzés tényét, rendszerességét igazolni tudta volna. Minderre tekintettel feltételezhető, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik a teljesítés megfelelőségére vonatkozó dokumentumokkal, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítését a szerződés-ellenőrzés során nem tudta alátámasztani.

22. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a 3. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja 2021. november 22., a teljesítésigazolás kelte, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. február 15., a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

23. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

24. Indokolásában rámutatott, hogy a kérelmezett 2022. július 8. napján kelt nyilatkozata szerint Cs. L. szakember ajánlatkérőnél fennálló munkaviszonya az adásvételi szerződés megkötését megelőzően megszűnt. Nevezett szakember az ajánlatkérő és a Screenland Kft. között létrejött szóbeli barter megegyezés alapján vett részt az adásvételi szerződés teljesítésében a Screenland Kft. alkalmazottjaként, amelyre tekintettel a Screenland Kft. az adásvételi szerződés teljesítésében alvállalkozóként részt vett.

A kezdeményező szerint Cs. L. szakember szerződés teljesítésében történő részvételére tekintettel a Screenland Kft. a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, a gazdasági szereplő a fent idézett fogalommeghatározások alapján a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplőnek minősül. A hivatkozott alvállalkozói szóbeli megállapodás tárgyát képező tevékenység alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi kör egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

25. A fentiek alapján a kérelmezett a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként bevonta a Screenland Kft.-t, azonban ennek tényét nem jelentette be előzetesen az ajánlatkérő felé,

továbbá nem nyilatkozott a kizáró okok tekintetében, amellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

26. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a 4. kezdeményezési elem kapcsán megjelölt, feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2020. december 30., az adásvételi szerződés 2.2. pontja szerinti megrendelő kérelmezett általi átvételének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. február 15., a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

27. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság valamennyi kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg a jogsértést a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján és alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont szerinti jogkövetkezményt mind a kérelmezettel, mind az ajánlatkérővel szemben.

28. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során, 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében nem adott elő olyan új körülményt, illetve nem nyújtott be olyan dokumentumot, amelyből kétséget kizáróan megállapítható volna, hogy Cs. L. szakember, aki a kérelmezett alkalmasságát igazolta, továbbá értékelési részszerzőpont tekintetében is bemutatásra került, az adásvételi szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett volna.

29. Előadta, hogy álláspontja szerint a szerződés teljesítésének dokumentálása nem kizárólag az ajánlatkérő feladata. Az alkalmasságot igazoló, valamint értékelési részszerzőpontként bemutatott szakemberek bevonását a nyertes ajánlattevőnek olyan módon kell megvalósítania, hogy a bevonás tényét utólagosan – többek között egy esetleges ellenőrzési eljárás során – egy külső, harmadik fél részére is dokumentumokkal tudja igazolni. A szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek tehát a teljesítés során keletkezett iratokból is megállapíthatónak kell lennie, ugyanis a közreműködést alátámasztó dokumentumok hiányában nem lehet tényszerűen megállapítani a szakember igénybe vételét, bevonását, kétségessé válik, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatban vállalt kötelezettségének eleget tett-e.

30. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakat változatlan formában fenntartja valamennyi kezdeményezési elem tekintetében.

Az ajánlatkérő észrevételei

31. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás iratai nem tartalmazzak üzleti titkot és a közbeszerzési eljárás a 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerinti folyamatba épített ellenőrzés mellett zajlott és a közbeszerzés hazai kormányzati támogatásból valósul meg.

Az ajánlatkérő a kezdeményezési elemekben megjelölt, összesen 4 feltételezett jogsértés tekintetében érdemi észrevételt nem tett.

A kérelmezett észrevétele

32. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. és 2. kezdeményezési elemeket érintően szinte teljesen megegyező nyilatkozatot tett, amelyben előadta, hogy álláspontja szerint az általa a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott

nyilatkozatok már önmagukban is alkalmasak annak igazolására, hogy Cs. L. szakember részt vett az adásvételi szerződés teljesítésében.

33. Észrevételében rámutatott arra, hogy Cs. L. szakember – az adásvételi szerződés 2.3. pont szerinti teljesítési idő alatt – a projektorok üzembehelyezése és telepítése során felmerült szerviz feladatok ellátásában vett részt. A kérelmezett emellett nyilatkozott, hogy amennyiben szavatossági javítási igény merül fel a szerződés 5.1. pontja alapján, az ott meghatározott időtartam alapján, úgy Cs. L. szakembert be fogja vonni a javítási munkákba. A kérelmezett álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy a szerződés teljesítéséhez a jótállási igényekből fakadó feladatok teljesítése is hozzátartozik, ezért nem jelenthető ki, hogy Cs. L. szakember nem vett részt a szerződés teljesítésében. Cs. L. szakember a jótállási időszak alatt is bevonásra kerülhet a szerződés teljesítésébe.

34. Nyilatkozott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során megküldte a kezdeményező részére cégjegyzésre jogosult képviselője által aláírt – 2022. július 8. napján kelt – nyilatkozatát (2. sz. melléklet), mely szerint Cs. L. szakember részt vett a szerződés teljesítésében, továbbá a közbeszerzési eljárás során benyújtotta Cs. L. szakember 2020. június 12. napján kelt rendelkezésre állási nyilatkozatát (3. sz. melléklet), hogy a szerződés teljesítésében a szakember részt vesz annak teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő beosztásban, amelyre vonatkozóan az önéletrajzát benyújtották. Előadta, hogy egyéb dokumentumot nem tud csatolni annak igazolására, hogy Cs. L. szakember részt vett a szerződés teljesítésében. Ennek oka az, hogy Cs. L. szakember a szerződés alapján sem kapcsolattartásra, sem céges képviselőre nem volt jogosult és mivel a projektorok üzembehelyezésében és a telepítés során szerviz feladatok ellátásában vett részt, a szerződés alapján a „készre jelentést” követően keletkező dokumentumokban sem került feltüntetésre; sem, mint résztvevő, sem, mint aláíró. Cs. L. szakembernek Ajánlatkérő által megjelölt teljesítési helyszínre való belépésekor nem kellett belépésre jogosító okmányokat átadnia, belépésre alkalmas plasztikkártyát sem kapott, belépésekor nem kellett aláírnia a belépés igazolásához szükséges dokumentumot.

35. A kérelmezett kérte annak figyelembevételét, hogy sem a Kbt., sem a szerződés nem tartalmaz olyan előírást, hogy a szerződés teljesítésében csak azok a szakemberek vehetnek részt, akik a közbeszerzési eljárásban az alkalmassági követelményeknek való megfelelés okán az ajánlatban megnevezésre kerültek.

36. A kérelmezett álláspontja szerint a szerződés teljesítésében a kérelmezett részéről a szerződéses kötelezettségek teljesítését, így a teljesítésbe bevont a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerinti szakemberek részvételét az ajánlatkérőnek kell dokumentálnia. Az ajánlatkérő számára is ismert volt, hogy a szerződésben részt vesznek olyan szakemberek, akik szerződés szerinti teljesítési dokumentumokban nem kell szerepelniük, így azok részvétele dokumentálásának vagy arra való protokoll kialakításának hiánya nem eshet a kérelmezett terhére.

37. A kérelmezett a fentiek alapján kérte az 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását.

38. A 4. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés 1. és 2. kezdeményezési eleme kizárja a 4. kezdeményezési elembe feltételezett jogsértés megvalósulását. Ugyanis, ha Cs. L. szakember nem vett részt a szerződés teljesítésében, abban az esetben értelemszerűen a szakembert foglalkoztató cég

(Screenland Kft.) sem minősülhet alvállalkozónak. Ezen túlmenően a kérelmezett nyilatkozott, hogy nem vitatja, hogy a Screenland Kft.-t nem jelentette be alvállalkozóként és ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

39. A kérelmezett emellett észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a bírság összege és mértéke megállapítása során az alábbiakat vegye figyelembe:

- a kérelmezett a jogsértést a hatósági eljárás és a jogorvoslati eljárás során is elismerte,
- a szerződés teljesítésében Cs. L. szakember a kérelmezett és a Screenland Kft. szóbeli barter megállapodása alapján vett részt. Cs. L. szakember munkaviszonya kérelmezettnél megszűnt, ezt követően lett a Screenland Kft. munkavállalója. A kérelmezett az ajánlat benyújtásakor és a szerződéskötéskor is nyilatkozta, hogy alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe,
- a kérelmezett az általa leadott nyilatkozatra tekintettel nem jelentette be az alvállalkozót, mivel új alvállalkozót nem abból a szempontból vont be, mert arra a szerződés teljesítése miatt szükség volt, hanem az alvállalkozói státusz abból a keletkezett, hogy Cs. L. szakembernek új munkahelye lett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2020. május 13. volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

41. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrészt vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 46. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 46. § (2) bekezdés szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A 138. § (4) bekezdés alapján az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pont szól arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

42. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

43. A Kbt. 138. § kötelező rendelkezéseket tartalmaz arra nézve, hogy a szerződés teljesítésében kiknek kell részt venni. A Kbt. 138. § (2) bekezdés az alkalmassági

követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét írja elő. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat, akik biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről a felhívás M.2.a) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében a kérelmezett Cs. L. szakembert jelölte meg az ajánlatában, egyben nyilatkozott, hogy a nevezett szakember a kérelmezettel áll munkaviszonyban. Az ajánlat tartalmazta a Cs. L. szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát is. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdés alapján a kérelmezett köteles volt bevonni Cs. L. szakembert a teljesítésbe, mivel a szakember részt vett a kérelmezett alkalmasságának igazolásában. A Kbt. felhívott rendelkezésével összhangban áll a 2020. december 15. napján kelt adásvételi szerződés 6.1. pontja, amely szerint a kérelmezett köteles igénybe venni a teljesítés során az alkalmasságának igazolásában részt vett személyt, szervezetet. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés preambuluma I. pontjában kifejezetten rögzítették azt, hogy a közbeszerzési eljárás szerinti felhívásához kapcsolódó valamennyi írásbeli dokumentáció és az eladó nyertes ajánlata az adásvételi szerződéssel együtt értelmezendő annak ellenére, hogy a dokumentumok nem kerültek fizikailag csatolásra a szerződés törzsszövegéhez.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok és az adásvételi szerződés a Kbt. 138. § (2) bekezdésével összhangban és egyértelműen rendezték az alkalmasság igazolásában részt vett szakember szerződés teljesítésébe való bevonását. Tekintettel arra, hogy a Kbt. eltérést nem engedő módon szabályozza, hogy a kérelmezettnek be kell vonnia a teljesítésbe azt, aki biztosította, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön, ezért a kérelmezett felelőssége, hogy a Kbt. e kötelező előírásának való megfelelést igazolni tudja. A Döntőbizottság e körben nem adott helyt a kérelmezett azon észrevételének, amely szerint a teljesítésbe bevont (Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdések) szakemberek tényleges részvételét az ajánlatkérőnek kell dokumentálnia. Egyrészt a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti, az alkalmasság igazolásában részt vett szakemberek teljesítésbe történő bevonása a nyertes ajánlattevő, jelen esetben a kérelmezett kötelessége. A kérelmezett terhére esik, hogy e szakemberek a Kbt. kógens előírásának megfelelő tényleges bevonásáról intézkedjen és a kérelmezett felelőssége az is, hogy értékelési szempont tekintetében figyelembe szakember bevonását, a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja. A Kbt. 138. § (2) bekezdés a kérelmezett oldalán keletkeztet felelősséget, így a kérelmezettnek kell arról gondoskodni, hogy bizonyítani tudja, eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének. Ennek igazolására azonban nem elegendő a kérelmezett utólagos nyilatkozata, a tényleges bevonás megállapíthatóságát a szerződés teljesítése közben keletkezett iratokkal kell biztosítani.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem nyújtott be olyan, a szerződés teljesítése közben keletkezett dokumentumot, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy Cs. L. szakember részt vett az adásvételi szerződés teljesítésében. A kérelmezett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti rendelkezés megtartását azzal kívánta igazolni, hogy az adásvételi szerződés teljesítési igazolásának keltét (2021. november 15.) követően kiállított, 2022. június 1. és 2022. július 8. napján kelt nyilatkozatokban rögzítette, hogy Cs. L. szakembert bevonta a teljesítésbe. A kérelmezett maga is elismerte, hogy ezen két nyilatkozaton kívül nem

rendelkezik további, a teljesítés során keletkezett dokumentumokkal a szakember teljesítésében való részvételével kapcsolatban. A Döntőbizottság az utólagosan kiállított nyilatkozatokat nem fogadta el, mivel azok alapján a Cs. L. szakember szerződés teljesítésébe való tényleges bevonása nem volt megállapítható.

47. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az 1. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

48. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

49. A Kbt. 138. § (4) bekezdés az ajánlatok értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen bevonni azokat a személyeket és szervezeteket, akik biztosították a kérelmezett ajánlatának nyertességét. A Kbt. 138. § (4) bekezdés kógens módon rendelkezik arról, hogy nem lehet eltekinteni azon szervezet, személy teljesítésbe történő bevonásától, amely az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

50. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként írta elő a felhívás III.1.3/M.2.a) pontjában megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatát. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdés alapján a kérelmezett köteles volt bevonni Cs. L. szakembert a teljesítésbe, mivel többlettapasztalata meghatározó körülménynek minősült az ajánlat értékelése során. A Kbt. felhívott rendelkezésével összhangban áll a 2020. december 15. napján kelt adásvételi szerződés 5.7. pontja, amely szerint a kérelmezett szavatolja, hogy a műszaki-szakmai alkalmasság körében megjelölt szakember a teljesítésbe bevonásra kerül. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés preambuluma I. pontjában kifejezetten rögzítették azt, hogy a közbeszerzési eljárás szerinti felhívásához kapcsolódó valamennyi írásbeli dokumentáció és az eladó nyertes ajánlata az adásvételi szerződéssel együtt értelmezendő annak ellenére, hogy a dokumentumok nem kerültek fizikailag csatolásra a szerződés törzsszövegéhez.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok és az adásvételi szerződés a Kbt. 138. § (4) bekezdésével összhangban és egyértelműen rendezték az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakember szerződés teljesítésébe való bevonását. Tekintettel arra, hogy a Kbt. eltérést nem engedő módon szabályozza, hogy a kérelmezettnek be kell vonnia a teljesítésbe azt, aki többlettapasztalatával biztosította a szerződés elnyerését, ezért a kérelmezett felelősége, hogy a Kbt. e kötelező előírásának való megfelelést igazolni tudja. A Döntőbizottság e körben nem adott helyt a kérelmezett azon észrevételének, amely szerint a teljesítésbe bevont (Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdések) szakemberek tényleges részvételét az ajánlatkérőnek kell dokumentálnia. Egyrészt a Kbt. 138. § (4) bekezdés szerinti, értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakemberek teljesítésbe történő bevonása a nyertes ajánlattevő, jelen esetben a kérelmezett kötelessége. A kérelmezett terhére esik, hogy e szakemberek a Kbt. kógens előírásának megfelelő tényleges bevonásáról intézkedjen és a kérelmezett felelősége az is, hogy ennek tényét, a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja. A Kbt. 138. § (4) bekezdés a kérelmezett oldalán keletkeztet felelőséget, így a kérelmezettnek kell arról gondoskodni, hogy bizonyítani tudja, eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti

kötelezettségének. Ennek igazolására azonban nem elegendő a kérelmezett utólagos nyilatkozata, a tényleges bevonás megállapíthatóságát a szerződés teljesítése közben keletkezett iratokkal kell biztosítani.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem nyújtott be olyan, a szerződés teljesítése közben keletkezett dokumentumot, amely alapján kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy Cs. L. szakember részt vett az adásvételi szerződés teljesítésében. A kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdés szerinti rendelkezés megtartását azzal kívánta igazolni, hogy az adásvételi szerződés teljesítési igazolásának keltét (2021. november 15.) követően kiállított, 2022. június 1. és 2022. július 8. napján kelt nyilatkozatokban rögzítette, hogy Cs. L. szakembert bevonta a teljesítésbe. A kérelmezett maga is elismerte, hogy ezen két nyilatkozaton kívül nem rendelkezik további, a teljesítés során keletkezett dokumentumokkal a szakember teljesítésében való részvételével kapcsolatban. A Döntőbizottság az utólagosan kiállított nyilatkozatokat nem fogadta el, mivel azok alapján a Cs. L. szakember szerződés teljesítésébe való tényleges bevonása nem volt megállapítható.

53. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 2. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

54. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

55. A Kbt. 142. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

56. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kíséresse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozatában nem tett érdemi észrevételt a 3. kezdeményezési elemre vonatkozóan. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárásban – a kezdeményező felhívására – 2022. június 7. napján előadta, hogy „Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy Cs. L. szakember a Szerződés teljesítésében részt vett. Ajánlatkérő a szakemberek szerződés teljesítésében történő részvételét folyamatosan ellenőrizte. Az ajánlatban megjelölt szakemberek a szerződés

teljesítésében személyesen vettek részt, a telepítés helyszínén több alkalommal személyesen megjelentek. Ajánlatkérő a fentiek alátámasztására csatolja a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát is.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata mellékleteként megküldte a kérelmezett 2022. június 2. napján kelt, a szerződés teljesítésének lezárultát követően, az ajánlatkérőnek írt nyilatkozatát.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. és 2. kezdeményezési elemek körében lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapította, hogy Cs. L. szakember Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdés szerinti teljesítésébe történő bevonása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján fennálló dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének, akkor a teljesítés során keletkezett dokumentumokkal alátámasztotta a szerződésnek és a jogszabályoknak megfelelő teljesítést igazolni tudta volna. A Döntőbizottság a hatósági-ellenőrzés és a jogorvoslati eljárás iratai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik a teljesítés megfelelőségére vonatkozó dokumentumokkal, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítését nem tudta igazolni.

59. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 3. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

60. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

61. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata értelmében a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

62. A Döntőbizottság előjáróban rámutat, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a 4. kezdeményezési elemet érintően érdemi észrevételt nem tett, azonban nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében megállapított jogsértés kizárja a 4. kezdeményezési elemben megjelölt jogsértés megvalósulását.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett előadása nem foghat helyt, a 4. kezdeményezési elemnek nem jelenti elbírálási akadályát az 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében megállapított jogsértés.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében azért állapította meg a jogsértést, mert a kérelmezett sem a szerződés-ellenőrzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem tudott olyan, a teljesítés közben keletkezett dokumentumot bemutatni, amely alapján megállapítható lett volna, hogy Cs. L. szakembert ténylegesen bevonta a szerződés teljesítésébe. A Döntőbizottság az 1. és 2. kezdeményezési elemekben azért állapította meg a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdés megsértését, mert tényszerűen nem volt megállapítható, hogy Cs. L. szakember teljesítésbe való tényleges bevonása megtörtént-e. A kérelmezett részéről ennek igazolására benyújtott utólagos nyilatkozat alapján nem lehetett megbizonyosodni

arról, hogy a szakember bevonása megtörtént-e, ezért a Döntőbizottság a kérelmezett utólagosan kiállított nyilatkozatát nem fogadta el bizonyítékként.

A Döntőbizottság ezzel szemben a 4. kezdeményezési elemben azt vizsgálja, hogy a kérelmezett bevonta-e alvállalkozóként a szerződés teljesítésébe a Screenland Kft.-t, akivel Cs. L. szakember munkaviszonyban állt a szerződés teljesítése idején.

A fentiekre tekintettel a 4. kezdeményezési elem vizsgálatának semmilyen korlátot nem szab az 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében megállapított jogsértés.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kérelmezett részéről nem csak az volt szükséges, hogy Cs. L. szakembert ténylegesen bevonja a szerződés teljesítésébe, hanem a kérelmezett azért is felelősséggel tartozik, hogy a Kbt. szerinti kötelezettségei teljesítését az erre alkalmas és a teljesítés megfelelő időszakában kiállított dokumentumokkal igazolni tudja.

63. A Döntőbizottság a kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárásban benyújtott, 2022. július 8. napján kelt nyilatkozata alapján megállapította Cs. L. szakember az adásvételi szerződés megkötése napján (2020. december 15. napján) már nem volt a kérelmezett munkavállalója, munkaviszonya 2020. október 31. napjáig tartott, ezt követően Cs. L. szakember a Screenland Kft. alkalmazásában állt. A kérelmezett nyilatkozata szerint, „szóbeli barter megegyezéssel” megállapodott a Screenland Kft.-vel arról, hogy Cs. L. a tárgyi beruházás keretében, mint a Screenland Kft. munkavállalója vesz részt az M.2.a) pontja szerinti szakemberként a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a 4. kezdeményezési elemet érintően nem vitatta, hogy a Screenland Kft.-t nem jelentette be alvállalkozóként a kezdeményezéssel érintett szerződés teljesítése során.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a kérelmezett előadása alapján azt lehet megállapítani, hogy a Screenland Kft. – mivel Cs. L. szakember az ő alkalmazásában állt – alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében. A Screenland Kft. a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság e körben helyt adott a kezdeményező azon állításának, amely szerint a hivatkozott „szóbeli barter megegyezés” tárgyát képező tevékenységet (projektorok telepítése, beüzemelése, felszerelése, programozása, telepítés során felmerült szerviz feladatok) a Screenland Kft. nem kizárólagos jog alapján végezte. A Screenland Kft. továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, így alvállalkozónak minősül, ezért a kérelmezettnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában előírtakat. A Döntőbizottság sem a szerződés-ellenőrzési eljárás, sem a jogorvoslati eljárás iratai között nem talált a Screenland Kft., mint alvállalkozó előzetes bejelentésével kapcsolatban keletkezett iratot.

65. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy Cs. L. szakember „szóbeli barter megegyezésen” alapuló munkavégzése a szerződés teljesítése idején hatályos munkajogi rendelkezéseknek nem felelt meg. A Döntőbizottság rámutat, hogy ha egy munkavállaló munkaviszonyban áll egy munkáltatóval – e jogviszony fennállása alatt – másik munkáltatónál legalisan az alábbi jogintézmények keretében végezhet munkát, azaz létesíthet további munkaviszonyt:

1. Munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás keretében
2. Munkaerő-kölcsönzés keretében
3. Egyszerűsített foglalkoztatás keretében

66. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 4. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

67. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

68. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

69. A Döntőbizottság a kérelmezettel (1., 2. és 4. kezdeményezési elemek) és az ajánlatkérővel (4. kezdeményezési eleme) szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (254.999.338.-Ft), valamint figyelembe vette a szerződéses értéket is (nettó 169.906.800.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a szerződés teljesítése során. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés hazai kormányzati támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

70. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

73. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. június 26.

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)